

**Misión:** Somos la institución rectora que formula y ejecuta la política educativa permitiendo el desarrollo personal, social, económico y cultural de la población.

## INFORME DE REEVALUACIÓN DE OFERTAS

### LICITACIÓN DE MENOR CUANTÍA NACIONAL N° 04/2025 SERVICIO DE CONSULTORÍA: "REVISIÓN, ACTUALIZACIÓN Y ESTANDARIZACIÓN DE 18 DISEÑOS CURRICULARES DE LAS DIFERENTES MODALIDADES Y ESPECIALIDADES DEL RÉGIMEN ESPECIAL DE EDUCACIÓN ARTÍSTICA" - AD REFERENDÚM 2025 – ID N° 456.691

En fecha 06 de marzo de 2025, el Comité de Evaluación conformado según Resolución N° 2074 de fecha 23 de Diciembre de 2024 por 1) Rossana María Barreto, por la Dirección General de Educación en el Arte, 2) Ricardo Antonio Cuquejo Cattebecke, por la Dirección Financiera y, 3) Gustavo Adolfo Ramírez Portillo, por la Dirección Administrativa, emite el presente informe, previo estudio de las ofertas presentadas, de acuerdo a las especificaciones técnicas y demás documentaciones inherentes al presente procedimiento, así como toda normativa aplicable.

#### ANTECEDENTES

- a) **Nº de PAC:** 456.691
- b) **Publicación:** 07-12-2024 - 11:49
- c) **Presupuesto fijo:** Gs. 170.000.000.-
- d) Acta de Apertura de Sobres de fecha 03/01/2025, en la cual se hace constar la presentación de 2 (dos) ofertas pertenecientes a las firmas SAIR VIOLETA GAMARRA DE DENIS y MARIA FREDESVINDA MACHUCA DE WEINERT.
- e) Informe de Evaluación de fecha 21/01/2025
- f) Resolución de Adjudicación MEC N° 46/2025 de fecha 23/01/2025.
- g) Informe Complementario/Rectificadorio de fecha 06/02/2025.
- h) Memorándum MEC/DC N° 305/2025 la Dirección de Contrataciones en fecha 28/02/2025, por el cual remite el Memorándum DA N° 18/2025, Expediente N° 84.178 presentado por el Departamento de Adjudicaciones respecto a las observaciones/retenciones realizadas por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (se adjunta el documento).

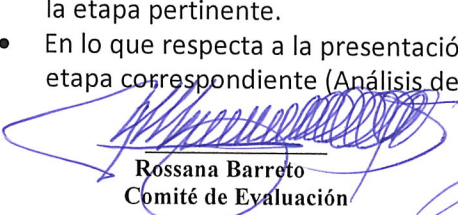
#### Observaciones asentadas en la Apertura de las Ofertas

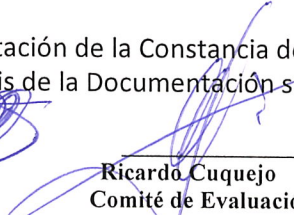
Observación asentada por la firma oferente MARIA FREDESVINDA MACHUCA DE WEINERT a la oferta presentada por la firma oferente SAIR VIOLETA GAMARRA DE DENIS.

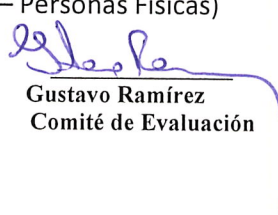
- Se observa que la Sra. Sair Gamarra no presenta oferta económica, tampoco se observa el certificado de producto y origen nacional, ni la constancia de RUC.

#### Respuesta del Comité:

- En lo que respecta a la presentación de la oferta económica que conforme al entendimiento de este Comité de Evaluación hace referencia a la planilla de precios, la observación será analizada en la etapa correspondiente (Análisis de la Documentación sustancial)
- En lo que respecta al Certificado de Producto y Empleo Nacional, el mismo corresponde a un documento formal, por lo cual de corresponder, será requerida por el Comité de Evaluación en la etapa pertinente.
- En lo que respecta a la presentación de la Constancia de RUC, la observación será analizada en la etapa correspondiente (Análisis de la Documentación sustancial – Personas Físicas)

  
Rossana Barreto  
Comité de Evaluación

  
Ricardo Cuquejo  
Comité de Evaluación

  
Gustavo Ramirez  
Comité de Evaluación

**Visión:** Institución rectora del sistema educativo nacional, transparente, con gestión participativa, eficaz y eficiente.

**Misión:** Somos la institución rectora que formula y ejecuta la política educativa permitiendo el desarrollo personal, social, económico y cultural de la población.

**EL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS, EN ATENCIÓN A LAS OBSERVACIONES / RETENCIONES REALIZADAS POR LA DIRECCIÓN NACIONAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS (DNCP) PROCEDE A REEVALUAR LAS OFERTAS PRESENTADAS POR LAS FIRMAS OFERENTES, CONFORME A LO SIGUIENTE:**

**REQUISITOS DOCUMENTALES PARA EVALUACIÓN DE LAS CONDICIONES DE PARTICIPACIÓN.**

Requisitos Documentales para la evaluación de las condiciones de participación	SAIR VIOLETA GAMARRA DE DENIS R.U.C. 3193681-4	MARIA FREDESVINDA MACHUCA DE WEINERT R.U.C. 1168678-2
	Cumple / No Cumple	Cumple / No Cumple
Formulario de Oferta (*).El formulario de oferta y lista de precios, generados electrónicamente a través del SICP, deben ser completados y firmados por el oferente. En caso de que se emplee el módulo de oferta electrónica se considerará que el listado de ítems forma parte del formulario de oferta electrónica, y deberá sujetarse en todo lo demás a la reglamentación vigente.	No Cumple	No Cumple
Garantía de Mantenimiento de Oferta (*) La garantía de mantenimiento de oferta debe ser extendida, bajo la forma establecida en el SICP.	No Cumple	Cumple

Documentos legales. Oferentes. Personas Físicas. (Sustancial)	SAIR VIOLETA GAMARRA DE DENIS R.U.C. 3193681-4	MARIA FREDESVINDA MACHUCA DE WEINERT - R.U.C. 1168678-2
	Cumple / No Cumple	Cumple / No Cumple
Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta. (*)	Cumple	Cumple
Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes – RUC (*)	Cumple	Cumple
En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cédula de identidad y una fotocopia simple del poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el poder esté inscripto en el Registro de Poderes.(*)	NO APLICA	NO APLICA

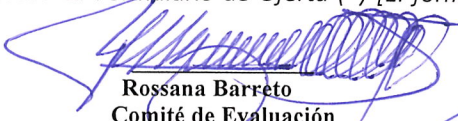
Los documentos indicados con asterisco (\*) son considerados documentos sustanciales a ser presentados con la oferta de conformidad al Decreto Reglamentario.

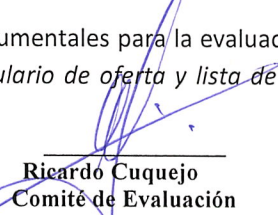
**FORMULARIO DE OFERTA y LISTA DE PRECIOS - INCUMPLIMIENTO DE LA FIRMA OFERENTE - SAIR VIOLETA GAMARRA DE DENIS CON R.U.C. 3193681-4**

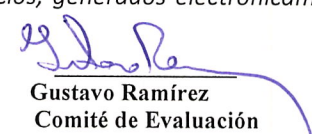
Conforme al análisis de las documentaciones y teniendo en consideración el Pliego de Bases y Condiciones - Requisitos Documentales para la evaluación de las condiciones de participación, este Comité determina desestimar la oferta presentada por la oferente SAIR VIOLETA GAMARRA DE DENIS CON R.U.C. 3193681-4, **conforme al requerimiento establecido en el Pliego de Bases y Condiciones (PBC).**

En este sentido, entre los documentos presentados por la firma SAIR VIOLETA GAMARRA DE DENIS no se observa el Formulario de Ofertas y Lista de Precios requeridos en el PBC.

Al respecto, el PBC en su punto j) Requisitos documentales para la evaluación de las condiciones de participación, establece: *“1. Formulario de Oferta (\*) [El formulario de oferta y lista de precios, generados electrónicamente a*

  
**Rossana Barreto**  
Comité de Evaluación

  
**Ricardo Cuquejo**  
Comité de Evaluación

  
**Gustavo Ramírez**  
Comité de Evaluación



**Misión:** *Somos la institución rectora que formula y ejecuta la política educativa permitiendo el desarrollo personal, social, económico y cultural de la población. través del SICP, deben ser completados y firmados por el oferente. En caso de que se emplee el módulo de oferta electrónica se considerará que el listado de ítems forma parte del formulario de oferta electrónica, y deberá sujetarse en todo lo demás a la reglamentación vigente.]”.... Los documentos indicados con asterisco (\*) son considerados documentos sustanciales a ser presentados con la oferta de conformidad al Decreto Reglamentario.*

Por tanto, al ser dicho documento —formulario de oferta y lista de precios— un documento de carácter sustancial, conforme al PBC, corresponde la descalificación de la oferta presentada por la citada empresa.

**GARANTÍA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA - INCUMPLIMIENTO DE LA FIRMA OFERENTE - SAIR VIOLETA GAMARRA DE DENIS CON R.U.C. 3193681-4**

Conforme al análisis de las documentaciones y teniendo en consideración el Pliego de Bases y Condiciones - Requisitos Documentales para la evaluación de las condiciones de participación, este Comité determina desestimar la oferta presentada por la oferente SAIR VIOLETA GAMARRA DE DENIS CON R.U.C. 3193681-4, por **NO HABER PRESENTADO LA GARANTÍA DE MANTENIMIENTO DE OFERTAS**, conforme al requerimiento establecido en el Pliego de Bases y Condiciones (PBC).

Al respecto, el PBC en su punto j) Requisitos documentales para la evaluación de las condiciones de participación, establece: *“1. Garantía de Mantenimiento de Oferta (\*) [La garantía de mantenimiento de oferta debe ser extendida, bajo la forma establecida en el SICP]”.... Los documentos indicados con asterisco (\*) son considerados documentos sustanciales a ser presentados con la oferta de conformidad al Decreto Reglamentario.*

Por tanto, al ser dicho documento —garantía de mantenimiento de ofertas— un documento de carácter sustancial, conforme al PBC, corresponde la descalificación de la oferta presentada por la citada empresa.

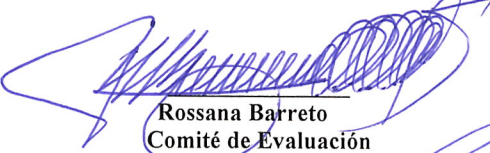
**FORMULARIO DE OFERTA y LISTA DE PRECIOS - INCUMPLIMIENTO DE LA FIRMA OFERENTE - MARIA FREDESVINDA MACHUCA DE WEINERT - R.U.C. 1168678-2**

Conforme al análisis de las documentaciones y teniendo en consideración el Pliego de Bases y Condiciones - Requisitos Documentales para la evaluación de las condiciones de participación, este Comité determina desestimar la oferta presentada por la oferente MARIA FREDESVINDA MACHUCA DE WEINERT - R.U.C. 1168678-2, conforme a lo establecido en el Artículo 137° del Decreto N° 2264/2024 – Presupuesto Fijo.

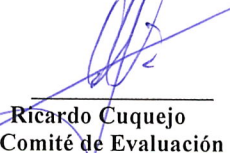
En este sentido, se observa, que el Formulario de Ofertas y Lista de Precios presentado por la firma MARIA FREDESVINDA MACHUCA DE WEINERT, se apartan sustancialmente a los requisitos establecidos en el PBC.

Del análisis al Formulario de Ofertas y Lista de Precios presentado por la firma, se observa, que el precio ofertado (G. 140.000.000) no se ajusta al **Presupuesto Fijo (G. 170.000.000)** determinado por la Convocante en esta Contratación, por lo que la misma no cumple con los términos del PBC.

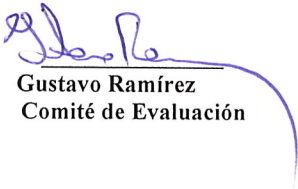
Oferente: MARIA FREDESVINDA MACHUCA DE WEINERT - R.U.C. 1168678-2				
ÍTEM	DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO	PRECIO UNITARIO OFERTADO	CANTIDAD	MONTO TOTAL OFERTADO
1	Revisión, Actualización y Estandarización de 18 Diseño y Curriculares de las diferentes Modalidades y Especialidades del Régimen Especial de Educación Artística	140.000.000	1	140.000.000



Rossana Barreto  
Comité de Evaluación



Ricardo Cuquejo  
Comité de Evaluación



Gustavo Ramírez  
Comité de Evaluación

Visión: Institución rectora del sistema educativo nacional, transparente, con gestión participativa, eficaz y eficiente.

**Misión:** Somos la institución rectora que formula y ejecuta la política educativa permitiendo el desarrollo personal, social, económico y cultural de la población.

El PBC EN SU CAPITULO III. CRITERIOS DE EVALUACION, establece: *“La Dirección General de Educación en el Arte estudiará el contenido de los documentos presentados por la firma consultora y/o –consultor/a, determinando si reúnen las condiciones y aptitudes para ejecutar el servicio, utilizando el método de selección basado en PRESUPUESTO FIJO. Durante la evaluación, las propuestas serán calificadas en base al puntaje más alto en lo que se refiere a la parte técnica. La evaluación se efectuará sobre la propuesta técnica considerando que la oferta económica es un monto fijado por la Convocante”.*

Por su parte, el Decreto N° 2264/2024, en su artículo N° 78 - *Conformidad de la oferta con las bases de la contratación*-, establece: *“La determinación por parte de la convocante de si una oferta se ajusta a las bases de la contratación, se basará solamente en el contenido de la propia oferta. Una oferta se ajusta sustancialmente a las bases de la contratación cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de las mismas, sin desviación, reserva u omisión que: a) Afecte el alcance y la calidad de los bienes, obras o servicios, especificados en las bases de la contratación b) Limite, en discrepancia con lo establecido en las bases de la contratación, los derechos de la convocante o las obligaciones del oferente emanadas del contrato; o c) De rectificarse, afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes cuyas ofertas se ajustan sustancialmente a las bases de la contratación, en cuanto al suministro y conformidad de los documentos considerados sustanciales....”.*

Asimismo, el Decreto N° 2264/2024, en su artículo N° 137 -*Criterios de evaluación*-, establece: *“...c) Presupuesto fijo: será utilizado cuando el oferente cuente con un presupuesto fijo determinado, por lo que el procedimiento de selección se limitará a calificar solamente las condiciones técnico-profesionales”.*

Por tanto, al ser dicho documento —*formulario de oferta y lista de precios*— un documento de carácter sustancial, conforme al PBC, y al no ajustarse el citado documento a lo exigido en el PBC, corresponde que la misma sea rechazada, según el Decreto N° 2264/2024, artículo N° 78° - *Conformidad de la oferta con las bases de la contratación*-, que en su parte pertinente expresa: *“...Toda oferta que no se ajuste sustancialmente a las bases de la contratación será rechazada por la convocante. No podrán subsanarse estas deficiencias para lograr la aceptación de la oferta”.*

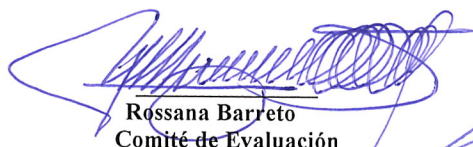
Con base a las consideraciones expuestas en el presente informe, y de conformidad a lo establecido en la Ley 7021/2022 *“DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS”* que en su artículo 56° -*DECLARACIÓN DESIERTA*-, establece:

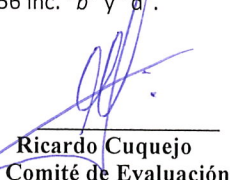
*“El procedimiento de contratación podrá ser declarado desierto mediante resolución fundada de la máxima autoridad de la convocante cuando: b) Ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la convocatoria o se apartara sustancialmente de ellas y d) En los demás supuestos que se establezcan en la reglamentación de la presente Ley”*, el comité de evaluación recomienda:


### CONCLUSIÓN

En base a las consideraciones expuestas en el presente informe, y de conformidad a la Ley N° 7021/22 *“De Suministro y Contrataciones Públicas”* y sus Normativas Vigentes, el Comité de Evaluación recomienda:

**1.- Declarar Desierto el llamado Licitación de Menor Cuantía Nacional N° 04/2025 SERVICIO DE CONSULTORÍA: “REVISIÓN, ACTUALIZACIÓN Y ESTANDARIZACIÓN DE 18 DISEÑOS CURRICULARES DE LAS DIFERENTES MODALIDADES Y ESPECIALIDADES DEL RÉGIMEN ESPECIAL DE EDUCACIÓN ARTÍSTICA” – AD REFERENDUM 2025 - ID N° 456.691**, de conformidad a lo establecido en la Ley 7021/2022, Art. 56 inc. “b” y “d”.

  
**Rossana Barreto**  
Comité de Evaluación

  
**Ricardo Cuquejo**  
Comité de Evaluación

  
**Gustavo Ramirez**  
Comité de Evaluación

Visión: Institución rectora del sistema educativo nacional, transparente, con gestión participativa, eficaz y eficiente.

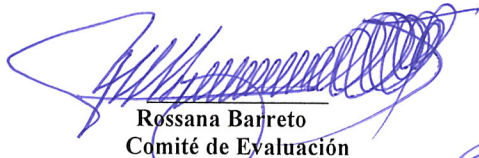



**Misión:** *Somos la institución rectora que formula y ejecuta la política educativa permitiendo el desarrollo personal, social, económico y cultural de la población.*

**2.- Rectificar** el Informe de Evaluación de fecha 21/01/2025, y en consecuencia, revocar los términos de la Resolución MEC N° 46/2025 de fecha 23/01/2025, respecto a la adjudicación del proceso identificado como **Licitación de Menor Cuantía Nacional N° 04/2025 SERVICIO DE CONSULTORÍA: "REVISIÓN, ACTUALIZACIÓN Y ESTANDARIZACIÓN DE 18 DISEÑOS CURRICULARES DE LAS DIFERENTES MODALIDADES Y ESPECIALIDADES DEL RÉGIMEN ESPECIAL DE EDUCACIÓN ARTÍSTICA" – AD REFERENDUM 2025 - ID N° 456.691.**

**3.- Comunicar** al Sr. Ministro de Educación y Ciencias el resultado del presente informe.

Se da por terminado el acto, previa lectura y ratificación de su contenido, suscribiendo los miembros del Comité de Evaluación, en prueba de conformidad de todo lo actuado, en tres (3) ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto.

  
**Rossana Barreto**  
Comité de Evaluación

  
**Ricardo Cuquejo**  
Comité de Evaluación

  
**Gustavo Ramírez**  
Comité de Evaluación

**Visión:** Institución rectora del sistema educativo nacional, transparente, con gestión participativa, eficaz y eficiente.