



COMANDO DEL EJÉRCITO
CENTRO FINANCIERO N° 2
UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIONES N° 2

Asunción, 04 de octubre de 2024

NOTA N°: 665/2024

AL : Señor Director Nacional de Contrataciones Públicas
Dr. Abog. JUAN AGUSTÍN MARÍA ENCINA PÉREZ

PRESENTE

Tengo el agrado de dirigirme al Señor Director, con el objeto de presentar los reparos a fin de subsanar la retención, en el marco de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2024 PARA LA “ADQUISICIÓN DE CUBIERTAS Y CÁMARAS DE AIRE PARA UNIDADES COMPONENTES DEL COMANDO DEL EJÉRCITO” I.D. N° 442.148**, en los siguientes puntos observados:

1. 1ª Etapa: No se respondieron las observaciones de la adjudicación 1ª etapa:
 - 1.1. Con respecto al punto 1, el comité de evaluación el “Formulario de Personas”, tal como estipula en el PBC página 13. Así mismo se encuentra en el informe de evaluación fojas 9 y fojas 25 el análisis del mismo.
 - 1.2. El comité de evaluación consideró lo más resaltante y específico plasmar en el informe de evaluación lo establecido en el Art 21 de la Ley 7021/22, como así en el PBC. Teniendo en cuenta que ninguna firma se encuentra comprendidas en las mismas.
 - 1.3. Respecto a las correcciones aritméticas el comité de evaluación sostiene que independientemente a la rectificación, ratificación o la no respuesta de los oferentes; para el comité se tiene por aceptado los errores, motivo por el cual ya no se hace reflejar en el informe de evaluación.
 - 1.4. Así mismo reiteramos que el Comité consideró innecesario plasmar la ratificación o la falta de respuesta. Teniendo en cuenta que todos los oferentes fueron ratificados en los errores.
 - 1.5. Respecto a la observación de la página 12 del informe de evaluación: el PBC establece como una etapa de evaluación, la valoración del Margen de Preferencia Nacional. Así mismo para el llamado en particular “Adquisición de Cubiertas” NO APLICA, teniendo en cuenta que todas las marcas ofertadas son de procedencia extranjeras.
 - 1.6. Respecto a la solicitud por nota de un documento sustancial el comité de evaluación consideró una aclaratoria, ya que dicho documento que se descargó del SIPE, no resultaba legible, lo cual se solicitó para mejor esclarecimiento.





COMANDO DEL EJÉRCITO
CENTRO FINANCIERO N° 2
UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIONES N° 2

- 1.7. Conforme al PBC pagina 14 y 15, el comité de evaluación no plasmó la capacidad técnica ya que el mismo expresa no aplica.
- 1.8. Respecto a la inconsistencia a los datos de todos los ítems, el comité de evaluación ha considerado íntegramente la planilla de precio presentado por el oferente, específicamente en lo que hace referencia al fabricante.
2. 2ª Etapa: Ciertas cláusulas del Contrato difieren con los establecido en la pro forma del PBC:
- 2.1. Subsano conforme al Art. 82 del Decreto N° 9823/2023.**

Sin otro particular, hago propicia la ocasión para expresarle mis más distinguidas consideraciones.

Se adjuntan:

- Contrato N° 54 MANOS PARAGUAYAS DE ARACELI ORTIGOZA.
- Contrato N° 55 IMPERIO GROUP S.A.
- Contrato N° 56 FERRETOTTAL DE FERNANDO BENEGASA.
- CDP.
- Resolución N° 19, de fecha 10 de abril de 2024



RICHARD GABRIEL BERNALCARRERA
Cap Int / Jefe Dpto UOC