

# RESOLUCIÓN DNCPP N° 3722/24

Fecha: 26/11/2024

## DATOS DEL PROCEDIMIENTO

Procedimiento Jurídico:	Protesta
ID:	446.765
Procedimiento de Contratación:	Licitación Pública Nacional
Modalidad Complementaria:	No aplica
Nombre de la Licitación:	Mantenimiento y Reparación de Equipos Viales y de Transporte
Entidad Convocante:	Gobierno Departamental de Amambay
Protestante:	Armando Perpetuo Marques Da Silva
Acto Impugnado:	Adjudicación <input checked="" type="checkbox"/> Declaración Desierta <input type="checkbox"/> Cancelación <input type="checkbox"/> Calificación <input type="checkbox"/>
Adjudicado:	C.R. Sociedad Anónima
Tema:	Lista de precios

servicio y no un bien.

De las documentaciones correspondientes al proceso, se verifica que la lista o planilla de precios contenía ítems de productos para los cuales era procedente informar los datos de marca, procedencia y fabricante que el pliego requería, sin embargo, dichos datos no fueron completados por la recurrente, motivo por el cual fue descalificada al tratarse de un documento sustancial que no puede ser subsanado; se concluye que la convocante ha realizado su evaluación en observancia a lo dispuesto en la normativa vigente en relación al análisis de las ofertas y ha expuesto en su informe los motivos por los que se ha considerado que la oferta de la firma recurrente no se ajusta a las bases concursales.

## RESULTADO

- Rechazar la protesta promovida.
- Disponer el levantamiento de la suspensión que pesa sobre el procedimiento de contratación.
- Comunicar a quienes corresponda y cumplida, archivar.

## CUESTIÓN CONTROVERTIDA

La firma recurrente se agravia en la descalificación de su oferta y sostiene que ha presentado la oferta más económica en el presente proceso y que el Comité de Evaluación ha interpretado erróneamente la normativa al momento de evaluar las planillas de precio y el formulario de oferta. Argumenta que todos los requerimientos que hacen a las caracterizaciones de los materiales, insumos o bienes a utilizarse, fueron estipulados como "NO APLICA", teniendo en cuenta que el objeto del llamado es un



**Dr. Agustín Encina Pérez**  
Director Nacional  
DNCPP

OTRAS PROTESTANTES:

No aplica.

PROTESTA PRESENTADA:

15/10/2024 N° de Expediente: 758 Parte: Armando Perpetuo Marques Da Silva

EL acto viciado, radica en la errónea concepción e irrazonable interpretación que realizan los miembros del Comité de Evaluación, en ocasión del análisis documental, específicamente sobre mi "formulario de ofertas y planillas de precios", caracterizando como insatisfactorio para así eliminar mi oferta, que reúne la virtualidad de ser la mas beneficiosa para el Estado.

El principio de legalidad como eje rector de todo acto administrativo en instancias públicas, exige que los procesos de análisis y ponderación se efectúen con razonabilidad y logicidad, de tal manera que las determinaciones realizadas connoten transparencia, equidad y validez. El Art. 1, de la CN; y los Art. 1 y 32, de la Ley 6715, de Procedimientos Administrativos, configuran la necesaria sujeción de las autoridades a las leyes y principios mencionados precedentemente, para el eficaz cumplimiento de los fines públicos, el funcionamiento eficiente y democrático de la administración; estos preceptos prohíben y buscan evitar las practicas abusivas y favorecimientos indebidos que se incurren al ejercer discrecionalmente la administración pública.

En ese contexto, véase que este proceso licitatorio, está configurado como "Prestación de Servicios", con el Método de Evaluación: "Basado únicamente en Precio", (anexo 7, página 15/71 del PBC), y en consonancia a ello todos los requerimientos que hacen a las caracterizaciones de los materiales, insumos o bienes a utilizarse, fueron estipulados en PBC, como "NO APLICA", tales como: "Autorización del Fabricante, Muestra, Tiempo de funcionamiento de los bienes, Periodo de validez de la Garantía de los bienes" (anexo 7, paginas 12 al 15 del PBC). Como así también, la "Estructura mínima del desglose de composición de los precios", no requiere que se consigne la caracterización de los insumos, materiales o bienes a utilizarse (anexo 7, pag. 15 y 16 del PBC).

Que, precisamente desconociendo la Naturaleza de la Contratación y las propias estipulaciones requeridas en el PBC, la convocante, violentando todo proceso racional y logicidad del que debía ceñirse sus elucubraciones para discernir y arribar a una decisión justa y valida, incurre en el error y arbitrariedad de eliminar mi oferta.

La tesis conclusiva que ostenta la argumentación decisoria del Comité Evaluador, refiere a la imposibilidad de emendar o introducir correcciones en dicha etapa, obviando que dicha columna o caracterizaciones, no solo no requiere de aclaraciones, ni mucho menos correcciones, sino que no fue objeto de requerimientos en el PBC.

En este contexto, traigo a colación a modo referencial, la jurisprudencia administrativa, emanada en esferas de la DNCP, sobre Informes dictaminado por Comités de Evaluación, que textualmente dice: *"...En este caso, por no corresponder la naturaleza de la contratación a una adquisición de bienes (situación donde la información de referencia si es notoriamente relevante), debe decirse que no resulta suficiente la razón expresada para entender cómo el hecho resulta en una desviación sustancial de la oferta, por lo que se concluye que el informe es deficiente en este punto en particular."* (Resolución DNCP N° 2361/24, de Fecha: 26/08/2024, pag. 22/23), obrantes en la pagina publica, Web de la DNCP, que desde ya solicito a la Instancia que entenderá en esta causa, se sirva tener presente y como prueba a ello me remito.

En otro orden, pero en este mismo contexto de protesta, se puede observar que la arbitrariedad cometida, hace incurrir en otros vicios administrativos, como la violación del Principio de Valor por Dinero, Art. 4, inc. "o", de la Ley 7021/22, pues mi representación constituye una Empresa Local, cuyos beneficios trae aparejados innumerables beneficios al desarrollo comunitario, al entorno, al desarrollo de conocimientos locales, la inmediatez para la atención del servicio requerido, etc.; y por sobre todo, el factor económico propiamente dicho, dado que mi cotización, se ha constituido en la oferta más baja frente a los 2 (dos) oferente concurrentes, cuya incidencia tiene como factor principal, la experiencia que poseo para prestador del servicio, y reitero la inmediatez de mi cotización y localización en la ciudad de Pedro Juan Caballero, del Departamento de Amambay.



Dr. Agustín Encina Pérez  
Director Nacional  
DNCP



Cont. Res. DNCP N° 3722/2024

Que, pese a otra observación formulada en contra de mi oferta, tales como la supuesta falta de "Certificación de origen y empleo nacional", cuya facto se hace irrelevante dada la naturaleza de "Servicios", de la Contratación; reitero, mi presentación viene a constituir en el la oferta más viable, favorable y beneficiosa, desde todos los puntos de vistas, tanto económicas, legales y políticamente sustentable.

**APERTURA:**

Res. DNCP N° 3094/24 y A.I N° 795/24 ambos de fecha 18/10/2024.

**ACUMULACIONES:**

No aplica.

**MODIFICACIÓN, AMPLIACIÓN O RESTRICCIÓN:**

No aplica.

**NOTIFICACIONES:**

Fecha: 18/10/2024 – Apertura de protesta – N° 11640/2024 – Gobierno Departamental de Amambay

Fecha: 18/10/2024 – Apertura de protesta – N° 11641/2024 – C. R. Sociedad Anónima

Fecha: 18/10/2024 – Apertura de protesta – N° 11642/2024 – Armando Perpetuo Marques Da Silva

**CONTESTACIONES:**

Fecha: 21/10/2024

Parte: C.R. Sociedad Anónima

En cuanto a la observación que hemos realizado nos ratificamos en las mismas basados en lo establecido en el Decreto 2264/24 POR EL CUAL SE REGLAMENTA LA LEY N° 7021 DEL 9 DE DICIEMBRE

DE 2022, "DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS" taxativamente establece cuanto sigue en su Art. 79.- Documentos sustanciales.

Serán considerados documentos de carácter sustancial:

- El formulario de oferta y la lista de precios generada electrónicamente a través del SICP, debidamente llenados y firmados. En caso de que se emplee el módulo de oferta electrónica se considerará que el listado de ítems forma parte del formulario de oferta electrónica, y deberá sujetarse en todo lo demás a la reglamentación vigente;
- La garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida;
- Los documentos que acrediten la existencia del oferente;
- Los documentos que demuestren las facultades del firmante de la oferta, para comprometer al oferente;
- Los documentos que la DNCP, disponga como sustanciales en los pliegos estándar o reglamentaciones.

En el Art, supra mencionado específicamente en el inciso a. establece claramente cuáles son los requisitos para la presentación correcta de un documento de carácter sustancial, y por consiguiente el Comité de Evaluación actuó basado únicamente en lo establecido en las leyes, resoluciones y demás disposiciones legales establecidos que regulan los procedimientos para llamados publicados a través del SICP, por lo que procedo a la eliminación de la Fianza

EEUU N° 961 c/ Tte. Fariña - Telefax: 415 4000 R.A.

Asunción, Paraguay  
www.contrataciones.gov.py



Dr. Agustín Encina Pérez  
Director Nacional  
DNCP

Cont. Res. DNCP N° 3722/2024

ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA con RUC N° 5813615-0, ya que el mismo no ha cumplido con el llenado correcto de la planilla de precios generada en el SICP que se constituye en el único documento habilitado para la presentación al momento de la apertura de ofertas, acompañado de los otros documentos sustanciales; por ende corresponde la eliminación por el incumplimiento en la presentación de documentos de carácter sustancial (**LLENADO INCORRECTOS DE LA PLANILLA DE PRECIOS, específicamente en la columna de características, donde la Firma ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA, ha presentado esta columna en todos los lotes cotizados en blanco; por lo que no cumple con lo establecido en el Art. 79)**

Por lo tanto, es totalmente absurdo e improcedente la protesta planteada, es más consideramos que la Firma ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA plantea esto con la sola intención de truncar el proceso licitatorio en cuestión, con una protesta temeraria e irresponsable, que como tal la DNCP debería de impartir algún tipo de sanción para que en ocasiones posteriores no actúe de esta forma.

Rescatamos fragmentos del escrito de protesta donde menciona cuanto sigue: *"contra los actos administrativos emitidos de manera arbitraria por el Gobierno Departamental del Amambay, como resultado del procedimiento de contratación en la LPN N° 05/2024, "Mantenimiento y Reparación de Equipos Viales de Transporte" ID N° 446.765, siendo ellos, la Resolución N° 1034/202, de fecha 3 de octubre de 2024, e Informe de Evaluación de Ofertas N° 10/2024, de fecha 25 de setiembre de 2024, que adjunto a esta presentación (anexos 4, y 5), respectivamente"* cabe resaltar que la Resolución que hace alusión en el escrito de protesta no corresponde al proceso en cuestión ya que el que corresponde a este proceso es la Resolución N° 1034/2024, no sabemos si el protestante menciona erróneamente el número del acto administrativo con la intención de confundir al Juez Instructor.

*"Mi interés legítimo se halla sustentada: primero, en mi carácter de oferente en el mencionado proceso licitatorio; y segundo, la particularidad de reunir la condición de ser el cotizante con menor precio ofertado. Configuración que me ubica como potencial ganador, dada la determinación del Método de Evaluación: "Basado únicamente en Precio", en el Pliego y Bases de Condiciones, véanse señalamientos en la infografía "a", y documentaciones (anexos 5, 6 y 7)"* en cuanto a este fragmento del escrito de protesta mencionamos que por más que el llamado esté Basado Únicamente en Precio los oferentes deben cumplir con la presentación correcta de los documentos de carácter sustancial, para que sus ofertas puedan ser evaluadas, por lo tanto es improcedente lo planteado por la Firma ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA.

*"En ese contexto, véase que este proceso licitatorio, está configurado como "Prestación de Servicios", con el Método de Evaluación: "Basado únicamente en Precio", (anexo 7, página 15/71 del PBC), y en consonancia a ello todos los requerimientos que hacen a las caracterizaciones de los materiales, insumos o bienes a utilizarse, fueron estipulados en PBC, como "NO APLICA", tales como: "Autorización del Fabricante, Muestra, Tiempo de funcionamiento de los bienes, Periodo de validez de la Garantía de los bienes" (anexo 7, paginas 12 al 15 del PBC). Como así también, la "Estructura mínima del desglose de composición de los precios", no requiere que se consigne la caracterización de los insumos, materiales o bienes a utilizarse (anexo 7, pag. 15 y 16 del PBC)".* Volvemos a mencionar y a ratificarnos en que la convocante actuó basada exclusivamente de acuerdo a lo establecido en las normativas de la DNCP, ya que el error en cuanto a la presentación fue cometido por la Firma ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA en cuanto al no cumplimiento del llenado correcto de la planilla de precios, que es un documento de carácter sustancial.

*"Que pese a otra observación formulada en contra de mi oferta, tales como la supuesta falta de "Certificación de origen y empleo nacional", cuya facto se hace irrelevante dada la naturaleza de "Servicios", de la Contratación; reitero, mi presentación viene a constituir en el la oferta más viable, favorable y beneficiosa, desde todos los puntos de vistas, tanto económicas, legales y políticamente sustentable".* teniendo en cuenta la naturaleza del llamado corresponde la presentación del CERTIFICADO DE ORIGEN Y EMPLEO NACIONAL, pero en este caso no Aplico teniendo en cuenta que la Firma ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA fue eliminada por la no presentación correcta de un documento de carácter sustancial.

#### CONTESTACIONES:

Fecha: 25/10/2024

Parte: Gobierno Departamental de Amambay



Dr. Agustín Encina Pérez  
Director Nacional  
DNCP



Cont. Res. DNCP N° 3722/2024

Vengo a contestar la Protesta promovida, POR LA FIRMA ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA CONTRA LA ADJUDICACIÓN EN EL MARCO DEL PROCEDIMIENTO DE "LPN" PARA MANTENIMIENTO Y REPARACION DE EQUIPOS VIALES Y DE TRANSPORTE CONVOCADA POR UOC AMAMBAY ID446765 mencionando cuanto sigue; en fecha 17/09/2024 se procedió al acto de apertura de sobres donde la empresa CR S.A. ha dejado la siguiente observación referente a la oferta presentada por la firma protestante, que adjuntamos al presente escrito.

Observación a la oferta	Observador	Representante	Fecha/Hora
Respuesta CR S.A. En cuanto a la patente es de carácter formal ya que tenemos una sucursal en la ciudad de Pedro Juan Caballero y estamos atentos al requerimiento del comité evaluador.			
Deja constancia sobre la Empresa de Armando Perpetuo			
1. Deja constancia que la planilla de precios en la cual consta todos los ítems en ninguno de los ítems está completado el apartado de Características por lo cual no cumple con los lineamientos establecidos en la Ley 3024/22 en cuanto a este aspecto ya que en la ley establece que tanto el formulario como la planilla deben estar correctamente completado de acuerdo a los lineamientos legales.	Observador 2 CR SOCIEDAD ANONIMA	Int. que Marcel Revisor Marcel	2024-09-17 09:27:00
2. La misma empresa no presenta Certificado de Origen y Empaño Nacional por lo que solicitamos la recepción en la página oficial del MIC para corroborar, teniendo en cuenta que el llamado es para realizar servicios de mantenimiento y reparación de equipos viales y su eje fundamental es el servicio.			

Observación a la oferta	Observador	Representante	Fecha/Hora
Respuesta CR S.A. En cuanto a la patente es de carácter formal ya que tenemos una sucursal en la ciudad de Pedro Juan Caballero y estamos atentos al requerimiento del comité evaluador.			
Deja constancia sobre la Empresa de Armando Perpetuo			
1. Deja constancia que la planilla de precios en la cual consta todos los ítems en ninguno de los ítems está completado el apartado de Características por lo cual no cumple con los lineamientos establecidos en la Ley 3024/22 en cuanto a este aspecto ya que en la ley establece que tanto el formulario como la planilla deben estar correctamente completado de acuerdo a los lineamientos legales.	Observador 2 CR SOCIEDAD ANONIMA	Int. que Marcel Revisor Marcel	2024-09-17 09:31:00
2. La misma empresa no presenta Certificado de Origen y Empaño Nacional por lo que solicitamos la recepción en la página oficial del MIC para corroborar, teniendo en cuenta que el llamado es para realizar servicios de mantenimiento y reparación de equipos viales y su eje fundamental es el servicio.			

Dicha Observación el Comité de Evaluación en su informe de Evaluación de Ofertas 10/2024 de fecha 25/09/2024 ha efectuado el siguiente análisis de la planilla de oferta de la firma ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA con RUC N° 5813615-0

Copiamos textualmente el análisis del Comité de Evaluación



Dr. Agustín Encina Pérez  
Director Nacional  
DNCP

#### IV- ANÁLISIS DEL INCUMPLIMIENTO DE DOCUMENTOS SUSTANCIALES.

Como se puede apreciar, las Empresa Unipersonal de **ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA con RUC N° 5813615-0**, ha presentado formularios de oferta con planilla de precios que no se encuentran debidamente llenados.

Que la planilla descargada del SICP y que forma parte del Formulario de Oferta cuenta con una columna donde establece las características de cada ítem ofertado. –

Requiere establecer la marca, fabricante y procedencia del bien y/o servicio, y que no fue completada fehacientemente por los oferentes mencionados, repitiendo tal incumplimiento en todos los lotes y ítems.

Que el Decreto 2264/24 que Reglamenta la Ley N° 7021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PUBLICAS” en su art. 79 inc. A) expresa:

*Serán considerado documentos de carácter sustancial.*

- a. El formulario de oferta y la lista de precios generada electrónicamente a través del SICP, debidamente llenados y firmados. En caso de que se emplee el módulo de oferta electrónica se considerara que el listado de ítems forma parte del formulario de oferta electrónica se considerara que el listado de ítems forma parte del formulario de oferta electrónica, y deberá sujetarse en todo lo demás a la reglamentación vigente

Además, el mismo cuerpo legal en su Art. 75 numeral 2.2.2.1 menciona:

*Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación o que dicha documentación sea insatisfactoria.*

Que, el sistema de adjudicación precisamente es por Lote, y teniendo en cuenta que los oferentes mencionados han cotizado todos los Lotes, es decir los ítems de cada lote fueron ofertados con sus precios unitarios y totales correspondientes. Considerando que la planilla de precios forma parte del Formulario de Ofertas, entiéndase ambos como un solo documento sustancial.

Que, según la normativa vigentes un documento sustancial no puede ser corregido, reemplazado o subsanado posterior a la apertura de ofertas, es por eso que este Comité Evaluador considera insatisfactoria los formularios de **ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA con RUC N° 5813615-0**, eliminando su respectiva oferta.

En relación al Informe del Comité reafirmamos que es correcta la interpretación y la correspondiente eliminación basado en los siguientes puntos.

**Art. 79.- Documentos sustanciales.** del Decreto Reglamentario 2264/2024 establece

**Serán considerados documentos de carácter sustancial:**

- a. El formulario de oferta y la lista de precios generada electrónicamente a través del SICP, debidamente llenados y firmados. En caso de que se emplee el módulo de oferta electrónica se considerará que el listado de ítems forma parte del formulario de oferta electrónica, y deberá sujetarse en todo lo demás a la reglamentación vigente.

En este punto se visualiza que la firma **ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA** no ha llenados debidamente el formulario de oferta, considerando que los repuestos solicitados en la planilla de precio solicita específicamente que se demuestre la marca, fabricante y procedencia del bien y/o servicio, la cual esta firma ha efectuado una *interpretación sui generis* de cuándo y en qué caso corresponde o no llenar dicha columna, que ni en la ley ni en las reglamentaciones están establecida. En este sentido cabe señalar que el protestante con su interpretación intenta eludir su exclusiva responsabilidad de especificar claramente la marca, fabricante y procedencia del bien y/o servicio, cumpliendo de esta manera con los parámetros preestablecidos, los cuales



**Dr. Agustín Encina Pérez**  
Director Nacional  
DNCP



no se pueden eludir ni tampoco dejar de lado por mero parecer e interpretación subjetiva como lo hace el protestante, sino, que al contrario, debió sujetarse estrictamente a los parámetros establecidos en las reglamentaciones y dar cumplimiento a esos parámetros y reglas, las cuales se deben cumplir sin discutir.

En cuanto a los errores en documentos de carácter sustancial, puede invocarse la preclusión de instancias que permitan al proveedor consultar sobre dudas respecto a la elaboración del documento y carga de datos, entendiendo que el hecho de presentar oferta es un reconocimiento absoluto a las condiciones del proceso. Además, la falta de estos datos no puede ser sujeta a aclaraciones puesto que se estaría violando el principio de igualdad y competitividad lo cual resulta una omisión de carácter significativa que no puede ser subsanada. Cabe señalar que el PBC en su apartado requisitos de participación y criterios de evaluación específicamente en la composición de precios va desglosa el valor de "repuestos" como elemento de interés para la convocante. Donde la Planilla de precios solicita detallar "características", es porque los ítems de cada lote poseen ciertos atributos por tratarse de repuestos o un bien y/o servicio específico, debiendo la oferta ser clara y precisa, ya que esos datos son determinantes para el análisis no pudiendo el oferente presentar una oferta en la que no sea posible individualizar acabadamente lo ofertado.

El Artículo 75 Procedimiento de evaluación del Decreto Reglamentario 2264/2024 establece

1. Evaluación basada en precio.

1. Método de presentación de ofertas en sobre único, preferentemente:

2.1.1 Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación o que dicha documentación sea Insatisfactoria.

Que, cabe mencionar es que el CERTIFICADO DE ORIGEN NACIONAL no se tuvo en cuenta a raíz de este requisito es de análisis posterior a la calificación de los oferentes; pero, mismo así no podemos dejar de pasar en forma desapercibida que el propio protestante admite no tener el CERTIFICADO DE ORIGEN NACIONAL; en contrapartida, el ganador calificado si cuenta con este documento de relevancia en el proceso licitatorio; a pesar, de no ser la etapa para analizar la tenencia o no de este documento y el cual no fue cuestionado en el proceso de evaluación, es importante tener en cuenta la propia confesión del protestante, al decir el mismo, que no cuenta con dicho documento.

Que, con la protesta de la empresa Empresa Unipersonal de **ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA** con RUC N° 5813615-0, causa a la Gobernación de XIIIDepartamento de Amambay y a la sociedad Amambaiense un daño irreparable, debido a que por falta de reparación las maquinarias dejan de funcionar, dejando inúmeros caminos vecinales de sin acceso e intransitables, los cuales son importante en el proceso productivo de zonas rurales; por lo que solicitamos con urgencia se dicte resolución rechazando la protesta por su notable improcedencia y malicioso planteamiento.

OTRAS PRESENTACIONES:

No aplica.

NORMAS APLICABLES AL PROCESO:

La Ley N° 7021/22 "De Suministro y Contrataciones Públicas" que crea el Sistema Nacional de Suministro Público y regula el Sistema Nacional de Contrataciones Públicas como parte de la Cadena Integrada del Suministro Público, dispone a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) como órgano rector del Sistema Nacional de Contrataciones Públicas y como institución de regulación normativa, técnica, de gestión, control y verificación de las contrataciones públicas que caen en el ámbito de aplicación del Art. 110 de la presente Ley, y le otorga facultad de dictar las disposiciones para el adecuado cumplimiento de la Ley, Decreto N° 9823/23 y sus reglamentos.

El Art. 127 de la Ley 7021/22 "De Suministro y Contrataciones Públicas" faculta a las personas interesadas y oferentes a protestar ante la DNCP en el marco de los procedimientos de contratación previstos en la Ley contra los efectos



Dr. Agustín Encina Pérez  
Director Nacional  
DNCP

administrativos emitidos en el marco de la convocatoria y que sean contrarios a las disposiciones que rigen la materia objeto de dicha Ley. Asimismo, la normativa aplicable faculta a la DNCP a sustanciar protestas, a través de la Dirección General de Asuntos Jurídicos (DGAJ), estableciendo las reglas que regirán el trámite.

El Art. 121 de la citada Ley establece que la DNCP podrá establecer mecanismos tendientes a la sustanciación de los procedimientos jurídicos a través de medios remotos de comunicación electrónica, utilizando al efecto el Sistema de Información de las Contrataciones Públicas (SICP), en los términos y formas que disponga la reglamentación de la Ley 7021/22, concordante con el Decreto N° 9823/23 "Por el cual se reglamenta la Ley N° 7021/2022 del 9 de diciembre de 2022 "De suministro y Contrataciones Públicas", sus disposiciones generales y procesales comunes, incluida la regulación de las protestas – Art. 131 en adelante-.

La Resolución DNCP N° 4400/23 "Por el cual se reglamentan los procedimientos sustanciados ante la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas, en el marco de la Ley N°7021/22", y se establecen las disposiciones operativas complementarias para la sustanciación de los procedimientos de protestas.

#### OTRAS ACTUACIONES:

No aplica.

#### ANÁLISIS:

La firma recurrente se agravia en la descalificación de su oferta y sostiene que ha presentado la oferta más económica en el presente proceso y que el Comité de Evaluación ha interpretado erróneamente la normativa al momento de evaluar las planillas de precio y el formulario de oferta.

Argumenta que todos los requerimientos que hacen a las caracterizaciones de los materiales, insumos o bienes a utilizarse, fueron estipulados como "NO APLICA", teniendo en cuenta que el objeto del llamado es un servicio y no un bien.

A su turno, la convocante se ratifica en el Informe de Evaluación de Ofertas del Comité y manifiesta que el Formulario de precios requiere establecer la marca, fabricante y procedencia del bien y/o servicio, y que no fue completada fehacientemente por la recurrente, dicho error no ha podido ser subsanable, puesto que el Formulario de Ofertas y la Planilla de Precios son documentos de carácter sustancial.

Por su parte, la firma adjudicada puntualiza que la recurrente ha sido descalificada por la no presentación correcta de una documentación de carácter sustancial.

Plasmadas las manifestaciones de las partes, corresponde hacer mención a lo considerado por el Comité de Evaluación de Ofertas en relación a la oferta de la firma Armando Perpetuo Marques Da Silva, a páginas 4 y 5 del informe de evaluación:

*Como se puede apreciar, la Empresa Unipersonal de ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA con RUC N° 5813615-0, ha presentado formularios de oferta con planilla de precios que no se encuentran debidamente llenados.*

*Que la planilla descargada del SICP y que forma parte del Formulario de Oferta cuenta con una columna donde establece las características de cada ítem ofertado.*

*Requiere establecer la marca, fabricante y procedencia del bien y/o servicio, y que no fue completada fehacientemente por los oferentes mencionados, repitiendo tal incumplimiento en todos los lotes e ítems.*

*...Que, el sistema de adjudicación precisamente es por Lote, y teniendo en cuenta que los oferentes mencionados han cotizado todos los Lotes, es decir lo ítems de cada lote fueron ofertados con sus precios unitarios y totales correspondientes.*

*Considerando que la planilla de precios forma parte del Formulario de Oferta, se atiéndase ambos como un documento sustancial.*





Cont. Res. DNCP N° 3722/2024

*Que, según la normativa vigentes un documento sustancial no puede ser corregido, reemplazado o subsanado posterior a la apertura de ofertas, es por eso que este Comité Evaluador considera insatisfactoria los formularios de ARMANDO PERPETUO MARQUES DA SILVA con RUC N° 5813615-0, eliminando su respectiva oferta.*

De esta manera, se infiere que el Comité evaluador no ha podido individualizar la información respecto a las características de los bienes ofrecidos por la recurrente dentro de la Planilla de Precios, la cual forma parte del Formulario de Oferta, y el cual es una documentación de carácter sustancial de conformidad al art. 59 del Decreto 9823/23, aplicable al presente llamado "Documentos sustanciales. Serán considerados documentos de carácter sustancial: a. El formulario de oferta y la lista de precios, debidamente llenados y firmados...".

La recurrente manifiesta que debido al objeto del llamado (servicios de mantenimiento y reparaciones), el Pliego de Base y Condiciones ha indicado que "No Aplica" los requerimientos de muestras, autorizaciones del fabricante y otros, por lo que no correspondía consignar en la Planilla de precios los datos como marca, fabricante y procedencia.

Verificada la planilla de precios correspondiente al llamado y obrante en el SICP, se observa que se desglosan cada uno de los ítems que componen los lotes del presente llamado, estos ítems configuran servicios de mantenimientos y reparaciones varias de los equipos viales y de transporte, los cuales se observa que no solo contemplan la mano de obra sino que además incluye los repuestos, aceites, filtros, baterías, entre otros productos con los cuales se realizarán los servicios de mantenimientos o reparaciones requeridos en el presente llamado.

En este contexto, se colige que los oferentes deben indefectiblemente identificar las características (marca, procedencia y fabricante) de los productos con los cuales se realizará el servicio de mantenimiento y reparación, y que estos datos proporcionan a la convocante la información correspondiente a los efectos de asegurar la correcta ejecución del contrato de conformidad a los requerimientos del Pliego de Bases y Condiciones.

Cabe destacar, que el Formulario de Ofertas y la Planilla de Precios constituyen documentaciones de carácter sustancial, los cuales no pueden posteriormente ser subsanados en la etapa de evaluación de ofertas, conforme así lo establece el citado art. 59 del Decreto Reglamentario.

En este entendimiento, se tiene que la convocante ha realizado el análisis de las ofertas conforme a lo dispuesto en la normativa respecto a la documentación sustancial y ha expuesto en su informe los motivos por los que se ha considerado que la oferta de la firma recurrente no se adecua a las bases concursales.

Por lo expuesto hasta aquí, corresponde deslazar la protesta promovida.



Dr. Agustín Encina Pérez  
Director Nacional - DNCP