



MEMORANDUM D.A.J. N° 2117/2024.

A : C.P. ADRIANA ENCINA.
COORDINACIÓN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS.

DE : ABG. JOSÉ ARÉVALO KUNERT, *Director*
DIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS.

REF. : LLAMADO MOPC N° 65/2024 - ADQUISICIÓN DE HOJAS DE
SEGURIDAD Y CARPETAS INSTITUCIONALES PARA EL MOPC
ID N° 451856; D.A.J N° 3282/2024. CEO N° 459/2024.

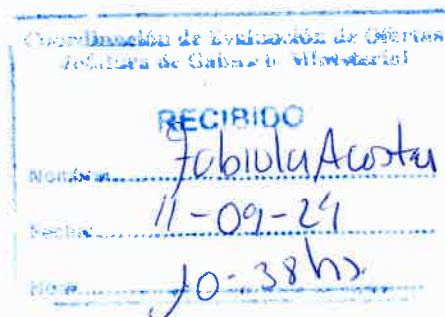
FECHA : 11 de setiembre de 2024.

Me dirijo a Usted, en el marco de la evaluación de ofertas del llamado a de referencia, a fin de remitir el INFORME JURÍDICO DE EVALUACIÓN (5 páginas) correspondiente a la evaluación de los criterios legales solicitados en el PBC y el ANEXO- DOCUMENTOS LEGALES (1 página).

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para saludarla atentamente.


Helena Cuevas
Abogada
Mat. C.S.J. N° 50.067


María José Doldán
Mat. C.S.J. N° 42375



INFORME JURÍDICO DE FECHA 11 DE SETIEMBRE DE 2024.

REFERENCIA: LLAMADO MOPC N° 65/2024 - ADQUISICIÓN DE HOJAS DE SEGURIDAD Y CARPETAS INSTITUCIONALES PARA EL MOPC ID N° 451856. D.A.J N° 3282/2024; CEO N° 459/2024.

I. ANTECEDENTES:

- **Acta de Recepción y Apertura de Sobres** que se llevó a cabo en el salón de actos del edificio central del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, en fecha 14 de agosto de 2024. En la misma “*No hubo observaciones de oferentes*”.

Las ofertas presentadas en el Acto de Recepción y Apertura de Sobres corresponden a los siguientes oferentes:

1. **FRIGÓN S.A.**
2. **ARTES GRÁFICAS ZAMPHIROPOLOS S.A.**

- **Memorándum CEO N° 408/2024 de fecha 14 de agosto del 2024**, de la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas, por medio del cual se solicitó la designación de los asistentes técnicos profesionales, responsables de llevar cabo la calificación y evaluación de las ofertas presentadas.

II. EVALUACIÓN DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES:

Consideración Preliminar:

En primer lugar, se advierte que no se realizó la evaluación del siguiente requisito contenido en la Sección *REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN. Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación* del PBC: “4. *Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar. (**) SIC, teniendo en cuenta que el mismo posee contenido netamente técnico, y no forma parte del ámbito jurídico de evaluación. Por ende, el mismo deberá ser evaluado por el Sector Técnico correspondiente.*

➤ **ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN SUSTANCIAL.**

Como resultado de la evaluación de los documentos presentados en las ofertas correspondientes a los oferentes **FRIGÓN S.A** y **ARTES GRÁFICAS ZAMPHIROPOLOS S.A**, se constata que las ofertas mencionadas **CUMPLEN** con la correcta presentación de la documentación sustancial solicitada en la Sección *REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN. Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación* del PBC.

➤ **INFORME DE LA GARANTÍA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA:**

Se informa que se realizó el análisis de las Garantías de Mantenimiento de Ofertas presentadas en forma de Declaración Jurada, en lo que respecta al cumplimiento de los requerimientos establecidos en la Sección **DATOS DE LA CONVOCATORIA** del PBC, que expresa:



Helena Cuevas
Abogada
Mat. C.S.J. N° 50.067

María Cuevas Deldán

Oliva y Alberdi N° 411, C.P. N° 1221
Tel/Fax: (+595.21) 414.9624
www.mopc.gov.py

Abg. JOSÉ M. ARCEVALO BENEH
Director
Dirección de Asuntos Jurídicos

GABINETE MINISTERIAL
Dirección de Asuntos Jurídicos

Garantías: instrumentación, plazos y ejecución:

1. La Garantía de Mantenimiento de Oferta deberá expedirse por el equivalente 5% (cinco por ciento) del monto total de la oferta. El oferente debe adoptar cualquiera de las formas de instrumentación de las garantías dispuestas en el SICP por la Convocante.
4. En los casos de contratos abiertos las garantías se registrarán por lo dispuesto en el Decreto Reglamentario y la reglamentación emitida por la DNCP para el efecto.

Periodo de Validez de la Garantía de Mantenimiento de Oferta: El plazo de validez de la Garantía de Mantenimiento de Oferta (en días calendario) será de: 150.

SICP: Porcentaje de Garantía de Mantenimiento de Ofertas: 5 %.

Tipo de Garantía

Garantía Bancaria, Póliza, Declaración Jurada con Certificación de Firma.

Contrato Abierto: Por Monto.

Sistema de Adjudicación: Por Lote.

Decreto Reglamentario N° 9823/2023.

Art. 45.- Garantías en contratos abiertos.

a) Garantía de mantenimiento de oferta.

El porcentaje de la garantía de mantenimiento de oferta a ser presentada, deberá ser aplicado de la siguiente manera: ...ii. En contratos abiertos por monto: sobre el monto máximo establecido por la convocante. Si la adjudicación fuese por lote o ítem, el porcentaje se aplicará sobre la suma de los montos máximos de cada lote o ítem ofertado.

Como resultado de la evaluación de las Garantías de Mantenimiento de Ofertas presentadas por los oferentes **FRIGÓN S.A** y **ARTES GRÁFICAS ZAMPHIROPOLOS S.A.** en formato de declaración jurada, se concluye que ambos **CUMPLEN** con la correcta presentación de la garantía, de conformidad a lo solicitado en el PBC.

➤ **ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN FORMAL.**

Solicitud de documentos formales.

A través del Memorándum DAJ N° 2011/24 de fecha 29 agosto de 2024, se solicitó a la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas cursar nota aclaratoria al oferente **FRIGÓN S.A.**, a fin de que presente la siguiente documentación solicitada en el PBC:

- Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación:

3. Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social ()**

Los documentos indicados con doble asterisco (**) deberán estar vigentes a la fecha y hora tope de presentación de ofertas.

Conforme a lo comunicado a través del correo comitedeevaluacion@mopc.gov.py, de fecha 02 de setiembre del 2024, la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas dio cumplimiento a lo solicitado a través de la siguiente Nota CEO:

Oliva y Alberdi N° 411, C.P. N° 1221 Asunción
Tel/Fax: (+595.21) 414.9621
www.mopc.gov.py



Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT
Director
Dirección de Asuntos Jurídicos

Helena Cuevas
Abogada
Mat. C.S.J. N° 50.067

GABINETE MINISTERIAL
Dirección de Asuntos Jurídicos

Maria José Vera Delmar
Mat. C.S.J. N° 50.075

NOTA CEO N°	FECHA	OFERENTE
667	30/08/2024	FRIGON S.A.

Al respecto informó que no recibieron respuesta del oferente.

Como se observa, la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas informa que no recibió respuesta a la Nota por la cual se le solicita la presentación de la documentación formal omitida en la oferta, al respecto cabe traer a colación lo establecido en el Decreto Reglamentario N° 9823/23:

Art. 60.- Disconformidad, errores y omisiones. Siempre y cuando una oferta se ajuste sustancialmente a las bases de la contratación, el encargado de la evaluación, requerirá que cualquier disconformidad u omisión que no constituya una desviación significativa, sea subsanada. A ese efecto, el encargado de la evaluación emplazará por escrito al oferente a que presente la información o documentación necesaria, dentro de un plazo razonable conforme con lo establecido en las bases de la contratación, bajo apercibimiento de rechazo de la oferta...

Del análisis de dicha omisión, se desprende que el oferente **FRIGÓN S.A** no remitió la documentación solicitada en las bases del llamado a los efectos de acreditar el cumplimiento de sus obligaciones con la Seguridad Social a la fecha y hora tope de presentación de propuestas (14/08/2024). Consecuentemente, debe hacerse efectivo el apercibimiento de rechazo de la oferta establecido en la normativa, al no presentar la documentación requerida en el Pliego de Bases y Condiciones, solicitada por la Convocante.

Cabe mencionar que, el oferente en cuestión se limitó a presentar en su oferta una Constancia en donde se visualizan datos de Identificación del Personal que refería el estado de Cuenta Patronal, sin embargo, en dicha documentación consta que no se puede garantizar que el contenido de la información se encuentre permanentemente actualizada, así como la integridad y veracidad de sus datos.

En ese sentido, se resalta que es deber del oferente participante demostrar el cumplimiento de lo solicitado por el pliego al tiempo del acto de recepción y apertura de ofertas. Así como, es obligación de esta Cartera de Estado verificar dicha situación y rechazar las ofertas que no se adecuen a lo señalado por el PBC y la normativa legal aplicable.

Así mismo, es oportuno señalar que la omisión del documento mencionado, se encuadra a su vez, en el supuesto legal definido en las **PROHIBICIONES Y LIMITACIONES PARA PRESENTAR PROPUESTAS Y CONTRATAR**, detalladas en el **Art. 21, inc. q) de la Ley 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas”**, articulado que expresamente prohíbe contratar con personas físicas o jurídicas que no acrediten que se encuentran al día con sus obligaciones, en los siguientes términos: *“Tienen prohibido presentar propuestas y contratar en los procedimientos regulados por la presente Ley, por sí o por interpósita persona:...q) Las personas físicas o jurídicas que se encuentren en mora como deudores del fisco, seguridad social u otras obligaciones de carácter laboral”*.

Por lo tanto, considerando que el oferente requerido, no dio respuesta ante el pedido de documento realizado por la Convocante, y que en la oferta no se encuentra el documento solicitado por el PBC a fin de tener por cumplido el requisito formal señalado, se recomienda al Comité de Evaluación de Ofertas **RECHAZAR** la oferta presentada por el oferente **FRIGÓN S.A**, por no dar íntegro cumplimiento a lo requerido por el PBC, específicamente por la falta de

Oliva y Alberdi N° 411, C.P. 1122, Asunción
Tel/Fax: (+595.21) 414.9621
www.mopc.gov.py

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT
Director
Dirección de Asuntos Jurídicos

Helena Cuevas
Abogada
Mat. C.S.J. N° 50.067

GABINETE MINISTERIAL
Dirección de Asuntos Jurídicos

presentación del “Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social”, de acuerdo a lo supra mencionado.

➤ **OFERTA QUE CUMPLE CON LOS REQUISITOS LEGALES:**

Con respecto a la oferta presentada por el oferente **ARTES GRÁFICAS ZAMPHIROPOLOS S.A.**, se concluye que la misma **CUMPLE** con la presentación de la documentación sustancial y formal solicitada en la *Sección REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN*. *Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación del PBC*, en la Ley N° 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas” y su Decreto Reglamentario N° 9823/2023, conforme al detalle de la planilla ANEXO – DOCUMENTOS LEGALES que se adjunta al presente Informe. (1 página).

III. VERIFICACIÓN RESPECTO A LAS PROHIBICIONES ESTABLECIDAS EN EL ART. 21, INCISOS G), H), I), y J) DE LA LEY N° 7021/22.

Conforme a los *Requisitos de Calificación* establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, se consultó a fin de constatar si el oferente **ARTES GRÁFICAS ZAMPHIROPOLOS S.A.**, se encuentra o no comprendido en las prohibiciones o limitaciones establecidas en los incisos g), h), i), y j) del artículo 21 de la Ley N° 7021/22, y en el marco de lo dispuesto en los *Requisitos de Calificación – Capacidad Legal* del PBC (págs. 15-16), que establece:

A los efectos de la verificación de la existencia de prohibiciones o limitaciones contenidas en el artículo 21 de la Ley N° 7021/22, el comité de evaluación realizará el siguiente análisis:

1. Verificará que el oferente haya proporcionado el formulario de ofertas, la declaración jurada de no estar comprendido en las prohibiciones y limitaciones para presentar propuestas y contratar, y además las constancias de registro de estructura jurídica y de beneficiarios finales.

...3. Verificará por los medios disponibles, si el oferente y los demás sujetos individualizados en las prohibiciones o limitaciones contenidas en los incisos, aparecen en la base de datos del SINARH del VICE MINISTERIO DE CAPITAL HUMANO Y GESTION ORGANIZACIONAL.

...5. Verificará que el oferente haya proporcionado el formulario de Declaración de Personas, debidamente firmado, conforme a los estándares establecidos, y cotejará los datos con las personas físicas inhabilitadas que constan en el registro de “Sanciones a Proveedores” del SICP. Con el objeto de verificar si los directores, gerentes, socios gerentes, quienes ejerzan la administración, accionistas, cuotapartistas o propietarios se encuentren dentro de los criterios contemplados en los incisos g), h), i), y j) de la Ley 7021/22.

...6. El comité podrá recurrir a fuentes públicas o privadas de información, para verificar los datos proporcionados por el oferente y las obrantes en el registro de inhabilitados de la DNCP.

...7. Si el Comité confirma que el oferente o sus integrantes poseen impedimentos en virtud a lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley N° 7021/22, la oferta será rechazada y se remitirán los antecedentes a la DNCP para los fines pertinentes”.

Cabe mencionar que, se verificó que el oferente haya proporcionado el formulario de ofertas y, en consecuencia, la declaración jurada de no estar comprendido en las prohibiciones y limitaciones para presentar propuestas y contratar.

Oliva y Alberdi N° 411, CP. 1221, Asunción
Tel/Fax: (+595.21) 414.9621
www.mopc.gov.py

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUERT
Director
Dirección de Asuntos Jurídicos

GABINETE MINISTERIAL
Dirección de Asuntos Jurídicos

Helena Cuevas
Abogada
Mat. C.S.J. N° 50.067

Maria Josefa Delgadán
Mat. C.S.J. N° 12.2073

Al respecto, con base a los criterios de carácter legal observados en el Pliego de Bases y Condiciones que recaen en nuestro ámbito de competencia, se consultó en la base de datos del SINARH respecto a las personas que fueron individualizadas en la oferta, resultando que las mismas no cuentan con vínculo activo en la base de consulta mencionada.

Además, se verificó en el REGISTRO DE INHABILITADOS DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DE LAS CONTRATACIONES PÚBLICAS (SICP), sobre la situación jurídica del oferente y las personas que lo integran, de conformidad a lo establecido en la normativa, constatándose que no se encuentran inhabilitados por la DNCP a la fecha del presente Informe.

Finalmente, esta Dirección considera prudente manifestar que este Informe desarrolla una opinión jurídica en respuesta al requerimiento realizado y en base a las documentaciones contenidas en las ofertas presentadas por los oferentes, que fueron tenidas a la vista. Todo esto para contribuir como un elemento más en la toma de decisiones de la superioridad y está sujeto a cualquier situación que revele un hecho nuevo en el marco de lo considerado en esta ocasión. Es por ello que esta Dirección se reserva la facultad de emitir pareceres adicionales sobre lo analizado de constatarse hechos fidedignos, remitirse documentos adicionales o precisarse aclaraciones sobre cuestiones que no fueran aportadas en ocasión de la evaluación realizada en esta oportunidad. Esta representación Jurídica responde por el análisis del presente Informe, que recae en el ámbito de los requisitos legales.

III. CONCLUSIÓN.

Habiendo procedido a la *evaluación* de las ofertas presentadas, conforme a lo establecido en las Secciones: *DATOS DE LA CONVOCATORIA. REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE REQUISITOS DE EVALUACIÓN. Requisitos de Calificación- Calificación Legal. Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación* del PBC, se recomienda al Comité de Evaluación de Ofertas:

1. **RECHAZAR** la oferta presentada por **FRIGÓN S.A.** por los fundamentos esgrimidos en el presente Informe.
2. **PROSEGUIR** con los trámites pertinentes respecto a la oferta presentada por el oferente **ARTES GRÁFICAS ZAMPHIROPOLOS S.A.**, teniendo en cuenta que el mismo **CUMPLE** con la presentación de las documentaciones de carácter sustancial y formal, de conformidad a las disposiciones del PBC, la Ley N° 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas”, su Decreto Reglamentario N° 9823/23 y las demás reglamentaciones pertinentes.

Atentamente.


Abg. JOSÉ M. APEVALO KUNERT
Director
Dirección de Asuntos Jurídicos


Helena Cuevas
Abogada
Mat. C.S.J. N° 50.067


María del Carmen Díaz
Abogada
Mat. C.S.J. N° 42375

