



LICITACION DE MENOR CUANTIA NACIONAL N° 03/2024
"ELABORACIÓN DE PROYECTO INTEGRAL DE PREVENCIÓN Y EXTINCIÓN DE INCENDIOS
EN EL AISP AD REFERENDUM", I.D. N° 440.041

INFORME DE EVALUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA -SEGUNDO SOBRE, Y
RECOMENDACIÓN FINAL- COMPLEMENTARIO AL INFORME DE EVALUACIÓN N° 02/2024

En la ciudad de Asunción a los 03 días del mes de septiembre del año 2024, se reúne el Comité de Evaluación de Ofertas conformado de la siguiente manera:

1. COMITÉ DE EVALUACION DE OFERTAS.

A través de la Resolución N° 773/2024, de la Presidencia de la Dirección Nacional de Aeronáutica Civil, de fecha 24 de mayo de 2024, fue integrado el Comité de Evaluación de Ofertas del llamado de referencia, conformado por los siguientes integrantes:

- Arq. Beatriz Giuzio – Sub Directora de Infraestructura, y
- Daniel Samaniego - Jefe Departamento de Servicio de Extinción de incendios (SEI),

en cuyo Art. 5° se señala, que los mismos se encargaran de responder las consultas a los oferentes, el estudio y análisis de las ofertas, y de la elaboración del Acta de Evaluación y Recomendación de Adjudicación.

Se toma en cuenta lo reglamentado para licitaciones convencionales cuyas propuestas son presentadas a DOBLE SOBRE; el Primer Sobre, que conforma la Propuesta Técnica y contiene documentos legales pertinentes, cuya evaluación se realizó en informe previo, y el segundo sobre, la Propuesta Económica, que comporta los formularios de la oferta económica y aquellos documentos directamente relacionados, cuya evaluación se dará en el presente informe.

Para el efecto, tomamos como objeto de estudio solo aquellas ofertas económicas, contenidas en el sobre respectivo, cuyos respaldos documentales hayan sido calificadas previamente, en función a los requisitos técnicos y legales, y que estos hayan sido cumplidos, así como, aquellas cuyas propuestas técnicas hayan alcanzado la puntuación mínima requerida.

En este sentido, se apela a lo dispuesto en los Pliegos de Bases y Condiciones (PBC), apartado 4 - Método de Evaluación, de la sección "Requisitos de Participación y Criterios de Evaluación", y a su vez, a lo regulado en el Decreto Reglamentado N° 9823/23, Sección 4, Art. del 55 al 62, referente a la evaluación de ofertas, como también, a lo estipulado en el Art. 109, relativo a disposiciones especiales relativas a criterios de evaluación de propuestas para Contratos de Consultoría.

2. ACTA DE APERTURA DE SOBRES DE LA PROPUESTA ECONÓMICA (SOBRE N°2).

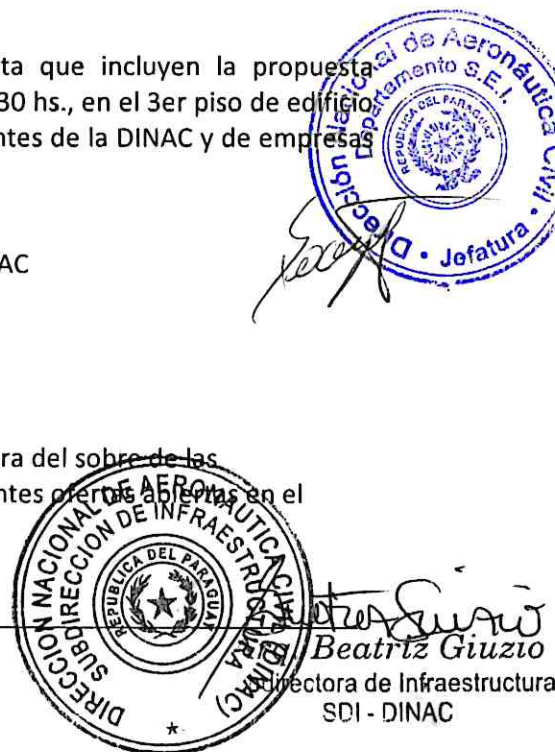
2.1. Lugar, Fecha, Asistentes

Se constata, que el "Acto de Apertura" de los sobres de oferta que incluyen la propuesta ECONOMICA, se realizó en fecha 02 de setiembre de 2024, a las 10:30 hs., en el 3er piso de edificio del Ministerio de Defensa Nacional, en presencia de las representantes de la DINAC y de empresas oferentes,

- Ivonne Orué, Jefa del Dpto. de Compras Directas, DINAC,
- Nancy Giménez Departamento de Compras Directas UOC DINAC

2.2. Ofertas Presentadas

En virtud a lo establecido en el SICP y el PBC, se procedió a la apertura del sobre de las propuestas económicas, dejándose expresa constancia de las siguientes ofertas abiertas en el presente acto:



N°	EMPRESA	EMAIL	RUC
1	LUME INGENIERIA S.A.	administración@lume.com.py	80070306-5

2.3. Ofertas No Abiertas

En este segundo acto de apertura, correspondiente a la apertura del sobre con la propuesta económica, ha sido abierta la propuesta calificada para el suceso. Las demás no han sido abiertas, conforme a la reglamentación vigente.

2.4. Verificación cuantitativa

Se cumplió con la verificación del contenido de la única oferta económica que ha sido revelada, la propuesta de la empresa **LUME INGENIERIA**.

Se enfatiza el carácter preliminar de la inspección y la concernencia del análisis exhaustivo de los mismos al Comité Evaluador de Ofertas. La inspección realizada resume en la siguiente tabla.

DOCUMENTOS	LUME INGENIERIA S.A.
Formulario de la oferta, completado y firmado.	SI
Lista de Precios, debidamente completado y firmado	212.375.000
Documentos que garantizan el mantenimiento de la oferta.	Declaración Jurada – SI Certificación de Firma - SI
Páginas foliadas	5

2.5. Observaciones en el Acto de Apertura del Sobre N° 2

No hubo observaciones de terceros.

3. ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA (SOBRE N° 2)

La única propuesta que había superado la evaluación técnica y legal de los documentos suministrados en el sobre N° 1 (Propuesta Técnica) y solicitudes posteriores; llámense, Ítems de Cumplimiento y el Puntaje Mínimo requerido, producto de la ponderación de los parámetros técnicos detallados en los PBC, fue la realizada por la empresa **LUME INGENIERIA**.

Por consiguiente, la única habilitada para el acto de apertura del Sobre N° 2 (Propuesta Económica), de modo a analizarse la oferta económica suministrada, y de verificarse los documentos legales faltantes de forma y fondo.

El análisis y evaluación subsiguiente se realizan tomándose en cuenta las ampliaciones, modificaciones y nuevos conceptos incluidos en la Ley 7021/22, De Suministro y Contrataciones Públicas, Art 54,



Ing. Beatriz Giuzio
Subdirectora de Infraestructura
SDI - DINAC

Artículo 54.- Comités de Evaluación.

Las convocantes constituirán un Comité de Evaluación para la calificación y evaluación de las ofertas, cuyos miembros deberán ser Idóneos y no podrán ser designados como Administradores del Contrato.

El Comité de Evaluación podrá solicitar asistencia técnica que considere necesaria para evaluar aspectos de las ofertas presentadas, en cuyo caso se deberá dejar asentado en el informe de evaluación la consulta realizada y su respuesta.

El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las ofertas y emitirá un informe que servirá como base para la adjudicación. En el informe se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas.

La calificación que realice el Comité de Evaluación se ajustará a la Ley y a los criterios establecidos en las bases de la contratación.

como también, en su correspondiente decreto reglamentario, el Decreto 9823/23, Art. 52 al 62, armonizado con la reglamentación emanada de la Dirección Nacional de Contrataciones Pública (DNCP) respecto a conceptos o procedimientos específicos, complementándose con los requerimientos mencionados en el Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado.

Es ese sentido, se consideran las disposiciones complementarias específicas de la Resolución DNCP N.º 4401/2023, y la Resolución DNCP N.º 1230/2023, art. 3º y Art. 1º, inciso m), relativas a las "Garantías instrumentadas a través de Declaración Jurada"; como también, la Resolución DNCP N.º 3801/2023, en lo referente a la utilización de constancias SIPE.

3.1. DOCUMENTACIÓN LEGAL PRESENTADA EN EL SOBRE N° 2

Se verifican la presentación de los mismos y sus aspectos formales.

En la tabla de resumen subsiguiente, se indican, los documentos presentados en el Sobre N° 2 y constatados por este comité, la presencia de aquellos de carácter Sustancial o No Sustancial, así como, la condición de cumplimiento de los mismos.

Los mecanismos se encuentran oportunamente indicados en el apartado 10, "**Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación**", así como en otras secciones pertinentes, tales como, los cuadros de Evaluación de la sección 5 "Evaluación basada en multiplicidad de criterios", la sección 12 "Requisitos documentales para la evaluación de la capacidad financiera", la sección 14 "Requisitos documentales para la evaluación de la experiencia", sección 16 "Requisitos documentales para evaluar el criterio de capacidad técnica", del apartado REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS EVALUACION de los **Pliegos de Bases y Condiciones (PBC)** del llamado.

La evaluación se realiza en función al "Método de presentación de las ofertas en Doble Sobre" consignada en los PBC, acorde a lo establecido en el Art. 55, parte B.II, del Decreto Regl. 9823/23, relativo a la Evaluación de las ofertas.

DOCUMENTOS	LUME INGENIERÍA S.A.	Situación de Cumplimiento de Condicionamientos
Folios del que se componen las carpetas incluidas en el sobre de la Propuesta economía de los oferentes	5 FOLIOS	N/A
1- Formularios de la oferta, completados y debidamente firmados. (S) (*)	Presenta	
Formulario de la Oferta (S)	Sobre N° 2 Folio 1 a 2	CUMPLE
Lista de Precios de Oferta/ Precio total de la oferta. (S)	Sobre N° 2 Folio 3	CUMPLE
2- Garantía de Mantenimiento de Oferta. (S)(**)	Presenta	CUMPLE





Modalidad de presentación (S) (***)	Declaración Jurada con Registro de Firma por Escribanía	CUMPLE
Declaración Jurada	Sobre N° 2 Folio 4	CUMPLE
Monto total asegurado.	10.618.750 Gs.	CUMPLE
Registro de Firmas por Escribanía	Sobre N° 2 Folio 5	CUMPLE
3- Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC. (NS)	No presenta (en Sobre N° 1 ni en sobre N° 2).	N/A
4- Declaración Jurada de cumplimiento del Artículo 21 de la Ley N.º 7021/22. (S)	Incluida en formulario de Oferta.	CUMPLE

Observaciones: (*) Deben estar presentes en sobre N° 2, de la propuesta económica- Art. 55, Decreto Regl. 9823/23.
(**) La garantía de mantenimiento de oferta debe estar incorporada en el sobre de oferta económica – Art. 103, Decreto. Regl. 9823/23.

3.2. REQUISITOS DOCUMENTOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL

El decreto reglamentario N° 9823/23, Art. 59, señala los documentos que tienen carácter sustancial.

Art. 59.- Documentos sustanciales.

Serán considerados documentos de carácter sustancial:

- a. El formulario de oferta y la lista de precios, debidamente llenados y firmados.
- b. La garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida.
- c. Los documentos que acrediten la existencia del oferente.
- d. Los documentos que demuestren las facultades del firmante de la oferta, para comprometer al oferente.
- e. Los documentos que la DNCP determine como sustanciales en los pliegos estándar o reglamentaciones.

El procedimiento de evaluación se ajusta a lo reglamentado en el punto 4, “Método de Evaluación”, de la sección “REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS EVALUACION en el Pliego de Bases y Condiciones, II - Método de presentación de las ofertas en doble sobre, b.2.i, Evaluación Propuesta Económica: “Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación o que dicha documentación sea insatisfactoria”.

En vista a la documentación presentada en el Sobre N° 2 relativa a la empresa LUME Ingeniería, se constata, que se completan los documentos de carácter sustancial requeridos por los PBC, complementan con aquellos que habían sido incluidos en el Sobre N° 1. Estos son:

- Formulario de Oferta
- Listado de Precios
- Garantía de Mantenimiento de Oferta, en la modalidad de Declaración Jurada.
- Registro de Firma.
- Declaración Jurada de cumplimiento del Art. 21 de la Ley 7021/22, relativa a no estar imposibilitado a contratar con el Estado. (Incluida en el formulario de oferta)

3.2.1. FORMULARIO DE LA OFERTA, LISTA DE PRECIOS Y GARANTÍA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA

Al tenerse como mecanismo de presentación de ofertas, el Método de Doble Sobre, la evaluación de las propuestas será, así mismo, en dos etapas, correspondiendo al sobre N° 2, la sustentación de los documentos referente a la oferta numérica.

En cuanto a la presentación de los formularios y planillas de oferta, relativos los puntos a y b del Art. 59 del D.R. 9823/23, este comité encuentra y señala lo siguiente:

- Tanto, el Formulario de Oferta, la Lista de Precios y la Garantía de Mantenimiento de Oferta, de la documentación presenta por LUME Ingeniería,



se encuentran debidamente sellados y firmados por el representante legal designado. La firma del representante legal no es requerida para la hoja del Registro de Firmas propiamente.

MONTO DE LA OFERTA	PRECIO DE REFERENCIA	PORCENTAJE
GS. 212.375.000	GS. 206.000.000	Corresponde al 3,09 % MAYOR al monto de oferta

- La Lista de Precios tiene el formato publicado en el SICP y presenta consistencia numérica, no siendo necesaria corrección de errores alguna.
- La Garantía de Mantenimiento de Oferta, en la modalidad de Declaración Jurada con Registro de Firma, se adecua la norma establecida para efecto por Resolución DNCP N° 1230/24, que exige la presentación del Registro de Firmas a modo de certificación de la firma del representante, el cual se presenta.
- El monto de la Garantía de Mantenimiento de Oferta se corresponde a lo exigido en los PBC, el cual debe expedirse por el equivalente al 5% (Cinco por ciento) del monto de la oferta.

MONTO DE LA OFERTA	MONTO DE LA GARANTÍA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA
GS. 212.375.000	Gs. 10.618.750 (Corresponde al 5% del monto de la oferta)

La Garantía de Mantenimiento de Oferta, se adecua al Art. 54 de la Ley N° 7021/22 en el contexto de procedimientos convencionales de contratación.

A su vez, se adecua al Art. 1°, inciso m) y Art. 3°, de la Resolución DNCP N° 4401/23, y posteriormente, el Art. 2° de la Resolución DNCP N° 1230/24, que modifican y amplían los efectos de la Ley, y del decreto reglamentario N° 9823/23, referente a la utilización de Declaraciones Juradas como instrumentos jurídicos de garantía en sustitución de las Pólizas de Seguro y Garantías Bancarias, en los casos de licitaciones de menor cuantía con montos previstos menores a 2.000 jornales (GS. 215.872.000).

3.2.2. DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA EXISTENCIA DEL OFERENTE Y DE LAS FACULTADES DEL FIRMANTE DE LA OFERTA

Los mismos, fueron presentados en el sobre N° 1.

3.2.3. DOCUMENTOS QUE LA DNCP DETERMINE COMO SUSTANCIALES EN LOS PLIEGOS ESTÁNDAR O REGLAMENTACIONES

La declaración jurada de oferentes relativas al Art. 21, de la Ley N° 7021/23, donde manifiestan que la empresa oferente no encontrarse dentro de las prohibiciones o inhabilidades previstas en dicho artículo, se encuentre incluida en el formulario de Oferta suministrada en el sobre N° 2. Se cumple con esta exigencia.

La declaración jurada relativa al Art. 21, de la Ley N° 7021/22, donde manifiestan que las personas declaradas con vínculos con la empresa oferente no se encuentren dentro de las prohibiciones e inhabilidades contempladas en el mencionado artículo, han sido suministradas a través del formulario de Declaración de Personal. Cumpliéndose su verificación oportunamente en el legajo del sobre N° 1.

Otros criterios que la convocante requiera para la evaluación de las ofertas a ser considerados en esta contratación será la DECLARACIÓN JURADA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA, en cumplimiento a la Resolución DNCP N° 1230/2024, se deberá acompañar la Declaración Jurada de Garantía de Mantenimiento de Ofertas con la correspondiente Certificación de Firma, lo cual será evaluado, así mismo, con la apertura del sobre N° 2. Se cumple con esta exigencia.



3.2.4. PERFIL DEL PROVEEDOR/CONSTANCIAS SIPE

La presentación de este documento acredita que los oferentes se encuentren en el Registro de Proveedores del Estado. La empresa LUME Ingeniería ya había proveído dicho documento en el SOBRE N° 1.

3.2.5. RESULTADO DE LA EVALUACION DE DOCUMENTOS SUSTANCIALES

En función a las verificaciones realizadas en cuanto al suministro de los Documentos Sustanciales, la propuesta realizada por el oferente LUME Ingeniería cumple con los requerimientos exigidos en los PBC.

Ha presentado correctamente en forma y fondo, los siguientes documentos sustanciales:

- Formulario de Oferta. Documento suministrado en el **SOBRE N° 2.**
- Declaración Jurada de cumplimiento del Art. 21 de la Ley 7021/22, relativa a no estar imposibilitado a contratar con el Estado. **(Incluida en el formulario de oferta y de Declaración de Personas).**
- Listado de Precios. Documento abastecido en el **SOBRE N° 2.**
- Garantía de Mantenimiento de Oferta, en la modalidad de Declaración Jurada. Documento proporcionado en el **SOBRE N° 2.**
- Registro de Firma. Documento proveído en el **SOBRE N° 2.**
- Documentos que acrediten la existencia del Oferente. Dicho documento fue suministrado en el **SOBRE N° 1.**
- Documentos que acrediten las facultades del Firmante a comprometer al Oferente. Dicho documento fue proveído en el **SOBRE N° 1.**

3.3. DOCUMENTOS NO SUSTANCIALES -RESUMEN

Este apartado realiza observaciones sobre la presentación y cumplimiento de las documentaciones solicitadas en los Pliegos de bases y Condiciones pero que no tienen el carácter de “sustanciales”, es decir, aquellas cuya presentación en el momento de la apertura de ofertas no es obligatoria, pero si pueden ser necesarias para la evaluación completa de la oferta.

La mayoría de estos documentos relativos al oferente calificado para la revisión del SOBRE N° 2, ya fueron proveídos en el SOBRE N° 1.

Se resume los mismos, tomando en cuenta los “Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación” señalados en las pag. 17 y 18 de los Pliegos de bases y Condiciones, son de carácter no sustancial, pero necesarios de presentación una vez requeridos para una evaluación completa de las ofertas. Los resultados de la revisión son los siguientes:

- 1- Certificado de Cumplimiento de Seguridad Social. Se presentó correctamente en el Sobre N° 1.
- 2- Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC. No fue presentada en el SOBRE N° 1, sin embargo, tampoco se incluyó en el SOBRE N° 2. No obstante, no tiene carácter obligatorio.
- 3- Certificado de Cumplimiento tributario. Fue proporcionado correctamente durante el proceso de evaluación del Sobre N° 1, a petición del Comité de Evaluación a través de medios electrónicos.
- 4- Patente Comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento del oferente. Presentación actualizada realizada en el sobre N° 1.
- 5- Declaración Jurada de Personas. Se presentó correctamente en el Sobre N° 1.





- 6- Documentos que validen la Situación financiera de la empresa, de acuerdo a los índices económicos indicados en los PBC. Se presentaron parcialmente en el SOBRE N° 1.
- 7- Documentos que acrediten la Experiencia en Consultoría de proyectos de PCI. Se presentaron parcialmente en el SOBRE N° 1, y posteriormente, se solicitó datos adicionales mediante comunicación oportuna.
En base a lo proveído, la verificación Los índices económicos superan los valores mínimos de referencia.
- 8- Experiencia del Responsable técnico. Se presentó correctamente en el Sobre N° 1.
- 9- Constancia de Visita Técnica. Constancia proveída en el Sobre N° 1.

3.3.1. APLICACIÓN DEL MARGEN DE PREFERENCIA NACIONAL.

Según lo establecido en la Ley N°6575/20 que modifica el Art.2° de la Ley N°4558/2011 "QUE ESTABLECE MECANISMOS DE APOYO A LA PRODUCCION Y EMPLEO NACIONAL, A TRAVES DE LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES PUBLICAS".

Por el cual se establecen mecanismos de apoyo a la producción y empleo nacional, a través del proceso de contrataciones públicas, el margen de preferencia es de 40% para los productos y/o mano de obra nacional.

No se constata Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional del oferente calificado para su participación en la apertura del sobre de propuesta económica. Tampoco se constató previamente en el sobre de la propuesta técnica, no obstante, su presentación NO ES OBLIGATORIA.

3.4. CONSIDERACIONES SOBRE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS (SOBRE N°1) PARA EL ANÁLISIS DE LA PROPUESTA ECONÓMICA (SOBRE N° 2).

Cumplido todos los trámites pertinentes para obtener los datos solicitados por los Pliegos de Bases y condiciones, y luego de realizar las evaluaciones de las propuestas presentadas por cada uno de los oferentes en los respectivos SOBRE N° 1 y la documentación suplementaria remitida posteriormente, se llegó al resultado siguiente.

- REGIMIENTO 8 S.A.,
Fue descalificada por presentación incorrecta de la Oferta económica en el SOBRE N°1.

IVAN BENJAMIN GALEANO DETTEZ,
fue descalificada por deficiencias en la Documentación sustancial en el SOBRE N°1.

S&C Ingeniería S.R.L.,

Luego de la aprobación de los documentos sustanciales y administrativos, fue analizada su respectiva propuesta técnica, sin embargo, ante la carencia de documentos que mejoren el resultado de las evaluaciones, en funciones a los criterios indicados en los PBC, la sumatoria de puntos de los aspectos ponderables fue insuficiente para alcanzar el puntaje mínimo requerido, por consiguiente, descalificada.

- LUME Ingeniería S.A.,
Incluyó toda la documentación necesaria para la evaluación y análisis de los documentos, SUSTANCIALES, No sustanciales, financiero y técnico. Cumpliéndose con todos ellos.

Durante el proceso de evaluación, la propuesta técnica de la empresa LUME Ingeniería S.A., ha sobresalido por sobre la de la empresa S&C Ingeniería, de acuerdo a los índices técnicos, presentando todos los documentos que habían sido requeridos para su valoración.



Para el método de evaluación se tuvo en cuenta lo dispuesto en los PBC, conforme a lo que dicta el Art. 109 Criterios de evaluación, del Decreto Reglamentario 9823/2023 acorde al siguiente inciso:

a) Calidad y costo: contendrá los criterios de evaluación técnicos y financieros y los factores de ponderación; La Capacidad Técnica corresponderá al 80% y la Propuesta Económica al 20% del total.

Las puntuaciones por las consideraciones técnicas se resumen a continuación

CRITERIOS DE EVALUACIÓN TÉCNICA- Multiplicidad de criterios		
FACTORES DE EVALUACION	S&C Ingeniería S.R.L.	LUME Ingeniería S.A.
A)EXPERIENCIA ESPECIFICA DE LA CONSULTORA EN PREVENCIÓN DE INCENDIOS	10 puntos	35 puntos
B)EXPERIENCIA DEL RESPONSABLE TÉCNICO	20 Puntos	50 Puntos
A) + B)	30 Puntos	85 Puntos

La única empresa habilitada para participar de la apertura del SOBRE N° 2, conteniendo la propuesta económica resultó ser la empresa LUME Ingeniería S.A.,

3.5. CONSIDERACIONES SOBRE LA PROPUESTA ECONOMICA SOBRE N° 2.

La única propuesta calificada para alcanzar la instancia de lectura de la propuesta económica, según evaluación del SOBRE N° 1, fue la realizada por la empresa LUME Ingeniería S.A.

Los requerimientos de forma, tanto, de la Garantía de Mantenimiento de Oferta y Declaraciones Juradas y planilla de oferta, son cumplidos, tal como, como se detalla en el punto 3.2.1 del presente informe.

Mientras que, El monto de oferta es de GS. 216.750.000, que en relación al precio de referencia de Gs. 206.000.000, la diferencia es de 3,09% mayor, lo cual se adecua a los límites permitidos conforme a lo dispuesto en las PBC del llamado, de acuerdo al reglamento DNCP N° 1980/20, y la ley 7021/2022, donde se consigna como límites aceptables de -25% por debajo del precio referencial y de +15% por encima del referencial establecido, a su vez, No presenta errores aritméticos.

Finalmente, la ponderación de la propuesta económica, siguiendo los delineamientos del punto 4, de la sección de "Requerimientos de Participación y Criterios de Evaluación" de los Pliegos de bases y condiciones (PBC), corresponde que sea asignada 100 puntos a la propuesta de LUME Ingeniería S.A., debido a la Consideración por Costo, al ser la única propuesta calificada para esta circunstancia.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN ECONÓMICA		
FACTOR DE EVALUACIÓN		LUME Ingeniería S.A.
A) Precio más bajo		100 puntos

La EVALUACIÓN COMBINADA, se obtiene de combinar los puntajes de la evaluación técnica y la económica, según la siguiente relación matemática,

PUNTAJE TOTAL= 0.80*(Puntaje de calidad) +0.20*(Puntaje de costo)

PUNTAJE TOTAL = (0.80*85) + (0.20*100) = 68 + 20 = 88 Puntos



3.6. CONSIDERACIONES FINALES

Los documentos aportados por el **Oferente LUME Ingeniería S.A.** fueron los necesarios y suficientes, para cumplir con, los requerimientos legales, financieros, y la ponderación de los aspectos técnicos y oferta de precios, en base a especificado en los Pliegos de bases y Condiciones (PBC), de modo a alcanzar la instancia de develamiento de la propuesta económica.

En este aspecto, la propuesta económica, no se aparta sustancialmente del valor de referencia estimado, en consecuencia, la oferta es ACEPTABLE.

Los mismos garantizan, la solvencia económica, la experiencia y capacidad técnica, de forma que se cumplen con lo delineamientos consignados en el art. 52, de la ley 7021/22, en lo referente a los aspectos de Calidad, Precio, Condiciones Técnicas y Experiencia del Oferente.

A su vez, se cumplen con los principios generales considerados en el Art. 4 de la ley 7021/2022.

Es nuestra opinión, a no ser mejor parecer de la instancia superior, de que NO existen motivos de rechazo de la oferta presentada, por lo que se recomienda su aprobación.

Es nuestro Informe,

Arq. Beatriz Giuzio



Beatriz Giuzio
Arq. Beatriz Giuzio
Subdirectora de Infraestructura
SDI - DINAC



Daniel Samaniego
Daniel Samaniego

Daniel Samaniego Torres
Jefe - Dto. SEI
AISP - DINAC