



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ITAPÚA

Creada por Ley N° 1009/96 de fecha 03 de diciembre de 1996

Rectorado

Encarnación, 30 de octubre de 2024.-
RESOLUCIÓN REC/UOC N° 037/2024.-

POR LA CUAL SE ADJUDICA LA LICITACIÓN DE MENOR CUANTÍA NACIONAL N° 16/2024 PARA LA "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE COMPUTACIÓN UNI 2024" ID N° 440.146.-----

VISTA:

La oferta presentada en virtud al llamado con ID N° 440.146 del Programa Anual de Contrataciones, correspondiente a la Licitación de Menor Cuantía Nacional N° 16/2024 para la "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE COMPUTACIÓN UNI 2024", solicitado por el Rectorado y por las siguientes Facultades: Ingeniería, Ciencias Jurídicas, Humanidades, Ciencias Sociales y Cultura Guaraní, Ciencias Agropecuarias y Forestales y Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional de Itapúa; y.-----

CONSIDERANDO:

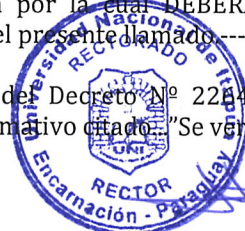
Que, el memorando N° 245/2024, presentado por la Unidad Operativa de Contrataciones de la Universidad Nacional de Itapúa, por el cual solicita Resolución de Adjudicación de la Licitación de Menor Cuantía Nacional N° 16/2024 para la "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE COMPUTACIÓN UNI 2024", presentando para el efecto los antecedentes de la mencionada Licitación en donde se adjunta el Informe N° 32/2024 del Comité de Evaluación de la Universidad Nacional de Itapúa de fecha 25 de octubre de 2024, conjuntamente con el Cuadro de Adjudicación correspondiente.-----

Que, se ha visto y considerado los expedientes de pedidos, Resolución REC N° 338/2.024, Adenda 1 y el llamado N° 440.146 del Programa Anual de Contrataciones Públicas – Año 2.024 de la Universidad Nacional de Itapúa.-----

Que, el Acto de Apertura de Sobre se llevó a cabo en el lugar y horario establecido, presentando su oferta las empresas siguientes: 1) EMPRENDIMIENTOS DEL SUR SA: ÍTEMS: 1 Gs.8.086.440, 2 Gs. 7.680.480, 3 Gs. 6.910.920, 4 Gs. 7.680.480, 5 Gs. 7.680.480, 6 Gs. 8.152.800, 7 Gs. 6.864.000, 8 Gs. 6.910.920, 9 Gs. 6.910.920, 10 Gs. 7.680.480, 11 Gs. 7.680.480 y 12 Gs. 6.910.920; por la suma total de Gs. 262.160.880 (Guaraníes doscientos sesenta y dos millones ciento sesenta mil ochocientos ochenta); 2) Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA) ÍTEMS: 1 Gs. 7.359.000, 2 Gs. 9.500.000, 4 Gs. 9.500.000, 6 Gs. 7.359.000, 8 Gs. 7.540.000, 11 Gs. 9.500.000 y 12 Gs. 7.540.000; por la suma total de Gs. 226.950.000 (Guaraníes doscientos veintiséis millones novecientos cincuenta mil) y 3) SEÑOR AMADEO V. VINADER R., con Cédula de Identidad N° 701.932 (Vinader Computación): ÍTEMS: 1 Gs. 7.568.000, 2 Gs. 6.160.000, 3 Gs. 6.160.000, 4 Gs. 6.160.000, 5 Gs. 6.160.000, 6 Gs. 7.568.000, 7 Gs. 5.411.120, 8 Gs. 6.160.000, 9 Gs. 6.160.000, 10 Gs. 6.160.000, 11 Gs. 6.160.000 y 12 Gs. 6.160.000; por la suma total de Gs. 227.433.360 (Guaraníes doscientos veintisiete millones cuatrocientos treinta y tres mil trescientos sesenta); de conformidad al Acta de Apertura de Sobres y en el Cuadro Comparativo de Ofertas en cuanto a los montos totales, se ilustran las cantidades ofertadas en cada ítems por los oferentes de donde resultan las sumas totales citadas; en este párrafo se carga los montos unitarios de cada ítems cotizado por cada oferente. Se observa en el Acta una observación realizada por el oferente Amadeo Vinader, en relación a la oferta de la empresa Emprendimientos del Sur SA (El oferente ha presentado una Declaración Jurada, sin embargo en el PBC, se requiere la presentación de una Póliza Bancaria o Seguro); es atribución del Comité de Evaluación, verificar todas las carpetas de los oferentes, al momento de analizar los documentos de carácter sustancial.-----

Que, el oferente EMPRENDIMIENTOS DEL SUR SA, presenta DECLARACIÓN JURADA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA; y en Pliego de Bases y Condiciones se solicita: GARANTÍA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA, GARANTIA BANCARIA, PÓLIZA, debido a la envergadura del llamado y por imperio del Artículo 3° de la Resolución DNCP N° 4401/23, que reglamenta la forma de la instrumentación de las garantías: "...En los procedimientos de contratación de menor cuantía que superen los dos mil (2.000) jornales mínimos, no se admitirá la instrumentación de las garantías de mantenimiento de ofertas a través de DECLARACIONES JURADAS"; por lo tanto NO CUMPLE con los Artículos 51 de la Ley 7021/22 Garantía de mantenimiento de ofertas -"Los oferentes deberán garantizar la seriedad de sus ofertas, mediante la garantía de mantenimiento de la oferta por el equivalente al 5 % (cinco por ciento) del monto total de la oferta; 74 Decreto 2264/24 Garantía de Mantenimiento de oferta; el Artículo 3° de la Resolución DNCP 4401 y el PBC (La garantía de mantenimiento de oferta deberá ser instrumentada por Garantía Bancaria, Póliza), por lo que en este sentido NO CUMPLE con la exigencia de carácter sustancial del Pliego de Bases y Condiciones, y con los Artículos 79 inc "b" del Decreto 2264/24, "La garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida de conformidad al Artículo 78 2° párrafo de la disposición citada..."Una oferta se ajusta sustancialmente a las bases de la contratación cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de las mismas...; por lo que de conformidad al mismo Artículo 78 último párrafo del mismo cuerpo legal "Toda oferta que no se ajuste sustancialmente a las bases de la contratación será rechazada por la Convocante... No podrán subsanarse estas deficiencias para lograr la aceptación de la oferta.", razón por la cual DEBERÁ SER DESCALIFICADA LA EMPRESA OFERENTE EMPRENDIMIENTOS DEL SUR SA, en el presente llamado.-----

Que, el Método de Evaluación previsto por el Artículo 75, num. "2" del Decreto N° 2264/24 - "Evaluación basada en precio", por disposición del numeral "2.1.1" del cuerpo normativo citado. "Se verificará





UNIVERSIDAD NACIONAL DE ITAPÚA

Creada por Ley Nº 1009/96 de fecha 03 de diciembre de 1996

Rectorado

el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria.-----

Que, en consonancia al artículo citado, "a excepción de la firma descalificada (EMPRENDIMIENTOS DEL SUR SA.), se verifica que las demás ofertas presentadas cumplen" con el término legal indicado, respecto a dicha exigencia, conforme al análisis realizado para el efecto.-----

Que, por disposición del numeral "2.1.2" del cuerpo normativo citado..."Las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral que antecede, de conformidad al sistema de adjudicación adoptado, serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y habiéndose aplicado los márgenes de preferencia cuando corresponda".-----

Que, en cuanto a la obtención del Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional ante el Ministerio de Industria y Comercio, NINGUNA empresa oferente se han inscripto por el ID del presente llamado Nº 440.146, conforme se ha corroborado en la página del MIC; no da lugar a la aplicación de margen de preferencia a favor de ninguna respecto de las otras.-----

Que, el oferente Señor Amadeo V. Vinader R., se le ha solicitado vía Nota algunas documentaciones y catálogo para la evaluación de las especificaciones técnicas de conformidad a las disposiciones legales, habiendo contestado en tiempo y forma; manifestando que en relación a los "ÍTEMS: 3,5,9 y 10", su proveedor no tendrá la disponibilidad de los ítems cotizados, y no podrá cumplir en caso de ser adjudicado, por lo que solicita la consideración respecto a lo informado por su firma proveedora; por esa razón no ha enviado el catálogo, por lo tanto NO CUMPLE con la exigencia de carácter sustancial del Pliego de Bases y Condiciones de conformidad al Artículo 78 del Decreto 2264/24 Conformidad de la oferta con las bases de la contratación..."Una oferta se ajusta sustancialmente a las bases de la contratación cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de las mismas, sin desviación..., por lo que de conformidad al mismo Artículo 78 último párrafo del mismo cuerpo legal "Toda oferta que no se ajuste sustancialmente a las bases de la contratación será rechazada por la Convocante... No podrán subsanarse estas deficiencias para lograr la aceptación de la oferta.", razón por la cual DEBERÁ SER DESCALIFICADA LA OFERTA DEL SEÑOR AMADEO V. VINADER R., con Cédula de Identidad Nº 701.932 (Vinader Computación), en los "ÍTEMS: 3,5,9 y 10", del presente llamado.-----

Que, al ser DESCALIFICADA la oferta del SEÑOR AMADEO V. VINADER R., con Cédula de Identidad Nº 701.932 (Vinader Computación), EN LOS "ÍTEMS: 3,5,9 y 10", y al no haber otra oferta que evaluar en los ítems citados, por ser la única empresa que ha ofertado en dichos ítems, de conformidad al Artículo 56 inc "b" de la Ley 7021/22 - Declaración desierta."...Ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la convocatoria o se apartara sustancialmente de ellas"; DEBERÁN SER DECLARADOS DESIERTOS LOS "ÍTEMS: 3,5,9 y 10", del presente llamado.-----

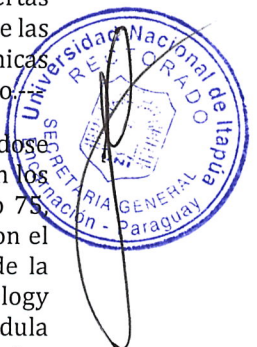
Que, las Empresas oferentes de acuerdo al orden de cotización, "MÁS BAJA", posterior a las descalificaciones pertinentes, según el Cuadro Comparativo de Ofertas y el Acta de Apertura de Ofertas: 1) Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA): Items: "1,2,4,6,8,11 y 12". 2) SEÑOR AMADEO V. VINADER R., (Vinader Computación): Ítem: "7".-----

Que, de acuerdo al numeral "2.1.4" del Decreto citado, establece "Si dicha oferta cumple con todos estos requerimientos, será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación".—

Que, según el numeral "2.1.5" del mismo cuerpo legal, establece "En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados precedentemente, y así sucesivamente."-----

Que, para la verificación de las ofertas presentadas respecto a las especificaciones técnicas del PBC, se les ha enviado nota a las dependencias solicitantes, a fin de designar a la persona idónea para analizar las exigencias técnicas, habiendo evacuado sus informes las dependencias solicitantes, en relación a las ofertas seleccionadas como la más bajas en el presente llamado; agregada a la carpeta principal; manifestando que las empresas oferentes seleccionadas con cotización más bajas, cumplen con todas las especificaciones técnicas solicitadas; ajustándose a todos los requerimientos del PBC, según los exámenes realizados para el efecto.-----

Que, a excepción de la empresa descalificada (EMPRENDIMIENTOS DEL SUR SA); y habiéndose analizado minuciosamente todas las documentaciones de las demás empresas oferentes presentadas, en los aspectos legales de carácter sustancial CUMPLEN en relación al mismo; y por aplicación del Artículo 75, numeral "2" y numeral "2.1.3" del Decreto Nº 2264/24..."Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la contratación."; siendo las ofertas seleccionadas como las más bajas las siguientes: 1) Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA): Items: "1,2,4,6,8,11 y 12" y 2) el SEÑOR AMADEO V. VINADER R., con Cédula de Identidad Nº 701.932 (Vinader Computación): "Ítem 7"; en relación a la Evaluación de la Experiencia los años 2.021, 2.022 y 2.023; CUMPLEN con las exigencias el PBC; según se observa en el cuadro de Análisis de





UNIVERSIDAD NACIONAL DE ITAPÚA

Creada por Ley Nº 1009/96 de fecha 03 de diciembre de 1996

Rectorado

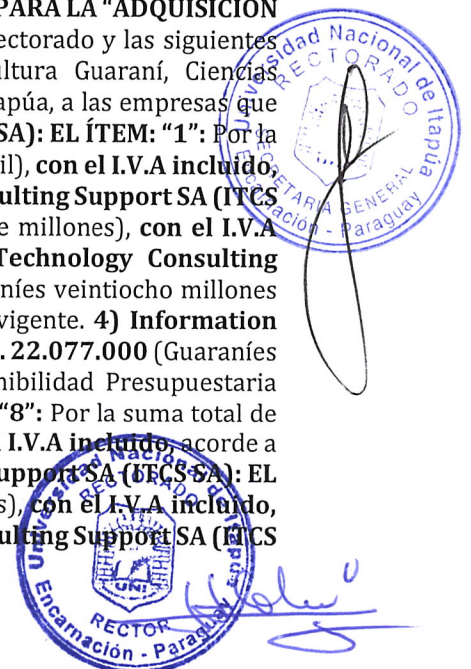
Experiencia; en cuanto a la Evaluación de la Capacidad Financiera los Años 2.022 y 2.023, CUMPLEN; se ajusta a todo lo exigido en el Pliego de Bases y Condiciones, para un pronunciamiento regular del Acto Administrativo Individual, ajustándose a los prescriptos en los Arts. 78 y 79 del Decreto Reglamentario Nº 2264/24 de la Ley 7021/22 y demás concordantes; y para la verificación respecto a las prohibiciones establecidas en el Artículo 21 de la Ley 7021/2.022; la Evaluación de la Declaración Jurada de "Declaración de Personas", de conformidad con el formulario estándar - Sección Formularios, el mismo se ha verificado en el portal de la DNCP, no se encuentran sancionadas; así mismo se ha obtenido a través de la base de Datos del programa SINARH, que fuera solicitado a la Dirección de Gestión y Desarrollo de Personas de la Universidad Nacional de Itapúa, arrojando la no comprensión en las prohibiciones de la Ley, por no registrarse ningún dato enmarcado en las prohibiciones de la ley referente a las empresas oferentes seleccionadas; CUMPLEN, se acompaña al Informe de Evaluación, el Informe del Registro del SINARH; respecto a la aplicación de la Resolución de la DNCP Nº 454/2.024, se les ha enviado nota a todas las empresas seleccionadas como las más bajas, de conformidad a la Resolución citada y demás concordantes, a fin de que procedan a realizar las explicaciones detalladas de la composición de los precios ofertados, habiendo contestado en tiempo y forma, desglosando los precios con las explicaciones correspondientes según lo solicitado en el PBC, considerando las Notas explicativas de las empresas en la carpeta principal; luego del análisis exhaustivo se ha considerado razonable por éste Comité, por existir una diferencia ínfima, se ajustan al porcentaje legal exigido; de esta manera las empresas oferentes seleccionadas, cumplen con todas las exigencias para un pronunciamiento regular del Acto Administrativo Individual, ajustándose a lo prescripto en los Arts. 78 y 79 del Decreto Reglamentario de la Ley 7021/22 y demás concordantes, en tal sentido amerita que se adjudiquen a las empresas seleccionadas como las bajas en los Ítems citados, por cumplir con todas las exigencias del PBC.-----

Que, según Memo UOC Nº 243/2.024, la UOC informa que se ha cargado en el PBC en el apartado Autorización del Fabricante: NO APLICA, que el mismo corresponde para el ítem que no cuenta con Plantilla de la MITIC, para este llamado serían los ítems 1 al 6 y 8 al 10; verificado por el Comité corresponde aplicar lo solicitado.-----

Que, conforme a los Criterios de Adjudicación del presente llamado, la adjudicación recaerá en el oferente cuya oferta cumpla sustancialmente con los requisitos de las bases y condiciones legales y técnicas; tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para la realización del servicio o bien requerido y presente la oferta por, ÍTEM evaluado como el más bajo (evaluación basada únicamente en precio), Modalidad Contrato Cerrado, hasta la Disponibilidad Presupuestaria.-----

Que, a los efectos de ajustar a la disponibilidad presupuestaria de la convocante, se ha hecho reducción en el ítem: 12 (Escuela de Posgrado), cantidad solicitada: 2, cantidad adjudicada: 1 de conformidad al Artículo 85 del Decreto 2264/24.-----

Que, por todas las consideraciones arriba señaladas, el Comité de Evaluación, eleva el presente informe recomendando al Señor Rector: **A) LA DESCALIFICACIÓN DE LA EMPRESA EMPRENDIMIENTOS DEL SUR SA**, por presentar su Garantía de Mantenimiento de Oferta instrumentada por DECLARACIÓN JURADA, debiéndose presentarse instrumentada por GARANTÍA BANCARIA, PÓLIZA, según lo exigido en el PBC, no cumple con el PBC y con los Artículos 51 de la Ley 7021/22, 74 Decreto 2264/24 y Art. 3º de la Resolución DNCP 4401/23; y los Artículos 79 inciso "b" y 78 2º párrafo del Decreto 2264/24; de conformidad al Artículo 78 último párrafo del mismo cuerpo legal y demás concordantes. **B) LA DESCALIFICACIÓN DEL OFERENTE SEÑOR AMADEO V. VINADER R., con Cédula de Identidad Nº 701.932 (Vinader Computación), en los "ÍTEMS: 3,5,9 y 10", por no cumplir con las ESPECIFICACIONES TÉCNICAS** exigidas en el PBC y los términos del Artículo 78 del Decreto 2264/24, de conformidad a lo establecido en el Artículo 78 última parte del mismo cuerpo legal citado y demás concordantes. **C) LA DECLARACIÓN DESIERTA DE LOS "ÍTEMS: 3,5,9 y 10",** conformidad al Artículo 56 inc "b" de la Ley 7021/22 y demás concordantes. **D) LA ADJUDICACIÓN DE LA LICITACIÓN DE MENOR CUANTÍA NACIONAL Nº 16/2.024 PARA LA "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE COMPUTACIÓN UNI 2.024" - ID Nº 440.146,** solicitado por el Rectorado y las siguientes Facultades: Ingeniería, Ciencias Jurídicas, Humanidades Ciencias Sociales y Cultura Guaraní, Ciencias Agropecuarias y Forestales y Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional de Itapúa, a las empresas que se citan a continuación: **1) Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA): EL ÍTEM: "1":** Por la suma total de **Gs. 51.513.000** (Guaraníes cincuenta y un millones quinientos trece mil), **con el I.V.A incluido,** acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. **2) Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA): EL ÍTEM: "2":** Por la suma total de **Gs. 19.000. 0000** (Guaraníes diez y nueve millones), **con el I.V.A incluido,** acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. **3) Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA): EL ÍTEM: "4":** Por la suma total de **Gs. 28.500.000** (Guaraníes veintiocho millones quinientos mil), **con el I.V.A incluido,** acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. **4) Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA): EL ÍTEM: "6":** Por la suma total de **Gs. 22.077.000** (Guaraníes veintidós millones setenta y siete mil), **con el I.V.A incluido,** acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. **5) Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA): EL ÍTEM: "8":** Por la suma total de **Gs. 52.780.000** (Guaraníes cincuenta y dos millones setecientos ochenta mil), **con el I.V.A incluido,** acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. **6) Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA): EL ÍTEM: "11":** Por la suma total de **Gs. 38.000.000** (Guaraníes treinta y ocho millones), **con el I.V.A incluido,** acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. **7) Information Technology Consulting Support SA (ITCS**





UNIVERSIDAD NACIONAL DE ITAPÚA

Creada por Ley Nº 1009/96 de fecha 03 de diciembre de 1996

Rectorado

SA): EL ÍTEM: "12": Por la suma total de Gs. 7.540.000 (Guaraníes siete millones quinientos cuarenta mil), con el I.V.A incluido, acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. 8) SEÑOR AMADEO V. VINADER R., con Cédula de Identidad Nº 701.932 (Vinader Computación): EL ÍTEM: "7": Por la suma total de Gs. 16.233.360 (Guaraníes diez y seis millones doscientos treinta y tres mil trescientos sesenta), con el I.V.A incluido, acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente.-----

POR TANTO;

EL RECTOR DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE ITAPÚA, EN USO DE SUS ATRIBUCIONES Y DEBERES:-----

RESUELVE:

- 1) **DESCALIFICAR A LAS SIGUIENTES EMPRESAS:** A) EMPRESA EMPRENDIMIENTOS DEL SUR SA, por presentar su Garantía de Mantenimiento de Oferta instrumentada por DECLARACIÓN JURADA, debiéndose presentarse instrumentada por GARANTÍA BANCARIA, PÓLIZA, según lo exigido en el PBC, no cumple con el PBC y con los Artículos 51 de la Ley 7021/22, 74 Decreto 2264/24 y Art. 3º de la Resolución DNCP 4401/23; y los Artículos 79 inciso "b" y 78 2º párrafo del Decreto 2264/24; de conformidad al Artículo 78 último párrafo del mismo cuerpo legal y demás concordantes. B) **AL OFERENTE EL SEÑOR AMADEO V. VINADER R.**, con Cédula de Identidad Nº 701.932 (Vinader Computación), en los "ÍTEMs: 3,5,9 y 10", por no cumplir con las ESPECIFICACIONES TÉCNICAS exigidas en el PBC y los términos del Artículo 78 del Decreto 2264/24, de conformidad a lo establecido en el Artículo 78 última parte del mismo cuerpo legal citado y demás concordantes.-----
- 2) **DECLARAR DESIERTO LOS "ÍTEMs: 3,5,9 y 10"**, de conformidad al Artículo 56 inc "b" de la Ley 7021/22 y demás concordantes.-----
- 3) **ADJUDICAR LA LICITACIÓN DE MENOR CUANTÍA NACIONAL Nº 16/2.024 PARA LA "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE COMPUTACIÓN UNI 2.024" - ID Nº 440.146**, solicitado por el Rectorado y las siguientes Facultades: Ingeniería, Ciencias Jurídicas, Humanidades Ciencias Sociales y Cultura Guaraní, Ciencias Agropecuarias y Forestales y Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional de Itapúa, a las empresas que se citan a continuación: 1) **Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA), RUC de la Empresa Nº 80046953-4, cuyo representante legal es el Sr. Cesar Romeo Acosta Formoso: EL ÍTEM: "1":** Por la suma total de Gs. 51.513.000 (Guaraníes cincuenta y un millones quinientos trece mil), con el I.V.A incluido, acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. 2) **Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA), RUC de la Empresa Nº 80046953-4, cuyo representante legal es el Sr. Cesar Romeo Acosta Formoso: EL ÍTEM: "2":** Por la suma total de Gs. 19.000. 0000 (Guaraníes diez y nueve millones), con el I.V.A incluido, acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. 3) **Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA), RUC de la Empresa Nº 80046953-4, cuyo representante legal es el Sr. Cesar Romeo Acosta Formoso: EL ÍTEM: "4":** Por la suma total de Gs. 28.500.000 (Guaraníes veintiocho millones quinientos mil), con el I.V.A incluido, acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. 4) **Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA), RUC de la Empresa Nº 80046953-4, cuyo representante legal es el Sr. Cesar Romeo Acosta Formoso: EL ÍTEM: "6":** Por la suma total de Gs. 22.077.000 (Guaraníes veintidós millones setenta y siete mil), con el I.V.A incluido, acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. 5) **Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA), RUC de la Empresa Nº 80046953-4, cuyo representante legal es el Sr. Cesar Romeo Acosta Formoso: EL ÍTEM: "8":** Por la suma total de Gs. 52.780.000 (Guaraníes cincuenta y dos millones setecientos ochenta mil), con el I.V.A incluido, acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. 6) **Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA), RUC de la Empresa Nº 80046953-4, cuyo representante legal es el Sr. Cesar Romeo Acosta Formoso: EL ÍTEM: "11":** Por la suma total de Gs. 38.000.000 (Guaraníes treinta y ocho millones), con el I.V.A incluido, acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. 7) **Information Technology Consulting Support SA (ITCS SA), RUC de la Empresa Nº 80046953-4, cuyo representante legal es el Sr. Cesar Romeo Acosta Formoso: EL ÍTEM: "12":** Por la suma total de Gs. 7.540.000 (Guaraníes siete millones quinientos cuarenta mil), con el I.V.A incluido, acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente. 8) **SEÑOR AMADEO V. VINADER R.**, con RUC Nº 701.932-7 (Vinader Computación): **EL ÍTEM: "7":** Por la suma total de Gs. 16.233.360 (Guaraníes diez y seis millones doscientos treinta y tres mil trescientos sesenta), con el I.V.A incluido, acorde a la Disponibilidad Presupuestaria vigente.-----
- 4) **COMUNICAR** a quienes corresponda y cumplido archivar.-----

