

DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS N° 70

Asunción, 30 de octubre de 2024

**VISTO:** Que, el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones ha convocado **LLAMADO MOPC N° 51/2024 LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL PARA LA REHABILITACIÓN Y PAVIMENTACIÓN DE TRAMOS CAMINEROS EN EL DEPARTAMENTO CENTRAL (PLAN CENTRAL 2) AD REFERENDUM A LA REPROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA - ID N.º 449.370.**

**CONSIDERANDO:** Que, el artículo 54 de la Ley 7021/22 reza: *"Las convocantes constituirán un Comité de Evaluación para la calificación y evaluación de las ofertas, cuyos miembros deberán ser idóneos y no podrán ser designados como Administradores del Contrato.*

*El Comité de Evaluación podrá solicitar asistencia técnica que considere necesaria para evaluar aspectos de las ofertas presentadas, en cuyo caso se deberá dejar asentado en el informe de evaluación la consulta realizada y su respuesta.*

*El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las ofertas y emitirá un informe que servirá como base para la adjudicación. En el informe se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas.*

*La calificación que realice el Comité de Evaluación se ajustará a la Ley y a los criterios establecidos en las bases de la contratación".*

Que, La **Resolución MOPC N° 1497** dispone la conformación del Comité de Evaluación de Ofertas del **Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (M.O.P.C.)**, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas procedió a realizar la evaluación de los recaudos legales, las ofertas técnicas y económicas de la firma oferente en el llamado de referencia, que se detallan a continuación.

**1.- CONSIDERACIONES GENERALES**

Forman parte del presente documento:

- Acta de Recepción y Apertura de Sobres se llevó a cabo en fecha 26 de julio de 2024.
- **Memorándum D.C.V. N° 1082/2024** de la Dirección de caminos Vecinales, por el cual se remite informe técnico de evaluación.
- **Memorándum D.C.V. N° 1514/2024** de la Dirección de caminos Vecinales, por el cual se remite informe técnico complementario de evaluación
- **Memorándum DAJ N° 1986/2024** de la Dirección de Asuntos Jurídicos, por el cual se remite informe Jurídico de evaluación.
- **Memorándum DAJ N° 2527/2024** de la Dirección de Asuntos Jurídicos, por el cual se remite informe Jurídico complementario de evaluación.
- **Memorándum DET N° 186/2024** mediante el cual el Departamento de Estudios Técnicos remite la evaluación económica-financiera.
- **Memorándum DET N° 336/2024** mediante el cual el Departamento de Estudios Técnicos remite la evaluación económica-financiera complementaria.
- **Memorándum CEO/JGM N° 11/2024**, mediante el cual la Titular de la Jefatura de Gabinete Ministerial comunica su abstención de participación en los términos del Art. 17 de la Ley 7021/22

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

2.- METODOLOGÍA

La evaluación se realizó conforme a los criterios definidos en el Pliego de Bases y Condiciones y lo establecido en la Ley N° 7021/2022 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PUBLICAS” y su Decreto reglamentario. El Sistema de Adjudicación es **POR LOTE**

3.- BIENES Y/O SERVICIOS A SER ADQUIRIDOS

LOTE	DESCRIPCION	MONTO REFERENCIAL Gs.
1.1	LOTE DISTRITO DE ITA - GRUPO DISTRITO DE ITA LONGITUD: 29,74 Km.	\$ 39.455.650.447
2.1	LOTE DISTRITO DE AREGUA - GRUPO DISTRITO DE AREGUA LONGITUD: 22,86 Km.	\$ 37.010.732.170
3.1	LOTE DISTRITO CAPIATA - GRUPO DISTRITO DE CAPIATA LONGITUD 27,32 Km.	\$ 52.275.719.848
4.1	LOTE DISTRITO DE ÑEMBY - GUARAMBARE - GRUPO DISTRITO DE ÑEMBY - GUARAMBARE - LONGITUD: 21,07 Km.	\$ 35.202.125.545
5.1	LOTE DISTRITO DE SAN LORENZO - GRUPO DISTRITO DE SAN LORENZO LONGITUD: 33,18 Km.	\$ 60.783.917.227

4.- PARECER SOBRE LOS RECAUDOS LEGALES

La Dirección de Asuntos Jurídicos a través de Memorando DAJ N° 1986/2024, remite informe jurídico el cual forma parte del presente Dictamen, suscrito por Abg. José Arévalo, Abg. María José Vega, Abg. Rosa Sánchez y la Abg. Ana María Cáceres por el cual procedió a la verificación de la Propuesta presentada a los efectos de examinarla en su aspecto estrictamente legal. Se verificó el cumplimiento de la documentación solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones. Al respecto se presenta el siguiente detalle de las ofertas en relación con esos requisitos básicos y su cumplimiento:

CONSIDERACIÓN RESPECTO A LAS CONSTANCIAS ASENTADAS EN EL ACTA DE APERTURA DE OFERTAS.

Observaciones a la oferta de la firma CARLOS VICENTE GUEYRAUD CABALLERO:

Observación a la oferta: 399075-3 - CARLOS VICENTE GUEYRAUD CABALLERO

Observación a la oferta	Observador	Representante	Fecha/Hora
Con respecto a la observación de la empresa MM S.A., la póliza cumple con las condiciones establecidas en el PBC, y con respecto a la estructura jurídica no aplica por ser una empresa unipersonal.	399075-3 - CARLOS VICENTE GUEYRAUD CABALLERO	Edgar Dario Yudis Avalos	2024-07-26 12:59:59
1. La garantía de mantenimiento de oferta presentada no contempla la cláusula 6 del PBC apartado Garantía, instrumentación, plazos y ejecución que dice "La garantía tanto de mantenimiento de oferta, cumplimiento de contrato o de anticipo, sea cual fuere la forma de instrumentación adoptada deberá ser pagadera ante solicitud escrita de la Convocante donde se haga constar el monto reclamado, cuando se tenga acreditada una de las causales de ejecución de la garantía. En este casos será requisito que previamente el oferente sea notificado del incumplimiento y la intimación de que se ha a efectiva la ejecución del monto asegurado". 2. El oferente no presenta las constancias de registro de estructura jurídica y de beneficiarios finales. Documentos requeridos por el PBC en el apartado "Requisitos de calificación".	80013212-2 - MM SOCIEDAD ANONIMA	Luis Rodriguez	2024-07-26 12:48:27

Respuestas:

- Con relación a la constancia del punto número 1, referente al oferente CARLOS VICENTE GUEYRAUD CABALLERO., se aclara que la garantía de mantenimiento de oferta presentada Póliza N° 1501003625 emitida por Royal Seguros S.A. de Seguros, se encuentra conforme a lo requerido en el apartado *Garantías: instrumentación, plazos y ejecución* Sección *DATOS DE LA CONVOCATORIA* del PBC, conforme se desarrollará en el apartado de Informe de Garantía de Mantenimiento de Oferta del presente Informe

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

Ing. Hugo A. de la Palma  
Secretario General  
MOPC  
Obras Públicas y Comunicaciones

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. José M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

- Con relación a la observación referente a la no presentación de la constancia de estructura jurídica y de beneficiarios finales, documentación mencionada en el apartado de **Requisitos de participación, Calificación Legal**, se clara que el oferente Carlos Vicente Gueyraud Caballero es una firma unipersonal, de tal modo que una vez analizado el Art. 2º, sujetos obligados, de la **Ley N° 6446/2019 que "CREA EL REGISTRO ADMINISTRATIVO DE PERSONAS Y ESTRUCTURAS JURÍDICAS Y EL REGISTRO ADMINISTRATIVO DE BENEFICIARIOS FINALES DEL PARAGUAY"**, se verifica que las personas físicas o unipersonales no son sujetos obligados de presentar dicha documentación.

**Observaciones a la oferta de la firma WHEELCO.SA:**

**Observación a la oferta: 80024098-7 - WHEEL.CO. S.A**

Observación a la oferta	Observador	Representante	Fecha/Hora
La garantía de mantenimiento de oferta presentada no contempla la clausula 6 del PBC apartado Garantía, instrumentación, plazos y ejecución que dice "La garantía tanto de mantenimiento de oferta, cumplimiento de contrato o de anticipo, sea cual fuere la forma de instrumentación adoptada deberá ser pagadera ante solicitud escrita de la Convocante donde se haga constar el monto reclamado, cuando se tenga acreditada una de las causales de ejecución de la garantía. En caso casos sera requisito que previamente el oferente sea notificado del incumplimiento y la intimación de que se hará efectiva la ejecución del monto asegurado".	80013212-2 - MM SOCIEDAD ANONIMA	Luis Rodriguez	2024-07- 26 12:35:22
En respuesta a la observación de la empresa MM S.A., Wheelco S.A. aclara, que la Póliza de Garantía de Mantenimiento de Oferta se encuentra ajustada al PBC, según se puede constatar en la oferta, en los folios 544 al 550.	80024098-7 - WHEEL.CO. S.A	Mirna Avalos	2024-07- 26 12:59:59

**Respuesta:**

Con relación a la observación asentada, se aclara que la misma no será analizada teniendo en cuenta los argumentos referentes a documentación presentada en la oferta de la firma WHEELCO S.A., que serán expuestos en el siguiente apartado del Informe de Evaluación.

**EVALUACIÓN DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES:**

**Consideración Preliminar:**

En atención a que el método de evaluación está basado únicamente en *precio*, establecido en el pliego en la pág. 15, en concordancia con lo indicado en el art. 55 del Decreto Reglamentario N° 9823/23. Procedimiento de Evaluación: "...La convocante evaluará las ofertas presentadas según el criterio de evaluación utilizado: ...B. Evaluación basada únicamente en precio. I. Método de presentación de ofertas en sobre único, preferentemente: ...3. Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la contratación...", se advierte que el presente Informe contiene el análisis de los documentos legales solicitados en la Sección **REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN. Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación** del PBC, de las ofertas que cotizaron los 3 (tres) precios más bajos de cada lote, conforme se detalla a continuación:

**ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN SUSTANCIAL**

Como resultado del análisis de la documentación presentada por el siguiente oferente, se tiene que el mismo **NO CUMPLE** con el suministro de la documentación sustancial básica, en los términos exigidos en

**Artículo 2º.- Sujetos obligados.** Los sujetos obligados a registrarse e informar son las personas jurídicas tales como sociedades, asociaciones, fundaciones y las demás reguladas por el Código Civil paraguayo y leyes especiales en la materia, y las estructuras jurídicas entendidas como fideicomisos y fondos de inversión.

Ing. Guido Benítez  
Director  
Dirección de Asesoría Jurídica y Legal  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
ELAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370  
Vicepresidente de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. Fabián Carlos M.  
Secretario General  
M.O.P.C.

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos



el Pliego de Bases y Condiciones, conforme se pasa a detallar:

**WHEEL.CO S.A.**

La oferta presentada por la firma WHEEL.CO S.A., **NO CUMPLE con el requisito de presentación de acreditación de las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente** solicitado en el PBC:

*d. Fotocopia simple de los documentos que acredite las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes); o los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas. (\*)*

*... Los documentos indicados con (\*) son considerados documentos sustanciales a ser presentados con la oferta de conformidad al Decreto Reglamentario.*

El Formulario de Oferta y Planilla de Precios se encuentra firmado por Gerardo Atilio Espínola (Pág. 533-543), a cuyo favor se ha otorgado un Poder Especial por Escritura Pública N° 31 de fecha 02/09/2021, el cual obra a págs. 135-141 de la oferta, sin embargo, este Poder fue concedido con facultades para presentarse a licitaciones en el marco de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas". La presente licitación está regida por la Ley N° 7021/22 de Suministro y Contrataciones Públicas.

Al respecto, en aplicación de lo dispuesto en el Art. 885 del Código Civil, dicho poder resulta insuficiente para acreditar la representación del Sr. Gerardo Espínola para comprometer al oferente, puesto que el mandato no puede extenderse a otras facultades no mencionadas en el Poder Especial.

*Art.885.- El mandato especial para ciertos actos de una naturaleza determinada, debe limitarse a ellos, sin extenderse a otros análogos, aunque éstos pudieren considerarse consecuencia natural de los que el mandante hubiere encomendado.*

Por otro lado, obra en la oferta la Escritura Pública N°12 del 01/03/2023 Protocolización y transcripción de Actas de Asambleas Ordinaria y Extraordinaria de Accionistas de la Sociedad, que en su art. 19 menciona que Presidente y el Vicepresidente en forma conjunta, tendrán el uso de la firma y ejercerán la representación de la Sociedad (Pág. 113); y obra además, el Acta Asamblea General Ordinaria N° 10 de fecha 22 de enero de 2024, por el cual se designa Presidente al Ing. Gerardo Agilio Espínola Yakisich, y Vicepresidente a la Ing. Rocío Raquel Benítez de Espínola (Pág. 125-126).

Por tanto, al haber firmado la oferta únicamente Gerardo Espínola, éste resulta insuficiente para comprometer al oferente.

El PBC establece que el documento es considerado sustancial a ser presentado con la oferta, ello de conformidad al Decreto Reglamentario N° 9823/23, el cual establece en su art. 59:

**Documentos sustanciales.** Serán considerados documentos de carácter sustancial: a. El formulario de oferta y la lista de precios, debidamente llenados y firmados. b. La garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida. c. Los documentos que acrediten la existencia del oferente. d. Los documentos que demuestren las facultades del firmante de la oferta, para comprometer al oferente. e. Los documentos que la DNCP determine como sustanciales en los pliegos estándar o reglamentaciones.

A su vez, el art. 58 expresa: **Conformidad de la oferta con las bases de la contratación** ...Una oferta se ajusta sustancialmente a las bases de la contratación cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de las mismas, sin desviación, reserva y omisión que: a) Afecte el alcance y la calidad de los bienes, obras o servicios, especificados en las bases de la contratación; b) Limite, en discrepancia con lo establecido en las bases de la contratación, los derechos de la convocante o las obligaciones del oferente emanadas del contrato; o c) De rectificarse, afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes cuyas ofertas se ajustan sustancialmente a las bases de la contratación, en cuanto al suministro y conformidad de los documentos considerados sustanciales.

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

En consecuencia, se tiene que la firma WHEEL.CO S.A., no presentó documentación suficiente que acredite las facultades del firmante para comprometer al oferente, esta deficiencia no podrá ser subsanada para la aceptación de la oferta, puesto que ello implicaría la contravención de lo establecido en el Decreto Reglamentario y en el PBC; por tanto, se concluye que la oferta **NO CUMPLE** con el requisito exigido en el Pliego de Bases y Condiciones.

Con relación a las demás propuestas evaluadas, se constata que los oferentes mencionados seguidamente, **CUMPLEN** con la presentación de la documentación sustancial solicitada en el PBC:

1. CONSORCIO STONE, integrado por CONSTRUMAQ SUR S.R.L. Y CONSTRUCTORA RIO PARANÁ S.A.
2. CONSORCIO CENTRAL PAVIMENTACIÓN, integrado por CONSTRUCCIONES Y VIVIENDAS PARAGUAYAS S.A. y CHAVES CONSTRUCCIONES S.A.I.
3. ING. MIGUEL ANGEL CHAVES HAUSMAN.
4. ING. CARLOS VICENTE GUEYRAUD.
5. CONSORCIO VSE, integrado por VIAL SUR SA. y EMPRESA DE CONSTRUCCIONES EDIVI S.A.
6. MM S.A.
7. PROEL INGENIERÍA DE AUGUSTO ORTELLADO NARVÁEZ.
8. CONSORCIO YBERA, integrado por SOTEC S.A. y CONSTRUCTORA FELDMAN SA.
9. BENITO ROGIO E HIJOS S.A.

ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN FORMAL.

Solicitud de Documentos:

A través del Memorándum DAJ N° 1833/2024 del 07 agosto del 2024, se solicitó a la Coordinación de Evaluación de Ofertas cursar nota aclaratoria a los siguientes oferentes:

- CONSORCIO STONE, respecto a los integrantes **CONSTRUMAQ SUR S.R.L.** y **CONSTRUCTORA RÍO PARANÁ S.A.**
- MM S.A.
- BENITO ROGGIO E HIJOS S.A.
- CONSORCIO VSE, respecto al integrante **VIALSUR S.A.**

Conforme a lo comunicado a través del correo, [comitedeevaluacion@mopc.gov.py](mailto:comitedeevaluacion@mopc.gov.py) de fecha 08 de agosto del 2024, la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas dio cumplimiento a lo solicitado a través de las siguientes Notas CEO:

NOTA CEO N°	FECHA	OFERENTE
550	7/8/2024	BENITO ROGGIO E HIJOS S.A.
551	7/8/2024	CONSORCIO STONE
552	7/8/2024	CONSORCIO VSE
553	7/8/2024	MM S.A.

Análisis de las respuestas remitidas.

- ✓ CONSORCIO STONE, integrado por **Construmaq Sur S.R.L.** y **Constructora Río Paraná S.A.**

Por nota de fecha 08 de agosto del 2024, recibida en la Coordinación del C.E.O. en fecha 08/08/2024 a las 14:43 horas, en respuesta a la Nota CEO N° 551/2024 del 07/08/2024, el representante legal de las firmas integrantes del CONSORCIO STONE, presentó los documentos solicitados por la Convocante conforme se describe a continuación:

Ing. Guido Palma  
Director  
Dirección de Obras y Viviendas  
M.O.P.C.

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Viceeministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Ing. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

- Constancia de Comunicación en el Registro Administrativo de Personas o Estructuras Jurídicas N° 276501 del 16/05/2024 y Constancia de Comunicación en el Registro de Beneficiarios Finales N° 285353 del 16/05/2024, pertenecientes a la firma CONSTRUMAQ SUR S.R.L.
- Constancia de Comunicación en el Registro Administrativo de Personas o Estructuras Jurídicas N° 302766 del 27/06/2024 y Constancia de Comunicación en el Registro de Beneficiarios Finales N° 312623 del 27/06/2024, pertenecientes a la firma CONSTRUCTORA RIO PARANÁ S.A.

✓ **MM S.A.**

Por nota de fecha 08 de agosto del 2024, recibida en la Coordinación del C.E.O. en fecha 08/08/2024 a las 12:03 horas, en respuesta a la Nota CEO N° 553/2024 del 07/08/2024, el representante legal de la firma MM S.A., presentó los documentos solicitados por la Convocante conforme se individualiza a continuación:

- Formulario de Declaración de Personas.
- Constancia de Comunicación en el Registro Administrativo de Personas o Estructuras Jurídicas N° 272812 del 30/04/2024 y Constancia de Comunicación en el Registro de Beneficiarios Finales N° 281576 del 30/04/2024.

✓ **BENITO ROGGIO E HIJOS S.A.**

Por nota de fecha 07 de agosto del 2024, recibida en la Coordinación del C.E.O. en fecha 08/08/2024 a las 08:20 horas, en respuesta a la Nota CEO N° 550/2024 del 07/08/2024, el representante legal de BENITO ROGGIO E HIJOS S.A. presentó los documentos solicitados por la Convocante conforme se individualiza a continuación:

- Constancia de Comunicación en el Registro Administrativo de Personas o Estructuras Jurídicas N° 272772 del 30/04/2024 y Constancia de Comunicación en el Registro de Beneficiarios Finales N° 281485 del 30/04/2024.

✓ **CONSORCIO VSE,** respecto al integrante **VIALSUR S.A.**

Por nota de fecha 07 de agosto del 2024, recibida en la Coordinación del C.E.O. en fecha 08/08/2024 a las 09:24 horas, en respuesta a la Nota CEO N° 552/2024 del 07/08/2024, el representante legal de las firmas integrantes del CONSORCIO VSE, presentó los documentos solicitados por la Convocante conforme se individualiza a continuación:

- Constancia de Comunicación en el Registro Administrativo de Personas o Estructuras Jurídicas N° 277094 del 18/05/2024 y Constancia de Comunicación en el Registro de Beneficiarios Finales N° 286003 del 18/05/2024 perteneciente a su integrante VIALSUR S.A.

Del análisis de la documentación formal presentada por los oferentes requeridos, se concluye que los mismos **CUMPLEN** con la correcta presentación de lo solicitado.

**EN CONSECUENCIA, se informa que luego de analizar los documentos presentados en las ofertas de:**

1. **CONSORCIO STONE**, integrado por **CONSTRUMAQ SUR S.R.L. Y CONSTRUCTORA RIO PARANÁ S.A.**
2. **CONSORCIO CENTRAL PAVIMENTACIÓN**, integrado por **CONSTRUCCIONES Y VIVIENDAS PARAGUAYAS S.A. y CHAVES CONSTRUCCIONES S.A.I.**
3. **ING. MIGUEL ANGEL CHAVES HAUSMAN.**
4. **ING. CARLOS VICENTE GUEYRAUD.**
5. **CONSORCIO VSE**, integrado por **VIAL SUR SA. y EMPRESA DE CONSTRUCCIONES EDIVI S.A.**
6. **MM S.A.**
7. **PROEL INGENIERÍA DE AUGUSTO ORTELLADO NARVÁEZ.**
8. **CONSORCIO YBERA**, integrado por **SOTEC S.A. y CONSTRUCTORA FELDMAN SA.**

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

**Ing. Hugo A. Arce Palma**  
Vice Ministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

**COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**  
**Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT**  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos



9. BENITO ROGIO E HIJOS S.A., se concluye que los mismos **CUMPLEN** con la presentación de los documentos sustanciales y formales solicitados en la Sección **REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN**. *Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación del PBC*, en la Ley Nº 7021/22 “De Contrataciones Públicas” y su Decreto Reglamentario Nº 9823/2023, conforme al detalle de la planilla ANEXO – DOCUMENTOS LEGALES que se adjunta al presente Informe (10 páginas), que se adjunta al presente.

➤ **INFORME DE LAS GARANTÍAS DE MANTENIMIENTO DE OFERTAS:**

Se realizó el análisis de las Garantías de Mantenimiento de Ofertas, de las ofertas que cumplen con la correcta presentación de la documentación sustancial y formal, en lo que respecta al cumplimiento de los requerimientos establecidos en la Sección **DATOS DE LA CONVOCATORIA** del PBC, que expresa:

***Garantías: instrumentación, plazos y ejecución.***

1. *La Garantía de Mantenimiento de Oferta deberá expedirse por el equivalente 5% (cinco por ciento) del monto total de la oferta. El oferente debe adoptar cualquiera de las formas de instrumentación de las garantías dispuestas en el SICP por la Convocante.*

**Periodo de Validez de la Garantía de Mantenimiento de Oferta**

*El plazo de validez de la Garantía de Mantenimiento de Oferta (en días calendario) será de: **150**  
El oferente deberá presentar como parte de su oferta una Garantía de Mantenimiento de acuerdo al porcentaje indicado para ello en el SICP y por el plazo indicado en este apartado.*

**SICP:**

- Porcentaje de Garantías de mantenimiento de Ofertas: 5%
- Tipo de Garantía: Garantía Bancaria, Póliza.

Como resultado de la evaluación de las Garantías de Mantenimiento de Ofertas presentadas por: 1. CONSORCIO STONE, integrado por CONSTRUMAQ SUR S.R.L. Y CONSTRUCTORA RIO PARANÁ S.A., 2. CONSORCIO CENTRAL PAVIMENTACIÓN, integrado por CONSTRUCCIONES Y VIVIENDAS PARAGUAYAS S.A. y CHAVES CONSTRUCCIONES S.A.I., 3. ING. MIGUEL ANGEL CHAVES HAUSMAN., 4. ING. CARLOS VICENTE GUEYRAUD., 5. CONSORCIO VSE, integrado por VIAL SUR SA. y EMPRESA DE CONSTRUCCIONES EDIVI S.A., 6. MM S.A., 7. PROEL INGENIERÍA DE AUGUSTO ORTELLADO NARVÁEZ., 8. CONSORCIO YBERA, integrado por SOTEC S.A. y CONSTRUCTORA FELDMAN SA., 9. BENITO ROGIO E HIJOS S.A., se concluye que las ofertas correspondientes a los oferentes mencionados **CUMPLEN** con la correcta presentación de la garantía, de conformidad a los requisitos de monto y vigencia solicitados en el PBC, conforme se detalla en el **INFORME DE GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA**, que se adjunta (4 páginas), y forma parte del presente dictamen.

**VERIFICACIÓN RESPECTO A LAS PROHIBICIONES ESTABLECIDAS EN EL ART. 21, INCISOS G), H), I), Y J) DE LA LEY Nº 7021/22.**

Conforme a los **Requisitos de Calificación** establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, se consultó a fin de constatar si los oferentes evaluados, que cumplen con la correcta presentación de la documentación sustancial y formal, se encuentran o no comprendidos en las prohibiciones o limitaciones establecidas en los incisos g), h), i), y j) del artículo 21 de la Ley Nº 7021/22, y en el marco de lo dispuesto en los Requisitos de Calificación – Capacidad Legal del PBC (pág. 14-15), que establece: *A los efectos de la verificación de la existencia de prohibiciones o limitaciones contenidas en el artículo 21 de la Ley Nº 7021/22.*

En ese sentido, se verificó que los mismos proporcionaron el formulario de ofertas y, en consecuencia, la declaración jurada de no estar comprendido en las prohibiciones y limitaciones para presentar propuestas y contratar, como así también que los sujetos obligados por el art. 2 de la Ley Nº 6446/2019 presentaron las constancias de registro de estructura jurídica y de beneficiarios finales.

Ing. Guido Rodríguez  
Director  
Dirección de Asesoría Jurídica

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vicepresidente de  
Obras Públicas y Comunicaciones

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

Al respecto, con base en los criterios de carácter legal observados en el Pliego de Bases y Condiciones que recaen en nuestro ámbito de competencia, se consultó en la base de datos del SINARH respecto a las personas que fueron individualizadas en las ofertas evaluadas, resultando que las personas que integran los oferentes no cuentan con vínculos activos en la base de datos del SINARH.

Además, se verificó en el REGISTRO DE INHABILITADOS DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DE LAS CONTRATACIONES PÚBLICAS (SICP), sobre la situación jurídica de los oferentes y las personas físicas vinculadas a los mismos, de conformidad a lo establecido en la normativa, constatándose que no se encuentran inhabilitados por la DNCP a la fecha del presente Informe.

#### INFORME JURIDICO COMPLEMENTARIO

Por Memorando DAJ N° 2527/2024 la Dirección de Asuntos Jurídicos, remite informe jurídico complementario el cual forma parte del presente Dictamen, suscrito por Abg. José Arévalo, Abg. María José Vega, y la Abg. Helena Cuevas por el cual procedió a la verificación de la Propuesta presentada por la firma CONSTRUPAR S.A. a los efectos de examinarla en su aspecto estrictamente legal. Se verificó el cumplimiento de la documentación solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones. Al respecto se presenta el siguiente detalle de las ofertas en relación con esos requisitos básicos y su cumplimiento:

#### EVALUACIÓN DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES:

##### Consideración Preliminar:

En atención a que el método de evaluación está basado únicamente *en precio*, establecido en el pliego en la pág. 15, en concordancia con lo indicado en el art. 55 del Decreto Reglamentario N° 9823/23. Procedimiento de Evaluación: "...La convocante evaluará las ofertas presentadas según el criterio de evaluación utilizado: ...B. Evaluación basada únicamente en precio. I. Método de presentación de ofertas en sobre único, preferentemente: ...3. Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la contratación...", se advierte que el presente Informe contiene el análisis de los documentos legales solicitados en la Sección *REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN. Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación* del PBC, de la firma CONSTRUPAR S.A., correspondiente a uno de los precios más bajos del Lote N° 2, conforme se detalla a continuación:

#### ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN SUSTANCIAL Y FORMAL.

Como resultado de la evaluación de la documentación legal presentada en la oferta del oferente **CONSTRUPAR S.A.**, se colige que el mismo **CUMPLE** con la presentación de la documentación sustancial y formal solicitada en la Sección *REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN. Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación* del PBC, en la Ley N° 7021/22 "De Contrataciones Públicas" y su Decreto Reglamentario N° 9823/2023, conforme al detalle de la planilla ANEXO – DOCUMENTOS LEGALES que se adjunta al Informe Jurídico (1 página).

#### INFORME DE LA GARANTÍA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA:

Se realizó el análisis de la Garantía de Mantenimiento de Oferta en lo que respecta al cumplimiento de los requerimientos establecidos en la Sección *DATOS DE LA CONVOCATORIA* del PBC, que expresa:

##### **Garantías: instrumentación, plazos y ejecución.**

2. La Garantía de Mantenimiento de Oferta deberá expedirse por el equivalente 5% (cinco por ciento) del monto total de la oferta. El oferente debe adoptar cualquiera de las formas de instrumentación de las garantías dispuestas en el SICP por la Convocante.

##### Periodo de Validez de la Garantía de Mantenimiento de Oferta

El plazo de validez de la Garantía de Mantenimiento de Oferta (en días calendario) será de: **150**

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vicepresidente de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos



*El oferente deberá presentar como parte de su oferta una Garantía de Mantenimiento de acuerdo al porcentaje indicado para ello en el SICP y por el plazo indicado en este apartado.*

**SICP:**

- Porcentaje de Garantías de mantenimiento de Ofertas:5%
- Tipo de Garantía: Garantía Bancaria, Póliza.

Como resultado del análisis y evaluación de la Póliza de Seguro presentada en la oferta de la firma **CONSTRUPAR S.A.**, se concluye que el oferente mencionado **CUMPLE** con la correcta presentación de la garantía, de conformidad a los requisitos de monto y vigencia solicitados en el PBC, conforme se detalla en el INFORME DE GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA, que se adjunta (1 página).

**VERIFICACIÓN RESPECTO A LAS PROHIBICIONES ESTABLECIDAS EN EL ART. 21, INCISOS G), H), I), Y J) DE LA LEY Nº 7021/22.**

Conforme a los **Requisitos de Calificación** establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, se consultó a fin de constatar si la firma **CONSTRUPAR S.A.** y las personas individualizadas en su oferta, se encuentran o no comprendidos en las prohibiciones o limitaciones establecidas en los incisos g), h), i), y j) del artículo 21 de la Ley Nº 7021/22, en el marco de lo dispuesto en los Requisitos de Calificación – Capacidad Legal del PBC (pág. 14-15), que establece:

*A los efectos de la verificación de la existencia de prohibiciones o limitaciones contenidas en el artículo 21 de la Ley Nº 7021/22, el comité de evaluación realizará el siguiente análisis:*

1. Verificará que el oferente haya proporcionado el formulario de ofertas, la declaración jurada de no estar comprendido en las prohibiciones y limitaciones para presentar propuestas y contratar, y además las constancias de registro de estructura jurídica y de beneficiarios finales.

...3. Verificará por los medios disponibles, si el oferente y los demás sujetos individualizados en las prohibiciones o limitaciones contenidas en los incisos, aparecen en la base de datos del SINARH del VICE MINISTERIO DE CAPITAL HUMANO Y GESTION ORGANIZACIONAL...

...5. Verificará que el oferente haya proporcionado el formulario de Declaración de Personas, debidamente firmado, conforme a los estándares establecidos, y cotejará los datos con las personas físicas inhabilitadas que constan en el registro de "Sanciones a Proveedores" del SICP. Con el objeto de verificar si los directores, gerentes, socios gerentes, quienes ejerzan la administración, accionistas, cuotapartistas o propietarios se encuentren dentro de los criterios contemplados en los incisos g), h), i), y j) de la Ley 7021/22...

En ese sentido, se verificó que CONSTRUPAR S.A. proporcionó el formulario de ofertas y, en consecuencia, la declaración jurada de no estar comprendido en las prohibiciones y limitaciones para presentar propuestas y contratar. Así también, que como sujeto obligado por el art. 2 de la Ley Nº 6446/2019 presentó las constancias de registro de estructura jurídica y de beneficiarios finales.

Al respecto, con base en los criterios de carácter legal observados en el Pliego de Bases y Condiciones que recaen en nuestro ámbito de competencia, se consultó en la base de datos del SINARH respecto a las personas que fueron individualizadas en la oferta evaluada, resultando que las personas que integran CONSTRUPAR S.A. no cuentan con vínculos activos en la base de datos del SINARH.

Además, se verificó en el REGISTRO DE INHABILITADOS DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DE LAS CONTRATACIONES PÚBLICAS (SICP), sobre la situación jurídica del oferente y las personas físicas vinculadas al mismo, de conformidad a lo establecido en la normativa, constatándose que no se encuentran inhabilitados por la DNCP a la fecha del presente Informe.

Finalmente, esta Dirección considera prudente manifestar que este Informe desarrolla una opinión jurídica en respuesta al requerimiento realizado y en base a las documentaciones contenidas en la oferta presentada por el oferente, que fueron tenidas a la vista. Todo esto para contribuir como un elemento

LLAMADO MOPC Nº 51/2024 ID 449.370

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vicepresidente de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Ing. JOSE M. ARNEVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

más en la toma de decisiones de la superioridad y está sujeto a cualquier situación que revele un hecho nuevo en el marco de lo considerado en esta ocasión. Es por ello que esta Dirección se reserva la facultad de emitir pareceres adicionales sobre lo analizado de constatarse hechos fidedignos, remitirse documentos adicionales o precisarse aclaraciones sobre cuestiones que no fueran aportadas en ocasión de la evaluación realizada en esta oportunidad. Esta representación Jurídica responde por el análisis del presente Informe, que recae en el ámbito de los requisitos legales.

### CONCLUSIÓN

Habiéndosele procedido a la evaluación jurídica de la documentación de carácter sustancial y formal de las ofertas presentadas que cotizaron los tres mejores precios de cada lote, conforme a lo establecido en las Secciones *DATOS DE LA CONVOCATORIA. REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN. Requisitos de Calificación. Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación* del PBC, se recomienda al Comité de Evaluación de Ofertas:

1. **RECHAZAR** la oferta presentada por la firma **WHEEL.CO S.A.**, por los fundamentos esgrimidos en el presente Informe.
2. Con relación a las ofertas presentadas por los oferentes:
  - 1) *CONSTRUMAQ SUR S.R.L. y CONSTRUCTORA RIO PARANÁ S.A. (CONSORCIO STONE).*
  - 2) *CONSTRUCCIONES Y VIVIENDAS PARAGUAYAS S.A. y CHÁVEZ CONSTRUCCIONES S.A.I. (CONSORCIO CENTRAL PAVIMENTACIÓN).*
  - 3) *ING. MIGUEL ANGEL CHAVES HAUSMAN*
  - 4) *ING. CARLOS VICENTE GUEYRAUD.*
  - 5) *VIAL SUR SA. y EMPRESA DE CONSTRUCCIONES EDIVI S.A. (CONSORCIO VSE).*
  - 6) *MM S.A.*
  - 7) *PROEL INGENIERÍA DE AUGUSTO ORTELLADO NARVÁEZ.*
  - 8) *SOTEC SA y CONSTRUCTORA FELDMAN S.A. (CONSORCIO YBERA).*
  - 9) *BENITO ROGIO E HIJOS S.A. **PROSEGUIR** con los trámites correspondientes, considerando que **CUMPLEN** con la presentación de la documentación de carácter sustancial y formal, de conformidad a las disposiciones del PBC, la Ley Nº 7021/22 "De Contrataciones Públicas", su Decreto Reglamentario Nº 9823/23 y las demás reglamentaciones pertinentes.*

Asimismo, el informe jurídico complementario por el cual se remite la evaluación del oferente **CONSTRUPAR S.A.**, conforme a lo establecido en las Secciones *DATOS DE LA CONVOCATORIA. REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN. Requisitos de Calificación. Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación* del PBC, recomienda al Comité de Evaluación de Ofertas:

**PROSEGUIR** con los trámites correspondientes, considerando que el oferente **CUMPLE** con la presentación de la documentación de carácter sustancial y formal, de conformidad a las disposiciones del PBC, la Ley Nº 7021/22 "De Contrataciones Públicas", su Decreto Reglamentario Nº 9823/23 y las demás reglamentaciones pertinentes.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Guido Benítez  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos  
M.O.P.C.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Ministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

## 5.- CAPACIDAD FINANCIERA

El Departamento de Estudios Técnicos, a través de Memorando DET N° 186/2024, remite informe de evaluación económica financiera, suscrito por C.P. José A. Paredes y Lic. María Rossana Coronel y Memorando DET N° 336/2024 por el cual remite informe de evaluación económica financiera complementaria, suscrito por Econ. Diana Vera, C.P. José A. Paredes, Edgar Aceval y Lic. María Rossana Coronel, por el cual se procedió a evaluar las propuestas presentadas en base a lo establecido en el **PBC, REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN, Capacidad Financiera**, para lo cual fueron considerados los siguientes índices:

**Coefficiente de Liquidez:** Activo corriente / Pasivo Corriente debe ser igual o mayor a 1,10 (uno coma diez), en promedio. Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados y presentados ante la respectiva autoridad tributaria. (años 2020, 2021, 2022).

**Coefficiente de Solvencia:** Pasivo Total / Activo Total igual o menor a 0.80 (cero coma ochenta), en promedio. Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados y presentados ante la respectiva autoridad tributaria (años 2020, 2021, 2022).

**Recursos Financieros:** Demostrar que posee o que tiene acceso a suficientes activos líquidos, activos reales libres de gravámenes, líneas de crédito y otros medios financieros (independientemente de cualquier anticipo estipulado en el contrato) para cumplir los requisitos en materia de flujo de fondos para la construcción exigidos para el o los contratos en caso de suspensión, reanudación de faenas u otros retrasos en los pagos.

**Experiencia General en Obras (Volumen Anual de Negocios):**

Volumen Anual de Negocios Haber generado, durante los mejores cinco (5) años de los últimos diez (10) años (2013-2022), en promedio un volumen anual de negocios igual o superior a 50% (cincuenta por ciento) del monto total ofertado en cada lote.

## EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA

### Criterios de adjudicación

El oferente podrá ser adjudicado en un solo lote. En caso de que un oferente presentare la oferta más baja en más de un Lote y cumpla con los Criterios de Evaluación y Calificación, le será adjudicado el lote que corresponda a la opción (combinación) más económica para la Convocante (Principio de Economía), es decir, aquella combinación de ofertas, cuyo sumatorio total de los lotes, sea la más económica para la Convocante.

A continuación, se procedió a la evaluación de las 3 (tres) mejores ofertas de cada Lote presentada por las empresas, las cuales fueron analizadas en detalle para el cumplimiento de los requisitos de calificación.

A fin de verificar el cumplimiento se utilizará el criterio "Cumple" o "No Cumple".

Econ. Marco Elizeche  
Viceministro de Administración y Finanzas  
MOPC

Ing. Guido Benítez  
Director  
Dirección de Contratos y Volúmenes  
M.O.P.C.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vice ministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSE M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos



LOTE N° 1:

N° según acta de apertura	EMPRESAS Y/O CONSORCIO DE EMPRESAS	LOTE N° 1	CAPACIDAD FINANCIERA			EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS	CALIFICACION
			COEFICIENTE DE LIQUIDEZ	COEFICIENTE DE SOLVENCIA	RECURSOS FINANCIEROS	VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS	
17.-	CONSORCIO STONE CONSTRUMAQ SUR S.R.L. (LÍDER) CONSTRUCTORA RIO PARANA S.A.	Gs 44.815.068.999	Cumple Cumple	Cumple Cumple	Cumple Cumple 40% Cumple 25% (*) <sup>1</sup>	Cumple Cumple 40% Cumple 25%	Cumple
9.-	CONSORCIO CENTRAL DE PARTICIPACIÓN CHAVES CONSTRUCCIONES S.A.I. (LÍDER) CONSTRUCCIONES Y VIVIENDAS PARAGUAYAS S.A. (COVIPA)	Gs 49.476.828.610	Cumple Cumple	Cumple Cumple	Cumple Cumple 40% Cumple 25%	Cumple Cumple 40% Cumple 25%	Cumple
16.-	ING. MIGUEL ANGEL CHAVES HAUSMAN	Gs 50.913.750.476	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple

LOTE N° 2:

N° según acta de apertura	EMPRESAS Y/O CONSORCIO DE EMPRESAS	LOTE N° 2	CAPACIDAD FINANCIERA			EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS	CALIFICACION
			COEFICIENTE DE LIQUIDEZ	COEFICIENTE DE SOLVENCIA	RECURSOS FINANCIEROS	VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS	
6.-	ING. CARLOS VICENTE GUEYRAUD CABALLERO	Gs 44.041.000.000	Cumple	Cumple	Cumple (*) <sup>2</sup>	Cumple	Cumple
19.-	WHEELCO S.A.	Gs 46.164.827.138	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
3.-	CONSORCIO VSE VIALSUR S.A. (LÍDER) EMPRESA DE CONSTRUCCIONES EDIVI S.A.	Gs 55.458.067.669	Cumple Cumple	Cumple Cumple	Cumple Cumple 40% Cumple 25%	Cumple Cumple 40% Cumple 25%	Cumple

RESULTADO DEL INFORME COMPLEMENTARIO EN RELACIÓN AL LOTE N° 2:

N° según acta de apertura	EMPRESA	LOTE N° 2	CAPACIDAD FINANCIERA			EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS	CALIFICACION
			COEFICIENTE DE LIQUIDEZ	COEFICIENTE DE SOLVENCIA	RECURSOS FINANCIEROS	VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS	
20.-	CONSTRUPAR S.A.	Gs 56.815.965.140	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple

  
Elizeche  
MOPC

  
Ing. Guisela Benítez  
Director  
Dirección de Asuntos Vecinales  
M.O.P.C.

  
Ing. Hugo A. Arce Palma  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

  
Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

  
Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

LOTE N° 3:

N° según acta de apertura	EMPRESAS Y/O CONSORCIO DE EMPRESAS	LOTE N° 3	CAPACIDAD FINANCIERA			EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS	CALIFICACION
			COEFICIENTE DE LIQUIDEZ	COEFICIENTE DE SOLVENCIA	RECURSOS FINANCIEROS	VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS	
19.-	WHEELCO S.A.	Gs 65.295.146.674	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
11.-	MM S.A.	Gs 79.419.204.782	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
7.-	PROEL INGENIERIA del Ing. Augusto Ortellado Narvaez	Gs 79.491.369.183	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple

LOTE N° 4:

N° según acta de apertura	EMPRESAS Y/O CONSORCIO DE EMPRESAS	LOTE N° 4	CAPACIDAD FINANCIERA			EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS	CALIFICACION
			COEFICIENTE DE LIQUIDEZ	COEFICIENTE DE SOLVENCIA	RECURSOS FINANCIEROS	VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS	
6.-	ING. CARLOS VICENTE GUEYRAUD CABALLERO	Gs 42.092.000.000	Cumple	Cumple	Cumple (*) <sup>2</sup>	Cumple	Cumple
7.-	PROEL INGENIERIA del Ing. Augusto Ortellado Narvaez	Gs 57.413.742.822	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
11.-	MM S.A.	Gs 57.461.301.196	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple

LOTE N° 5:

N° según acta de apertura	EMPRESAS Y/O CONSORCIO DE EMPRESAS	LOTE N° 5	CAPACIDAD FINANCIERA			EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS	CALIFICACION
			COEFICIENTE DE LIQUIDEZ	COEFICIENTE DE SOLVENCIA	RECURSOS FINANCIEROS	VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS	
13.-	CONSORCIO YBERA SOCIEDAD TECNICA DE CONSTRUCCIONES S.A. (SOTEC) (LÍDER) CONSTRUCTORA FELDMANN S.A.	Gs 69.380.392.523	Cumple Cumple	Cumple Cumple	Cumple Cumple 40% Cumple 25% (*) <sup>1</sup>	Cumple Cumple 40% Cumple 25%	Cumple
19.-	WHEELCO S.A.	Gs 75.946.038.429	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
1.-	BENITO ROGGIO E HIJOS S.A	Gs 76.288.487.644	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple

(\*) Indica Carta de Crédito "Aprobada", (VER ANEXO B)  
(\*\*) Indica Carta de Crédito "Condicionada", (VER ANEXO B)  
(<sup>1</sup>)<sup>n</sup> El Superíndice indica la cantidad de Carta de Crédito presentada por los oferentes

✓ **COEFICIENTE DE LIQUIDEZ:** Todas las empresas evaluadas en este ítem, **"CUMPLEN"** para los lotes en los cuales presentaron propuesta; y se adecuan al requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones (Versión 3).

Ing. **Gustavo Benítez**  
Director de Obras y Servicios  
MOPC

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

Ing. **Hugo A. Arce Palma**  
Vice ministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. **JOSÉ M. AREVALO KUNERT**  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

- ✓ **COEFICIENTE DE SOLVENCIA:** Todas las empresas evaluadas en este ítem, “**CUMPLEN**” para los lotes en los cuales presentaron propuesta; y se adecuan al requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones (Versión 3).
- ✓ **RECURSOS FINANCIEROS:** Todas las empresas evaluadas en este ítem, “**CUMPLEN**” para los lotes en los cuales presentaron propuesta; y se adecuan al requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones (Versión 3).
- ✓ **VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS:** Todas las empresas evaluadas en este ítem, “**CUMPLEN**” para los lotes en los cuales presentaron propuesta; y se adecuan al requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones (Versión 3).

En este sentido, se anexan al Informe de Económico Financiero las siguientes planillas: Anexo "A" RESUMEN DE LA CAPACIDAD ECONOMICA Y FINANCIERA, donde se detallan los resultados del análisis financiero, Anexo "B" ANALISIS DE LA SITUACIÓN PATRIMONIAL Y FINANCIERA, en la que se detallan los datos relativos a la situación Contable - Financiera de los oferentes evaluados, los mismos forman parte del presente dictamen.

6.- OFERTA TÉCNICA

La Dirección de Caminos Vecinales a través de **Memorándum D.C.V. N° 1082/2024**, remite informe técnico el cual forma parte del presente Dictamen, suscrito por el Ing. Rubén Marín; Ing. Pablo Portillo; Ing. Paola Cañiza; Lic. Patricia Caballero; Lic. Alba López; Lic. Rocio Diarte y Abg. Blanca Fariña, asimismo, por **Memorándum D.C.V. N° 1514/2024** se remite informe técnico complementario mediante el cual procedieron a la verificación de la Propuestas Presentadas a los efectos de examinar su aspecto técnico, conforme a lo dispuesto en el Pliego de Bases y Condiciones que se expone a continuación:

RECEPCIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

De conformidad al Acta de Recepción de Sobres, de fecha 26 de julio de 2024, han presentado sus ofertas los Oferentes que a continuación se indican.

Las ofertas leídas fueron las siguientes:

N°	EMPRESAS	LOTE 1	LOTE 2	LOTE 3	LOTE 4	LOTE 5
1	BENITTO ROGGIO E HIJOS S.A	54.847.597.930	56.991.887.091	87.500.763.557	61.900.717.673	76.288.487.644
2	TECNOEDIL S.A CONSTRUCTORA	51.207.456.535	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA	76.456.178.353
3	CONSORCIO VSE (VIAL SUR S.A- EDIVI S.A)	NO COTIZA	55.458.067.669	NO COTIZA	NO COTIZA	81.408.399.234
4	CONSTRUCTORA HEISECKE S.A	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA	58.196.978.457	NO COTIZA
5	VIALTEC S.A	54.008.186.538	NO COTIZA	NO COTIZA	58.784.066.352	NO COTIZA
6	ING. CARLOS V. GUEYRAUD	NO COTIZA	44.041.000.000	NO COTIZA	42.092.000.000	NO COTIZA
7	PROEL INGENIERIA DE AUGUSTO ORTELLADO NARVAEZ	NO COTIZA	NO COTIZA	79.491.369.183	57.413.742.822	NO COTIZA
8	TOCSA S.A	51.757.596.844	60.446.226.632	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA
9	CONSORCIO CENTRAL DE PAVIMENTACION (COVIPA S.A- CHAVES CONSTRUCCIONES S.A.I)	49.476.828.610	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA

Ing. Guido... LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS  
Abg. JOSE M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.



10	COMPAÑÍA DE CONSTRUCCIONES CIVILES S.A	NO COTIZA	NO COTIZA	81.720.339.744	58.500.209.537	NO COTIZA
11	MM S.A	NO COTIZA	NO COTIZA	79.419.204.782	57.461.301.196	NO COTIZA
12	TECO S.R.L	NO COTIZA	57.642.000.000	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA
13	CONSORCIO YBERA (SOTEC S.A-CONSTRUCTORA FELDMAN S.A)	51.581.512.029	56.818.770.246	NO COTIZA	NO COTIZA	69.380.392.523
14	CONSTRUCTORA ISACIO VALLEJOS S.A	51.595.441.841	60.434.757.747	NO COTIZA	62.863.091.695	NO COTIZA
15	ECOMIPA S.A	51.639.257.455	56.918.018.912	82.299.997.253	58.243.017.770	81.000.000.000
16	ING. MIGUEL ANGEL CHAVES HAUSMANN	50.913.750.476	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA
17	CONSORCIO STONE (CONSTRUMAQ SUR S.R.L-CONSTRUCTORA RIO PARANA S.A)	44.815.068.999	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA
18	INCIATIVAS CONSTRUCTIVAS S.A	55.675.088.885	60.400.000.000	NO COTIZA	59.502.980.314	NO COTIZA
19	WHEELCO CONSTRUCTORA	NO COTIZA	46.164.827.138	65.295.146.674	NO COTIZA	75.946.038.429
20	CONSTRUPAR S.A	51.977.309.175	56.815.965.140	89.899.570.844	63.599.955.940	79.967.763.760
21	CONSTRUCTORA ASUNCION S.A	66.494.238.556	61.226.413.230	85.867.667.582	NO COTIZA	101.863.003.014

Tabla 1. Ofertas Leídas en el Acto de Apertura.

CORRECCIÓN DE ERRORES Y OMISIONES

Para la corrección de las ofertas presentadas por los Oferentes, se ha procedido según lo establecido en la Sección DATOS DE LA LICITACION, Disconformidades, errores y omisiones, para las ofertas presentadas en orden ascendente, cuyo detalle se encuentra evidenciado en el Anexo 2 del presente informe.

En este sentido, se llevaron a cabo las correcciones aritméticas en la planilla de precios ofertados. Se solicitó a las 10 empresas evaluadas técnicamente, que presentaron los precios más bajos en cada lote, su conformidad con dichas correcciones. Las respuestas con las conformidades correspondientes fueron revisadas y verificadas, confirmando que todas CUMPLEN con este criterio.

EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE LAS OFERTAS

La Evaluación técnica se realiza en virtud a lo establecido en el Decreto 9823/23, artículo 55. Método de evaluación: Para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante evaluará las ofertas presentadas según el sistema utilizado:

a. Sistema de presentación de ofertas en sobre único, preferentemente:

1. Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria.

2. Las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral que antecede, de conformidad al sistema de adjudicación adoptado, serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y habiéndose aplicado los márgenes de preferencia cuando corresponda.

Ing. Marco Enríquez  
Ministro de Administración y Finanzas  
MOPC

Ing. Guido González  
Director de Control de Ventas  
MOPC

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Ing. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
MOPC

Ing. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

3. Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la licitación.
4. Si dicha oferta cumple con todos estos requerimientos, será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación.
5. En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados precedentemente, y así sucesivamente.

Atendiendo las ofertas analizadas, en orden ascendente y con impuestos locales incluidos (IVA), son las siguientes:

N°	EMPRESAS / LOTE N° 1: ITA	Monto Total IVA Incluido Gs.
1	CONSORCIO STONE (CONSTRUMAQ SUR S.R.L-CONSTRUCTORA RIO PARANA S.A)	44.815.068.999
2	CONSORCIO CENTRAL DE PAVIMENTACION (COVIPA-CHAVES CONSTRUCCIONES S.A.I)	49.476.828.610
3	ING. MIGUEL ANGEL CHAVES HAUSMANN	50.913.750.476
4	TECNOEDIL S.A CONSTRUCTORA	51.207.456.535
5	CONSORCIO YBERA (SOTEC S.A-CONSTRUCTORA FELDMAN S.A)	51.581.512.029
6	CONSTRUCTORA ISACIO VALLEJOS S.A	51.595.441.841
7	ECOMIPA S.A	51.639.257.455
8	TOCSA S.A	51.757.596.844
9	CONSTRUPAR S.A	51.977.309.175
10	VIALTEC S.A	54.008.186.538
11	BENITTO ROGGIO E HIJOS S.A	54.847.597.930
12	INCIATIVAS CONSTRUCTIVAS S.A	55.675.088.885
13	CONSTRUCTORA ASUNCION S.A	66.494.238.556
N°	EMPRESAS / LOTE N° 2: AREGUA	Monto Total IVA Incluido Gs.
1	ING. CARLOS V. GUEYRAUD	44.041.000.000
2	WHEELCO CONSTRUCTORA	46.164.827.138
3	CONSORCIO VSE (VIAL SUR S.A-EDIVI S.A)	55.458.087.669
4	CONSTRUPAR S.A	56.815.965.140
5	CONSORCIO YBERA (SOTEC S.A-CONSTRUCTORA FELDMAN S.A)	56.818.770.246
6	ECOMIPA S.A	56.918.018.912
7	BENITTO ROGGIO E HIJOS S.A	56.991.887.091
8	TECO S.R.L	57.642.000.000
9	INCIATIVAS CONSTRUCTIVAS S.A	60.400.000.000
10	CONSTRUCTORA ISACIO VALLEJOS S.A	60.434.757.747
11	TOCSA S.A	60.446.226.632
12	CONSTRUCTORA ASUNCION S.A	61.226.413.230
N°	EMPRESAS / LOTE N° 3: CAPIATA	Monto Total IVA Incluido Gs.
1	WHEELCO CONSTRUCTORA	65.295.146.674
2	MM S.A	79.419.204.782
3	PROEL INGENIERIA DE AUGUSTO ORTELLADO NARVAEZ	79.491.369.183
4	COMPAÑÍA DE CONSTRUCCIONES CIVILES S.A	81.720.339.744
5	ECOMIPA S.A	82.299.997.253
6	CONSTRUCTORA ASUNCION S.A	85.867.667.582
7	BENITTO ROGGIO E HIJOS S.A	87.500.763.557
8	CONSTRUPAR S.A	89.899.570.844

Econ. Marco Elizalde  
Viceministro de Administración y Finanzas  
MOPC

Ing. Ciro Benítez  
Director de Tránsito Vial  
MOPC

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.800

Ing. Hugo A. Arce Palomares  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

Abg. JOSÉ M. ARRYALDO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
MOPC

N°	EMPRESAS / LOTE N° 4: ÑEMBY-GUARAMBARE	Monto Total IVA Incluido Gs.
1	ING. CARLOS V. GUEYRAUD	42.092.000.000
2	PROEL INGENIERIA DE AUGUSTO ORTELLADO NARVAEZ	57.413.742.822
3	MM S.A	57.461.301.196
4	CONSTRUCTORA HEISECKE S.A	58.196.978.457
5	ECOMIPA S.A	58.243.017.770
6	COMPAÑÍA DE CONSTRUCCIONES CIVILES S.A	58.500.209.537
7	VIALTEC S.A	58.784.066.352
8	INCIATIVAS CONSTRUCTIVAS S.A	59.502.980.314
9	BENITTO ROGGIO E HIJOS S.A	61.900.717.673
10	CONSTRUCTORA ISACIO VALLEJOS S.A	62.863.091.695
11	CONSTRUPAR S.A	63.599.955.940
N°	EMPRESAS / LOTE N° 5: SAN LORENZO	Monto Total IVA Incluido Gs.
1	CONSORCIO YBERA (SOTEC S.A-CONSTRUCTORA FELDMAN S.A)	69.380.392.523
2	WHEELCO CONSTRUCTORA	75.946.038.429
3	BENITTO ROGGIO E HIJOS S.A	76.288.487.644
4	TECNOEDIL S.A CONSTRUCTORA	76.456.178.353
5	CONSTRUPAR S.A	79.967.763.760
6	ECOMIPA S.A	81.000.000.000
7	CONSORCIO VSE (VIAL SUR S.A-EDIVI S.A)	81.408.399.234
8	CONSTRUCTORA ASUNCION S.A	101.863.003.014

A partir de los resultados obtenidos en el análisis efectuado y detallado en el **Anexo 2**, han sido analizadas técnicamente las ofertas con los precios corregidos más bajos en cada lote, expuestas precedentemente, siguiendo los criterios establecidos, como así también el siguiente análisis establecido en el PBC:

*Durante la evaluación de ofertas, luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y de ordenar las ofertas presentadas de menor a mayor, el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable, conforme al siguiente parámetro:*

*1. En obras públicas: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 20% para ofertas por debajo del precio referencial y 10% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación.*

*Si el oferente no respondiese la solicitud, o la respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado de la obra, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada. (el subrayado es nuestro)*

*El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicado a cada ítem, rubro o partida que componga la oferta y en cada caso deberá ser debidamente fundada la decisión adoptada por la Convocante en el ejercicio de su facultad discrecional.*

En este sentido se ha procedido a solicitar la explicación correspondiente a los oferentes evaluados, cuyos precios unitarios sobrepasan el rango mencionado precedentemente.

Verificado el desglose de los Precios Unitarios ofertados para cada ítem, los mismos presentan una composición detallada de los materiales a utilizar, fletes, costo de los equipos y mano de obra para realizar los trabajos y cumplir con las exigencias establecidas en las especificaciones técnicas, por lo que se considera que las justificaciones técnicas de los precios unitarios presentados son razonables, conforme a los siguientes sustentos recibidos:

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vicepresidente de  
Obras Públicas y Comunicaciones

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Ing. JOSE M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos



NOTA CEO N°	FECHA	OFERENTE	RESPUESTA A NOTA
560	08/08/2024	CONSORCIO STONE	12/08/2024
561	08/08/2024	CARLOS VICENTE GUEYRAUD CABALLERO	12/08/2024
562	08/08/2024	VSE (VIAL SUR S.A. - EDIVI S.A.)	12/08/2024
563	08/08/2024	MM S.A.	09/08/2024
564	08/08/2024	WHEEL. CO S.A.	09/08/2024
565	08/08/2024	CONSORCIO YBERÁ (SOTEC S.A - CONSTRUCTORA FELDMANN).	12/08/2024
566	08/08/2024	PROEL INGENIERÍA DE AUGUSTO ORTELLADO	12/08/2024
567	08/08/2024	CONSORCIO CENTRAL DE PAVIMENTACIÓN (COVIPA- CHAVES CONSTRUCCIONES S.A.)	12/08/2024
568	08/08/2024	BENITO ROGGIO S.A.	08/08/2024 ; 09/08/2024
569	08/08/2024	MIGUEL ANGEL CHAVES HAUSMANN	09/08/2024

EVALUACIÓN TÉCNICA Y CALIFICACIÓN

Para la calificación de Oferentes se han seguido los criterios mínimos de calificación establecidos en la Sección Requisitos de Calificación y Criterios de Evaluación del Pliego de Bases y Condiciones.

Para la Evaluación de la Experiencia Específica en obras (ver calificación en Anexo 1 del Informe Complementario) han sido consideradas las obras viales ejecutadas por los oferentes con participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante, durante los últimos 10 (diez) años (2023-2014), similares a las obras propuestas y cuya sumatoria alcance una longitud mínima de:

- Lote N° 1: 24 km
- Lote N° 2: 15 km
- Lote N° 3: 24 km
- Lote N° 4: 15 km
- Lote N° 5: 24 km

Se considerarán contratos similares bajo las siguientes premisas:

- a) Lotes 1,3 y 5: Obras viales, con pavimentación asfáltica, con una longitud igual o superior a 8 km o 56.000 m².
- b) Lotes 2 y 4: Obras viales con pavimentación asfáltica. Con una longitud igual o superior a 5 km o 35.000 m².

Contar con experiencia mínima para el contrato que antecede u otros contratos, ejecutados en el período, estipulados en el ítem anterior, en las siguientes actividades clave:

- Lote 1:
  - Volumen de Terraplén: 14.000 m3
  - Carpeta de concreto asfáltico: 5.700 m³.
  - Riego de Liga: 147.000 m².
  - Ejecución de base y/o Sub-base granulares: 14.000 m3.
- Lote 2:
  - Volumen de Terraplén: 14.000 m3
  - Carpeta de concreto asfáltico: 5.700 m³.
  - Riego de Liga: 147.000 m².
  - Ejecución de base y/o Sub-base granulares: 13.900 m3.
- Lotes 3:
  - Volumen de Terraplén: 21.000 m3
  - Carpeta de concreto asfáltico: 6.400 m³.
  - Riego de Liga: 160.200 m².
  - Ejecución de base y/o Sub-base granulares: 8.800 m3
- Lotes 4:
  - Volumen de Terraplén: 15.000 m3

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS  
Abg. JOSE M. GUEVARA ROBERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

- Carpeta de concreto asfáltico: 4.600 m³.
- Riego de Liga: 114.600 m².
- Ejecución de base y/o Sub-base granulares: 14.400 m3.
- Lotes 5:
- Volumen de Terraplén: 8.000 m3
- Carpeta de concreto asfáltico: 8.500 m³.
- Riego de Liga: 210.000 m².
- Ejecución de base y/o Sub-base granulares: 8.500 m3

Para la evaluación del ítem Capacidad en Materia de equipos (*ver calificación en Anexo 1 del Informe Complementario*), ha sido verificado el listado de maquinarias y equipos, en carácter de propiedad o de alquiler (con la respectiva carta de compromiso), presentada por los oferentes.

**MECANISMOS PARA LA APLICACIÓN DEL INCISO K) DEL ARTICULO 21 DE LA LEY N° 7021/2022 DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS.**

Se solicitó informes mediante el Memorándum **CEO N° 446/2024**, sobre el estado contractual de ejecución de obras a la fecha de apertura de ofertas (26/07/2024) a las diferentes dependencias de la Institución, a los efectos de dar cumplimiento en lo establecido en el INCISO k) DEL ARTICULO 21 DE LA LEY N° 7021/2022 DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS, de las siguientes empresas:

N°	EMPRESAS
1	BENITTO ROGGIO E HIJOS S.A
2	TECNOEDIL S.A CONSTRUCTORA
3	CONSORCIO VSE (VIAL SUR S.A-EDIVI S.A)
4	CONSTRUCTORA HEISECKE S.A
5	VIALTEC S.A
6	ING. CARLOS V. GUEYRAUD
7	PROEL INGENIERIA DE AUGUSTO ORTELLADO NARVAEZ
8	TOCSA S.A
9	CONSORCIO CENTRAL DE PAVIMENTACION (COVIPA S.A-CHAVES CONSTRUCCIONES S.A.I)
10	COMPAÑÍA DE CONSTRUCCIONES CIVILES S.A
11	MM S.A
12	TECO S.R.L
13	CONSORCIO YBERA (SOTEC S.A-CONSTRUCTORA FELDMAN S.A)
14	CONSTRUCTORA ISACIO VALLEJOS S.A
15	ECOMIPA S.A
16	ING. MIGUEL ANGEL CHAVES HAUSMANN
17	CONSORCIO STONE (CONSTRUMAQ SUR S.R.L-CONSTRUCTORA RIO PARANA S.A)
18	INCIATIVAS CONSTRUCTIVAS S.A
19	WHEELCO CONSTRUCTORA
20	CONSTRUPAR S.A
21	CONSTRUCTORA ASUNCION S.A

Luego de la verificación de las respuestas de los Departamentos y Unidades Ejecutoras del presente informe, **no se observan incumplimientos referentes al inciso K) del Art. 21 de la Ley 7021/22.**

**CONCLUSIÓN DEL INFORME TÉCNICO COMPLEMENTARIO**

El equipo evaluador se rectifica en lo indicado en los Informes Técnicos de Evaluación de Ofertas de fechas 22 de agosto de 2024 y 27 de septiembre de 2024 y presenta a continuación el resultado de la Evaluación Técnica de las Ofertas, conforme al siguiente detalle:

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. Guido Benítez  
Dirección de  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

LOTE Nº 1: ITÁ

Nº	FIRMA / CONSORCIO	MONTO TOTAL (IVA INCLUIDO)	RESULTADO
1	CONSORCIO STONE (CONSTRUMAQ SUR S.R.L- CONSTRUCTORA RIO PARANA S.A)	Gs. 44.815.068.999	NO CUMPLE
2	CONSORCIO CENTRAL DE PAVIMENTACION (COVIPA-CHAVES CONSTRUCCIONES S.A.I)	Gs. 49.476.828.610	CUMPLE
3	ING. MIGUEL ANGEL CHAVES HAUSMANN	Gs. 50.913.750.476	CUMPLE

LOTE Nº 2: AREGUÁ

Nº	FIRMA / CONSORCIO	MONTO TOTAL (IVA INCLUIDO)	RESULTADO
1	ING. CARLOS V. GUEYRAUD	Gs. 44.041.000.000	CUMPLE
2	WHEELCO CONSTRUCTORA	Gs. 46.164.827.138	CUMPLE
3	CONSORCIO VSE (VIAL SUR S.A-EDIVI S.A)	Gs. 55.457.996.835	NO CUMPLE
4	CONSTRUPAR S.A	Gs. 56.815.884.573	CUMPLE

LOTE Nº 3: CAPIATÁ

Nº	FIRMA / CONSORCIO	MONTO TOTAL (IVA INCLUIDO)	RESULTADO
1	WHEELCO CONSTRUCTORA	Gs. 65.295.146.674	CUMPLE
2	MM S.A	Gs. 79.419.204.782	CUMPLE
3	PROEL INGENIERIA DE AUGUSTO ORTELLADO NARVAEZ	Gs. 79.491.369.183	CUMPLE

LOTE Nº 4: ÑEMBY – GUARAMBARÉ

Nº	FIRMA / CONSORCIO	MONTO TOTAL (IVA INCLUIDO)	RESULTADO
1	ING. CARLOS V. GUEYRAUD	Gs. 42.092.000.000	CUMPLE
2	PROEL INGENIERIA DE AUGUSTO ORTELLADO NARVAEZ	Gs. 57.413.742.822	CUMPLE
3	MM S.A	Gs. 57.461.301.196	CUMPLE

Econ. Marco Ruziche  
Viceseminario de Administración y Finanzas  
MOPC

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Viceseminario de  
Obras Públicas y Comunicaciones

LLAMADO MOPC N° 51, 2024 ID 449.370

Ing. Guido Benítez  
Director  
Unidad de Gestión de Proyectos  
MOPC

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos



LOTE Nº 5: SAN LORENZO

Nº	FIRMA / CONSORCIO	MONTO TOTAL (IVA INCLUIDO)	RESULTADO
1	CONSORCIO YBERA (SOTEC S.A-CONSTRUCTORA FELDMAN S.A)	Gs. 69.380.392.343	CUMPLE
2	WHEELCO CONSTRUCTORA	Gs. 75.946.038.429	CUMPLE
3	BENITTO ROGGIO E HIJOS S.A	Gs. 76.288.487.644	CUMPLE

En virtud a las respuestas de las consultas realizadas por la Coordinación de Evaluación de Ofertas, el **CONSORCIO STONE** conformado por las firmas **CONSTRUMAQ SUR S.R.L. - CONSTRUCTORA RIO PARANA S.A** y el **CONSORCIO VSE** conformado por las firmas **VIAL SUR S.A - EDIVI S.A**, **NO CUMPLEN** con las exigencias mínimas para calificar, considerando que la Carta de Compromiso de Alquiler no se adecua al requisito documental para evaluar la capacidad en materia de equipos, que establece cuanto sigue: “En caso de equipos pertenecientes a terceros, adjuntar: (i) **constancia donde se certifique que dicho equipo permanecerá en la obra todo el tiempo que sea necesario para cumplir con las tareas especificadas**; (ii) contrato de alquiler o leasing, o carta compromiso otorgada por el propietario de que los equipos serán cedidos en alquiler o leasing.” (ver calificación en **Anexo 1 del Informe Técnico Complementario**).

En vista al informe técnico complementario, cabe resaltar las deficiencias contenidas en los documentos presentados por las firmas citadas seguidamente:

Econ. Mario Filizola  
Intendente de Obras  
MOPC

Abg. Francisco M.  
Secretario General  
MOPC

Ing. Carlos Domínguez  
Director  
Dirección de Gestión Vecinales  
MOPC

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vicepresidente de  
Obras Públicas y Comunicaciones

1- CONSORCIO VSE conformado por las firmas VIAL SUR S.A - EDIVI S.A.



Señores;  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES, M.O.P.C  
Presente:

Asunción, 12 de julio de 2024.-  
  
Ref.: LLAMADO MOPC N° 51/2024 LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL  
PARA LA REHABILITACIÓN Y PAVIMENTACIÓN DE TRAMOS  
CAMINEROS EN EL DEPARTAMENTO CENTRAL (PLAN CENTRAL 2) AD  
REFERENDUM A LA REPROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA

CARTA COMPROMISO ALQUILER

De nuestra consideración:  
Nosotros quienes suscribimos, declaramos bajo fe de juramento, que somos Representantes en Paraguay de los siguientes equipos:

Descripción	Características			Cant.	Año de Fabricación	Ubicación Actual
	Marca	Modelo	Capacidad			
Panta asfáltica	SANY	SLB 2000 B	1600/h.	1 (uno)	2024	Traslado
Terminadora asfáltica con motores hidroestáticos y doble viga con sensores de ultrasonidos para generación de referencia	SANY	SAP90	450 m	1 (uno)	2024	Traslado
Compactador liso vibró tándem	SANY	STR100-S	10Tn	1 (uno)	2024	Traslado
Compactador Neumático	SANY	SRP200	20Tn	1 (uno)	2024	Traslado
Camión Tanque Ragador de Agua	SINOTRUK	Howo, 260hp, 4x2	10.000 ls.	2 (dos)	2024	Traslado
Camiones Volquetes	SINOTRUK	Howo, 330hp, 6x4	16m3	3 (tres)	2024	Traslado
Camión Tanque Ragador de Asfalto	SINOTRUK	Howo, 260hp, 4x2	8 000 ls.	1 (uno)	2024	Traslado

Que tenemos la capacidad legal de comprometernos en Alquiler y nos hallamos libre de toda interdicción para suministrar a la empresa "VIAL SUR S.A." y con sus compromisos con el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, MOPC, siempre que la citada empresa acuerde con la firma CATHAY S.A. las condiciones de Alquiler de los mencionados equipos.

Sin otro particular, nos despedimos muy atentamente.

Econ. *Marcelo Elizalde*  
Administración y Finanzas  
MOPC

*Abg. Fabiola Barrios M.*  
Secretaría General  
M.O.P.C.

*Ing. Guila Benítez*  
Director  
Dirección de Vehículos  
M.O.P.C.

*Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT*  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

*Ing. Hugo A. Arce Palma*  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

2- CONSORCIO STONE conformado por las firmas CONSTRUMAQ SUR S.R.L. - CONSTRUCTORA RIO PARANA S.A

2 (dos)

TIMBO

CATHAY S.A.E

Avda. Madame Lynch N° 470 - Fdo. de la Mora - Paraguay | Teléfono: 021 517-9000 | www.timbo.com.py

Asunción, 26 de Julio de 2024

SEÑORES  
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES M.O.P.C  
PRESENTE

Ref.: " LLAMADO MOPC N° 51/2024 LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL PARA LA REHABILITACIÓN Y PAVIMENTACIÓN DE TRAMOS CAMINEROS EN EL DEPARTAMENTO CENTRAL (PLAN CENTRAL 2) AD REFERENDUM A LA REPROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA; ID N° 449370"

CARTA COMPROMISO ALQUILER

De nuestra consideración:

Tenemos el agrado de dirigimos a Uds. con el objeto de presentar nuestro compromiso de alquiler, de los equipos que se detallan a continuación, en el caso de que la empresa CONSTRUMAQ SUR S.R.L., resulte adjudicada para la ejecución de la obra de referencia.

Los equipos disponibles en Alquiler son los siguientes:

Nro	Descripción	Cant	Marca	Modelo	Capacidad	Año	Ubicación
1	EXCAVADORA A ORUGA	01	SANY	SY215C	155 Hp	2024	ASUNCION
2	PALA CARGADORA	01	SANY	SY636K	2 m3	2023	ASUNCION
3	MOTONIVELADORA	01	SANY	SMQ200	210 Hp	2022	ASUNCION
4	COMPACTADOR PATA DE CABRA	01	SANY	SSR120C	12 TON	2022	ASUNCION
5	COMPACTADOR DE RODILLO LISO	01	SANY	SSR120C	12 TONL	2022	ASUNCION
6	COMPACTADOR DE RODILLOS NEUMATICOS	01	SANY	SPR200	20 TONL	2022	ASUNCION
7	CAMION REGADOR DE ASFALTO	01	SINOTRUK	HOWAN H5	8.000 LTS	2024	ASUNCION
8	CAMION REGADOR DE AGUA	02	SINOTRUK	HOWAN H5	8.000 LTS	2024	ASUNCION
9	CAMION VOLQUETE	03	SINOTRUK	HOWO	10 m3	2024	ASUNCION

Que tenemos la capacidad legal de comprometemos en proveer, en alquiler; y que nos hallamos libres de toda interdicción para suministrar a la empresa "CONSTRUMAQ SUR S.R.L." y con sus compromisos con el MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS Y COMUNICACIONES (MOPC), siempre que ésta acuerde con la firma CATHAY S.A.E. las condiciones de alquiler de los mencionados equipos.

Sin otro particular, nos despedimos muy atentamente

Econ. Marco Elizache  
Ministro de Administración y Finanzas  
MOPC

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Ing. Guido Benítez  
Director  
Dirección de Caminos Vecinales  
M.O.P.C.

Ing. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Vicepresidente  
Obras Públicas y Comunicaciones



Que, el PBC en cuanto a **CAPACIDAD EN MATERIA DE EQUIPOS**, en los requisitos documentales solicita:

**Requisitos documentales para evaluar capacidad en materia de equipos**

1. Declaración jurada de que los equipos mencionados como propiedad de la (Empresa) se encuentran con disponibilidad inmediata en caso de ser adjudicada, y que se encuentra en buen estado y en condiciones aceptables para realizar los trabajos a que serán destinados.
2. Cuadro de revalúo fijo en el caso de propietarios de equipos.
3. Autorización para verificar la veracidad de las informaciones señaladas en el apartado Coeficiente de Solvencia.
4. En caso de equipos pertenecientes a terceros, adjuntar: (i) constancia donde se certifique que dicho equipo permanecerá en la obra todo el tiempo que sea necesario para cumplir con las tareas especificadas; (ii) contrato de alquiler o leasing, o carta compromiso otorgada por el propietario de que los equipos serán cedidos en alquiler o leasing.
5. En el caso de equipos propios, el oferente deberá demostrar ser propietario, mediante copia de cedula verde, título de propiedad, factura de compra ó registro del automotor que certifiquen la propiedad del equipo por parte del oferente.
6. El Oferente podrá presentar factura proforma acompañada de carta de compromiso de adquisición en el que conste las características del equipo solicitado, sin embargo, éste será considerado como alquilado.

Asimismo, en el formulario de **LISTA DE EQUIPOS, HERRAMIENTAS, MAQUINARIAS E IMPLEMENTOS DESTINADOS A LA EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS**, se establece cuanto sigue:

[En caso de que los equipos, herramientas, maquinarias e implementos pertenezcan a terceros, el Oferente deberá presentar Declaración Jurada del propietario en la que manifieste:

- i) Ser propietario de los mismos;
- ii) Que tiene capacidad legal de comprometerse en alquiler libre de toda interdicción;
- iii) Que asume el compromiso solidario con el Oferente para con la Contratante de que tales equipos o maquinarias permanecerán en la obra todo el tiempo que sea necesario cumplir con las tareas comprometidas en el contrato. El representante legal del Oferente será solidaria civil y penalmente responsable de la validez y la veracidad de los documentos y declaraciones propuestas por el Oferente.]

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Viceministro de  
Obras Públicas y Comunicaciones

En este sentido, en los documentos presentados por las firmas se visualiza que el propietario de los equipos ha omitido el compromiso de permanencia de los mismos, el cual es un requisito taxativo de las bases de la convocatoria, asimismo, de ambos documentos se desprende que el alquiler de los equipos se encuentra condicionado a que las firmas concreten un acuerdo comercial, es decir, se encuentra sujeto a requisitos externos, lo que se traduce en un condicionamiento.

En este contexto, los documentos presentados por las firmas **CONSORCIO VSE y CONSORCIO STONE**, no reúnen las formalidades requeridas para acreditar y garantizar la capacidad mínima en materia de equipos, puesto que los documentos mencionados precedentemente, no podrían considerarse suficientemente válidos, atendiendo que carecen de un compromiso real de permanencia de equipos en el sitio de obras y del alquiler de los mismos, por lo que se concluye que no han demostrado fehacientemente el compromiso de alquiler de equipos, declarados en el formulario correspondiente.

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.3791

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
MOPC

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

Es importante destacar que las firmas que han sido calificadas acreditaron la capacidad en materia de equipos con compromisos de alquiler entre ellos emitidos por Cathay S.A.E que sí se adecuan suficientemente a los requisitos establecidos en las bases de la convocatoria, por lo que resulta improcedente considerar documentaciones que no se ajusten a lo requerido, atendiendo que se vulneraría el principio de igualdad. |

7.- **COMBINACIÓN ECONOMICA MÁS CONVENIENTE**

Atendiendo lo dispuesto en el PBC: “El oferente podrá ser adjudicado **en un solo lote**. En caso de que un oferente presentare la oferta más baja en más de un Lote y cumpla con los Criterios de Evaluación y Calificación, le será adjudicado el lote que corresponda a la opción (combinación) más económica para la Convocante (Principio de Economía), es decir, aquella combinación de ofertas, cuyo sumatorio total de los lotes, sea la más económica para la Convocante”, y considerando que el oferente CARLOS V. GUEYRAUD presenta la oferta más baja en los Lotes 2 y 4, se procede a analizar cuál es el escenario de adjudicación que resulta económicamente más ventajosa para esta convocante, considerando las ofertas que cumplen con los criterios, legales, económicos y técnicos.

ESCENARIO DE ADJUDICACIÓN 1		
CONSORCIO CENTRAL DE PAVIMENTACION (COVIPA-CHAVES CONSTRUCCIONES S.A.I)	₡ 49.476.828.610	LOTE 1
ING. CARLOS V. GUEYRAUD	₡ 44.040.955.152	LOTE 2
MM S.A.	₡ 79.419.204.782	LOTE 3
PROEL INGENIERIA DE AUGUSTO ORTELLADO	₡ 57.413.725.284	LOTE 4
CONSORCIO YBERA (SOTEC; CONSTRUCTORA FELDMANN)	₡ 69.380.392.343	LOTE 5
TOTAL	₡ 299.731.106.171	

ESCENARIO DE ADJUDICACIÓN 2		
CONSORCIO CENTRAL DE PAVIMENTACION (COVIPA-CHAVES CONSTRUCCIONES S.A.I)	₡ 49.476.828.610	LOTE 1
CONSTRUPAR S.A	₡ 56.815.884.573	LOTE 2
MM S.A.	₡ 79.419.204.782	LOTE 3
ING. CARLOS V. GUEYRAUD	₡ 42.092.000.000	LOTE 4
CONSORCIO YBERA (SOTEC; CONSTRUCTORA FELDMANN)	₡ 69.380.392.343	LOTE 5
TOTAL	₡ 297.184.310.308	

En atención a lo expuesto, respetando lo establecido en las bases de la convocatoria y el principio de economía, resulta más conveniente el escenario n° 2.

8.- **CONCLUSIÓN**

Sobre la base de las consideraciones expuestas se concluye que del análisis de la **capacidad legal** todos los oferentes evaluados: **CUMPLEN** con los criterios legales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. A excepción de la firma WHEEL-CO S.A., quien **NO CUMPLE** por los fundamentos esgrimidos en el informe jurídico.

En cuanto a la **Capacidad Financiera** se concluye que todos los oferentes Evaluados: **CUMPLEN** con los requisitos financieros conforme lo expuesto en las Bases.

Ing. Carlos V. Gueyraud  
Director  
M.O.P.C.

Ing. Hugo A. Arce Palma  
Secretario de  
Obras Públicas y Comunicaciones

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS  
Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

Ahora bien, del análisis de la capacidad técnica se concluye que:

LOTE Nº 1:

- 1. CONSORCIO STONE (CONSTRUMAQ SUR S.R.L-CONSTRUCTORA RIO PARANA S.A- **NO CUMPLE**
- 2. CONSORCIO CENTRAL DE PAVIMENTACION (COVIPA-CHAVES CONSTRUCCIONES S.A.I)- **CUMPLE**
- 3. ING. MIGUEL ANGEL CHAVES HAUSMANN- **CUMPLE**

LOTE Nº 2:

- 1. ING. CARLOS V. GUEYRAUD- **CUMPLE**
- 2. WHEELCO CONSTRUCTORA- **CUMPLE**
- 3. CONSORCIO VSE (VIAL SUR S.A-EDIVI S.A)- **NO CUMPLE**
- 4. CONSTRUPAR S.A- **CUMPLE**

LOTE Nº 3:

- 1. WHEELCO CONSTRUCTORA- **CUMPLE**
- 2. MM S.A- **CUMPLE**
- 3. PROEL INGENIERIA DE AUGUSTO ORTELLADO NARVAEZ- **CUMPLE**

LOTE Nº 4:

- 1. ING. CARLOS V. GUEYRAUD- **CUMPLE**
- 2. PROEL INGENIERIA DE AUGUSTO ORTELLADO NARVAEZ- **CUMPLE**
- 3. MM S.A- **CUMPLE**

LOTE Nº 5:

- 1. CONSORCIO YBERA (SOTEC S.A-CONSTRUCTORA FELDMAN S.A)- **CUMPLE**
- 2. WHEELCO CONSTRUCTORA- **CUMPLE**
- 3. BENITTO ROGGIO E HIJOS S.A- **CUMPLE**

Por lo tanto, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 55° de la Ley N° 7021/2022, el Comité de Evaluación recomienda la emisión de la Resolución para:

**8.1. ADJUDICAR, el LLAMADO MOPC N° 51/2024 LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL PARA LA REHABILITACIÓN Y PAVIMENTACIÓN DE TRAMOS CAMINEROS EN EL DEPARTAMENTO CENTRAL (PLAN CENTRAL 2) AD REFERENDUM A LA REPROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA ID N° 449370, conforme al siguiente detalle:**

LOTE	EMPRESA A SER ADJUDICADA	Monto Total G. (IVA INCLUIDO)
1	CONSORCIO CENTRAL DE PAVIMENTACION (COVIPA-CHAVES CONSTRUCCIONES S.A.I)	\$ 49.476.828.610
2	CONSTRUPAR S.A	\$ 56.815.884.573
3	MM S.A.	\$ 79.419.204.782
4	ING. CARLOS V. GUEYRAUD	\$ 42.092.000.000
5	CONSORCIO YBERA (SOTEC; CONSTRUCTORA FELDMANN)	\$ 69.380.392.343

LLAMADO MOPC N° 51/2024 ID 449.370

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Ing. Hugo A. Arce Palma

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNEK  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos



8.2. **ELEVAR**, el presente Dictamen a la Señora Ministra a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes.

**MIEMBROS**

**Ing. Hugo Arce**  
**Viceministro de Obras Públicas**

**Ing. Hugo A. Arce Palma**  
*Viceministro de*  
**Obras Públicas y Comunicaciones**

**Econ. Marco Elizeche**  
**Viceministro de Administración y Finanzas**

**Econ. Marco Elizeche**  
*Viceministro de Administración y Finanzas*  
**MOPC**

**Abg. Fabiola Barrios**  
**Secretaria General**

**Abg. Fabiola Barrios M.**  
*Secretaria General*  
**M.O.P.C.**

**Abg. José Arévalo Kunert**  
**Director de Asuntos Jurídicos**

**Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT**  
*Director*  
**Dirección de Asuntos Jurídicos**

**Ing. Guido Benítez Villate**  
**Director de Caminos Vecinales**