

**DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS N° 03**

Asunción, 8 de enero de 2025

**VISTO:** Que, el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones ha convocado **LLAMADO MOPC N° 112/2024 LPI CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA PARA LA FISCALIZACIÓN DEL TRAMO: POZO COLORADO – CONCEPCIÓN. ID 454.027.**

**CONSIDERANDO:** Que, el artículo 54 de la Ley 7021/22 reza: “Las convocantes constituirán un Comité de Evaluación para la calificación y evaluación de las ofertas, cuyos miembros deberán ser idóneos y no podrán ser designados como Administradores del Contrato.

*El Comité de Evaluación podrá solicitar asistencia técnica que considere necesaria para evaluar aspectos de las ofertas presentadas, en cuyo caso se deberá dejar asentado en el informe de evaluación la consulta realizada y su respuesta.*

*El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las ofertas y emitirá un informe que servirá como base para la adjudicación. En el informe se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas.*

*La calificación que realice el Comité de Evaluación se ajustará a la Ley y a los criterios establecidos en las bases de la contratación”.*

Que, La **Resolución MOPC N° 1497** dispone la conformación del Comité de Evaluación de Ofertas del **Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (M.O.P.C.)**, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas procedió a realizar la evaluación de los recaudos legales, las ofertas técnicas y económicas de la firma oferente en el llamado de referencia, que se detallan a continuación.

**1.- CONSIDERACIONES GENERALES**

**Forman parte del presente documento:**

- Acta de Recepción y Apertura de Sobres se llevó a cabo en fecha 14 de octubre de 2024.
- **Memorándum UEP CAF N° 2597/2024** de la Unidad Ejecutora de Proyectos CAF de la Dirección de Vialidad, por el cual se remite informe técnico de evaluación.
- **Memorándum DAJ N° 2990/2024** de la Dirección de Asuntos Jurídicos, por el cual se remite informe Jurídico de evaluación.
- **Memorándum DET N° 337/2024** mediante el cual el Departamento de Estudios Técnicos remite la evaluación económica-financiera.

**2.- METODOLOGÍA**

La evaluación se realizó conforme a los criterios definidos en el Pliego de Bases y Condiciones y lo establecido en la Ley N° 7021/2022 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PUBLICAS” y su Decreto reglamentario. El Sistema de Adjudicación es **POR LOTE.**

Método de Evaluación: **Sistema Basado en Presupuesto Fijo**

**Lic. Lilian Cafete**  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. Fabiola M. M. O.P.C.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

**Ing. René Peralbo**  
Director de Vialidad

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

3.- BIENES Y/O SERVICIOS A SER ADQUIRIDOS

LOTE	DESCRIPCION	MONTO REFERENCIAL
A	LOTE FISCALIZACIÓN DEL TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE A: PROG. 318+920 A LA PROG. 372+260 - GRUPO FISCALIZACIÓN DEL TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE A: PROG. 318+920 A LA PROG. 372+260	Gs. 8.045.000.000
B	LOTE FISCALIZACIÓN DEL TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE B: PROG. 372+260 A LA PROG. 409+118. - GRUPO FISCALIZACIÓN DEL TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE B: PROG. 372+260 A LA PROG. 409+118.	Gs. 8.045.000.000

4.- PARECER SOBRE LOS RECAUDOS LEGALES

La Dirección de Asuntos Jurídicos a través de Memorando DAJ N° 2990/2024, remite informe jurídico el cual forma parte del presente Dictamen, suscrito por Abg. José Arévalo, Abg. José Ma. Sanabria, Abg. José Martínez, Abg. Patricia Cuevas, Mayra Cáceres y Sany Flores por el cual procedió a la verificación de la Propuestas presentadas a los efectos de examinarla en su aspecto estrictamente legal. Se verificó el cumplimiento de la documentación solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones. Al respecto se presenta el siguiente detalle de las ofertas en relación con esos requisitos básicos y su cumplimiento:

EVALUACIÓN DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES:

Consideración Preliminar:

En primer lugar, se advierte que no se realizó la evaluación del siguiente requisito contenido en la Sección REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN. Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación del PBC: 4. Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar. (\*\*) SIC, teniendo en cuenta que el mismo posee contenido netamente técnico, y no forma parte del ámbito jurídico de evaluación. Por ende, el mismo deberá ser evaluado por el Sector Técnico correspondiente.

OFERTA QUE NO CUMPLE CON LO REQUERIDO EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES.

- OFERTA PRESENTADA POR CONSORCIO DGT, integrado por las firmas TECNOLOGIA y MEDIOAMBIENTE- INGENIERIA CONSULTORIA S.A. (TECMA S.A.); DYNATEST ENGENHARIA LTDA SUCURSAL PARAGUAY y GEPG S.A.

El Pliego de Bases y Condiciones establece en las páginas 4 y 5 la siguiente condición en la sección “Datos de la Convocatoria”, conforme se detalla a continuación:

Oferentes en consorcio

“Dos o más interesados podrán unirse temporalmente para presentar una oferta sin crear una persona jurídica distinta y deberán designar a uno de sus integrantes como líder quien suscribirá la oferta y los documentos relativos al procedimiento de contratación. Se deberá realizar el procedimiento de activación del consorcio directamente a través del Registro de Proveedores del Estado”.

A fin de corroborar si el **CONSORCIO DGT**, integrado por las firmas **TECNOLOGIA y MEDIOAMBIENTE-INGENIERIA CONSULTORIA S.A. (TECMA S.A.); DYNATEST ENGENHARIA LTDA SUCURSAL PARAGUAY y GEPG S.A.**, reúne el requisito de estar inscripto en el Registro de Proveedores del Estado para acreditar la presentación de su oferta en el marco del presente llamado, se realiza la búsqueda bajo la denominación de **CONSORCIO DGT** dentro de los registros, y se verifica que no hay identificación alguna dentro de las bases de datos que actualmente administra la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas por lo que en consecuencia se concluye que el mismo no se encuentra inscripto en el Registro respectivo.

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS  
Abg. Fabiola Barrios  
Secretaria General  
M.O.P.C.  
Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

Se adjunta la siguiente captura de pantalla:

### Buscador de Proveedores

Criterios de Búsqueda	Resultados de la Búsqueda
<p><b>Proveedor:</b> consorcio DGT</p> <p><b>Categorías del Proveedor:</b></p> <p><b>Tamaño de Empresa:</b></p> <p><b>Buscar</b> Nueva Búsqueda</p>	<p><b>No se han encontrado resultados para los criterios de búsqueda indicados</b></p> <p>Para obtener mejores resultados de búsqueda, puede seguir estas sugerencias:</p>

En ese sentido, para adecuarse a lo solicitado en el PBC, la firma mencionada debía cumplir con dicho requisito a fin de presentar ofertas en el marco de la Ley N° 7021/22.

En esa tesitura, cabe mencionar el siguiente artículo de la Ley N° 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas” que refiere cuanto sigue:

**Art. 22.- Del Registro de Proveedores del Estado.**

*Créase el Registro de Proveedores del Estado en el cual se inscribirán todas las personas físicas, jurídicas y consorcios constituidos o con acuerdo de intención, para participar en los procedimientos de contratación regidos por la presente Ley.*

*Toda persona física, jurídica, y consorcio constituido o con acuerdo de intención, que pretenda presentar ofertas en el marco de la presente Ley, deberán inscribirse al registro, salvo en los procedimientos excluidos conforme a la reglamentación correspondiente.*

Del mismo modo, el Decreto N° 2264/2024, que reglamenta la Ley N° 7021/2022, menciona lo siguiente:

**Art. 33.- Registro de Proveedores del Estado.**

*Toda persona física, jurídica o consorcio deberá estar inscripto en el Registro de Proveedores del Estado para participar en los procedimientos de contratación regidos por la Ley, salvo aquellos casos que, por su naturaleza, no lo requieran.*

En el mismo sentido se trae a colación lo estipulado en la Resolución DNCP N° 3801/2023 “POR LA CUAL SE REGLAMENTA LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL REGISTRO DE PROVEEDORES DEL ESTADO, DEL REGISTRO DE COMPRADORES PÚBLICOS Y OTROS REGISTROS QUE DEBEN OBRAR EN LA DIRECCIÓN NACIONAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS (DNCP)”:

**Artículo 10.- Inscripción en el Registro:**

*La inscripción en el Registro de Proveedores - en adelante Registro - constituye requisito previo para la presentación de ofertas en los procedimientos de contratación pública regidos por la Ley N° 7021/22... Será responsabilidad exclusiva del solicitante gestionar en tiempo y forma, la activación de su respectivo usuario a los efectos de participar en procedimientos de contratación.*

A pesar de la claridad con que fue redactado el PBC en el presente caso, existieron varios oferentes que recurrieron a la herramienta de la consulta por medio del SICP y entre ellas se expuso sobre lo siguiente y fue aclarada por las vías idóneas las distintas consultas realizadas por los potenciales oferentes:

Im. René Peralbo

LLAMADO MOPC N° 112.24 ID N° 454.027

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS





Nro. de Consulta: 34

Consulta

Fecha de Consulta: 04-10-2024

Consulta:

El punto 1 del apartado "REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN" (página 15 del pdf) se plantea:  
"Podrán participar de este procedimiento, las personas físicas, jurídicas y/o Consorcio, constituidos o con acuerdo de intención, inscritos en el Registro de Proveedores del Estado".  
Se consulta si la condición correspondiente a la inscripción de las empresas y/o consorcios oferentes es obligatoria, considerando que la presente es una Licitación Pública Internacional.

Respuesta - 09-10-2024

Fecha de Respuesta: 09-10-2024

Respuesta:

Respecto a lo establecido en el Apartado 1. Condición de Participación de la Sección "REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN" del Pliego de Bases y Condiciones, que menciona lo siguiente:

"1. Condición de Participación

Podrán participar de este procedimiento, las personas físicas, jurídicas y/o Consorcio, constituidos o con acuerdo de intención, inscritos en el Registro de Proveedores del Estado

Los oferentes domiciliados en la República del Paraguay, que pretendan participar en un procedimiento de contratación, no deberán estar comprendidos en las prohibiciones o limitaciones para presentar propuestas y contratar con el Estado, establecidas en la Ley N° 7021/22 "DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS".

Corresponde mencionar que efectivamente la obligación de inscripción en el Registro de Proveedores del Estado, como condición de participación en los procedimientos de contratación regidos por la legislación nacional, es una de las reformas incorporadas en la Ley N° 7021/22 "De Suministro y Contrataciones Públicas".

Así mismo, el Artículo 19° Empresas Internacionales de la Resolución DNCP N° 3801/2023 de fecha 18 de octubre de 2023, emitida por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas manifiesta:

"Artículo 19 - Empresas internacionales

Las empresas internacionales que se inscriban en el Registro deberán acreditar su personería jurídica dependiendo del tipo de persona que se trate. Además, deberán constituir un domicilio en el territorio de la República o designar un representante local, a efectos de las comunicaciones pertinentes, así como acompañar la documentación respaldatoria.

En caso de que el idioma de las documentaciones de las empresas extranjeras sean distintos al español, las mismas deberán estar acompañadas de traducción realizada por traductor público matriculado en la República del Paraguay".

Cabe resaltar que dicho requisito establecido en el PBC constituye un requisito fundamental para la presentación de la oferta, cuya inscripción previa contiene además indicaciones precisas para los casos de consorcios, por lo que, la inscripción resulta obligatoria, además, en las normativas previamente citadas no se resalta la existencia de excepciones aplicables a consorcios en proceso de formación en cuanto a la inscripción.

En consideración a lo expuesto, el contenido de los artículos del Decreto Reglamentario transcritos, y el PBC, la oferta presentada por el oferente **CONSORCIO DGT, integrado por las firmas TECNOLOGIA y MEDIOAMBIENTE- INGENIERIA CONSULTORIA S.A. (TECMA S.A.); DYNATEST ENGENHARIA LTDA SUCURSAL PARAGUAY y GEPG S.A., NO CUMPLE** con el requerimiento establecido, y considerando el carácter obligatorio que posee la inscripción en el Registro para la presentación de su oferta en el marco del presente llamado y teniendo en cuenta que esta deficiencia no podrá ser subsanada para la aceptación de la misma, puesto que ello implicaría la contravención a lo establecido, se recomienda al Comité de Evaluación de Oferta **RECHAZAR** la oferta presentada, por no configurar oferta elegible para la Contratante, por lo cual la misma ya no será analizada respecto a los demás requisitos requeridos en el PBC.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

LLAMADO MOPC N° 112.24 ID N° 454.027

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS  
Abg. JOSE M. ABEVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

➤ ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN SUSTANCIAL

OFERTAS QUE NO CUMPLEN CON EL SUMINISTRO DE LA DOCUMENTACION SUSTANCIAL.

Del análisis y evaluación de los documentos que componen las oferta de los oferentes citados a continuacion, se desprende que los mismos NO CUMPLEN, con la condición requerida en el PBC conforme al siguiente detalle:

OFERTAS PRESENTADAS POR:

- **CONSORCIO IPI**, integrado por **INNOVACIÓN y EXCELENCIA S.A.**; **INGENIEROS CONSULTORES DE ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A** y **PROSUL PROYECTOS, SUPERVISAO e PLANEJAMENTO LTDA**;
- **ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L**
- **CONSORCIO CT VIAL III**, integrado por **CONCREMAT ENGENHARIA e TECNOLOGIA SUCURSAL PARAGUAY** y **TECNICA PROYECTOS S.A**

El pliego de bases y condiciones en su Adenda N° 1, establece los requisitos documentales para la evaluación de las condiciones de participación señalando:

Requisitos Documentales para la evaluación de las condiciones de participación

**1. Formulario de Oferta (\*)**

*[El formulario de oferta y lista de precios, generados electrónicamente a través del SICP, deben de ser completados y firmados por el oferente. En caso de que se emplee el módulo de oferta electrónica se considerará que el listado de ítems forma parte del formulario de oferta electrónica, y deberá sujetarse en todo lo demás a la reglamentación vigente.]*

**Los documentos señalados con asterisco (\*), son considerados sustanciales a ser presentados con la oferta de conformidad al Decreto Reglamentario.**

Al respecto se constató que los oferentes omitieron la presentación del formulario de oferta descargado del SICP, el cual es considerado un documento sustancial que debe ser presentado indefectiblemente con la oferta, este a su vez debe estar completado y firmado por el representante legal del consorcio.

Así también, se realizó la verificación en el portal de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la pestaña de consultas del llamado en cuestión, el cual constituye una herramienta con la que cuentan los oferentes en caso de que estos presenten dudas o cuestionamientos sobre la convocatoria, mediante el cual, las mismas son evacuadas y disipadas por parte de la convocante, antes de la fecha tope de presentación y apertura de ofertas, esto con el fin de asegurar la correcta preparación de las ofertas, en ese contexto se adjunta captura de la consulta N° 19 donde taxativamente se hace mención al formulario de ofertas y su llenado, en el cual se constata de que los eventuales oferentes se encontraban en conocimiento de la presentación de la misma.

**Formulario Oferta**

Nro. de Consulta: 19

**Consulta**

Fecha de Consulta: 03-10-2024

Consulta:

En atención a que el Registro de Proveedor entrará en vigencia a partir del 2 de enero de 2025, se solicita aclaración pertinente para el llenado del Formulario "Oferta", en eventual caso de que el oferente sea un consorcio con un miembro cuyo domicilio no sea el Paraguay

Ing. René Persa  
Director de Validación

LLAMADO MOPC N° 112.24 ID N° 454.027

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS de Asuntos Jurídicos



Los citados oferentes, omitieron la presentación del Formulario de Oferta y al respecto caben mencionar los siguientes artículos del Decreto Reglamentario N° 2264/24, en los cuales se destaca, la importancia de la conformidad de la oferta con las bases de la contratación y los cuales aplican a la omisión significativa observada en las ofertas:

**Artículo 79.- Documentos sustanciales:** Serán considerados documentos de carácter sustancial:

- a) El formulario de oferta y la lista de precios, generada electrónicamente a través del SICP, debidamente llenados y firmados...
- b) La garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida;
- c) Los documentos que acrediten la existencia del oferente;
- d) Los documentos que demuestren las facultades del firmante de la oferta, para comprometer al oferente.
- e) Los documentos que la DNCP disponga como sustanciales en los pliegos estándar o reglamentaciones.

**Art. 78. Conformidad de la Oferta con las bases de la contratación:**

*"...Una oferta se ajusta sustancialmente a las bases de la contratación cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de las mismas, sin desviación, reserva y omisión que: a) Afecte el alcance y la calidad de los bienes, obras o servicios, especificados en las bases de la contratación; b) Limite, en discrepancia con lo establecido en las bases de la contratación, los derechos de la convocante o las obligaciones del oferente emanadas del contrato; o c) De rectificarse, afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes cuyas ofertas se ajustan sustancialmente a las bases de la contratación, en cuanto al suministro y conformidad de los documentos considerados sustanciales. Toda oferta que no se ajuste sustancialmente a las bases de la contratación será rechazada por la convocante. No podrán subsanarse estas deficiencias para lograr la aceptación de la oferta."*

**Artículo 75. Procedimiento de evaluación:**

La convocante evaluará las ofertas presentadas según el criterio de evaluación utilizado:

2) Evaluación basada en precio.

2.1. Método de presentación de ofertas en sobre único, preferentemente:

**2.1.1 Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación o que dicha documentación sea insatisfactoria.**

Del análisis de la oferta presentada por los oferentes **CONSORCIO IPI, integrado por INNOVACIÓN y EXCELENCIA S.A., INGENIEROS CONSULTORES DE ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A. y PROSUL PROJETOS SUPERVISAO E PLANEJAMENTO LTDA; ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L.; CONSORCIO CT VIAL III, integrado por CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA SUCURSAL PARAGUAY y TECNICA Y PROYECTOS S.A.**, se desprende que los mismos **NO CUMPLEN**, con el requisito establecido en la sección Requisitos Documentales para la evaluación de las condiciones de participación del PBC en lo que respecta a la presentación del Formulario de Oferta descargado del SICP, configurando esto una desviación significativa en cuanto a las condiciones establecidas, que no pueden ser subsanadas por el carácter sustancial del documento, que debían ser presentados conforme a los términos y condiciones requeridos al tiempo de su presentación en el acto de recepción y apertura de ofertas.

El error sustancial verificado en las ofertas de los citados oferentes, por la omisión en la presentación del formulario de oferta descargado del SICP, deriva en el incumplimiento del requisito establecido en la sección Requisitos Documentales para la evaluación de las condiciones de participación, en discrepancia con lo requerido expresamente por el Pliego de Bases y Condiciones, a la luz de lo establecido en el Decreto Reglamentario N° 2264/2024, lo cual limita los derechos de esta Convocante con relación a la obligación que debían asumir los oferentes.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.  
Ing. René Perzabó  
Director de Vialidad

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

LLAMADO MOPC N° 112.24 ID N° 454.027

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos



En consideración a lo expuesto, y el contenido de los artículos del Decreto Reglamentario transcritos, se concluye que las ofertas presentadas por los oferentes **CONSORCIO IPI, integrado por INNOVACIÓN y EXCELENCIA S.A., INGENIEROS CONSULTORES DE ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A. y PROSUL PROJETOS SUPERVISAO E PLANEJAMENTO LTDA; ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L.; CONSORCIO CT VIAL III, integrado por CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA SUCURSAL PARAGUAY y TECNICA Y PROYECTOS S.A., NO CUMPLEN** con los requerimientos del PBC, y considerando el carácter sustancial que posee el formulario de ofertas, se recomienda al Comité de Evaluación de Oferta **RECHAZAR** las ofertas presentadas, por no configurar ofertas elegibles para la Contratante, por lo cual las mismas ya no serán analizadas respecto a los demás requisitos requeridos en el PBC.

**OFERTAS QUE CUMPLEN CON EL SUMINISTRO DE LA DOCUMENTACIÓN SUSTANCIAL.**

Como resultado de la evaluación de la documentación legal presentada en las ofertas de los oferentes **CONSORCIO UNIÓN DE CONSULTORES, integrado por CIA S.A., CONSULBAIRES INGENIEROS CONSULTORES S.A. y SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S (SERVIC S.A.S); CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS SOCIEDAD ANÓNIMA CADIA y el CONSORCIO GRIMAU – ELECTROCONSULT, integrado por ELC-ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A. y CONSULTORIA OSCAR GRIMAU y ASOCIADOS SAT,** se concluye que los mismos **CUMPLEN** con la presentación de los documentos sustanciales solicitados en la *Sección REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN. Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación* del PBC y su Adenda N° 1, la Ley N° 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas” y su Decreto Reglamentario N° 2264/2024, conforme al detalle de la planilla ANEXO – DOCUMENTOS LEGALES que se adjunta al Informe Jurídico (3 páginas).

**ANÁLISIS DE LA DOCUMENTACIÓN FORMAL.**

**Solicitud de Documentos:**

A través del Memorándum D.A.J. N° 2944/2024 del 23 diciembre del 2024, se solicitó a la Coordinación de Evaluación de Ofertas cursar nota aclaratoria a los siguientes oferentes

- **CONSORCIO UNIÓN DE CONSULTORES, integrado por CIA S.A, CONSULBAIRES INGENIEROS CONSULTORES S.A y SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S (SERVINC S.A.S).**
- **CONSORCIO GRIMAU – ELECTROCONSULT., integrado por ELC-ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A y CONSULTORIA OSCAR G GRIMAU Y ASOCIADOS SAT.**
- **CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA-CADIA.**

Conforme a lo comunicado a través del correo [comitedeevaluacion@mopc.gov.py](mailto:comitedeevaluacion@mopc.gov.py) de fecha 26 de diciembre del 2024, la Coordinación del Comité de Evaluación de Ofertas dio cumplimiento a lo solicitado a través de la siguiente Nota CEO:

De conformidad a lo solicitado a través del M\_DAJ N° 2944/24 se informa que fueron remitidas:

NOTA CEO N°	OFERENTE	VTO.
1354	CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS SA	26/12/2024
1355	CONSORCIO GRIMAU ELECTROCONSULT	26/12/2024
1358	CONSORCIO UNION DE CONSULTORES	26/12/2024

**Análisis de las respuestas remitidas.**

• **CONSORCIO UNIÓN DE CONSULTORES**

Por nota de fecha 24 de diciembre del 2024, recibida en la Coordinación del C.E.O en fecha 26 de diciembre a las 14:37 horas, en respuesta a la Nota CEO N° 1358/2024 del 23 de diciembre del 2024, el representante legal Antonio Pangrazio presentó los documentos solicitados por la Convocante.

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. JOSÉ M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

LLAMADO MOPC N° 112.24 ID N° 454.027

• **CONSORCIO GRIMAU – ELECTROCONSULT.**

Por nota MOPC/RC5/002/2024 de fecha 26 de diciembre del 2024, recibida en la Coordinación del C.E.O en fecha 26 de diciembre a las 12:40 horas, en respuesta a la Nota CEO N° 1355/2024 del 23 de diciembre del 2024, el representante legal Carlos Rolandi, presentó los documentos solicitados por la Convocante.

• **CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA-CADIA.**

Por nota de fecha 26 de diciembre del 2024, recibida en la Coordinación del C.E.O en fecha 26 de diciembre a las 12:08 horas, en respuesta a la Nota CEO N°1354 /2024 del 23 de diciembre del 2024, el representante legal Víctor Testoni, presentó los documentos solicitados por la Convocante.

Del análisis de la documentación formal presentadas por los oferentes requeridos, se concluye que los mismos **CUMPLEN** con la correcta presentación de lo solicitado.

Por otra parte, se informa que luego de analizar los documentos presentados en las ofertas de los oferentes, **CONSORCIO UNIÓN DE CONSULTORES**, integrado por **CIA S.A, CONSULBAIRES INGENIEROS CONSULTORES S.A y SERVICIOS DE INGENIERIA y CONSTRUCCIONES S.A.S (SERVIC S.A.S); CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS SOCIEDAD ANÓNIMA CADIA; CONSORCIO GRIMAU – ELECTROCONSULT**, integrado por **ELC- ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A y CONSULTORIA OSCAR GRIMAU y ASOCIADOS SAT**, se concluye que los mismos **CUMPLEN**, con la presentación de los documentos sustanciales y formales solicitados en la Sección **REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN**. *Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación del PBC, en la Ley N° 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas” y su Decreto Reglamentario N° 2264/2024, conforme al detalle de la planilla ANEXO – DOCUMENTOS LEGALES que se adjunta al presente Informe (3 páginas).*

➤ **INFORME DE LAS GARANTÍAS DE MANTENIMIENTO DE OFERTA:**

Se realizó el análisis de las Garantías de Mantenimiento de Oferta, en lo que respecta al cumplimiento de los requerimientos establecidos en la Sección **DATOS DE LA CONVOCATORIA** del PBC, que expresa:

**Garantías: instrumentación, plazos y ejecución.**

1. *La Garantía de Mantenimiento de Oferta deberá expedirse por el equivalente 5% (cinco por ciento) del monto total de la oferta. El oferente debe adoptar cualquiera de las formas de instrumentación de las garantías dispuestas en el SICP por la Convocante.*
2. *La Garantía de Mantenimiento de Oferta en caso de oferente en consorcio deberá ser presentada de la siguiente manera: a) Consorcio constituido por escritura pública: deberán emitir a nombre del consorcio legalmente constituido por escritura pública o del líder del consorcio, b) Consorcio con acuerdo de intención de participación en contrato de consorcio: deberán emitir a nombre del líder del consorcio.*

Como resultado del análisis y evaluación de las Garantías de Mantenimiento de Oferta, presentadas por los oferentes **CONSORCIO UNIÓN DE CONSULTORES**, integrado por **CIA S.A, CONSULBAIRES INGENIEROS CONSULTORES S.A y SERVICIOS DE INGENIERIA y CONSTRUCCIONES S.A.S (SERVIC S.A.S); CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS SOCIEDAD ANÓNIMA CADIA; CONSORCIO GRIMAU – ELECTROCONSULT**, integrado por **ELC- ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A y CONSULTORIA OSCAR GRIMAU y ASOCIADOS SAT**, se concluye que los mismos **CUMPLEN** con la correcta presentación de las garantías, de conformidad a los requisitos de monto y vigencia solicitados en el PBC, conforme se detalla en el **INFORME DE GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA**, que se adjunta (3 páginas).

Ing. René Perillo  
Director de Mandat

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos



**VERIFICACIÓN RESPECTO A LAS PROHIBICIONES ESTABLECIDAS EN EL ART. 21, INCISOS G), H), I), Y J) DE LA LEY Nº 7021/22.**

Conforme a los **Requisitos de Calificación** establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, se consultó a fin de constatar si las firmas evaluadas en el presente llamado y las personas individualizadas en las ofertas, se encuentran o no comprendidas en las prohibiciones o limitaciones establecidas en los incisos g), h), i), y j) del artículo 21 de la Ley Nº 7021/22, y en el marco de lo dispuesto en los Requisitos de Calificación – Calificación Legal del PBC (pág. 15-16).

En ese sentido, se verificó que los oferentes proporcionaron el formulario de oferta, en consecuencia, la declaración jurada de no estar comprendidos en las prohibiciones y limitaciones para presentar propuestas y contratar establecidas en el artículo 21 de la Ley 7021/22, como así también que los sujetos obligados por el art. 2 de la Ley Nº 6446/2019, presentaron las constancias de registro de estructuras jurídicas y de beneficiarios finales.

Al respecto, con base en los criterios de carácter legal observados en el Pliego de Bases y Condiciones que recaen en nuestro ámbito de competencia, se consultó la base de datos del SINARH, respecto a las personas que fueron individualizadas en las ofertas presentadas, constatándose que los oferentes no cuentan con miembros activos a la fecha.

Además, se verificó en el REGISTRO DE INHABILITADOS DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN DE LAS CONTRATACIONES PÚBLICAS (SICP), sobre la situación jurídica de los oferentes y las personas físicas vinculadas a los mismos, de conformidad a lo establecido en la normativa, resultando que no se encuentran inhabilitados por la DNCP a la fecha del presente Informe.

**CONCLUSIÓN JURIDICA**

Habiéndose procedido a la evaluación jurídica de la documentación de carácter sustancial y formal de las ofertas presentadas, conforme a lo establecido en las Secciones *DATOS DE LA CONVOCATORIA*, *REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN* del PBC y Adenda Nº 1, se recomienda al Comité de Evaluación de Ofertas: **RECHAZAR** las ofertas presentadas por: *CONSORCIO DGT integrado por TECNOLOGIA y MEDIOAMBIENTE- INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A. (TECMA S.A.), DYNATEST ENGENHARIA LTDA SUCURSAL PARAGUAY y GEPG S.A.; CONSORCIO IPI, integrado por INNOVACIÓN y EXCELENCIA S.A., INGENIEROS CONSULTORES DE ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A. y PROSUL PROYECTOS, SUPERVISA O E PLANEJAMENTO LTDA.; ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L, y CONSORCIO CT VIAL III, integrado por CONCREMAT ENGENHARIA e TECNOLOGIA SUCURSAL PARAGUAY y TECNICA PROYECTOS S.A.*, por los argumentos esgrimidos en el presente informe.

**PROSEGUIR** con los trámites correspondientes, considerando que las ofertas presentadas por los oferentes *CONSORCIO UNIÓN DE CONSULTORES, integrado por CIA S.A, CONSULBAIRES INGENIEROS CONSULTORES S.A y SERVICIOS DE INGENIERIA y CONSTRUCCIONES S.A.S (SERVIC S.A.S); CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS SOCIEDAD ANÓNIMA CADIA; CONSORCIO GRIMAU X – ELECTROCONSULT, integrado por ELC- ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A y CONSULTORIA OSCAR GRIMAU X y ASOCIADOS SAT, CUMPLEN* con la presentación de la documentación de carácter sustancial y formal, de conformidad a las disposiciones del PBC, la Ley Nº 7021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas”, su Decreto Reglamentario.

**5.- CAPACIDAD FINANCIERA**

El Departamento de Estudios Técnicos, a través de Memorando DET Nº 337/2024, remite informe de evaluación económica financiera suscrito por C.P. José A. Paredes, Lic. María Rossana Coronel, Econ. Diana Vera y Antonio Delgado, por el cual se procedió a evaluar las propuestas presentadas utilizando los requisitos establecidos en los “REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN”; Punto 11 “**Capacidad Financiera**”; Páginas 19 al 22 del Pliego de Bases y Condiciones. Con el objetivo de calificar la situación financiera del oferente, se considerarán los siguientes índices:

LLAMADO MOPC Nº 112.24 ID Nº 454.027

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

**Volumen Anual de Negocios:** Haber generado, durante los mejores tres (3) años de los últimos diez (10) años (2014 – 2023), en promedio un volumen anual de negocio igual o mayor al: 50% (cincuenta por ciento) del monto del presupuesto disponible, para cada lote.

**Coefficiente de Liquidez:** Activo Corriente / Pasivo Corriente debe ser  $\geq 1,10$  (igual o mayor a uno coma diez), en promedio. Esta información será extraída de los Balances Generales correspondientes a los 3 (tres) últimos ejercicios fiscales cerrados y presentados ante la respectiva autoridad tributaria (años 2021-2022-2023) (\*), para cada Lote.

**Coefficiente de Solvencia:** Activo Total / Pasivo Total debe ser  $\geq 1,20$  (igual o mayor a uno coma veinte), en promedio. Esta información será extraída de los Balances Generales correspondientes a los 3 (tres) últimos ejercicios fiscales cerrados y presentados ante la respectiva autoridad tributaria (años 2021-2022-2023) (\*), para cada Lote.

**Recursos Financieros:** Demostrar que dispone de acceso a recursos financieros, los mismos deberán estar compuestos por el Capital Operativo y ser complementada con Carta de Crédito emitida por una entidad Bancaria y/o Financiera debidamente reconocida y supervisada. El mínimo de recursos financieros será igual o mayor al: 20 % (veinte por ciento) del monto del presupuesto disponible, para cada Lote.

EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA

A fin de verificar el cumplimiento se utilizará el criterio "Cumple" o "No Cumple".

**LOTE N° 1:** FISCALIZACIÓN DEL TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE A: PROG. 318+920 A LA PROG. 372+260 - GRUPO FISCALIZACIÓN DEL TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE A: PROG. 318+920 A LA PROG. 372+260

N°	EMPRESAS Y/O CONSORCIO DE EMPRESAS	NACIONALIDAD	VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS	CAPACIDAD FINANCIERA			CALIFICACION
				COEFICIENTE DE LIQUIDEZ	COEFICIENTE DE SOLVENCIA	RECURSOS FINANCIEROS	
1.-	CONSORCIO DGT DYNATEST ENGENHARIA LTDA (Lider) TECNOLOGIA Y MEDIO AMBIENTE INGENIERIA Y CONTULTORES S.A (TECMA S.A.) CEPG S.A	BRASILEIRA PARAGUAYA PARAGUAYA	CUMPLE CUMPLE 60% CUMPLE 40% CUMPLE 40%	CUMPLE CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE 70% CUMPLE 30% CUMPLE 30%	CUMPLE
2.-	CONSORCIO IPI INNOVACION Y EXCELENCIA S.A (INEXSA) (Lider) INGENIEROS CONSULTORES DE ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A (INTEC) PROSUL PROJOTOS SUPERVISÃO E PLANEJAMENTO LTDA	PARAGUAYA PARAGUAYA BRASILEÑA	CUMPLE CUMPLE 60% CUMPLE 40% CUMPLE 40%	CUMPLE CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE 70% CUMPLE 30% CUMPLE 30%	CUMPLE
3.-	ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L. (AIH SRL)	PARAGUAYA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4.-	CONSORCIO UNION DE CONSULTORES COMPAÑIA DE INGENIEROS ASOCIADOS S.A (CIA) (Lider) CONSULBAIRES INGENIEROS CONSULTORES S.A SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S (SERVINC)	PARAGUAYA ARGENTINA COLOMBIA	CUMPLE CUMPLE 60% CUMPLE 40% CUMPLE 40%	CUMPLE CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE 70% CUMPLE 30% CUMPLE 30%	CUMPLE
5.-	CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS S.A. (CADIA)	ARGENTINA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
6.-	CONSORCIO GRIMAU - ELECTROCONSULT ELC-ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A (Lider) OSCAR G. GRIMAU Y ASOCIADOS S.A T	PARAGUAYA ARGENTINA	CUMPLE CUMPLE 60% CUMPLE 40%	CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE 70% CUMPLE 30%	CUMPLE
7.-	CONSORCIO CT VIAL III CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA S.A (Lider) TECNICA Y PROYECTOS S.A. (TYPISA) PARAGUAY	BRASILEIRA PARAGUAYA	CUMPLE CUMPLE 60% CUMPLE 40%	CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE 70% CUMPLE 30%	CUMPLE

Ing. René Peralbo  
Director de Validación


Lic. Liliana Caffete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Abg. JOSE M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

**LOTE N° 2:** FISCALIZACIÓN DEL TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE B: PROG. 372+260 A LA PROG. 409+118. - GRUPO FISCALIZACIÓN DEL TRAMO: POZO COLORADO - CONCEPCIÓN. LOTE B: PROG. 372+260 A LA PROG. 409+118.

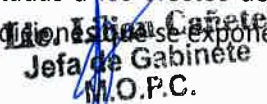



Nº	EMPRESAS Y/O CONSORCIO DE EMPRESAS	NACIONALIDAD	VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS	CAPACIDAD FINANCIERA			CALIFICACION
				COEFICIENTE DE LIQUIDEZ	COEFICIENTE DE SOLVENCIA	RECURSOS FINANCIEROS	
1.-	CONSORCIO DGT DYNA TEST ENGENHARIA LTDA (Lider) TECNOLOGIA Y MEDIO AMBIENTE INGENIERIA Y CONTULTORES S.A (TECMA S.A.) GEPG S.A	BRASILERA PARAGUAYA PARAGUAYA	CUMPLE CUMPLE 60% CUMPLE 40% CUMPLE 40%	CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE 70% CUMPLE 30% CUMPLE 30%	CUMPLE
2.-	CONSORCIO IPI INNOVACION Y EXCELENCIA S.A (INEXSA) (Lider) INGENIEROS CONSULTORES DE ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A (INTEC) PROSUL PROJETOS SUPERVISÃO E PLANEJAMENTO LTDA	PARAGUAYA PARAGUAYA BRASILEÑA	CUMPLE CUMPLE 60% CUMPLE 40% CUMPLE 40%	CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE 70% CUMPLE 30% CUMPLE 30%	CUMPLE
3.-	ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L. (AII SRL)	PARAGUAYA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4.-	CONSORCIO UNION DE CONSULTORES COMPAÑIA DE INGENIEROS ASOCIADOS S.A (CIA) (Lider) CONSULBAIRES INGENIEROS CONSULTORES S.A SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S (SERVINC)	PARAGUAYA ARGENTINA COLOMBIA	CUMPLE CUMPLE 60% CUMPLE 40% CUMPLE 40%	CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE 70% CUMPLE 30% CUMPLE 30%	CUMPLE
5.-	CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS S.A. (CADIA)	ARGENTINA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
6.-	CONSORCIO GRIMAUX - ELECTROCONSULT ELC- ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A (Lider) OSCAR G. GRIMAUX Y ASOCIADOS S.A.T	PARAGUAYA ARGENTINA	CUMPLE CUMPLE 60% CUMPLE 40%	CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE 70% CUMPLE 30%	CUMPLE
7.-	CONSORCIO CT VIAL III CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGIA S.A (Lider) TECNICA Y PROYECTOS S.A (TYPESA) PARAGUAY	BRASILERA PARAGUAYA	CUMPLE CUMPLE 60% CUMPLE 40%	CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE	CUMPLE CUMPLE 70% CUMPLE 30%	CUMPLE

- 

✓ **VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS:** Todas las empresas evaluadas en este Ítem, “**CUMPLEN**” para los lotes en los cuales presentaron propuesta; y se adecuan al requisito mínimo establecido el Pliego de Bases y Condiciones.

✓ **COEFICIENTE DE LIQUIDEZ:** Todas las empresas evaluadas en este Ítem, “**CUMPLEN**” para los lotes en los cuales presentaron propuesta; y se adecuan al requisito mínimo establecido el Pliego de Bases y Condiciones.

✓ **COEFICIENTE DE SOLVENCIA:** Todas las empresas evaluadas en este Ítem, “**CUMPLEN**” para los lotes en los cuales presentaron propuesta; y se adecuan al requisito mínimo establecido el Pliego de Bases y Condiciones.

✓ **RECURSOS FINANCIEROS:** Todas las empresas evaluadas en este Ítem, “**CUMPLEN**” para los lotes en los cuales presentaron propuesta; y se adecuan al requisito mínimo establecido el Pliego de Bases y Condiciones.
- En este sentido, se anexan al Informe de Económico Financiero las siguientes planillas: Anexo "A" RESUMEN DE LA CAPACIDAD ECONOMICA Y FINANCIERA, donde se detallan los resultados del análisis financiero, Anexo "B" ANALISIS DE LA SITUACIÓN PATRIMONIAL Y FINANCIERA, en la que se detallan los datos relativos a la situación Contable - Financiera de los oferentes evaluados, y forma parte del presente dictamen.
- 6. OFERTA TÉCNICA**
- La Unidad Ejecutora de Proyectos CAF, dependiente de la Dirección de Vialidad, a través de **Memorándum 2597/2024**, remite informe técnico el cual forma parte del presente Dictamen, suscrito por el Ing. José Bonzi, Ing. Carlos Franco, Ing. Gustavo Frutos y el Ing. Javier Alborn, mediante el cual procedieron a la verificación de la Propuestas Presentadas a los efectos de examinar su aspecto técnico, conforme a lo dispuesto en el Pliego de Bases y Condiciones. Se expone a continuación:
-   
Lilian Isabel Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.
-   
Abg. Fabiola Barríos M.  
Secretaría General
- LLAMADO MOPC N° 112.24 ID N° 454.027
-   
Ing. Pablo Paredes  
Director de Vialidad
- COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS
-   
Abg. JOSE M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos
- 11



RECEPCIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS

El día 14 de octubre de 2024, se procedió a la recepción de las propuestas de las empresas y/o consorcios de empresas participantes, y luego de la lectura de los nombres, se procedió a la apertura de los sobres presentados que contienen las Propuestas Técnicas correspondientes. Los oferentes participantes se listan a continuación:

N°	EMPRESA / CONSORCIO
	NOMBRE LEGAL DEL SOLICITANTE
1	CONSORCIO DGT
	TECNOLOGÍA Y MEDIO AMBIENTE – INGENIERÍA Y CONSULTORÍA S.A. (TECMA S.A.)
	DYNATEST ENGENHARIA LTDA – SUCURSAL PARAGUAY
	GEPG S.A.
2	CONSORCIO IPI
	INNOVACIÓN Y EXCELENCIA S.A.
	INGENIEROS CONSULTORES DE ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A.
	PROSUL-PROJETOS, SUPERVISAO E PLANEJAMIENTO LTDA.
3	ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERÍA S.R.L.
4	CONSORCIO UNIÓN DE CONSULTORES
	CIA S.A.
	CONSULBAIRES INGENIEROS ASOCIADOS S.A.
	SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S. (SERVIC S.A.S.)
5	CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS SOCIEDAD ANÓNIMA CADIA
6	CONSORCIO GRIMAUX-ELECTROCONSULT
	ELC-ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.
	CONSULTORÍA OSCAR G. GRIMAUX Y ASOCIADOS SAT
7	CONSORCIO CT VIAL III
	CONCREMAT ENGENHARÍA E TECNOLOGÍA SUCURSAL PARAGUAY
	TÉCNICA Y PROYECTOS S.A.

Tabla 1. Listado detallado de la Presentación de Ofertas

EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS

La Evaluación y posterior Calificación de las Propuestas Técnicas se realizaron en base al cumplimiento de los Términos de Referencia, aplicando los criterios y subcriterios de evaluación y el sistema de puntos especificados en la Sección “Requisitos de Participación y Criterios de Evaluación” del Pliego de Bases y Condiciones, conforme se indica en el Numero 13. “Experiencia Requerida”, Número 14. “Requisitos documentales para la evaluación de la experiencia”, 15. “Capacidad Técnica”, 16. “Requisitos documentales para evaluar el criterio de capacidad técnica” y 17. “Otros Criterios que la convocante requiera”, y sus modificaciones a través de la Adenda N°1, cuyo resumen se detalla a continuación:

on. Marco Elizalde  
Ministro de Administración y Finanzas  
MOPC

Lic. Lilian Cañete

Jefa de Gabinete

M.O.P.C.

Abg. Fabiola Barrios M.

Secretaria General

M.O.P.C.

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT

Director

Dirección de Asuntos Jurídicos

Ing. René Perreño

Director de Viabilidad

Factores		Puntaje		
		Puntaje máximo por Factor de Calificación	Ponderación de cada factor	Total
13	<b>Experiencia Requerida</b>			20
i	<b>Experiencia de los consultores pertinente a las tareas</b>			
1.	<b>Experiencia de los consultores pertinente a las tareas:</b>			
1.1	Experiencia General	100	30%	
1.2	Experiencia Específica	100	70%	
15	<b>Capacidad Técnica</b>			70
ii	<b>Calificaciones del personal profesional clave y competencia para el trabajo</b>			
<b>AREA GERENCIAL</b>				
1 (un)	Director de Servicio	9		
<b>PROFESIONALES A TIEMPO COMPLETO</b>				
1 (un)	Ingeniero Residente	8		
1 (un)	Ingeniero Asistente	5		
<b>ESPECIALISTAS Y RESPONSABLES (mínimo requerido)</b>				
1 (un)	Especialista en Diseño de Pavimentos	6		
1 (un)	Especialista en Estructuras	6		
1 (un)	Especialista en Geología y Geotecnia	6		
1 (un)	Especialista en Pavimentos Rígidos	6		
1 (un)	Responsable Social	6		
1 (un)	Responsable Ambiental	6		
1 (un)	Especialista en Seguridad Vial	6		
1 (un)	Especialista en Hidrología e Hidráulica	6		
<b>PERSONAL TÉCNICO (mínimo requerido)</b>				
2 (dos)	Topógrafos	No puntúa		
2 (dos)	Ayudantes de Topografía	No puntúa		
2 (dos)	Inspectores de Pavimento	No puntúa		
2 (dos)	Laboratoristas de Suelo y Hormigón	No puntúa		
2 (dos)	Ayudantes de Laboratorio	No puntúa		
<b>PERSONAL DE APOYO</b>				
1 (un)	Asistente Técnico Administrativo.	No puntúa		
2 (dos)	Choferes	No puntúa		
17.	<b>Otros criterios que la convocante requiera</b>			10
iii.	<b>Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia</b>			
iii.1	Interpretación de los Términos de Referencia	2		
iii.2	Cronograma de Actividades	2		
iii.3	Organización	1		
iii.4	Cronograma de asignación de Personal	5		
Total				100

Tabla 2. Criterios y Subcriterios de Evaluación de Propuestas Técnicas – Llamado MOPC N° 112/2024.

LLAMADO MOPC N° 112.24 ID N° 454.027  
Abg. Pamela Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Lic. Lilian Canete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

El Puntaje Técnico Pt mínimo requerido para calificar es (75) setenta y cinco puntos. Además, deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación.

El puntaje mínimo requerido para los factores de calificación “i.1. Experiencia de los consultores pertinente a las tareas”: 1.1 “Experiencia General” y 1.2 “Experiencia Específica” es de 50 puntos (sobre 100), para cada factor, de lo contrario, el Oferente quedará automáticamente eliminado.

La puntuación mínima para que un profesional ejecutivo y/o especialista pueda participar del Servicio es de 75% (setenta y cinco por ciento). Los profesionales que obtengan una puntuación inferior a 75%, en caso de adjudicación deberán ser sustituidos por otros que cumplan con los requisitos mínimos.

No serán considerados en la evaluación los profesionales propuestos a tiempo completo que estén prestando actualmente servicio en otros contratos con el MOPC y cuyo plazo contractual de finalización sea mayor a cuatro (4) meses, contados a partir de la fecha de presentación de las propuestas, conforme a lo declarado en el Formulario TEC-6 CURRÍCULO DEL PERSONAL PROFESIONAL PROPUESTO, Punto 11 “Asignaciones Actuales”.

Igualmente deberán cumplir con los criterios de Capacidad Legal, Capacidad Económica y Capacidad Financiera.

Los detalles y observaciones de la evaluación técnica para cada firma que presentó propuesta, se adjuntan al presente informe como Anexo 1.

Teniendo en cuenta lo mencionado precedentemente, se detallan a continuación los puntajes finales obtenidos por las firmas participantes como resultado de la evaluación de sus Propuestas Técnicas:

N°	EMPRESA / CONSORCIO	PUNTAJE
	NOMBRE LEGAL DEL SOLICITANTE	
1	CONSORCIO DGT	90,30*
	TECNOLOGÍA Y MEDIO AMBIENTE – INGENIERÍA Y CONSULTORÍA S.A. (TECMA S.A.)	
	DYNATEST ENGENHARIA LTDA – SUCURSAL PARAGUAY	
	GEPG S.A.	
2	CONSORCIO IPI	NO CUMPLE**
	INNOVACIÓN Y EXCELENCIA S.A.	
	INGENIEROS CONSULTORES DE ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A.	
	PROSUL-PROJETOS, SUPERVISAO E PLANEJAMIENTO LTDA.	
3	ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERÍA S.R.L.	83,72
4	CONSORCIO UNIÓN DE CONSULTORES	86,00
	CIA S.A.	
	CONSULBAIRES INGENIEROS ASOCIADOS S.A.	
	SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S. (SERVIC S.A.S.)	
5	CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS SOCIEDAD ANÓNIMA CADIA	NO CUMPLE ***
6	CONSORCIO GRIMAU-X-ELECTROCONSULT	76,10
	ELC-ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A.	
	CONSULTORÍA OSCAR G. GRIMAU-X Y ASOCIADOS SAT	
7	CONSORCIO CT VIAL III	82,82
	CONCREMAT ENGENHARIA E TECNOLOGÍA SUCURSAL PARAGUAY	
	TÉCNICA Y PROYECTOS S.A.	

Tabla 3. Listado de Oferentes y sus Calificaciones respectivas obtenidas en las Propuestas Técnicas.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Ing. René Peralbo  
Director de Validación

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos



Se presenta a continuación los puntajes obtenidos de las ofertas técnicas, ordenados de mayor a menor.

N°	EMPRESA / CONSORCIO	PUNTAJE	Preferencia
	NOMBRE LEGAL DEL SOLICITANTE		Lote
1	CONSORCIO DGT	90,30 *	LOTE B
4	CONSORCIO UNIÓN DE CONSULTORES	86,00	SIN PREFERENCIA
3	ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERÍA S.R.L.	83,72	LOTE B
7	CONSORCIO CT VIAL III	82.82	LOTE B
6	CONSORCIO GRIMAUX-ELECTROCONSULT	76.10	LOTE A
2	CONSORCIO IPI	NO CUMPLE**	LOTE B
5	CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS SOCIEDAD ANÓNIMA CADIA	NO CUMPLE***	LOTE A

Tabla 4. Listado de Oferentes y sus Calificaciones respectivas obtenidas en las Propuestas Técnicas, ordenados de mayor a menor.

\* Remitirse al Apartado 4: “Consultas internas, referidas al inciso k) del artículo 21 de la Ley N° 7021/2022”  
\*\*El Consorcio IPI NO CUMPLE al no superar el puntaje mínimo requerido en el Apartado “iii. Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia”.  
\*\*\* al no superar el puntaje mínimo requerido para calificar Consultores Argentinos Asociados Sociedad Anónima NO CUMPLE con lo establecido en el PBC.

CONSULTAS REALIZADAS Y RESPUESTAS:

Con el objeto de facilitar el proceso de revisión, evaluación, comparación y posterior calificación de ofertas, el Comité de Evaluación solicitó a los oferentes, aclaraciones respecto de sus ofertas, dichas solicitudes y las respuestas de los oferentes se realizaron por escrito conforme se detalla a continuación:

Se realizaron las siguientes consultas a los oferentes:

- CONSORCIO IPI:

Se solicitó aclaración mediante Nota CEO N° 963/2024 de fecha 28/10/2024, en el Informe técnico se detalla in extenso.

RESPUESTA:

A través de la Nota recibida en fecha 05/11/2024 por la Coordinación de Evaluación de Ofertas, la firma presentó su respuesta a lo solicitado, anexando documentación complementaria con el fin de exponer las aclaraciones correspondientes.

- ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERÍA S.R.L.

Se solicitó aclaración mediante Nota CEO N° 964/2024 de fecha 28/10/2024, en el Informe técnico se detalla in extenso.

RESPUESTA:

A través de la Nota recibida en fecha 31/10/2024 por la Coordinación de Evaluación de Ofertas, la firma presentó su respuesta a lo solicitado, anexando documentación complementaria con el fin de exponer las aclaraciones correspondientes.

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad

Abg. JOSE M. AREVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

- **CONSORCIO UNIÓN DE CONSULTORES:**

Se solicitó aclaración mediante Nota CEO N° 965/2024 de fecha 28/10/2024, en el Informe técnico se detalla in extenso.

**RESPUESTA:**

A través de la Nota recibida en fecha 29/10/2024 por la Coordinación de Evaluación de Ofertas, la firma presentó su respuesta a lo solicitado, anexando documentación requerida.

- **CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS SOCIEDAD ANÓNIMA CADIA:**

Se solicitó aclaración mediante Nota CEO N° 966/2024 de fecha 28/10/2024, en el Informe técnico se detalla lo solicita in extenso.

**RESPUESTA:**

A través de la Nota recibida en fecha 31/10/2024 por la Coordinación de Evaluación de Ofertas, la firma presentó su respuesta a lo solicitado, anexando documentación complementaria con el fin de exponer las aclaraciones correspondientes.

- **CONSORCIO GRIMAU-ELECTROCONSULT:**

Se solicitó aclaración mediante Nota CEO N° 1029/2024 de fecha 06/11/2024, en el Informe técnico se detalla lo solicita in extenso.

**RESPUESTA:**

A través de la Nota recibida en fecha 11/11/2024 por la Coordinación de Evaluación de Ofertas, la firma presentó su respuesta a lo solicitado, anexando documentación complementaria con el fin de exponer las aclaraciones correspondientes.

- **CONSORCIO CT VIAL III:**

Se solicitó aclaración mediante Nota CEO N° 1030/2024 de fecha 06/11/2024, en el Informe técnico se detalla in extenso.

**RESPUESTA:**

A través de la Nota recibida en fecha 13/11/2024 por la Coordinación de Evaluación de Ofertas, la firma presentó su respuesta a lo solicitado, anexando documentación complementaria con el fin de exponer las aclaraciones correspondientes.

**CONSULTAS INTERNAS, REFERIDAS AL INCISO k) DEL ARTÍCULO 21 DE LA LEY N° 7021/2022.**

A través del Memorándum CEO N° 636/2024 de fecha 18/10/2024 se ha consultado a las diferentes dependencias del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, acerca de la aplicación del inciso k) del Artículo 21 de la Ley N° 7021/2022 de Suministro y Contrataciones Públicas.

Al respecto, el Artículo 21. PROHIBICIONES Y LIMITACIONES PARA PRESENTAR PROPUESTAS Y CONTRATAR, de la Ley N° 7021/22 "De Suministro y Contrataciones Públicas" establece lo siguiente:

**Artículo 21. PROHIBICIONES Y LIMITACIONES PARA PRESENTAR PROPUESTAS Y PARA CONTRATAR**

*Tienen prohibido presentar propuestas y contratar en los procedimientos regulados por la presente Ley, por sí o por interpósita persona: ...*

LLAMADO MOPC N° 112.24 ID N° 454.027

**Ing. René Peralbo**  
Director de Vialidad

**Lic. Lilian Cañete**  
Jefa de Gabinete

M.O.P.C. COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

**Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT**  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

k) Los proveedores, consultores y contratistas que se encuentren, al momento de la presentación de ofertas, en mora en la entrega de los bienes, la prestación de los servicios o en la ejecución de las obras, por causas imputables a los mismos, respecto de uno o más contratos celebrados con la misma convocante”.

Las Direcciones y Unidades Ejecutoras respondieron a través de:

RESPUESTAS DE LAS DEPENDENCIAS		
N°	DEPENDENCIA	RESPUESTAS AL MEMO CEO N° 636/2024
1	DIRECCIÓN DE CAMINOS VECINALES	MEMORANDUM DCV N° 1481/2024 (23/10/2024)
2	DIRECCION DE OBRAS PÚBLICAS	MEMORANDUM DOP - DT N° 435/2024 (24/10/2024)
3	DIRECCIÓN DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	MEMORANDUM DAPSAN N° 763/2024 (21/10/2024)
4	DIRECCIÓN DE PROYECTOS ESTRATÉGICOS	POR CORREO ELECTRÓNICO (18/10/2024)
5	DIRECCIÓN GENERAL DE MARINA MERCANTE	MEMORANDUM DGMM N° 309/2024 (21/10/2024)
6	DEPARTAMENTO DE EJECUCIÓN	MEMORANDUM D.E. N° 644/2024 (25/10/2024)
7	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS BANCO MUNDIAL – BIRF 8638 PY	MEMORANDUM U.E.P N° 544/2024 (22/10/2024)
8	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS BID - DV	MEMORANDUM UEP BID – DV N° 2989/2024 (23/10/2024)
9	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS JICA	MEMORANDUM UEP JICA N° 382/2024 (18/10/2024)
10	UNIDAD EJECUTORA GMANS	MEMORANDUM UE GMANS N° 321/2024 (21/10/2024)
11	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS DE DEFENSA COSTERA Y PUENTES	MEMORANDUM UEP DCyP N° 625/2024 (21/10/2024)
12	UNIDAD EJECUTORA PROYECTOS ESTRATÉGICOS	MEMORANDUM UEPE N° 770/2024 (21/10/2024)
13	UNIDAD EJECUTORA DE PRVBT (VIVIENDAS DEL BAÑADO)	MEMORANDUM UEP-PRVBT N° 591/2024 (23/10/2024)
14	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS DE RECONVERSIÓN URBANA-BTR	MEMO RU/BTR - GVMOPC N° 193/2024 (28/10/2024)
15	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA	MEMORANDUM UEP – IP N° 797/2024 (21/10/2024)
16	UNIDAD NACIONAL EJECUTORA FOCEM	MEMORANDUM FOCEM N° 982/2024 (22/10/2024), MEMORANDUM FOCEM N°1082/2024 (10/10/2024) y MEMORANDUM FOCEM N°1166/2024
17	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS FONPLATA	MEMORANDUM UEP FONPLATA N° 1334/2024 (24/10/2024)
18	COORDINACIÓN DE AGUA POTABLE, SANEAMIENTO Y OBRAS HIDRÁULICAS	MEMORANDUM CAPSOH N° 1530/2024 (23/10/2024)
19	COMISION NACIONAL RIO PILCOMAYO	MEMO CNRP/UTO N° 180/2024 (18/10/2024)
20	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS CAF	MEMORANDUM UEP CAF N°2215/2024 (24/10/2024)
21	DIRECCIÓN DE GESTIÓN SOCIOAMBIENTAL	MEMORANDUM CGSA N°434/2024 (23/10/2024)
22	DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD VIAL	MEMO D.S.V.N°377/2024 (18/10/2024)
23	DEPARTAMENTO DE PROYECTOS VIALES	PROVIDENCIA DE FECHA 21/10/2024

Al respecto, La Unidad Nacional Ejecutora FOCEM, en su Memorándum FOCEM N° 982/2024 de fecha 22/10/2024, informó lo siguiente:

**Lic. Lilian Cañete**  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

LLAMADO MOPC N° 112.24 ID N° 454.027

**Abg. Fabiola Barrios M.**  
Secretaría General  
M.O.P.C.

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

**Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT**  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos



*"...la Empresa DYNATEST ENGENHARÍA LTDA - SUCURSAL PARAGUAY. Componentes del Consorcio CONTROL RUTA 5 del llamado MOPC N° 110/2019, "Mejoras en la Conectividad Física del Departamento de San Pedro, a ser Ejecutada con Financiamiento del FOCEM" Paquete I, se le ha aplicado una multa consecutiva del 10 % a partir del certificado del mes de julio del año 2023 por la reincidencia en el incumplimiento del plazo para la presentación de las carpetas considerando lo establecido en el Numeral N° 14 MULTAS, del contrato S.G. Ministro N° 461/2020."*

En respuesta, a través del Memorándum CEO N°729/2024, se solicitó a la Unidad Nacional Ejecutora FOCEM detallar esta situación de incumplimiento de la empresa DYNATEST ENGENHARIA LTDA – SUCURSAL PARAGUAY, de manera a ampliar la información ya remitida por Memorándum FOCEM N° 982/2024, se solicitó que la misma indique si la mora es imputable a la empresa consultora y que remita los documentos respaldatorios de la configuración de la misma.

La UNE FOCEM ha presentado respuesta a través del MEMO FOCEM N° 1082/2024 del 12/11/2024 (Recibido por el CEO el 13/11/2024), adjuntando los siguientes documentos:

- Nota DV N° 2300/2022 de fecha 07/10/2022, que menciona lo siguiente:

*"Por la presente comunicamos que, según el plazo dispuesto en la Nota DV N° 1623/2022 para la "Elaboración del Catastro y Avalúo de las propiedades afectadas por la Liberación de la Franja de Dominio", será aplicada una multa del 10 % al certificado del mes de septiembre por la reincidencia en el incumplimiento del plazo para la presentación de las carpetas."*

*Al respecto, continua la amonestación impuesta al Consorcio y se fija como fecha límite para la presentación de la totalidad de las carpetas de afectación a la Dirección de Bienes Inmobiliarios el día 30 de noviembre del año en curso; y se recuerda que según el Numeral 14. MULTAS, del CONTRATO S.G. MINISTRO N° 461/2020, en el segundo párrafo reza cuanto sigue: ... Si por tercera vez existiera una reincidencia, además de la multa de 10 % del pedido de pago que acompaña al siguiente informe, el Contratante se reserva el derecho de solicitar el cambio del Director / Coordinador de Servicio."*

- Nota DV N° 2702/2023 de fecha 30/08/2023, que menciona lo siguiente:

*"Por la presente comunicamos que, según el plazo dispuesto en la nota DV N°2300/2022 para la "Elaboración del Catastro y Avalúo de las propiedades afectadas por la Liberación de la Franja de Dominio" será aplicada una multa consecutiva del 10% a partir del certificado del mes de julio del año en curso por la reincidencia en el incumplimiento del plazo para la presentación de las carpetas, considerando lo establecido en el Numeral. 14. MULTAS, del Contrato. S.G. Ministro N°461/2020, que reza cuanto sigue:*

*14.Multas (Art. 37 i, Ley N°2051)*

*"Cualquier negligencia o deficiencia del servicio prestado por el consultor que originen costos adicionales y/o produzcan perjuicios al contratante serán de exclusiva responsabilidad del consultor, y éste resarcirá en la misma medida y forma los daños causados."*

*Si existiera una presentación deficiente o tardía de los informes o incumplimiento de las obligaciones contractuales implicará primeramente una amonestación escrita por parte del contratante. Si por segunda vez existiera dicha situación se penalizará a la Consultora con una multa equivalente al 10% del pedido de pago que acompaña al siguiente informe."*

*Si por tercera vez existiera una reincidencia, además de la multa del 10% del pedido de pago que acompaña al siguiente informe, el contratante se reserva el derecho de solicitar el cambio del director/coordinador de Servicio."*

*Se considera como presentación deficiente a aquellos que no reúnan las exigencias técnicas y metodológicas establecidas en los términos de referencia y en la propuesta técnica respectiva (ejemplo: datos erróneos o insuficientes en cuanto al avance del servicio, o sean manifiestamente pobres con respecto al contenido mínimo de los informes establecidos anteriormente)."*

*El acumulado de las multas será de hasta el 10% (diez por ciento) del Precio del Contrato, superado el cual será aplicable lo establecido en la cláusula 2.6.1 literal a) de las CGC."*

Posteriormente, La Unidad Nacional Ejecutora FOCEM, en complemento a lo ya informado, remitió el Memorándum FOCEM N° 1166/2024, en dónde informó lo siguiente:

LLAMADO MOPC N° 112.24 ID N° 454.027

Abg. Fabiana Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Lic. Lilian Cafete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUMERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

"En referencia a lo solicitado a través del Memo CEO N°875/24, cumplimos en informar que la empresa DYNATEST ENGENHARIA LTDA- SUCURSAL PARAGUAY forma parte del Consorcio CONTROL RUTA 5, adjudicado del llamado MOPC N°110/2019,

"Mejoras en la Conectividad Física del Departamento de San Pedro, a ser ejecutada con Financiamiento del FOCEM" Paquete I.

A la misma se le ha aplicado una multa consecutiva del 10% a partir del certificado del mes de julio del año 2023 por el incumplimiento del plazo para la "Elaboración del Catastro y Avalúo de las propiedades afectadas por la Liberación de la Franja de Dominio". considerando lo establecido en el Numeral N°14 MULTAS, del contrato S.G.Ministro N°461/2020.

Se informa además que hasta la fecha no han cumplido con la actividad correspondiente a la Liberación de Franja de Dominio, motivo por el cual se encuentran aún en mora por causa imputable al consorcio.

Por último, cumplimos en comunicar que actualmente el contrato está vigente y con una propuesta de Convenio Modificatorio N°02 en análisis"

Las demás Direcciones y Unidades Ejecutoras no reportaron moras/multas por parte de las empresas consultadas.

**CONSULTAS INTERNAS, REFERIDAS A LAS ASIGNACIONES DE PERSONALES**

A los efectos de asegurar la calidad en los servicios de consultoría, a través del Memorándum CEO N° 639/2024 de fecha 18/10/2024, fue consultada la asignación actual de los personales propuestos por las empresas participantes en los contratos bajo la administración de las Unidades Ejecutoras de Proyectos y Direcciones del MOPC. Las consultas fueron realizadas de manera a que se pueda tener información sobre la disponibilidad de los personales incluidos en las propuestas de acuerdo con la asignación solicitada en los Términos de Referencia de los Servicios.

Las Direcciones y Unidades Ejecutoras respondieron a través de los documentos listados a continuación, en los que mismas informan sobre las asignaciones actuales de los personales propuestos por las empresas participantes.

RESPUESTAS DE LAS DEPENDENCIAS		
N°	DEPENDENCIA	RESPUESTAS AL MEMO CEO N° 639/2024
1	DIRECCIÓN DE CAMINOS VECINALES	MEMORANDUM DCV N° 1517/2024 (29/10/2024)
2	DIRECCION DE OBRAS PÚBLICAS	MEMORANDUM DOP - DT N° 440/2024 (24/10/2024)
3	DIRECCIÓN DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	MEMORANDUM DAPSAN N° 774/2024 (21/10/2024)
4	DIRECCIÓN DE PROYECTOS ESTRATÉGICOS	CORREO ELECTRÓNICO DE FECHA (23/10/2024)
5	DIRECCIÓN GENERAL DE MARINA MERCANTE	MEMORANDUM D.P.P. N° 65/2024 (25/10/2024)
6	DEPARTAMENTO DE EJECUCIÓN	MEMORANDUM D.E. N° 628/2024 (21/10/2024)
7	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS BANCO MUNDIAL – BIRF 8638 PY	MEMORANDUM U.E.P. N° 545/2024 (23/10/2024)
8	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS BID - DV	MEMORANDUM UEP BID – DV N° 2992/2024 (23/10/2024)
9	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS JICA	MEMORANDUM UEP JICA N° 385/2024 (22/10/2024)
10	UNIDAD EJECUTORA GMANS	MEMORANDUM UE GMANS N° 320/2024 (21/10/2024)
11	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS DE DEFENSA COSTERA Y PUENTES	MEMORANDUM UEP DCyP N° 632/2024 (24/10/2024)
12	UNIDAD EJECUTORA PROYECTOS ESTRATÉGICOS	MEMO UEPE N° 771/2024 (21/10/2024)
13	UNIDAD EJECUTORA DE PRVBT (VIVIENDAS DEL BAÑADO)	MEMORANDUM UEP-PRVBT N° 592/2024 (23/10/2024)

LLAMADO MOPC N° 112.24 ID N° 454.027

Abg. Fabiana Barrios M.  
Secretaría General  
M.O.P.C.

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNER  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

14	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS DE RECONVERSIÓN URBANA-BTR	MEMO RU/BTR - GVMOPC N° 194/2024 (28/10/2024)
15	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA PÚBLICA	MEMORANDUM UEP IP N° 799/2024 (21/10/2024)
16	UNIDAD NACIONAL EJECUTORA FOCEM	MEMORANDUM FOCEM N° 983/2024 (22/10/2024)
17	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS FONPLATA	MEMORANDUM UEP FONPLATA N° 1333/2024 (06/11/2024)
18	COORDINACIÓN DE AGUA POTABLE, SANEAMIENTO Y OBRAS HIDRÁULICAS	MEMORANDUM CAPSOH N° 1313/2024 (23/10/2024)
19	COMISION NACIONAL RIO PILCOMAYO	MEMO CNRP/UTO N° 182/2024 (21/10/2024)
20	UNIDAD EJECUTORA DE PROYECTOS CAF	MEMORANDUM UEP CAF N°2212/2024 (24/10/2024)
21	DIRECCIÓN DE GESTIÓN SOCIOAMBIENTAL	MEMORANDUM CGSA N°436/2024 (23/10/2024)
22	DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD VIAL	MEMO D.S.V.N°378/2024 (21/10/2024)
23	DEPARTAMENTO DE PROYECTOS VIALES	PROVIDENCIA DE FECHA 21/10/2024

De acuerdo con lo informado en las mismas, no fueron considerados en la evaluación los profesionales propuestos a tiempo completo que se encuentran prestando actualmente servicio en otros contratos con el MOPC y cuyo plazo contractual de finalización es mayor a cuatro (4) meses, contados a partir de la fecha de presentación de las propuestas, de conformidad con lo establecido en el PBC.

**OBSERVACIONES:**

- Conforme a la evaluación técnica de las propuestas presentadas, el **CONSORCIO DGT**, cumple con los requisitos mínimos de puntajes, de experiencias como consorcio y con los requisitos para los profesionales propuestos, pero, en caso de ser adjudicado, deberá reemplazar al personal propuesto para el cargo de “Ingeniero Asistente”, el cual no puntúa, ya que, de acuerdo al análisis de lo informado por las Unidades Ejecutoras de Proyectos y Direcciones del MOPC, el mismo no cuenta con la disponibilidad de tiempo exigida en el presente llamado.

Al respecto, en el PBC del presente llamado se establece lo siguiente: “No serán considerados en la evaluación los profesionales propuestos a tiempo completo que estén prestando actualmente servicio en otros contratos con el MOPC y cuyo plazo contractual de finalización sea mayor a cuatro (4) meses, contados a partir de la fecha de presentación de las propuestas (...)”.

Por otro lado, según lo informado en el Memorándum FOCEM N°1166/2024, el integrante “DYNATEST ENGENHARÍA LTDA - SUCURSAL PARAGUAY”, miembro del “CONSORCIO DGT”, se encuentra en mora en la prestación de servicios del llamado MOPC N°110/2019, por causas imputables al mismo.

- Conforme a la evaluación técnica de las propuestas presentadas, el **CONSORCIO IPI**, **NO CUMPLE** con los requisitos mínimos de puntajes, ya que no alcanza el mínimo del 50% del puntaje asignado al Criterio “iii. Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia”.

Al respecto, en el PBC del presente llamado se establece lo siguiente: “El Puntaje Técnico Pt mínimo requerido para calificar es (75) setenta y cinco puntos. Además, deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación”.

Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaría General  
MOPC

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
MOPC

Ing. René Peralbo  
Director de Validación

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

LLAMADO MOPC N° 112.24 ID N° 454.027

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS



- Conforme a la evaluación técnica de las propuestas presentadas, **ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERÍA S.R.L.**, cumple con los requisitos mínimos de puntajes, de experiencias como empresa y con los requisitos para los profesionales propuestos, pero, en caso de ser adjudicado, deberá reemplazar al personal propuesto para el cargo de "Ingeniero Asistente", el cual no puntúa, ya que, de acuerdo al análisis de lo informado por las Unidades Ejecutoras de Proyectos y Direcciones del MOPC, el mismo no cuenta con la disponibilidad de tiempo exigida en el presente llamado.

Al respecto, en el PBC del presente llamado se establece lo siguiente: *"No serán considerados en la evaluación los profesionales propuestos a tiempo completo que estén prestando actualmente servicio en otros contratos con el MOPC y cuyo plazo contractual de finalización sea mayor a cuatro (4) meses, contados a partir de la fecha de presentación de las propuestas (...)"*.

- Conforme a la evaluación técnica de las propuestas presentadas, el **CONSORCIO UNIÓN DE CONSULTORES**, cumple con los requisitos mínimos de puntajes, de experiencias como consorcio y con los requisitos para los profesionales propuestos, pero, en caso de ser adjudicado, deberá reemplazar a los personales propuestos para los cargos de "Ingeniero Residente" e "Ingeniero Asistente", los cuales no puntúan, ya que, de acuerdo al análisis de lo informado por las Unidades Ejecutoras de Proyectos y Direcciones del MOPC, los mismos no cuentan con la disponibilidad de tiempo exigida en el presente llamado.

Al respecto, en el PBC del presente llamado se establece lo siguiente: *"No serán considerados en la evaluación los profesionales propuestos a tiempo completo que estén prestando actualmente servicio en otros contratos con el MOPC y cuyo plazo contractual de finalización sea mayor a cuatro (4) meses, contados a partir de la fecha de presentación de las propuestas (...)"*.

- Conforme a la evaluación técnica de las propuestas presentadas, **CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS SOCIEDAD ANÓNIMA CADIA**, NO CUMPLE con los requisitos mínimos de puntajes, ya que no alcanza el mínimo del puntaje técnico requerido para calificar equivalente a 75 puntos.

Al respecto, en el PBC del presente llamado se establece lo siguiente: *"El Puntaje Técnico Pt mínimo requerido para calificar es (75) setenta y cinco puntos. Además, deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación"*.

- Conforme a la evaluación técnica de las propuestas presentadas, el **CONSORCIO GRIMAU-ELECTROCONSULT**, cumple con los requisitos mínimos de puntajes, de experiencias como consorcio y con los requisitos para los profesionales propuestos, con excepción del Ingeniero Residente, el Especialista en Diseño de Pavimentos y el Especialista en Pavimentos Rígidos, los cuales no alcanzan el mínimo del 75% del puntaje requerido, por lo que el participante, en caso de ser adjudicado, deberá cubrir dichos cargos con otros profesionales que cumplan con los requerimientos del llamado.

Al respecto, en el PBC del presente llamado se establece lo siguiente: *"La puntuación mínima para que un profesional ejecutivo y/o especialista pueda participar del Servicio es de 75% (setenta y cinco por ciento). Los profesionales que obtengan una puntuación inferior a 75%, en caso de adjudicación deberán ser sustituidos por otros que cumplan con los requisitos mínimos"*.

- Conforme a la evaluación técnica de las propuestas presentadas, el **CONSORCIO CT VIAL III**, cumple con los requisitos mínimos de puntajes, de experiencias como consorcio y con los requisitos para los profesionales propuestos, con excepción del Director de Servicio, el cual no cumple y por lo tanto no puntúa, ya que de acuerdo a la documentación presentada, no se observa que el mismo cumpla con los requisitos de Formación Académica o equivalencias. Por lo tanto, el participante, en caso de ser adjudicado, deberá cubrir dicho cargo con otro profesional que cumpla con los requerimientos del llamado.

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

LLAMADO MOPC N° 112.24 ID N° 454.027

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

Ing. René Peralbo  
Director de Vialidad

Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

**7.- CONCLUSIÓN**

Sobre la base de las consideraciones expuestas se concluye que, del análisis de la capacidad legal se recomienda **RECHAZAR** las ofertas presentadas por: **CONSORCIO DGT** integrado por **TECNOLOGIA** y **ME-DIOAMBIENTE- INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A. (TECMA S.A.)**, **DYNATEST ENGENHARIA LTDA SUCURSAL PARAGUAY** y **GEPG S.A**; **CONSORCIO IPI**, integrado por **INNOVACIÓN** y **EXCELENCIA S.A.**, **INGENIEROS CON-SULTORES DE ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A.** y **PROSUL PROYECTOS, SUPERVISAO E PLANEJAMENTO LTDA**; **ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERIA S.R.L** y **CONSORCIO CT VIAL III**, integrado por **CONCREMAT ENGEN-HARIA** e **TECNOLOGIA SUCURSAL PARAGUAY** y **TECNICA PROYECTOS S.A.**, por los argumentos esgrimidos en el presente dictamen.

En cuanto al **CONSORCIO UNIÓN DE CONSULTORES**, integrado por **CIA S.A**, **CONSULBAIRES INGENIE-ROS CONSULTORES S.A** y **SERVICIOS DE INGENIERIA y CONSTRUCCIONES S.A.S (SERVIC S.A.S)**; **CONSULTO-RES ARGENTINOS ASOCIADOS SOCIEDAD ANÓNIMA CADIA**; **CONSORCIO GRIMAU – ELECTROCONSULT**, integrado por **ELC- ELECTROCONSULT DEL PARAGUAY S.A** y **CONSULTORIA OSCAR GRIMAUX** y **ASOCIADOS SAT**, **CUMPLEN** con la totalidad de los criterios jurídicos exigidos en el PBC.

En cuanto a la Capacidad Financiera se concluye que todos los oferentes evaluados: **CUMPLEN** con los requisitos financieros conforme lo expuesto en las Bases.

Ahora bien, del análisis de la capacidad técnica se concluye que **CONSORCIO IPI y CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA – CADIA**, **NO CUMPLEN** con la totalidad de los criterios técnicos exigidos en el PBC.

En cuanto a los oferentes **CONSORCIO DGT**; **CONSORCIO UNIÓN DE CONSULTORES**; **ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERÍA S.R.L**; **CONSORCIO CT VIAL III** y **CONSORCIO GRIMAUX-ELECTROCONSULT**, han superado el puntaje mínimo requerido para calificar que es **75 puntos** según el PBC.

Por lo tanto, de conformidad a lo dispuesto en el **Art. 55°** de la Ley N° 7021/2022 y en el PBC, específicamente en la sección criterios de evaluación, que reza: “*El oferente podrá ser adjudicado en un solo lote.*”, el Comité de Evaluación recomienda la emisión de la Resolución para:

**7.1. ADJUDICAR**, el **LLAMADO MOPC N° 112/2024 LPI CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA PARA LA FISCALIZACIÓN DEL TRAMO: POZO COLORADO – CONCEPCIÓN. ID 454.027**, conforme al siguiente detalle:

LOTE	EMPRESA	PUNTAJE	MONTO TOTAL (IVA incluido)
A	CONSORCIO GRIMAUX-ELECTROCONSULT	76,10	Gs. 8.045.000.000
B	CONSORCIO UNION DE CONSULTORES	90,30	Gs. 8.045.000.000

**7.2. ELEVAR**, el presente Dictamen a la Señora Ministra a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes.

Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

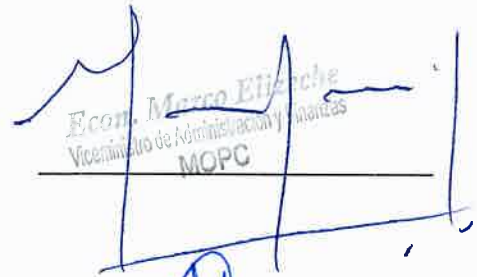
Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

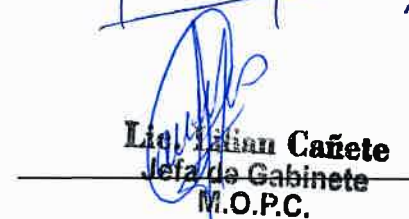
Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

**MIEMBROS**

**Econ. Marco Elizeche**  
**Viceministro de Administración y Finanzas**

  
Econ. Marco Elizeche  
Viceministro de Administración y Finanzas  
MOPC

**Lic. Lilian Cañete**  
**Jefa del Gabinete Ministerial**

  
Lic. Lilian Cañete  
Jefa de Gabinete  
M.O.P.C.

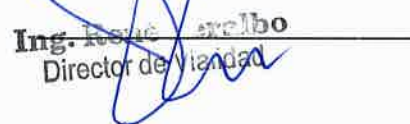
**Abg. Fabiola Barrios**  
**Secretaria General**

  
Abg. Fabiola Barrios M.  
Secretaria General  
M.O.P.C.

**Abg. José Arévalo Kunert**  
**Director de Asuntos Jurídicos**

  
Abg. JOSÉ M. ARÉVALO KUNERT  
Director  
Dirección de Asuntos Jurídicos

**Ing. Rene Peralbo**  
**Encargado de Despacho-Director de Vialidad**  
**Viceministerio de Obras Públicas**

  
Ing. Rene Peralbo  
Director de Vialidad