


MUNICIPALIDAD DEL DISTRITO DE FILADELFIA

ANEXO B 02-08 - ID 459.918



FILADELFIA
MI CIUDAD, MI PROBLEMA

Item	Descripción	TESAKA INGENIERÍA S.A.					AUREO S.A.					MAWES S.A.				
		Marca	Procedencia	Cantidad	Precio Unitario	Precio Total	Marca	Procedencia	Cantidad	Precio Unitario	Precio Total	Marca	Procedencia	Cantidad	Precio Unitario	Precio Total
LOTE N° 1																
1	Arena Lavada	0	0	0	0	0				0	0	n/e	Nacional	1.018	135.000	137.430.000
2	Piedra triturada 4ta.	0	0	0	0	0				0	0	n/e	Nacional	917	180.000	165.060.000
3	Piedra triturada 5ta.	0	0	0	0	0				0	0	n/e	Nacional	556	180.000	100.080.000
4	Piedra triturada 6ta.	0	0	0	0	0				0	0	n/e	Nacional	253	168.200	42.554.600
Total por lote						0					0					445.124.600
LOTE N° 2																

Historial de Verificaciones				
Tipo de Verificación	Fecha de Solicitud	Usuario Verificador	Estado	Acciones
Primera Etapa	martes 22/04/2025	scubilla	Verificación Finalizada	<button>Ver Detalle</button>

Datos de Verificación			
Tipo de Verificación	Segunda Etapa	Usuario Verificador	scubilla
Estado de la verificación	Verificación Finalizada	Fecha de Inicio de la verificación	lunes 19/05/2025 08:42:11
Fecha de Cierre de la Verificación	lunes 19/05/2025 08:42:37		

Observaciones del Verificador	
1. - FALTA DE REMISION DE DOCUMENTOS	
1. Documentos del SICP	<div>No se respondieron las observaciones de la adjudicación 1era etapa</div> <div>Se observa que la convocante no ha subsanado las observaciones realizadas en la primera etapa de la adjudicación.</div>

2da etapa

Observaciones del Verificador	
1. - CARGA DE DATOS DEL SICP	
1. Datos del SICP	<div>Nota de responsabilidad</div> <div>1. La máxima autoridad del organismo, entidad o municipalidad, o quien haya sido delegado para el efecto, vía resolución, es quien autoriza cada etapa del procedimiento de contratación. Consideración Normativa: Art. 28, 30, 33, 34 inc. c) de la Ley N° 2051/03; Art. 11, 33, 81, 84, 98 del Decreto N° 2992/19; Art. 2, 12, 15 inc. c), 30, 38, 63, 68 de la Res. DNCP N° 5695/19. 2. La verificación que realiza la DNCP sobre el proceso de contratación, en sus distintas etapas, no supone aprobación o autorización del mismo. Por lo que la realización del procedimiento licitatorio, en los términos y condiciones dadas, es exclusiva responsabilidad de la convocante. Consideración Normativa: Art. 67 de la Res. DNCP N° 5695/19. 3. La Convocante es la responsable de los precios obtenidos y ejecutados en las distintas etapas del proceso licitatorio, debiendo otorgar al Estado las mejores condiciones de contratación, sujetándose a los criterios de razonabilidad, austeridad y disciplina presupuestaria. Consideración Normativa: Art. 4 inc. a) de la Ley de Contrataciones Públicas del Paraguay N° 2051/03. Res. DNCP N° 1890/20. Res. DNCP N° 1697/20. Art. 15 y 85 del Decreto N° 2992/19. 4. Las verificación que realiza la DNCP sobre los procedimientos de contratación es meramente formal, siendo los procedimientos pasibles de análisis mediante los procedimientos jurídicos previstos en la norma (protestas e investigaciones). Consideración Normativa: Art 79 y 82 de la Ley 2051/03</div> <div>Comentario</div> <div>Conforme al Cuadro Comparativo de Ofertas, en relación a la firma adjudicada Tesaka Ingeniería Sociedad Anónima, el monto total de los Lotes Nro. 2, 3 y 4 arroja la suma de GS. 1.062.621.000, sin embargo, según lo visualizado en el SICP, en el apartado de Productos de Bienes y Servicios, arroja el monto adjudicado la suma de Gs. 1.032. 291.000, se solicita subsanar.</div>

ID 459918

Observaciones del Verificador

1. - FALTA DE REMISION DE DOCUMENTOS

1. Documentos del SICP

No se respondieron las observaciones de la adjudicación 1era etapa

Se observa que la convocante no ha subsanado las observaciones realizadas en la primera etapa de la adjudicación.

Tipo de Verificación	Segunda Etapa	Usuario Verificador	scubilla
Estado de la verificación	Verificación Finalizada	Fecha de Inicio de la verificación	lunes 19/05/2025 08:44:14
Fecha de Cierre de la Verificación	lunes 19/05/2025 08:45:01		

1. - FALTA DE REMISION DE DOCUMENTOS

1. Documentos del SICP

No se respondieron las observaciones de la adjudicación 1era etapa

Se observa que la convocante no ha subsanado las observaciones realizadas en la primera etapa de la adjudicación.

- **Debemos mencionar que en la fecha 24/04 a las 12:44 se ha respondido la observación de la primera etapa, siendo publicada la misma a las 12:45 hs de la misma fecha, con el siguiente comentario:**

Comentario:

Conforme al Cuadro Comparativo de Ofertas, en relación a la firma adjudicada Tesaka Ingeniería Sociedad Anónima, el monto total de los Lotes Nro. 2, 3 y 4 arroja la suma de GS. 1.062.621.000, sin embargo, según lo visualizado en el SICP, en el apartado de Productos de Bienes y Servicios, arroja el monto adjudicado la suma de Gs. 1.032. 291.000, se solicita subsanar.

Indicamos que el monto de 1.062.621.000 corresponde al monto total de la oferta del oferente Tesaka Ingeniería S.A.; habiendo sido adjudicado al mismo los lotes 3, 4 y 5 cuyo monto total es de 1.032.291.000.-

El lote N° 2 fue adjudicado al oferente Aureo S.A.-

Esperamos que con esta aclaratoria, se dé como contestada la observación de la primera etapa.