



COMANDO DE LA ARMADA
Comité de Evaluación

LICITACION DE MENOR CUANTÍA N° 21/2025 PARA LA “ADQUISICION DE CUBIERTAS PARA LA ARMADA - AD REFERENDUM 2025”, CON ID 460.589.

INFORME DE EVALUACIÓN

El presente documento se formula a los efectos de presentar una reseña cronológica de los actos y procedimientos relativos a la tarea de Recepción, Apertura y Evaluación de las ofertas presentadas en el procedimiento de la LICITACION DE MENOR CUANTÍA N° 21/2025 para la “ADQUISICION DE CUBIERTAS PARA LA ARMADA - AD REFERENDUM 2025” convocada por la UOC N° 3 – Armada Paraguaya.

Primeramente, resulta importante destacar que las ofertas recibidas, fueron objetos de evaluación por parte del Comité, nombrado por Orden Particular N° 210 del Comando de la Armada, de fecha 24 de abril de 2025, siendo miembros del mencionado comité los siguientes:

PRESIDENTE

CALTE ALBINO BOGARIN FLOR

SECRETARIO

TTE F INT OSCAR BARRETO LARREA

MIEMBROS:

CAP N DEM JAVIER SILVINO ACEVEDO ESTECHE

CAP C DEM VICTOR RAMÓN CARDOZO ROA

TTE N INT ROBERTO CARLOS ESPINOLA MERELES

ASESORA JURIDICA

TTE C JM ALICE NICOL ORUÉ SEGOVIA

La estructura presentada en el presente informe, así como su contenido y orden cronológico, se adecuan a lo dispuesto en el Artículo 82 del Decreto 2.264/24, que reglamenta la Ley 7.021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS”

1. ACTA DE APERTURA DE OFERTAS

La apertura de sobres se llevó a cabo el día, viernes 11 de abril de 2025, a las 09:15, en un Acto formal y Público, en la Oficina de la Unidad Operativa de Contrataciones, en el que participaron los integrantes de la UOC indicada en el ACTA DE APERTURA DE OFERTA DE LA LICITACION DE MENOR CUANTIA NACIONAL N° 21/2025 “ADQUISICION DE CUBIERTAS PARA LA ARMADA - AD REFERENDUM 2025”, la cual forma parte del presente informe. En dicho acto fueron abiertas las siguientes Ofertas:

N°	OFERENTE	Monto total de la Oferta
1	LG TRADING de Lourdes Gimenez	Gs. 39.045.300
2	FERRETOTTAL de Fernando Benegas	Gs. 44.952.557
3	MECANIC CENTER	Gs. 46.500.000

Observación: No hubo Observación al momento de la Apertura de Sobres.

A continuación, presentamos un resumen de la tarea de Evaluación de las ofertas, efectuada de conformidad al método establecido en el Decreto N° 2.264/24 que reglamenta la Ley 7021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS” en su Art. 75 Procedimiento de Evaluación – La convocante evaluará las ofertas presentadas según el criterio de evaluación utilizado: ...Numeral 2 – Evaluación basada en precio, que textualmente expresa:

2) Evaluación basada en precio.

2.1 Método de presentación de ofertas en sobre único, preferentemente:

2.1.1 Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación o que dicha documentación sea insatisfactoria.

2.1.2 Las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral que antecede, de conformidad al sistema de adjudicación adoptado, serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y habiéndose aplicado los márgenes de preferencia cuando corresponda.

- 2.1.3 Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la contratación.
- 2.1.4 Si dicha oferta cumple con todos estos requerimientos, será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación.
- 2.1.5 En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados precedentemente, y así sucesivamente.

A fin de verificar el cumplimiento se utilizará el criterio “CUMPLE” o “NO CUMPLE”

2. EVALUACIÓN CONFORME A LOS CRITERIOS DE EVALUACION ESTABLECIDOS EN EL PBC

2.1 VERIFICACIÓN DE LAS DOCUMENTACIONES SUSTANCIALES

En esta etapa inicial de la evaluación de las ofertas presentadas, primeramente, se verificó detalladamente el cumplimiento de presentación de los documentos básicos de carácter sustancial, para lo cual se procede a indicar cuanto sigue:

Oferentes	Formulario de Oferta Debidamente Completado y Firmado	Garantía de Mantenimiento de Ofertas Debidamente Extendida	Documentos que acredite la identidad del oferente y representación suficiente del firmante de la Oferta
LG TRADING de Lourdes Gimenez	Cumple	Cumple	Cumple
FERRETOTTAL de Fernando Benegas	Cumple	Cumple	Cumple
MECANIC CENTER	Cumple	Cumple	Cumple

Conforme a las verificaciones realizadas, en cuanto al análisis detallado de las documentaciones de carácter sustancial se pudo constatar que la ofertas presentadas por las firmas comerciales **LG TRADING de Lourdes Giménez, FERRETOTTAL de Fernando Benegas, MECANIC CENTER**; “CUMPLEN” con los requisitos exigidos por la convocante.

2.2 EN APOYO A LA PRODUCCIÓN NACIONAL

Para dar cumplimiento a lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado en cuanto al Margen de Preferencia a los Productos de Origen Nacional se procedió a verificar en la página web del Ministerio de Industria y Comercio si algunos de los oferentes poseen el Certificado De Origen, Producto y Empleo Nacional para el presente proceso, constatando que ninguna de las empresas cuentan con el referido Certificado.

2.3 COMPARACIÓN DE PRECIOS Y AGRUPAMIENTO DE OFERTAS PRESENTADAS

Teniendo en cuenta que el sistema de adjudicación es **Por el Total**; a tal efecto se procedió conforme a lo establecido en el **Decreto N° 2.264/24** que reglamenta la **Ley 7021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS”** en su Artículo 75, numeral 2.1.2 el cual establece: “Las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral que antecede, de conformidad al sistema de adjudicación adoptado, serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y habiéndose aplicado los márgenes de preferencia cuando corresponda”

Sistema de adjudicación: **Por el Total**

Ubicación	Oferente	Monto de su oferta
1°	LG TRADING de Lourdes Gimenez	Gs. 39.045.300
2°	FERRETOTTAL de Fernando Benegas	Gs. 44.952.557
3°	MECANIC CENTER	Gs. 46.500.000

Como resultado de la clasificación y agrupamiento de ofertas realizado; la oferta presentada por la firma **LG TRADING de Lourdes Giménez**, es considerada como la oferta más baja y la más conveniente, la cual será evaluada según los demás criterios de evaluación establecidos en las condiciones del presente llamado, y en cumplimiento a lo establecido en el **Decreto N° 2.264/24** que reglamenta la **Ley 7.021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS”** en su Artículo 75, numeral 2.1.3 el cual establece que: **“Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la contratación”**

3. **VERIFICACIÓN DE LOS DEMÁS REQUISITOS DE LA LICITACIÓN PARA LA FIRMA: LG TRADING de Lourdes Giménez**

Acto seguido se procede a la evaluación de la oferta seleccionada en cuanto al cumplimiento de la presentación de los documentos de carácter formal. En esta fase se evalúa la oferta con respecto al suministro de los documentos básicos de carácter sustancial, para lo cual se han analizado detalladamente el contenido de cada uno.

La evaluación se realiza aplicando el método **“CUMPLE”, “NO CUMPLE” O “NO APLICA”**

Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación.	LG TRADING de Lourdes Giménez
1. Formulario de Oferta: El formulario de oferta y lista de precios, generados electrónicamente a través del SICP, deben ser completados y firmados por el oferente.	CUMPLE
2. Garantía de mantenimiento de oferta: La garantía de mantenimiento de oferta debe ser extendida, bajo la forma establecida en el SICP.	CUMPLE
3. Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social.	CUMPLE
4. Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC	NO PRESENTA
5. Certificado de Cumplimiento Tributario.	CUMPLE
6. Patente Comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento principal del oferente.	CUMPLE
7. Declaración Jurada de “Declaración de Personas”, de conformidad con el formulario estándar - Sección Formularios	CUMPLE
8. Documentos legales. Oferentes.	LG TRADING de Lourdes Giménez
8.1. Personas Físicas.	
a. Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta.	CUMPLE
b. Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes – RUC	CUMPLE
c. En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cédula de identidad y una fotocopia simple del poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el poder esté inscripto en el Registro de Poderes.	NO APLICA

4. **ANÁLISIS DE LA CAPACIDAD LEGAL**

En cuanto a las **Prohibiciones y limitaciones para presentar propuestas y contratar con el Estado según lo establecido en el Artículo 21 de la Ley 7.021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS”**.

El Comité de Evaluación confirmará que el Oferente no se encuentra dentro del **Art. 21 Inc. a), b), m) y n)**, de la **Ley N° 7.021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS”** en base al siguiente análisis:

CALIFICACION LEGAL	LG TRADING de Lourdes Giménez.
Los oferentes deberán declarar que no se encuentran comprendidos dentro del Art. 21 Incs. a), b), m) y n), de la Ley N° 7.021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas”. Declaración que forma parte del formulario de Ofertas.	CUMPLE

Además, se solicitó al departamento de RRHH de la Dirección de Administración de la Armada Paraguaya, por medio disponible, la verificación de los socios y/o representantes legales de la empresa calificada, si los mismos aparecen en la base de datos del SINARH.

Una vez recibida los datos generados por el SINARH, se procedió a analizarlas, resultando lo siguiente:

Nº	Nombre	Empresa	Tipo de Vinculación	C.I.	Observación
1	Lourdes Giménez	LG TRADING	Propietaria	3.484.327	No Figura en lo registros del SINARH

Conforme a lo que se visualiza en el cuadro detallado más arriba, se constata que el oferente **LG TRADING de Lourdes Giménez**, no se encuentran comprendido dentro las prohibiciones y limitaciones del **Art. 21** Inc. a), b), m) y n), de la **Ley N° 7.021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS”**.

4.1. ANÁLISIS DE LOS PRECIOS OFERTADOS

Durante la evaluación de ofertas, luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y de ordenar las ofertas presentadas de menor a mayor, el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable, que correspondan para sustentar su razonabilidad, conforme a los siguientes parámetros:

1. En contrataciones en general: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el procedimiento de contratación.

“Si el oferente no respondiese la solicitud, o la respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado del servicio, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada.” El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicado a cada ítem, rubro o partida que componga la oferta y en cada caso deberá ser debidamente fundada la decisión adoptada por la Convocante en el ejercicio de su facultad discrecional.”

Se procedió a realizar la comparación de los precios ofertados en relación al precio referencial y del resultado generado se expone en el siguiente cuadro:

Ítem	Descripción	Precio Unitario LG TRADING	Precio Referencial	DIFERENCIA %
1	Cubierta radial 195/60/R15	467.850	622.720	-25
2	Cubierta radial 185/60/R15	446.500	594.440	-25
3	Cubierta para camioneta Cubierta radial 195/70/R14	502.600	669.127	-25
4	Cubierta para automovil Cubierta radial 195/70/R15 Semi pantanera	637.100	848.323	-25
5	Cubierta radial 185/60/R15	410.900	547.062	-25
6	Cubierta radial 195/70/R15/91 T Radial, lisa, con 8 telas	695.200	925.660	-25
7	Cubierta 205/75/R16 Radial p/ambulancia	1.134.850	1.134.868	0
8	Cubierta 205/75/R16 Radial	852.300	1.134.868	-25
9	Cubierta 215/55/ R16 para automovil	672.100	894.813	-25
10	Cubierta para camioneta	860.000	1.135.353	-24
11	Cubierta radial 215/75 R17,5	1.150.200	1.531.547	-25
12	Cubierta 225/75 R15/Semi pantanera	891.200	1.186.667	-25
13	Cubierta 245/70 R16/Lisa	881.500	1.173.667	-25
14	Cubierta 205/70/R15	581.800	774.700	-25
15	Cubierta para montacarga -7.00-12	1.626.600	2.165.820	-25
16	Cubierta para montacarga -6.00-9	1.046.500	1.393.433	-25
17	Cubierta para camioneta	807.700	1.075.483	-25
18	Cubierta para camioneta	2.000.000	3.073.083	-35
19	Cubierta 265/75/R 16 Todo terreno	993.100	1.322.323	-25
20	Cubierta radial AT 265/65/R17/Semi pantanera	1.049.600	1.397.537	-25
21	Cubierta radial AT 265/65/R17/ pantanera	1.218.500	1.622.423	-25
22	Cubierta radial AT 265/65/R17/ Lisa	985.200	1.311.773	-25
23	Cubierta radial 265/70/R17/Semi pantanera	1.241.900	1.653.567	-25
24	Cubierta radial 265/60/R18/Lisa	1.165.700	1.552.107	-25
25	Cubiertas 285/80/R22,5/Lisa	200.000	3.422.993	-94
26	Cubiertas 295/80/R22,5/Taquito	2.000.000	3.466.367	-42
27	Cubierta 1000- R20 radial acero, sin cámara, reforzada, diseño de banda de rodamiento tipo lineal, con estrías extra profundas y barras transversales de tracción	2.734.100	3.640.600	-25



28	Cubierta para avión 500x6 Flight Custon III 8 Ply	5.245.000	6.984.000	-25
29	Cubierta para avión 600x6 Flight Custon III 8 Ply	5.980.200	9.108.000	-34
30	Cubierta para avión 800x6 Flight Custon III 8 Ply	567.100	7.551.000	-92

Conforme al detalle del cuadro elaborado, se pudo verificar que algunos de los precios cotizados por la firma **LG TRADING de Lourdes Giménez**, se encuentran por debajo del 25% del precio referencial en los ítems N° 18, 25, 26, 29 y 30.

Por lo mencionado se procedió a solicitar el desglose y composición de los precios mediante Nota 01/2025 del Comité de Evaluación de fecha 02 de mayo de 2025, para dicha solicitud fue establecido como fecha de presentación de los documentos solicitados hasta el día lunes 05 de mayo del corriente hasta las 12:00 horas.

Llegada la hora establecida para la presentación de las documentaciones solicitadas, la firma **LG TRADING de Lourdes Giménez** presenta la Nota con los detalles de la composición de cada ítem conforme fue solicitado, por lo que este Comité de Evaluación procede al análisis de los mismos.

Con relación al Ítem N° 18 “Cubierta para camioneta”, al realizar el análisis correspondiente se visualiza que el precio referencia de la Convocante es de *Gs 3.073.083 (tres millones setenta y tres mil ochenta y tres)* y la oferta presentada por la firma **LG TRADING de Lourdes Giménez** es de *Gs 2.000.000 (dos millones)*, existiendo una diferencia del 35 % por debajo del precio referencial; por lo que se procedió a realizar un estudio de precios en el mercado local, constatándose que los mismos se encuentran dentro del precio actual del mercado y que el precio provisionado por la convocante se encuentra desfasado; por lo tanto, la oferta se adecua a las disposiciones legales y con lo solicitado en las condiciones del llamado.

Lo que respecta al Ítem N° 25 “Cubiertas 285/80/R22,5/Lisa”, al realizar el análisis correspondiente se visualiza que el precio referencia de la Convocante es de *Gs 3.422.993 (tres millones cuatrocientos veinte y dos mil novecientos noventa y tres)* y la oferta presentada por la firma **LG TRADING de Lourdes Giménez** es de *Gs 200.000 (doscientos mil)*, existiendo una diferencia del 94 % por debajo del precio referencial; por lo que se procedió a averiguar en las páginas de internet de las Empresas NEUPAR S.R.L. https://neupar.com.py/camiones?filter=true&perfil=80&aro=22.5&product_cat=camiones y CHACOMER S.AE.CA: https://www.chacomer.com.py/auto/cubiertas.html?ancho=275&perfil=80&product_list_dir=desc&srsltid=AfmBOorjL2ZZoKt2SIGIJdxJ9_D-DAoSw1W7d3A8LDXS9B09iEyqEqA8 el precio de este tipo de cubiertas, donde se visualiza que el costo es de *Gs 1.289.520 (un millón doscientos ochenta y nueve mil quinientos veinte)* y de *Gs 1.975.500 (un millón novecientos setenta y cinco mil quinientos veinte)* respectivamente; por lo que indefectiblemente se constata una diferencia muy grande entre el precio del mercado y lo cotizado por la empresa **LG TRADING de Lourdes Giménez**; en consecuencia este Comité de Evaluación considera que dicho precio es INACEPTABLE, ya que el mismos no se encuentra dentro del precio del mercado.

En cuanto al Ítem N° 26 “Cubiertas 295/80/R22,5/Taquito”, al realizar el análisis correspondiente se visualiza que el precio referencia de la Convocante es de *Gs 3.466.367 (tres millones cuatrocientos sesenta y seis mil trescientos sesenta y siete)* y la oferta presentada por la firma **LG TRADING de Lourdes Giménez** es de *Gs 2.000.000 (dos millones)*, existiendo una diferencia del 42 % por debajo del precio referencial; por lo que se procedió a realizar un estudio de precios en el mercado local, constatándose que los mismos se encuentran dentro del precio actual del mercado y que el precio provisionado por la convocante se encuentra desfasado; por lo tanto, la oferta se adecua a las disposiciones legales y con lo solicitado en las condiciones del llamado.

Para el Ítem N° 29 “Cubierta para avión 600 x 6 Flight Custon III 8 Ply”, al realizar el análisis correspondiente se visualiza que el precio referencia de la Convocante es de *Gs 9.108.000 (nueve millones ciento ocho mil)* y la oferta presentada por la firma **LG TRADING de Lourdes Giménez** es de *Gs 5.980.200 (cinco millones novecientos ochenta mil doscientos)*, existiendo una diferencia del 34 % por debajo del precio referencial; por lo que se procedió a realizar un estudio de precios en el mercado local, constatándose que el mismo se encuentra dentro del precio actual del mercado y que el precio provisionado por la convocante se encuentra desfasado; por lo tanto, la oferta se adecua a las disposiciones legales y con esto “**CUMPLE**” con lo solicitado en las condiciones del llamado.

Con respecto al Ítem N° 30 “Cubierta para avión 800 x 6 Flight Custon III 8 Ply”, se realizó el análisis correspondiente donde se visualiza que el precio referencia de la Convocante es de **Gs 7.551.000 (siete millones quinientos cincuenta y un mil)** y la oferta presentada por la firma **LG TRADING de Lourdes Giménez** es de **Gs 567.100 (quinientos sesenta y siete mil cien)**, existiendo una diferencia del 92 % por debajo del precio referencial; por lo que se procedió a averiguar en las Empresas AVIATION PARTS EXE y AERO CENTRO el precio de este tipo de cubiertas, quienes han presupuestados dicha cubierta con el costo de \$ 550 (quinientos cincuenta dólares) que con el cambio en guaraníes en la fecha 08 de mayo del corriente asciende a **Gs 4.401.100 (cuatro millones cuatrocientos un mil cien)** y **\$ 667 (seiscientos sesenta y siete dólares)** que con el cambio en guaraníes en la fecha 08 de mayo del corriente asciende a **Gs 5.976.050 (cinco millones novecientos setenta y seis mil cincuenta)** respectivamente; por lo que se constata una diferencia considerable entre el precio del mercado y lo cotizado por la empresa **LG TRADING de Lourdes Giménez**; en consecuencia este Comité de Evaluación considera que dicho precio es **INACEPTABLE**, ya que el mismo no se encuentra dentro del precio del mercado.

Por el análisis demostrado, este comité de evaluación considera que los precios ofertados por la firma **LG TRADING de Lourdes Giménez**, en los ítem N° 25 “Cubiertas 285/80/R22,5/Lisa” e ítem N° 30 “Cubierta para avión 800x6 Flight Custon III 8 Ply”, son **INACEPTABLES** ya que los mismos no se encuentran dentro del precio del mercado, por lo tanto, la oferta NO se adecua a las disposiciones legales y con esto “**NO CUMPLE**” con lo solicitado en las condiciones del llamado por lo que se procede a **DESESTIMAR** la oferta de la firma **LG TRADING de Lourdes Giménez** conforme a lo establecido en la **Resolución N° 454 /24 “POR LA CUAL SE REGULA LA DETERMTNACIÓN DE PRECIOS REFERENCIALES Y SU PUBLICIDAD EN LOS PROCEDIMIENTOS DE CONTRATACIÓN EN EL MARCO DE LA LEY N° 7021/22 en su Artículo 4° CRITERIO DE EVALUACIÓN A SER APLICADO EN EL ANÁUSIS DE LOS PRECIOS DE REFERENCIA** “*Si el oferente no respondiese la solicitud, o la respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado del bien, obra o servicio, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada.*”

A continuación se procede a evaluar la segunda oferta más baja para el presente proceso conforme se detalla a continuación:

5. **SEGUNDO AGRUPAMIENTO DE OFERTAS PRESENTADAS**

Teniendo en cuenta que el sistema de adjudicación es **Por el Total**; a tal efecto se procedió conforme a lo establecido en el **Decreto N° 2.264/24** que reglamenta la **Ley 7021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS”** en su Artículo 75, numeral 2.1.2 el cual establece: “**Las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral que antecede, de conformidad al sistema de adjudicación adoptado, serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y habiéndose aplicado los márgenes de preferencia cuando corresponda**”

Sistema de adjudicación: **Por el Total**

Ubicación	Oferente	Monto de su oferta
1°	FERRETOTTAL de Fernando Benegas	Gs. 44.952.557
3°	MECANIC CENTER	Gs. 46.500.000

Como resultado de la clasificación y el nuevo agrupamiento de ofertas realizado; la oferta presentada por la firma **FERRETOTTAL de Fernando Benegas**, es considerada como la segunda oferta más baja, la cual será evaluada según los demás criterios de evaluación establecidos en las condiciones del presente llamado, y en cumplimiento a lo establecido en el **Decreto N° 2.264/24** que reglamenta la **Ley 7.021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS”** en su Artículo 75, numeral 2.1.3 el cual establece que: “**Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la contratación**”

6. **VERIFICACIÓN DE LOS DEMÁS REQUISITOS DE LA LICITACIÓN PARA LA FIRMA: FERRETOTTAL de Fernando Benegas**

Acto seguido se procede a la evaluación de la oferta seleccionada en cuanto al cumplimiento de la presentación de los documentos de carácter formal. En esta fase se evalúa la oferta con respecto al suministro de los documentos básicos de carácter sustancial, para lo cual se han analizado detalladamente el contenido de cada uno.

La evaluación se realiza aplicando el método “CUMPLE”, “NO CUMPLE” O “NO APLICA”

Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación.	FERRETOTTA L de Fernando Benegas
1. Formulario de Oferta: El formulario de oferta y lista de precios, generados electrónicamente a través del SICP, deben ser completados y firmados por el oferente.	CUMPLE
2. Garantía de mantenimiento de oferta: La garantía de mantenimiento de oferta debe ser extendida, bajo la forma establecida en el SICP.	CUMPLE
3. Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social.	CUMPLE
4. Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC	NO PRESENTA
5. Certificado de Cumplimiento Tributario.	CUMPLE
6. Patente Comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento principal del oferente.	CUMPLE
7. Declaración Jurada de “Declaración de Personas”, de conformidad con el formulario estándar - Sección Formularios	CUMPLE
8. Documentos legales. Oferentes.	FERRETOTTA L de Fernando Benegas
8.1. Personas Físicas.	
a. Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta.	CUMPLE
b. Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes – RUC	CUMPLE
c. En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cédula de identidad y una fotocopia simple del poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el poder esté inscripto en el Registro de Poderes.	NO APLICA

6.1. ANALISIS DE LA CAPACIDAD LEGAL

En cuanto a las **Prohibiciones y limitaciones para presentar propuestas y contratar con el Estado según lo establecido en el Artículo 21 de la Ley 7.021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS”**.

El Comité de Evaluación confirmará que el Oferente no se encuentra dentro del Art. 21 Inc. a), b), m) y n), de la **Ley N° 7.021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS”** en base al siguiente análisis:

CALIFICACION LEGAL	FERRETOTTAL de Fernando Benegas
Los oferentes deberán declarar que no se encuentran comprendidos dentro del Art. 21 Incs. a), b), m) y n), de la Ley N° 7.021/22 “De Suministro y Contrataciones Públicas”. Declaración que forma parte del formulario de Ofertas.	CUMPLE

Además, se solicitó al departamento de RRHH de la Dirección de Administración de la Armada Paraguaya, por medio disponible, la verificación de los socios y/o representantes legales de la empresa calificada, si los mismos aparecen en la base de datos del SINARH.

Una vez recibida los datos generados por el SINARH, se procedió a analizarlas, resultando lo siguiente:

N°	Nombre	Empresa	Tipo de Vinculación	C.I.	Observación
1	Fernando Rafael Benegas Álvarez	FERRETOTTAL de Fernando Benegas	Propietario	3.543.901	No Figura en lo registros del SINARH

Conforme a lo que se visualiza en el cuadro detallado más arriba, se constata que el oferente **FERRETOTTAL de Fernando Benegas**, no se encuentran comprendido dentro las prohibiciones y limitaciones del Art. 21 Inc. a), b), m) y n), de la **Ley N° 7.021/22 “DE SUMINISTRO Y CONTRATACIONES PÚBLICAS”**.

6.2. ANÁLISIS DE LOS PRECIOS OFERTADOS

Durante la evaluación de ofertas, luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y de ordenar las ofertas presentadas de menor a mayor, el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable, que correspondan para sustentar su razonabilidad, conforme a los siguientes parámetros:

1. En contrataciones en general: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el procedimiento de contratación.

“Si el oferente no respondiese la solicitud, o la respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado del servicio, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada.” El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicado a cada ítem, rubro o partida que componga la oferta y en cada caso deberá ser debidamente fundada la decisión adoptada por la Convocante en el ejercicio de su facultad discrecional.”

Se procedió a realizar la comparación de los precios ofertados en relación al precio referencial y del resultado generado se expone en el siguiente cuadro:

Ítem	Descripción	Precio Unitario	Precio Referencial	DIFERENCIA %
1	Cubierta radial 195/60/R15	292.800	622.720	-53
2	Cubierta radial 185/60/R15	267.929	594.440	-55
3	Cubierta para camioneta Cubierta radial 195/70/R14	319.932	669.127	-52
4	Cubierta para automovil Cubierta radial 195/70/R15 Semi pantanera	507.595	848.323	-40
5	Cubierta radial 185/60/R15	267.929	547.062	-51
6	Cubierta radial 195/70/R15/91 T Radial, lisa, con 8 telas	518.900	925.660	-44
7	Cubierta 205/75/R16 Radial p/ambulancia	593.513	1.134.868	-48
8	Cubierta 205/75/R16 Radial	593.513	1.134.868	-48
9	Cubierta 215/55/ R16 para automovil	692.997	894.813	-23
10	Cubierta para camioneta	593.513	1.135.353	-48
11	Cubierta radial 215/75 R17,5	834.309	1.531.547	-46
12	Cubierta 225/75 R15/Semi pantanera	707.693	1.186.667	-40
13	Cubierta 245/70 R16/Lisa	451.070	1.173.667	-62
14	Cubierta 205/70/R15	428.460	774.700	-45
15	Cubierta para montacarga -7.00-12	1.249.203	2.165.820	-42
16	Cubierta para montacarga -6.00-9	865.963	1.393.433	-38
17	Cubierta para camioneta	581.077	1.075.483	-46
18	Cubierta para camioneta	1.556.699	3.073.083	-49
19	Cubierta 265/75/R 16 Todo terreno	798.133	1.322.323	-40
20	Cubierta radial AT 265/65/R17/Semi pantanera	797.003	1.397.537	-43
21	Cubierta radial AT 265/65/R17/ pantanera	1.492.260	1.622.423	-8
22	Cubierta radial AT 265/65/R17/ Lisa	812.830	1.311.773	-38
23	Cubierta radial 265/70/R17/Semi pantanera	1.213.027	1.653.567	-27
24	Cubierta radial 265/60/R18/Lisa	998.232	1.552.107	-36
25	Cubiertas 285/80/R22,5/Lisa	2.048.466	3.422.993	-40
26	Cubiertas 295/80/R22,5/Taquito	2.048.466	3.466.367	-41
27	Cubierta 1000- R20 radial acero, sin cámara, reforzada, diseño de banda de rodamiento tipo lineal, con estrías extra profundas y barras transversales de tracción	1.353.209	3.640.600	-63
28	Cubierta para avión 500x6 Flight Custon III 8 Ply	7.330.400	6.984.000	5
29	Cubierta para avión 600x6 Flight Custon III 8 Ply	7.407.036	9.108.000	-19
30	Cubierta para avión 800x6 Flight Custon III 8 Ply	7.330.400	7.551.000	-3

Conforme al detalle del cuadro elaborado, se pudo verificar que algunos de los precios cotizados por la firma **FERRETOTAL de Fernando Benegas**, se encuentran por debajo del 25% del precio referencial en los ítems N° 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 y 30.

Por lo mencionado se procedió a solicitar el desglose y composición de los precios mediante Nota 02/2025 del Comité de Evaluación de fecha 09 de mayo de 2025, para dicha solicitud fue establecido como fecha de presentación de los documentos solicitados hasta el día lunes 12 de mayo del corriente hasta las 12:00 horas.



Llegada la hora establecida para la presentación de las documentaciones solicitadas, la firma **FERRETOTTAL de Fernando Benegas** presenta la Nota con los detalles de la composición de cada ítem conforme fue solicitado por lo que éste Comité de Evaluación procede al análisis de los mismos.

Por lo expuesto y conforme a los documentos presentados por la firma **FERRETOTTAL de Fernando Benegas**, se procede a realizar las averiguaciones de los precios en la páginas de internet de las empresas que se dedican rubro https://neupar.com.py/suv-pickup?filter=true&product_cat=suv-pickup, https://www.chacomer.com.py/auto/cubiertas.html?ancho%5B0%5D=295&ancho%5B1%5D=205&product_list_dir=desc&srsltid=AfmBOorjL2ZZoKt2SIGIJdxJ9_D-DAoSwlW7d3A8LDXS9B09iEyqEqA8 y <https://sunset.com.py/cubiertas-para-camionetas/> constatando que los mismos se encuentran dentro del precio actual del mercado, por lo tanto, la oferta se adecua a las disposiciones legales y con esto “**CUMPLE**” con lo solicitado en las condiciones del llamado y es considerado apto para ser analizado en la siguiente etapa.

6.3. AUTORIZACIÓN DEL FABRICANTE

Cuando la convocante lo requiera, el oferente deberá acreditarse la cadena de autorizaciones, hasta el fabricante, productor o prestador de servicios.

La autorización deberá ser presentada en idioma castellano o en su defecto acompañada de su traducción oficial, realizada por un traductor público matriculado en la República del Paraguay. Así también cada autorización debe indicar a que ítem corresponde.

A fin de continuar con la evaluación de los documentos de carácter formal, se procese a solicitar mediante Nota 02/2025 del Comité de Evaluación de fecha 09 de mayo de 2025, a la firma **FERRETOTTAL de Fernando Benegas** la Autorización del fabricante y/o Representante/Distribuidor para todos los ítems ofertados para su verificación por parte de este comité.

Llegada la hora y fecha para la presentación de los documentos solicitados, la firma **FERRETOTTAL de Fernando Benegas** presenta la **Autorización para Distribución** de la firma **RUEDA NUEVA S.R.L.**, en el cual le autoriza a la empresa **FERRETOTTAL de Fernando Benegas** a presentar ofertas en la Licitaciones Públicas y/o Privadas que tienen por objeto proveer bienes, cubiertas, cámaras y accesorios de las siguientes marcas: Gremex China, Lanyu China, Annaite China, Top Trust China, Joyroad China, por lo tanto, la oferta se adecua a las disposiciones legales y con esto “**CUMPLE**” con lo solicitado en las condiciones del llamado y es considerado apto para ser analizado en la siguiente etapa.

6.4. ANÁLISIS DE LA CAPACIDAD FINANCIERA

De acuerdo con lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado se adopta los siguientes parámetros para medir la capacidad financiera:

Con el objetivo de calificar la situación financiera actual del oferente, se considerarán los siguientes índices:

Ejemplo para contribuyente de IRACIS / IRE GENERAL.

1. Ratio de Liquidez: activo corriente / pasivo corriente

Deberá ser igual o mayor que 1, en promedio, en los 3 últimos años (2022, 2023 y 2024)

2. Endeudamiento: pasivo total / activo total

No deberá ser mayor a 0,80 en promedio, en los 3 últimos años (2022, 2023 y 2024)

3. Rentabilidad: Porcentaje de utilidad después de impuestos o pérdida con respecto al Capital

El promedio en los últimos 3 años (2022, 2023 y 2024), no deberá ser negativo.

Continuando con el proceso de evaluación de ofertas en cuanto a la Capacidad Financiera, se procedió a solicitar a la firma **FERRETOTTAL de Fernando Benegas**, mediante Nota 02/2025 del Comité de Evaluación de fecha 09 de mayo de 2025, el siguiente documento:

- ✓ Balance General y Cuadro de Estado de Resultados de los años 2022, 2023 y 2024 para contribuyente de IRACIS/ IRE GENERAL.

Llegada la fecha y hora establecida para la presentación de lo solicitado, la firma **FERRETOTTAL de Fernando Benegas**, presenta su respectiva nota por la cual eleva el documento requerido procediendo este Comité a realizar el análisis de los mismos, cuyo resultado se expone en el cuadro de abajo.

Se procedió al análisis de los formularios de ratios financieros y de los balances presentados por el oferente en cuanto a su endeudamiento, rentabilidad y liquidez; arrojando el siguiente resultado:

FERRETOTTAL de Fernando Benegas				
RESUMEN DE DATOS	2022	2023	2024	PROMEDIO
Activo Corriente	7.136.098.929	9.971.406.713	12.813.894.222	9.973.799.955
Activo Total	8.603.739.995	11.690.834.476	14.776.986.036	11.690.520.169
Pasivo Corriente	3.317.864.033	4.321.380.262	6.190.603.744	4.609.949.346
Pasivo Total	5.484.915.653	6.980.232.649	8.289.394.733	6.918.181.012
Utilidad del Ejercicio	1.304.366.132	2.243.960.551	2.450.177.641	1.999.501.441
Capital	3.118.824.342	2.466.641.276	4.037.413.662	3.207.626.427
RATIOS PRINCIPALES				
Índice de Liquidez (Razón corriente) – Activo Corriente/Pasivo Corriente	2,15	2,31	2,07	2,2
Endeudamiento Total (Pasivo Total/Activo Total)	1,57	1,67	1,78	0,59
Rentabilidad capital propio (Utilidad/Capital)	0,4	0,9	0,6	0,62

Requisitos documentales para la evaluación de la capacidad financiera	FERRETOTTAL de Fernando Benegas
Certificado de Cumplimiento Tributario vigente a la fecha de apertura.	CUMPLE
Balance General y Cuadro de Estado de Resultados de los años 2022, 2023 y 2024 para contribuyente de IRACIS / IRE GENERAL.	CUMPLE

En cuanto a la situación financiera, este Comité de Evaluación, comprueba que la firma **FERRETOTTAL de Fernando Benegas**, está en condiciones para ejecutar el contrato con la Convocante, por lo que “**CUMPLE**” con lo solicitado y se encuentra dentro de los parámetros financieros exigidos en el PBC.

6.5. ANÁLISIS DE LA EXPERIENCIA

Continuando con el proceso de evaluación de ofertas en cuanto a Experiencia, se procedió a solicitar a la firma **FERRETOTTAL de Fernando Benegas**, mediante Nota 02/2025 del Comité de Evaluación de fecha 09 de mayo de 2025, el siguiente documento:

- ✓ Demostrar la experiencia en la **provisión de cubiertas** con facturaciones de venta, contratos y/o recepciones finales u otros documentos, por un monto equivalente al 50 % como mínimo del monto total ofertado en el presente procedimiento de contratación, **últimos 3 (tres) años: 2022, 2023 y 2024**. Las sumatorias de las facturaciones deben alcanzar el porcentaje indicado, no será necesaria la presentación del porcentaje del monto establecido por cada año. 2022, 2023 y 2024.

Llegada la fecha y hora establecida para la presentación de lo solicitado, la firma **FERRETOTTAL de Fernando Benegas**, presenta su respectiva nota por la cual eleva el documento requerido procediendo este Comité a realizar el análisis de los mismos, cuyo resultado se expone en el cuadro de abajo.

Del análisis efectuado para determinar la experiencia del oferente cuya oferta fue la seleccionada y considerado como la más conveniente, se determina lo siguiente:

El Oferente deberá proporcionar evidencia documentada que demuestre su cumplimiento con los siguientes requisitos de experiencia.	FERRETOTTAL de Fernando Benegas
Demostrar la experiencia en la provisión de cubiertas con facturaciones de venta, contratos y/o recepciones finales u otros documentos, por un monto equivalente al 50 % como mínimo del monto total ofertado en el presente procedimiento de contratación, últimos 3 (tres) años: 2022, 2023 y 2024. Las sumatorias de las facturaciones deben alcanzar el porcentaje indicado, no será necesaria la presentación del porcentaje del monto establecido por cada año. 2022, 2023 y 2024 .	CUMPLE

Requisitos documentales para la evaluación de la experiencia	FERRETOTTAL de Fernando Benegas
1. Copia de facturaciones y/o recepciones finales que avalen la experiencia requerida.	CUMPLE
2. Constancia de RUC emitida por la SET.	CUMPLE

Estas documentaciones demuestran que la firma **FERRETOTTAL de Fernando Benegas** “**CUMPLE**” con los requisitos establecidos por la convocante y posee la experiencia solicitada para proveer los bienes solicitados a la Armada Paraguaya. –

6.6. ANÁLISIS DE LA CAPACIDAD TECNICA

- No aplica

7. **CONCLUSIÓN.**

De las documentaciones verificadas en este proceso de evaluación, se concluye que el oferente: **FERRETOTTAL de Fernando Benegas**, cuya oferta fue la seleccionada como la más conveniente:

- 1. Cumple con las condiciones legales estipuladas en el presente llamado.
- 2. Tiene la calificación, experiencias y capacidad financiera necesaria para proveer los bienes solicitados a la Armada Paraguaya;
- 3. Presenta los precios evaluados como las más convenientes.

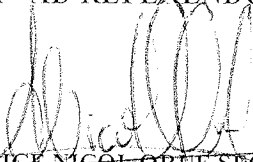
8. **RECOMENDACIÓN.**

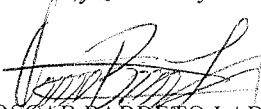
Por las consideraciones, conclusiones expuestas, ajustado a las disposiciones legales vigentes y a la disponibilidad presupuestaria, esta Unidad Operativa de Contrataciones recomienda la adjudicación del procedimiento de **LICITACIÓN DE MENOR CUANTÍA N° 21/2025** para la “**ADQUISICION DE CUBIERTAS PARA LA ARMADA - AD REFERENDUM 2025**”, a la siguiente empresa:

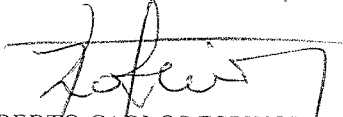
- **FERRETOTTAL de Fernando Benegas**, todos los ítems solicitados mediante el presente llamado, hasta el monto máximo de **Gs. 238.407.257** (Guaraníes doscientos treinta y ocho millones cuatrocientos siete mil doscientos cincuenta y siete) y como monto mínimo la suma de **Gs. 119.203.629** (Guaraníes ciento diecinueve millones doscientos tres mil seiscientos veintinueve).-


Se da por concluido el informe de evaluación de la oferta presentada para la **LICITACIÓN DE MENOR CUANTÍA N° 21/2025** para la “**ADQUISICION DE CUBIERTAS PARA LA ARMADA - AD REFERENDUM 2025**”, ID N° 460.589.-


Asunción, 20 de mayo de 2025.

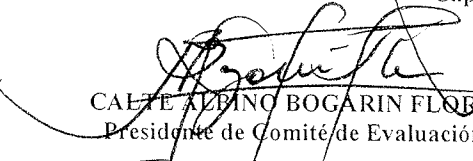

ALICE NICOL ORUE SEGOVIA
Tte C JM – ASESORA JURIDICA C.E.


OSCAR BARRETO LARREA
Tte F Int – SECRETARIO C.E.


ROBERTO CARLOS ESPINOLA MERELES
Tte N Int - MIEMBRO C.E


VICTOR RAMON CARDOZO ROA
Cap C DEM - MIEMBRO C.E.


JAVIER SILVINO ACEVEDO ESTECHE
Cap N DEM - MIEMBRO C.E.


CALTE ALBINO BOGARIN FLOP
Presidente de Comité de Evaluación



ANEXO I:


LICITACIÓN MENOR CUANTÍA N° 21/2025 para la “ADQUISICION DE CUBIERTAS PARA LA ARMADA - AD REFERENDUM 2025”, CON ID 460.589.


OFERENTE: FERRETOTTAL de Fernando Benegas

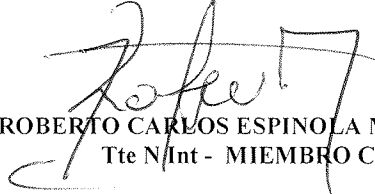
Ítem	Código Catálogo	Descripción	Cant	Precio Unitario
1	25172504-001	Cubierta radial 195/60/R15	1	292.800
2	25172504-002	Cubierta radial 185/60/R15	1	267.929
3	25172504-002	Cubierta para camioneta Cubierta radial 195/70/R14	1	319.932
4	25172504-002	Cubierta para automovil Cubierta radial 195/70/R15 Semi pantanera	1	507.595
5	25172504-002	Cubierta radial 185/60/R15	1	267.929
6	25172504-002	Cubierta radial 195/70/R15/91 T Radial, lisa, con 8 telas	1	518.900
7	25172504-002	Cubierta 205/75/R16 Radial p/ambulancia	1	593.513
8	25172504-002	Cubierta 205/75/R16 Radial	1	593.513
9	25172504-001	Cubierta 215/55/ R16 para automovil	1	692.997
10	25172504-002	Cubierta para camioneta	1	593.513
11	25172504-002	Cubierta radial 215/75 R17,5	1	834.309
12	25172504-002	Cubierta 225/75 R15/Semi pantanera	1	707.693
13	25172504-002	Cubierta 245/70 R16/Lisa	1	451.070
14	25172504-002	Cubierta 205/70/R15	1	428.460
15	25172503-001	Cubierta para montacarga -7.00-12	1	1.249.203
16	25172503-001	Cubierta para montacarga -6.00-9	1	865.963
17	25172504-002	Cubierta para camioneta	1	581.077
18	25172504-002	Cubierta para camioneta	1	1.556.699
19	25172504-002	Cubierta 265/75/R 16 Todo terreno	1	798.133
20	25172504-002	Cubierta radial AT 265/65/R17/Semi pantanera	1	797.003
21	25172504-002	Cubierta radial AT 265/65/R17/ pantanera	1	1.492.260
22	25172504-002	Cubierta radial AT 265/65/R17/ Lisa	1	812.830
23	25172504-002	Cubierta radial 265/70/R17/Semi pantanera	1	1.213.027
24	25172504-002	Cubierta radial 265/60/R18/Lisa	1	998.232
25	25172503-002	Cubiertas 285/80/R22,5/Lisa	1	2.048.466
26	25172503-002	Cubiertas 295/80/R22,5/Taquito	1	2.048.466
27	25172503-002	Cubierta 1000- R20 radial acero, sin cámara, reforzada, diseño de banda de rodamiento tipo lineal, con estrías extra profundas y barras transversales de tracción	1	1.353.209
28	25172503-002	Cubierta para avion 500x6 Flight Custon III 8 Ply	1	7.330.400




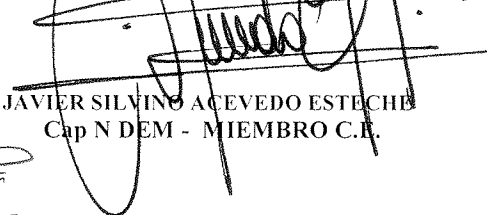
29	25172503-002	Cubierta para avion 600x6 Flight Custon III 8 Ply	1	7.407.036
30	25172503-002	Cubierta para avion 800x6 Flight Custon III 8 Ply	1	7.330.400
				44.952.557

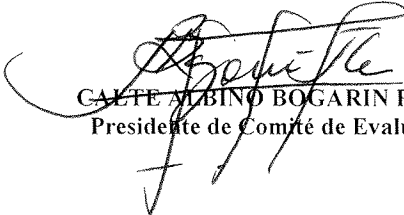

ALICE NICOL ORUE SEGOVIA
Tte C JM – ASESORA JURIDICA C.E.


OSCAR BARRETO LARREA
Tte F Int – SECRETARIO C.E.


ROBERTO CARLOS ESPINOLA MERELES
Tte N Int - MIEMBRO C.E


VICTOR RAMON CARDOZO ROA
Cap C DEM - MIEMBRO C.E.


JAVIER SILVINO ACEVEDO ESTECHE
Cap N DEM - MIEMBRO C.E.


CALTE ALBINO BOGARIN FLOR
Presidente de Comité de Evaluación