Ficha de preparación - Audiencia Informativa

Nombre del proveedor:	PIRO´Y S.A.
Representante(s) del proveedor:	JOSE CARLOS RODRIGUEZ OLMEDO CI 4.617.512
Fecha de la audiencia:	04/10/2021, 09:00 hs.
Duración:	09: 36 hs.
Nombre y cargo del funcionario a cargo de la retroalimentación:	Oficial 2° Juan Machuca, Departamento UOC.
Nombre(s) y cargo(s) de otros funcionarios:	Suboficial Superior P.S. Sonia Elizabeth Aguayo López, representante del Comité Evaluación de Ofertas

Explicar el procedimiento de adquisición y evaluación.

Describir cómo se llegó a la decisión

- El número de ofertas recibidas.
  - *14 (catorce) oferentes*
- El proceso de evaluación: condiciones previas, criterios y evaluación.
  - Según PBC.
- El resultado – oferta adjudicada.

  Conforme al Informe N° 86/21de Evaluación y Resolución N° 865/21 que Aprueba la Adjudicacion.

Tener a mano copias de:

- Pliego de Bases y Condiciones.
- Informe de evaluación.
- Resolución de Evaluación.

Razón por la que la oferta no fue adjudicada.

Explicar que una oferta puede no ser adjudicada por los siguientes motivos. Indicar la que se aplica en este caso.

- No cumplió con los requisitos del procedimiento o no demostró que pudiera cumplir con todos los criterios
- Cumplió con lo anterior, pero no ofrecía el mejor precio o no ofrecía la mejor relación precio/calidad.

Según consta en el Informe Nº 89/21 Evaluación de la Licitación, en el correo electrónico declarado en el acta de aperturas elizabeth.leite@lumicorp.com.py, en el numeral 7 ANALISIS DE PRECIOS OFERTADOS, mediante Nota CEO N° 526/21, se solicita aclaración de precios, el cual respondieron en tiempo y forma. Así mismo, en el numeral 10 VERIFICACION DE DOCUMENTOS QUE COMPONEN LA OFERTA, se le han requeridos mediante Nota CEO Nº 570 de fecha 26/08/21 y Nota N° 590 de fecha 02/09/21, solicitud de documentos, de los cuales, al primer requerimiento sí se tuvo respuesta, sin embargo, a lo requerido por nota N° 590, transcurrido el tiempo establecido la firma ha omitido la presentación de dichos documentos, por lo que el Comité Evaluador resuelve que NO CUMPLE con los requisitos del PBC y recomienda RECHAZAR su oferta.

Retroalimentación constructiva

¿Qué fue lo bueno/malo de la forma en que el proveedor presentó su oferta?

- ¿Estaba claramente escrita?
- ¿Había sido correctamente revisada? ¿Algún error ortográfico, gramatical o tipográfico?
- ¿Incluyó toda la información solicitada?
- ¿Se incluyeron todos los documentos?

Oficial 2° Juan Machuca

SONIA AGUAYO LÓPEZ
Suboficial Superior P.S.
Representante DGAF

Jose Rodriguez

- ¿Tuvo algún error formal o sustancial? ¿Cuál fue? ¿Constituyó una desviación significativa?
- ¿La información estaba en el orden lógico/requerido?
- ¿Tuvo en cuenta todos los criterios?
- ¿Demostró que podía cumplir con todos los criterios?
- ¿Contenía información no solicitada o superflua?
- ¿Cómo podría haberse mejorado?

Fortalezas y debilidades

Criterios	Puntos clave a incluir en la retroalimentación
Fortalezas Punto/s que cumplieron o excedieron los criterios de evaluación.	
Debilidades Punto/s que no cumplieron con los criterios de evaluación.	

Retroalimentación

Solicitar la opinión del oferente sobre el procedimiento de contratación.	
¿Qué resultó sencillo dentro del procedimiento?	
¿Qué podríamos mejorar?	

Notas

Puntos clave de discusión y preguntas formuladas por el proveedor en su solicitud.
La dirección del correo electrónico declarado en la oferta.

Observación: Sin observación.

SONIA AGUAYO LÓPEZ
Suboficial Superior P.S.
Representante DGAF

Ofic. 2° Juan Machuca

José Rodríguez