*Ciudad de Encarnación*

*Itapúa Paraguay*

Encarnación

**R E S O L U C I Ó N  No. 1.272/2015.-**

**V I S T O:**

La Nota N° 1.312/2015 remitida por la Intendencia Municipal, elevando para estudio y consideración los documentos del proceso de la **LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 13/15 "PARA LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA Y OTRAS REPARACIONES EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DEL FONACIDE"**, y la Resolución Nº 894/2015 de las Adjudicaciones realizadas por el Intendente Municipal para su aprobación correspondiente, y; ----------

**CONSIDERANDO:**

Que conforme al Acta de Apertura de Ofertas se ha contado con la participación de los siguientes oferentes:

**1.) EMPRESA ING. JUAN GONZALEZ ENCISO:** Adjuntando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

**LOTE N° 1: Gs. 47.165.188 (**Cuarenta y siete millones ciento sesenta y cinco mil ciento ochenta y ocho guaraníes).----------

**LOTE N° 2: Gs. 77.198.850. (**Setenta y siete millones ciento noventa y ocho mil ochocientos cincuenta guaraníes).----------

**LOTE N° 3: Gs. 160.338.520 (**Ciento sesenta millones trescientos treinta y ocho mil quinientos veinte guaraníes).----------

**LOTE N° 4: Gs. 79.255.497(**Setenta y nueve millones doscientos cincuenta y cinco mil cuatrocientos noventa y siete guaraníes).----------

**LOTE N° 5: Gs. 160.992.889**(Ciento sesenta millones novecientos noventa y dos mil ochocientos ochenta y nueve guaraníes).----------

**2.) EMPRESA ARQ. WINSTON R. NUÑEZ:** Adjuntando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

**LOTE N° 1: Gs. 31.200.547(**Treinta y un millones doscientos mil quinientos cuarenta y siete guaraníes).--

**LOTE N° 2: Gs. 61.237.890(**Sesenta y un millones doscientos treinta y siete mil ochocientos noventa guaraníes).----------

**LOTE N° 3: Gs. 129.235.456(**Ciento veintinueve millones doscientos treinta y cinco mil cuatrocientos cincuenta y seis guaraníes).----------

**LOTE N° 4: Gs. 72.345.634(**Setenta y dos millones trescientos cuarenta y cinco mil seiscientos treinta y cuatro guaraníes).----------

**LOTE N° 5: Gs. 122.342.768(**Ciento veintidós millones trescientos cuarenta y dos mil setecientos sesenta y ocho guaraníes).----------

**3.) EMPRESA MANAGEL S.A.:** Adjuntando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

**LOTE N° 1: Gs. NO OFERTO.**----------

**LOTE N° 2: Gs. NO OFERTO.**----------

**LOTE N° 3: Gs. 131.180.225**(Ciento treinta y un millones ciento ochenta mil doscientos veinticinco guaraníes).----------

**LOTE N° 4: Gs. NO OFERTO.**----------

**LOTE N° 5: Gs. 128.279.595**(Ciento veinte ocho millones doscientos setenta y nueve mil quinientos noventa y cinco guaraníes).----------

**3.) EMPRESA NESTOR ZARZA CONSTRUCCIONES:** Adjuntando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: Gs. 29.809.599(**Veintinueve millones ochocientos nueve mil quinientos noventa y nueve guaraníes).----------

**LOTE N° 2: Gs. 64.436.508**(Sesenta y cuatro millones cuatrocientos treinta y seis mil quinientos ocho guaraníes).----------

**LOTE N° 3: Gs. 129.047.543(**Ciento veintinueve millones cuarenta y siete mil quinientos cuarenta y tres guaraníes).----------

**LOTE N° 4: Gs. 66.409.142**(Sesenta y seis millones cuatrocientos nueve mil ciento cuarenta y dos guaraníes).----------

**LOTE N° 5: Gs. 133.474.504(**Ciento treinta y tres millones cuatrocientos setenta y cuatro mil quinientos cuatro guaraníes).----------

**4.) EMPRESA KRANICH CONSTRUCCIONES DE ARTURO KRANICH:** Adjuntando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:----------

**LOTE N° 1: Gs. 28.913.803**(Veintiocho millones novecientos trece mil ochocientos tres guaraníes).--------

**LOTE N° 2: Gs. 59.747.274**(Cincuenta y nueve millones setecientos cuarenta y siete mil doscientos setenta y cuatro guaraníes).----------

**LOTE N° 3: Gs. 128.394.835**(Ciento veintiocho millones trescientos noventa y cuatro mil ochocientos treinta y cinco guaraníes).----------

**LOTE N° 4: Gs. 61.228.000**(Sesenta y un millones doscientos veintiocho mil guaraníes).----------
**LOTE N° 5: Gs. 128.878.387**(Ciento veintiocho millones ochocientos setenta y ocho mil trescientos ochenta y siete guaraníes).----------

**5.) EMPRESA H2F S.A.:** Adjuntando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:
**LOTE N° 1: Gs. 29.714.050**(Veintinueve millones setecientos catorce mil cincuenta guaraníes).----------
**LOTE N° 2: Gs. 67.779.780**(Sesenta y siete millones setecientos setenta y nueve mil setecientos ochenta guaraníes).----------
**LOTE N° 3: Gs. 145.165.560**(Ciento cuarenta y cinco millones ciento sesenta y cinco mil quinientos sesenta guaraníes).----------
**LOTE N° 4: Gs. 80.055.000 (** ochenta millones cincuenta y cinco mil guaraníes).----------
**LOTE N° 5: Gs. 147.895.960 (**ciento cuarenta y siete millones ochocientos noventa y cinco mil novecientos sesenta guaraníes).----------

**OBS: TODAS LAS EMPRESA PARTICIPANTES A EXCEPCION DE LAS EMPRESA KRANICH CONSTRUCCIONES DE ARTURO KRANICH Y ING. JUAN GONZALEZ ENCISO, DEBERAN PRESENTAR EL FORMULARIO N° 2 – FORMULARIO DE COMPOSICION DE PRECIOS UNITARIOS EL DIA LUNES 16 DE NOVIEMBRE DE 2015.**----------

**EL CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS SE ENCUENTRA COMO ANEXO ¨A¨ DEL PRESENTE DICTAMEN.**

## CORRECCIONES DE ERRORES ARITMETICOS:

Que habiéndose realizado el cuadro comparativo de ofertas se ha podido constatar que algunas de las empresas han cometido errores aritméticos en la presentación de sus ofertas, por lo que este Comité procede a realizar las correcciones permitidas por la LEY 2051/2003 DE CONTRATACIONES PUBLICAS, quedando los montos de las ofertas como sigue:

### NESTOR ZARZA:

**Lote Nº 1**: El monto total de Gs.29.528.999(Veintinueve millones quinientos veintiocho millones novecientos noventa y nueve guaraníes).----------
**Lote Nº 2**: El monto total de Gs. 64.436.534(Sesenta y cuatro millones cuatrocientos treinta y seis mil quinientos treinta y cuatro guaraníes).----------
**Lote Nº 3**: El monto total de Gs. 129.047.610(Ciento veinte nueve millones cuarenta y siete mil seiscientos diez guaraníes).----------
**Lote Nº 4**: El monto total de Gs. 66.409.175(Sesenta y seis millones cuatrocientos nueve mil ciento setenta y cinco guaraníes).----------
**Lote Nº 5**: El monto total de Gs. 133.474.578 (Ciento treinta y tres millones cuatrocientos setenta y cuatro mil quinientos setenta y ocho guaraníes).----------

### WINSTON R. NUÑEZ:

**Lote Nº 1**: El monto total de Gs. 34.593.369(Treinta y cuatro millones quinientos noventa y tres mil trescientos sesenta y nueve guaraníes).----------
**Lote Nº 3**: El monto total de Gs. 141.095.420(Ciento cuarenta y un millones noventa y cinco mil cuatrocientos veinte guaraníes).----------
**Lote Nº 4**: El monto total de Gs. 77.111.548 (Setenta y siete millones ciento once mil quinientos cuarenta y ocho guaraníes).----------
**Lote Nº 5**: El monto total de Gs. 123.809.968(Ciento veintitrés millones ochocientos nueve mil novecientos sesenta y ocho guaraníes).----------

### MANAGEL S.A:

**Lote Nº 3**: El monto total de Gs. 138.072.760(Ciento treinta y ocho millones setenta y dos mil setecientos sesenta guaraníes).----------
**Lote Nº 5**: El monto total de Gs. 135.254.630(Ciento treinta y cinco millones doscientos cincuenta y cuatro mil seiscientos treinta guaraníes).----------

### ARTURO KRANICH:

**Lote Nº 1**: El monto total de Gs. 28.913.869(Veintiocho millones novecientos trece mil ochocientos sesenta y nueve guaraníes).----------
**Lote Nº 2**: El monto total de Gs. 60.334.311(Sesenta millones trescientos treinta y cuatro mil trescientos once guaraníes).----------
**Lote Nº 3**: El monto total de Gs. 129.961.107(Ciento veintinueve millones novecientos sesenta y un mil ciento siete guaraníes).----------
**Lote Nº 4**: El monto total de Gs. 61.228.086(Sesenta y un millones doscientos veintiocho mil ochenta y seis guaraníes).----------
**Lote Nº 5**: El monto total de Gs. 128.878.588(Ciento veintiocho millones ochocientos setenta y ocho mil quinientos ochenta y ocho guaraníes).----------

JUNTA MUNICIPAL

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION

**ING. JUAN GONZALEZ ENCISO**:

**Lote Nº 3**: en el presente lote el oferente omitió un ítem referente al Revestimiento. El monto que figura en el cuadro comparativo de ofertas resulta no completo ante la falta de cotización de dicho ítem. Siendo el monto que figura en el cuadro comparativo la suma de Gs. 160.338.520(Ciento sesenta millones trescientos treinta y ocho mil quinientos veinte guaraníes).----------

**Lote Nº 4**: en el presente lote no coincide el monto de su oferta con el cuadro comparativo de precios debido a que el Ingeniero ha agregado en su oferta un ítem que no se encuentra en el formulario de oferta del presente llamado el cual fuera modificado a través de adenda. El monto que figura en el cuadro comparativo de ofertas corresponde a la suma de Gs. 77.731.742(Setenta y siete millones setecientos treinta y un mil setecientos cuarenta y dos guaraníes).----------

**OBSERVACIONES REALIZADAS EN EL ACTA DE APERTURA DE OFERTAS**

Conforme a la observación realizada en el acta de apertura de ofertas las empresas que han presentado los formularios de composición de precios en la fecha fijada son las siguientes:

- MANAGEL S.A
- NESTOR ZARZA
- ARQ. WINSTON NUÑEZ.

**ANALISIS DE LAS OFERTAS:**

**ARTURO KRANICH**: Habiéndose analizado detalladamente la oferta presentada, este Comité Evaluador ha realizado las siguientes consideraciones: La empresa ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial que componen la oferta. **Capacidad Legal:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, por lo que la misma **CUMPLE** con dicha capacidad. **Capacidad Financiera:** no se ha podido determinar si la empresa se encuentra dentro de los parámetros requeridos por el hecho de corresponder a la Categoría de Pequeño Contribuyente, con ello no se presenta un Balance Gral. Real y un cuadro de resultados para justificar el activo y pasivo de la empresa, por ende ante tal circunstancia **NO CUMPLE CON LA CAPACIDAD FINANCIERA REQUERIDA. Experiencia:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de experiencia, tanto la general como la específica, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad. **Capacidad en materia de personal**: la empresa no ha cumplido con los requisitos exigidos en cuanto a la capacidad en materia de personal, todo esto se encuentra plenamente demostrado en la presentación de su **formulario Nº 9 ¨Capacidad en Materia de Personal¨**, en dicho formulario **la empresa no ha previsto como personal para la obra un arquitecto o un ingeniero Civil con una experiencia de 5 años como mínima; el cual debe permanecer en la obra de forma diaria**. Teniendo en cuenta todo lo anteriormente mencionado la empresa por ende **NO CUMPLE** con dicha capacidad. **Capacidad en materia de equipos**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de equipos, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad. Teniendo en cuenta todo lo arriba mencionado y considerando que la oferta presentada por el **SEÑOR ARTURO KRANICH ¨NO CUMPLE CON LA CAPACIDAD FINANCIERA¨;** siendo esta necesaria para determinar conforme a una fórmula la liquidez y la solvencia de la empresa. Y además **¨NO CUMPLE CON LA CAPACIDAD EN MATERIA DE PERSONAL¨;** siendo esta capacidad sumamente importante por el hecho de que se trata de obras importantes donde se encuentra en juego la seguridad de los niños que asisten a las escuelas, donde claramente en las bases y condiciones del llamado se exigía que debía contar con un arquitecto o ingeniero civil con como mínimo 5 años de experiencia, el cual debería permanecer en la zona de obras diariamente; esto debía ser plasmado a través del formulario Nº 9, en el cual claramente se pueden observar las deficiencias del mismo y la falta de cumplimiento a lo exigido en las bases de la presente licitación. Por ende se procede a **DESCALIFICAR LA OFERTA PRESENTADA POR EL SEÑOR ARTURO KRANICH.**----------

Teniendo en cuenta que el sistema de adjudicación del presente llamado es **POR LOTE,** este Comité Evaluador ha procedido a analizar las ofertas más bajas siguientes presentadas para cada lote:----------

**OFERTA PRESENTADA POR EL SEÑOR NESTOR ZARZA:** La oferta presentada por el SEÑOR NESTOR ZARZA resulta del monto más bajo en los LOTES Nº 1, LOTE Nº 3 Y LOTE Nº 4, seguidamente se ha procedido a analizar detalladamente dicha oferta y de dicho análisis se han realizado las siguientes consideraciones: La empresa ha presentado en tiempo y forma la totalidad de los documentos de carácter sustancial, y los demás documentos que componen la oferta. **Capacidad Legal:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, por lo que la misma **CUMPLE** con dicha capacidad. **Capacidad Financiera**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el **Análisis Financiero** de la misma, se ha constatado que la misma reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, en cuanto al coeficiente de liquidez mínimo requerido cumple, en cuanto al coeficiente de

solvencia requerido cumple, en cuanto al acceso a activos líquidos o líneas de crédito u otros medios financieros cumple; por ende **CUMPLE** con dicha capacidad. **Experiencia:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de experiencia, tanto la general como la específica, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad. **Capacidad en materia de personal**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de personal, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad. **Capacidad en materia de equipos**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de equipos, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad. **Criterios Técnicos**: la empresa para el presente lote ha ofertado conforme a los criterios técnicos requeridos en el Pliego de Bases y Condiciones; a demás de haber presentado toda la documentación requerida en el Pliego de Bases y Condiciones, por lo que **CUMPLE** con dicha capacidad. Con respecto al criterio económico cabe destacar que la oferta presentada se encuentra dentro del margen presupuestado por la Institución para dichas obras. Cabe destacar además que conforme se menciona más arriba, la empresa ha presentado el Formulario de Composición de Precios en el tiempo fijado en el Acta de Apertura de Ofertas.- **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar la **LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 13/2015 ¨PARA LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA Y OTRAS REPARACIONES EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DEL FONACIDE¨**, a favor del **SEÑOR NESTOR ZARZA,** por el monto de su oferta en los siguientes lotes: **LOTE Nº 1 ¨ESCUELA RODRIGUEZ DE FRANCIA¨:** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 29.528.999 (veintinueve millones quinientos veintiocho millones novecientos noventa y nueve guaraníes).- LOTE Nº 3 ¨ESCUELA BASICA Nº 7.381 ¨LAS DELICIAS¨:** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 129.047.610 (ciento veinte nueve millones cuarenta y siete mil seiscientos diez guaraníes)**.---------- **LOTE Nº 4 ¨ESCUELA BASICA Nº 7.580 – COMUNIDAD INDIGENA MAKA, ITA PASO¨:** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 66.409.175 (sesenta y seis millones cuatrocientos nueve mil ciento setenta y cinco guaraníes).**----------

**OFERTA PRESENTADA POR EL ARQ. WINSTON R. NUÑEZ:**

La oferta presentada por el ARQ. WINSTON R. NUÑEZ resulta del monto más bajo en los LOTES Nº 2 Y LOTE Nº 5, seguidamente se ha procedido a analizar detalladamente dicha oferta y de dicho análisis se han realizado las siguientes consideraciones: La empresa ha presentado en tiempo y forma la totalidad de los documentos de carácter sustancial, y los demás documentos que componen la oferta. **Capacidad Legal:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, por lo que la misma **CUMPLE** con dicha capacidad. **Capacidad Financiera**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el **Análisis Financiero** de la misma, se ha constatado que la misma reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, en cuanto al coeficiente de liquidez mínimo requerido cumple, en cuanto al coeficiente de solvencia requerido cumple, en cuanto al acceso a activos líquidos o líneas de crédito u otros medios financieros cumple; por ende **CUMPLE** con dicha capacidad. **Experiencia:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de experiencia, tanto la general como la específica, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad. **Capacidad en materia de personal**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de personal, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad. **Capacidad en materia de equipos**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de equipos, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad. **Criterios Técnicos**: la empresa para el presente lote ha ofertado conforme a los criterios técnicos requeridos en el Pliego de Bases y Condiciones; a demás de haber presentado toda la documentación requerida en el Pliego de Bases y Condiciones, por lo que **CUMPLE** con dicha capacidad. Con respecto al criterio económico cabe destacar que la oferta presentada se encuentra dentro del margen presupuestado por la Institución para dichas obras. Cabe destacar además que conforme se menciona más arriba, la empresa ha presentado el Formulario de Composición de Precios en el tiempo fijado en el Acta de Apertura de Ofertas.- **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar la **LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 13/2015 ¨PARA LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA Y OTRAS REPARACIONES EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DEL FONACIDE¨**, a favor del **ARQ. WINSTON R. NUÑEZ,** por el monto de su oferta en los siguientes lotes: **LOTE Nº 2 ¨ESCUELA BASICA Nº 572 – JOHN F. KENNEDY¨:** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 61.237.890 (sesenta y un millones doscientos treinta y siete mil ochocientos noventa guaraníes).-** LOTE Nº 5 ¨ESCUELA

JUNTA MUNICIPAL

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION

**BASICA Nº 7.789 – NTRA. SRA. STELLA MARIS¨:** por el monto total de su oferta que asciende a l suma de **Gs. 123.809.968 (ciento veintitrés millones ochocientos nueve mil novecientos sesenta ocho guaraníes).**----------

Que, el Art. 216 de la Ley Nº 3.966 "Orgánica Municipal" establece: "Corresponde a l Junta Municipal aprobar la adjudicación de las Licitaciones Públicas y las Licitaciones por Concurso d Ofertas. Si no se expide en el plazo de veinte días computados desde la recepción de los antecedente del caso, se considerara que ha habido una aprobación automática. Así mismo, el Articulo 28 de la Le 2051/03 de CONTRATACIONES PUBLICAS establece:.... La máxima autoridad de la convocante ser quien resuelva sobre la adjudicación".----------

Que, la Comisión Permanente de Legislación, en su Dictamen No. 69/2015, expresa "Que, los miembros luego de haber realizado el estudio del contenido de las documentaciones remitida por la Intendencia Municipal, han podido constatar que se ha cumplido con los procedimiento establecidos en la **Ley 2.051 de CONTRATACIONES PUBLICAS**, y no existiendo objeciones durante e proceso de Licitación, como asimismo de las Adjudicaciones efectuadas por la Intendencia, considera que las mismas en general se ajustan a las disposiciones legales vigentes, por lo que se recomienda s aprobación".----------

Que, la Plenaria de la Junta Municipal, luego de oír el Dictamen de la Comisión d referencia, por unanimidad de votos de sus miembros, aprobó el mismo.----------

**POR TANTO:**

**LA JUNTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENCARNACIÓN, REUNIDA EN CONCEJO;**

**R E S U E L V E:**

**ART. 1°)** **APROBAR** las adjudicaciones efectuadas por la Intendencia Municipal por Resolució N° 894/2015 de la **LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 13/2015 ¨PARA L CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA Y OTRAS REPARACIONE EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DE FONACIDE;** a favor de las siguientes empresas:

**LOTE Nº 1 ¨ESCUELA RODRIGUEZ DE FRANCIA¨:** A favor del **Sr. NESTOR ZARZA** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 29.528.999 (veintinuev millones quinientos veintiocho millones novecientos noventa y nueve guaraníes).**--

**LOTE Nº 2 ¨ESCUELA BASICA Nº 572 – JOHN F. KENNEDY¨:** a favor del **Arq WINSTON NUÑEZ,** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs 61.237.890 (sesenta y un millones doscientos treinta y siete mil ochocientos noventa guaraníes).**----------

**LOTE Nº 3 ¨ESCUELA BASICA Nº 7.381 ¨LAS DELICIAS¨:** A favor del **Sr. NESTOR ZARZA,** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 129.047.61 (ciento veinte nueve millones cuarenta y siete mil seiscientos diez guaraníes)**.--------

**LOTE Nº 4 ¨ESCUELA BASICA Nº 7.580 – COMUNIDAD INDIGENA MAKA, ITA PASO¨:** A favor del **Sr. NESTOR ZARZA,** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 66.409.175 (sesenta y seis millones cuatrocientos nueve mil ciento setenta y cinco guaraníes**).----------

**LOTE Nº 5 ¨ESCUELA BASICA Nº 7.789 – NTRA. SRA. STELLA MARIS¨:** A favor de **Arq. WINSTON NUÑEZ,** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs 123.809.968 (ciento veintitrés millones ochocientos nueve mil novecientos sesenta y ocho guaraníes).**----------

**ART. 2º)** **AUTORIZAR** al Intendente Municipal de la Ciudad de Encarnación, a suscribir los Contratos con las Empresas Adjudicadas de la Licitación, con cargo a remitir a este Concejo una copia autenticada de los Contratos suscritos.----------

**ART. 3º)** **COMUNICAR** a la Intendencia Municipal, para los fines consiguientes.----------

**DADA EN LA SALA DE SESIONES DE LA JUNTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENCARNACION, A LOS UN DÍA DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE.**----------

**Don JUAN LUIS REGIS GONZÁLEZ**
**Secretario General de la Junta Municipal**

**Don ALFREDO SCHEID SAUER**
**Presidente de la Junta Municipal**

**PROMÚLGUESE LA PRESENTE RESOLUCION**
**ENCARNACIÓN, 3 DE DICIEMBRE DE 2015.-**

**Abog. EDITA BÁEZ DE VILLORDO**
**Secretaria General**

**Abog. HUGO RAÚL BARRETO BRIZUELA**
**Intendente Municipal**

## R E S U E L V E:

**ART. 1°)** **APROBAR** las adjudicaciones efectuadas por la Intendencia Municipal por Resolución N° 894/2015 de la **LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 13/2015 ¨PARA LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA Y OTRAS REPARACIONES EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DEL FONACIDE;** a favor de las siguientes empresas:

**LOTE Nº 1 ¨ESCUELA RODRIGUEZ DE FRANCIA¨:** A favor del **Sr. NESTOR ZARZA,** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 29.528.999 (veintinueve millones quinientos veintiocho millones novecientos noventa y nueve guaraníes).**---

**LOTE Nº 2 ¨ESCUELA BASICA Nº 572 – JOHN F. KENNEDY¨:** a favor del **Arq. WINSTON NUÑEZ,** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 61.237.890 (sesenta y un millones doscientos treinta y siete mil ochocientos noventa guaraníes).**----------

**LOTE Nº 3 ¨ESCUELA BASICA Nº 7.381 ¨LAS DELICIAS¨:** A favor del **Sr. NESTOR ZARZA,** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 129.047.610 (ciento veinte nueve millones cuarenta y siete mil seiscientos diez guaraníes)**.--------

**LOTE Nº 4 ¨ESCUELA BASICA Nº 7.580 – COMUNIDAD INDIGENA MAKA, ITA PASO¨:** A favor del **Sr. NESTOR ZARZA,** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 66.409.175 (sesenta y seis millones cuatrocientos nueve mil ciento setenta y cinco guaraníes**).----------

**LOTE Nº 5 ¨ESCUELA BASICA Nº 7.789 – NTRA. SRA. STELLA MARIS¨:** A favor del **Arq. WINSTON NUÑEZ,** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 123.809.968 (ciento veintitrés millones ochocientos nueve mil novecientos sesenta y ocho guaraníes).**----------

**ART. 2º)** **AUTORIZAR** al Intendente Municipal de la Ciudad de Encarnación, a suscribir los Contratos con las Empresas Adjudicadas de la Licitación, con cargo a remitir a este Concejo una copia autenticada de los Contratos suscritos.----------

**ART. 3º)** **COMUNICAR** a la Intendencia Municipal, para los fines consiguientes.----------

**DADA EN LA SALA DE SESIONES DE LA JUNTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENCARNACION, A LOS UN DÍA DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL QUINCE.**----------

**Don JUAN LUIS REGIS GONZÁLEZ**
**Secretario General de la Junta Municipal**

**Don ALFREDO SCHEID SAUER**
**Presidente de la Junta Municipal**

**PROMÚLGUESE LA PRESENTE RESOLUCION**
**ENCARNACIÓN, 7 DE DICIEMBRE DE 2015.-**

**Abog. EDITA BÁEZ DE VILLORDO**
**Secretaria General**

**Abog. HUGO RAÚL BARRETO BRIZUELA**
**Intendente Municipal**

**Municipalidad de Encarnación**
**Ruc Nº 80000004-8**
***Teléf. 203982- 204800***

Encarnación

Encarnación, 24 de noviembre de 2015

**RESOLUCIÓN N° 894/2015**

**VISTO:**

El **Dictamen Nº 33/2015** de fecha 23 de noviembre de 2015, del Comité Evaluador, elevado por la Unidad Operativa de Contratación (U.O.C), referente a la **LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 13/2015 "PARA LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA Y OTRAS REPARACIONES EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DEL FONACIDE"**, y;-

**CONSIDERANDO**:

Que conforme al Acta de Apertura se ha contado con la participación de los siguientes oferentes:

1.) **EMPRESA ING. JUAN GONZALEZ ENCISO:** Adjuntando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:
**LOTE N° 1: Gs. 47.165.188**
**LOTE N° 2: Gs. 77.198.850**
**LOTE N° 3: Gs. 160.338.520**
**LOTE N° 4: Gs. 79.255.497**
**LOTE N° 5: Gs. 160.992.889**

2.) **EMPRESA ARQ. WINSTON R. NUÑEZ:** Adjuntando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:
**LOTE N° 1: Gs. 31.200.547**
**LOTE N° 2: Gs. 61.237.890**
**LOTE N° 3: Gs. 129.235.456**
**LOTE N° 4: Gs. 72.345.634**
**LOTE N° 5: Gs. 122.342.768**

3.) **EMPRESA MANAGEL S.A.:** Adjuntando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:
**LOTE N° 1: Gs. NO OFERTO**
**LOTE N° 2: Gs. NO OFERTO**
**LOTE N° 3: Gs. 131.180.225**
**LOTE N° 4: Gs. NO OFERTO**
**LOTE N° 5: Gs. 128.279.595**

4.) **EMPRESA NESTOR ZARZA CONSTRUCCIONES:** Adjuntando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:
**LOTE N° 1: Gs. 29.809.599**
**LOTE N° 2: Gs. 64.436.508**
**LOTE N° 3: Gs. 129.047.543**
**LOTE N° 4: Gs. 66.409.142**
**LOTE N° 5: Gs. 133.474.504**

5.) **EMPRESA KRANICH CONSTRUCCIONES DE ARTURO KRANICH:** Adjuntando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:
**LOTE N° 1: Gs. 28.913.803**
**LOTE N° 2: Gs. 59.747.274**
**LOTE N° 3: Gs. 128.394.835**
**LOTE N° 4: Gs. 61.228.000**
**LOTE N° 5: Gs. 128.878.387**

6.) **EMPRESA H2F S.A.:** Adjuntando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

**LOTE N° 1: Gs. 29.714.050**
**LOTE N° 2: Gs. 67.779.780**
**LOTE N° 3: Gs. 145.165.560**
**LOTE N° 4: Gs. 80.055.000**
**LOTE N° 5: Gs. 147.895.960**

**OBS: TODAS LAS EMPRESA PARTICIPANTES A EXCEPCION DE LAS EMPRESA KRANICH CONSTRUCCIONES DE ARTURO KRANICH Y ING. JUAN GONZALEZ ENCISO, DEBERAN PRESENTAR EL FORMULARIO N° 2 – FORMULARIO DE COMPOSICION DE PRECIOS UNITARIOS EL DIA LUNES 16 DE NOVIEMBRE DE 2015**

## CUADRO DE PRESENTACION DE DOCUMENTOS QUE COMPONEN LA OFERTA

| | EMPRESA OFERENTE | NESTOR ZARZA | ARTURO KRANICH | MANAGEL S.A | ING. JUAN GONZALEZ ENCISO | ARQ. WINSTON R. NUÑEZ | H2F S.A. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Nº | Documentos Presentados | | | | | | |
| 1 | FORMULARIO DE OFERTA suscrito por el oferente | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 2 | Garantia de mantenimiento de oferta | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 3 | FOTOCOPIA DE CEDULA TRIBUTARIA (RUC) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 4 | FOTOCOPIA AUTENTICADA DE IVA del último mes vencido y/o de impuesto a la Renta o Certificado de Cumplimiento Tributario expedido en el mes anterior a la presentación de la oferta | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 5 | FOTOCOPIA RENTA Y BALANCES (ultimos tres años) | CUMPLE | No presenta balances reales debido a su calidad de Pequeño Contribuyente (NO CUMPLE) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE |
| 6 | DOCUMENTOS QUE ACREDITEN CAPACIDAD DEL FIRMANTE / CEDULA DE IDENTIDAD | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 7 | DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LA EXISTENCIA LEGAL DE LA PERSONA JURIDICA | NO APLICA | NO APLICA | CUMPLE | NO APLICA | NO APLICA | CUMPLE |
| 8 | DECLARACION JURADA DE MENORES | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 9 | DECLARACION JURADA ART. 40 Y ART. 20 LEY 2051/2003 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 10 | Formulario Nº 2 Composición de Precios Unitarios | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE |
| 11 | Formulario Nº 3 Información sobre el oferente | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 12 | Formularios Nº 5 y 6 referentes a la Capacidad Financiera y documentos respaldatorios | CUMPLE | No presenta los documentos respaldatorios para determinar la capacidad financiera, debido a su calidad de pequeño contribuyente (NO CUMPLE) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| | Formularios Nº 6 y 7 referentes a | | | | | | |

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION INTENDENCIA

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION Secretaria General

- ING. JUAN GONZALEZ ENCISO:

Lote Nº 3: en el presente lote el oferente omitió un ítem referente al Revestimiento. El monto que figura en el cuadro comparativo de ofertas resulta no completo ante la falta de cotización de dicho ítem. Siendo el monto que figura en el cuadro comparativo la suma de Gs. 160.338.520 (ciento sesenta millones trescientos treinta y ocho mil quinientos veinte guaraníes).
Lote Nº 4: en el presente lote no coincide el monto de su oferta con el cuadro comparativo de precios debido a que el Ingeniero ha agregado en su oferta un ítem que no se encuentra en el formulario de oferta del presente llamado el cual fuera modificado a través de adenda. El monto que figura en el cuadro comparativo de ofertas corresponde a la suma de Gs. 77.731.742 (setenta y siete millones setecientos treinta y un mil setecientos cuarenta y dos guaraníes).

**OBSERVACIONES REALIZADAS EN EL ACTA DE APERTURA DE OFERTAS**

Conforme a la observación realizada en el acta de apertura de ofertas las empresas que han presentado los formularios de composición de precios en la fecha fijada son las siguientes:

- MANAGEL S.A
- NESTOR ZARZA
- ARQ. WINSTON NUÑEZ.

**ANALISIS DE LAS OFERTAS:**

- ARTURO KRANICH

Habiéndose analizado detalladamente la oferta presentada, este Comité Evaluador ha realizado las siguientes consideraciones:

1- La empresa ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial que componen la oferta.
2- **Capacidad Legal:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, por lo que la misma **CUMPLE** con dicha capacidad.
3- **Capacidad Financiera:** no se ha podido determinar si la empresa se encuentra dentro de los parámetros requeridos por el hecho de corresponder a la Categoría de Pequeño Contribuyente, con ello no se presenta un Balance Gral. Real y un cuadro de resultados para justificar el activo y pasivo de la empresa, por ende ante tal circunstancia **NO CUMPLE CON LA CAPACIDAD FINANCIERA REQUERIDA.**
4- **Experiencia:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de experiencia, tanto la general como la específica, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad.
5- **Capacidad en materia de personal**: la empresa no ha cumplido con los requisitos exigidos en cuanto a la capacidad en materia de personal, todo esto se encuentra plenamente demostrado en la presentación de su **formulario Nº 9 ¨Capacidad en Materia de Personal¨**, en dicho formulario **la empresa no ha previsto como personal para la obra un arquitecto o un ingeniero Civil con una experiencia de 5 años como mínima; el cual debe permanecer en la obra de forma diaria**. Teniendo en cuenta todo lo anteriormente mencionado la empresa por ende **NO CUMPLE** con dicha capacidad.
6- **Capacidad en materia de equipos**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de equipos, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad.

Teniendo en cuenta todo lo arriba mencionado y considerando que la oferta presentada por el **SEÑOR ARTURO KRANICH ¨NO CUMPLE CON LA CAPACIDAD FINANCIERA¨;** siendo esta necesaria para determinar conforme a una fórmula la liquidez y la solvencia de la empresa. Y además **¨NO CUMPLE CON LA CAPACIDAD EN MATERIA DE PERSONAL¨;** siendo esta capacidad sumamente importante por el hecho de que se trata de obras importantes donde se encuentra en juego la seguridad de los niños que asisten a las escuelas, donde claramente en las bases y condiciones del llamado se exigía que debía contar con un arquitecto o ingeniero civil con como mínimo 5 años de experiencia, el cual debería permanecer en la zona de obras diariamente; esto debía ser plasmado a través del formulario Nº 9, en el cual claramente se pueden observar las deficiencias del mismo y la falta de cumplimiento a lo exigido en las bases de la presente licitación. Por ende se procede a **DESCALIFICAR LA OFERTA PRESENTADA POR EL SEÑOR ARTURO KRANICH.**

Teniendo en cuenta que el sistema de adjudicación del presente llamado es **POR LOTE,** este Comité Evaluador ha procedido a analizar las ofertas más bajas siguientes presentadas para cada lote:

- **OFERTA PRESENTADA POR EL SEÑOR NESTOR ZARZA:**

La oferta presentada por el SEÑOR NESTOR ZARZA resulta del monto más bajo en los LOTES Nº 1, LOTE Nº 3 Y LOTE Nº 4, seguidamente se ha procedido a analizar detalladamente dicha oferta y de dicho análisis se han realizado las siguientes consideraciones:

1- La empresa ha presentado en tiempo y forma la totalidad de los documentos de carácter sustancial, y los demás documentos que componen la oferta.
2- **Capacidad Legal:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, por lo que la misma **CUMPLE** con dicha capacidad.
3- **Capacidad Financiera**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el **Análisis Financiero** de la misma, se ha constatado que la misma reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, en cuanto al coeficiente de liquidez mínimo requerido cumple, en cuanto al coeficiente de solvencia requerido cumple, en cuanto al acceso a activos líquidos o líneas de crédito u otros medios financieros cumple; por ende **CUMPLE** con dicha capacidad.
4- **Experiencia:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de experiencia, tanto la general como la específica, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad.
5- **Capacidad en materia de personal**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de personal, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad.
6- **Capacidad en materia de equipos**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de equipos, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad.
7- **Criterios Técnicos**: la empresa para el presente lote ha ofertado conforme a los criterios técnicos requeridos en el Pliego de Bases y Condiciones; a demás de haber presentado toda la documentación requerida en el Pliego de Bases y Condiciones, por lo que **CUMPLE** con dicha capacidad.

Con respecto al criterio económico cabe destacar que la oferta presentada se encuentra dentro del margen presupuestado por la Institución para dichas obras. Cabe destacar además que conforme se menciona más arriba, la empresa ha presentado el Formulario de Composición de Precios en el tiempo fijado en el Acta de Apertura de Ofertas.

**POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar la **LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 13/2015 "PARA LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA Y OTRAS REPARACIONES EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DEL FONACIDE"**, a favor del **SEÑOR NESTOR ZARZA,** por el monto de su oferta en los siguientes lotes:

**LOTE Nº 1 "ESCUELA RODRIGUEZ DE FRANCIA":** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 29.528.999 (veintinueve millones quinientos veintiocho millones novecientos noventa y nueve guaraníes).**
**LOTE Nº 3 "ESCUELA BASICA Nº 7.381 "LAS DELICIAS":** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 129.047.610 (ciento veinte nueve millones cuarenta y siete mil seiscientos diez guaraníes).**
**LOTE Nº 4 "ESCUELA BASICA Nº 7.580 – COMUNIDAD INDIGENA MAKA, ITA PASO":** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 66.409.175 (sesenta y seis millones cuatrocientos nueve mil ciento setenta y cinco guaraníes).**

- **OFERTA PRESENTADA POR EL ARQ. WINSTON R. NUÑEZ:**

La oferta presentada por el ARQ. WINSTON R. NUÑEZ resulta del monto más bajo en los LOTES Nº 2 Y LOTE Nº 5, seguidamente se ha procedido a analizar detalladamente dicha oferta y de dicho análisis se han realizado las siguientes consideraciones:

1- La empresa ha presentado en tiempo y forma la totalidad de los documentos de carácter sustancial, y los demás documentos que componen la oferta.
2- **Capacidad Legal:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, por lo que la misma **CUMPLE** con dicha capacidad
3- **Capacidad Financiera**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el **Análisis Financiero** de la misma, se ha constatado que la misma reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, en cuanto al coeficiente de liquidez mínimo requerido cumple, en cuanto al coeficiente de solvencia requerido cumple, en cuanto al

acceso a activos líquidos o líneas de crédito u otros medios financieros cumple; por ende **CUMPLE** con dicha capacidad.

4- **Experiencia:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de experiencia, tanto la general como la específica, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad.
5- **Capacidad en materia de personal**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de personal, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad.
6- **Capacidad en materia de equipos**: la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y del análisis de las mismas se ha constatado que reúne los criterios mínimos requeridos en materia de equipos, por ende **CUMPLE** con dicha capacidad.
7- **Criterios Técnicos**: la empresa para el presente lote ha ofertado conforme a los criterios técnicos requeridos en el Pliego de Bases y Condiciones; a demás de haber presentado toda la documentación requerida en el Pliego de Bases y Condiciones, por lo que **CUMPLE** con dicha capacidad.

Con respecto al criterio económico cabe destacar que la oferta presentada se encuentra dentro del margen presupuestado por la Institución para dichas obras. Cabe destacar además que conforme se menciona más arriba, la empresa ha presentado el Formulario de Composición de Precios en el tiempo fijado en el Acta de Apertura de Ofertas.

**POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar la **LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 13/2015 "PARA LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA Y OTRAS REPARACIONES EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DEL FONACIDE"**, , a favor del **ARQ. WINSTON R. NUÑEZ,** por el monto de su oferta en los siguientes lotes:

**LOTE Nº 2 "ESCUELA BASICA Nº 572 – JOHN F. KENNEDY":** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 61.237.890 (sesenta y un millones doscientos treinta y siete mil ochocientos noventa guaraníes).**

**LOTE Nº 5 "ESCUELA BASICA Nº 7.789 – NTRA. STELLA MARIS":** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 123.809.968 (ciento veintitrés millones ochocientos nueve mil novecientos sesenta y ocho guaraníes).**

**ES NUESTRO DICTAMEN… SIC..**

Que, de acuerdo al dictamen del Comité Evaluador y teniendo en cuenta las ofertas presentadas y habiendo cumplido las mismas con todos los requisitos de la presente Licitación, corresponde su adjudicación.

Que, el **art. 216 de la Ley 3.966 ORGANICA MUNICIPAL** dice: Corresponde a la Junta Municipal aprobar la Adjudicación de las Licitaciones Públicas y de las Licitaciones por Concurso de ofertas. Asi mismo, el **art 28 de la Ley 2051/03 DE CONTRTACIONES PÚBLICAS establece: … La máxima autoridad de la convocante será quien resuelva sobre la adjudicación.** ----------

**POR TANTO, EL INTENDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENCARNACIÓN EN USO DE SUS ATRIBUCIONES**

**RESUELVE**

**ART. 1º) ADJUDICAR**, la **LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 13/2015 "PARA LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA Y OTRAS REPARACIONES EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DEL FONACIDE"**, a favor de las siguientes empresas:

**LOTE Nº 1 "ESCUELA RODRIGUEZ DE FRANCIA":** a favor del **SEÑOR NESTOR ZARZA**, por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 29.528.999 (veintinueve millones quinientos veintiocho millones novecientos noventa y nueve guaraníes).**

**LOTE Nº 2 "ESCUELA BASICA Nº 572 – JOHN F. KENNEDY":** a favor del **ARQ. WINSTON NUÑEZ**, por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 61.237.890 (sesenta y un millones doscientos treinta y siete mil ochocientos noventa guaraníes).**

la suma de **Gs. 61.237.890 (sesenta y un millones doscientos treinta y siete mil ochocientos novent guaraníes).**

**LOTE Nº 5 "ESCUELA BASICA Nº 7.789 – NTRA. STELLA MARIS":** por el monto total de su oferta qu asciende a la suma de **Gs. 123.809.968 (ciento veintitrés millones ochocientos nueve mil novecientc sesenta y ocho guaraníes).**

**ES NUESTRO DICTAMEN… SIC..**

Que, de acuerdo al dictamen del Comité Evaluador y teniendo en cuenta las ofertas presentadas y habienc cumplido las mismas con todos los requisitos de la presente Licitación, corresponde su adjudicación.

Que, el **art. 216 de la Ley 3.966 ORGANICA MUNICIPAL** dice: Corresponde a la Junta Municipal aprobar Adjudicación de las Licitaciones Públicas y de las Licitaciones por Concurso de ofertas. Asi mismo, el **art 28 de la Le 2051/03 DE CONTRTACIONES PÚBLICAS establece: … La máxima autoridad de la convocante será quie resuelva sobre la adjudicación.** ----------

**POR TANTO, EL INTENDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENCARNACIÓN EN USO DE SU ATRIBUCIONES**

**RESUELVE**

**ART. 1º) ADJUDICAR**, la **LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 13/2015 "PARA LA CONSTRUCCIÓN D OBRAS DE INFRAESTRUCTURA Y OTRAS REPARACIONES EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS TRAVES DE FONDOS DEL FONACIDE",** a favor de las siguientes empresas:

**LOTE Nº 1 "ESCUELA RODRIGUEZ DE FRANCIA":** a favor del **SEÑOR NESTOR ZARZA**, por el monto tot de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 29.528.999 (veintinueve millones quinientos veintioch millones novecientos noventa y nueve guaraníes).**

**LOTE Nº 2 "ESCUELA BASICA Nº 572 – JOHN F. KENNEDY":** a favor del **ARQ. WINSTON NUÑEZ**, por monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 61.237.890 (sesenta y un millones doscientc treinta y siete mil ochocientos noventa guaraníes).**

**LOTE Nº 3 "ESCUELA BASICA Nº 7.381 "LAS DELICIAS":** a favor del **SEÑOR NESTOR ZARZA**, por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 129.047.610 (ciento veinte nueve millones cuarenta y siete mil seiscientos diez guaraníes)**.

**LOTE Nº 4 "ESCUELA BASICA Nº 7.580 – COMUNIDAD INDIGENA MAKA, ITA PASO":** a favor del **SEÑOR NESTOR ZARZA**, por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 66.409.175 (sesenta y seis millones cuatrocientos nueve mil ciento setenta y cinco guaraníes).**

**LOTE Nº 5 "ESCUELA BASICA Nº 7.789 – NTRA. STELLA MARIS":** A favor del **ARQ. WINSTON NUÑEZ,** por el monto total de su oferta que asciende a la suma de **Gs. 123.809.968 (ciento veintitrés millones ochocientos nueve mil novecientos sesenta y ocho guaraníes).**

**ART.2º) REMITIR** a la Junta Municipal la presente Resolución de Adjudicación para su aprobación correspondiente.-

**ART.3º) SUSCRIBIR** los correspondientes **CONTRATOS PLURIANUALES** con las empresas adjudicadas, conforme al contrato pro forma incluido dentro del Pliego de Bases y Condiciones que fuera aprobado por la Junta Municipal, previa aprobación de las mencionadas adjudicaciones. -

**ART. 4º) NOTIFICAR** a quienes corresponda y cumplido archivar. -

**Abog. Edita Baez de Villordo**
**Secretaria Municipal**

**Abog. Hugo Barreto Brizuela**
**Intendente Municipal**