# DICTAMEN DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

## CONTRATACIÓN DIRECTA Nº 08/2016

En la ciudad de Santa Elena, Departamento de Cordillera, República del Paraguay, a los un día del mes de agosto de dos mil diez y seis, siendo las once horas se reúnen en la oficina de la UOC de la Municipalidad de Santa Elena, los integrantes del Comité de Evaluación, el Sr. Isabelino Alfonzo, Encargado de la UOC y el Sr. Cesar David Caballero Urbieta, Tesoreso (en adelante denominado **EL COMITÉ**), a los efectos de proceder a la Evaluación de Ofertas y recomendación de adjudicación del llamado **"PROVISIÓN Y COLOCACIÓN DE REDUCTORES DE VELOCIDAD CON SEÑALIZACIÓN"** en el marco de la **Contratación Directa Nº 08/2016**, con **ID 315.625**. El presente procedimiento se efectúa conforme a las disposiciones de la Ley Nº 2051/2003 "De Contrataciones Públicas" y su modificatoria Nº 3439/07 (en adelante denominada **LA LEY**), reglamentada por los Decretos Nº 21909/03 y Nº 5174/05 (en adelante denominado **DECRETO REGLAMENTARIO**), así como todas las especificaciones (en adelante denominado **Pliego de Bases y Condiciones**) elaborado para el efecto.

Para la presente evaluación, se ha establecido los siguientes puntos que agrupan las diferentes etapas del proceso de evaluación de ofertas, teniendo en cuenta lo establecido en el Art. 61º del DECRETO REGLAMENTARIO.

I. **Antecedentes**
II. **Documentos de los oferentes**
III. **Comparación de ofertas**
IV. **Selección provisoria para evaluación económica y técnica**
V. **Análisis de propuestas de adjudicación**
VI. **Recomendación de adjudicación**

Cada uno de estas etapas posee un agrupamiento de procesos distintos, conforme al siguiente detalle:

**Antecedentes:** Especifica los datos relativos al acto de apertura de sobres, así como los oferentes participantes y cualquier otro detalle adicional que sea necesario incluir en este punto y que afecte de manera significativa la evaluación de las ofertas.
**Documentación de los oferentes:** Especifica la presentación o no de cada uno de los documentos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, sean estos sustanciales o no sustanciales. Para los casos de los documentos sustanciales, incluye el listado de ofertas desestimadas por errores u omisiones y los motivos por las cuales fueron rechazadas; para el caso de los documentos formales y no sustanciales incluye los procesos realizados para la obtención de los documentos omitidos o faltantes por algunos de los oferentes, y su posterior descalificación para quienes no lo presenten en tiempo y forma (Art. 59º quinto párrafo del DECRETO REGLAMENTARIO).
**Comparación de ofertas:** Especifica todos los cálculos por errores aritméticos siempre que éstos no impliquen la modificación de precios unitarios (Art. 26º tercer párrafo de la LEY), además, si se da el caso, la aplicación de la Ley Nº 4558/11 "Que establece Mecanismos de Apoyo a la Producción y Empleo Nacional a través de los procesos de Contrataciones Públicas", para luego presentar un listado de los precios totales y los totales por lotes si la adjudicación a así lo estableciera en el Pliego de Bases y Condiciones.
**Selección provisoria para evaluación económica y técnica:** Especifica un planilla de propuestas en orden de menor a mayor y se selecciona la primera en forma provisoria para el análisis económico – técnico.
**Análisis de propuestas de adjudicación:** Especifica todos y cada uno de los criterios establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones para la calificación de un oferente. En caso de que el oferente seleccionado en forma provisoria no cumpla con uno, alguno o todos los criterios, se rechaza su oferta y se analiza la oferta del oferente que estuviera en segundo lugar en el comparativo de ofertas, y así sucesivamente.

**Recomendación de adjudicación:** Especifica el o los oferentes adjudicados con sus respectivos montos. Para el caso de que ningún oferente califique del análisis de propuestas de adjudicación, esta etapa se lo conocerá por el nombre de "Recomendación de declaración desierta".

A fin de proseguir con la evaluación de ofertas, **EL COMITÉ** considera la prosecución de cada una de estas etapas de evaluación en el orden ya establecido y teniendo en cuenta siempre el contenido que deberá poseer cada una de ellas, por tanto, inicia la evaluación de ofertas de cada uno de los oferentes conforme a lo siguiente:

## I. Antecedentes

El Acta de Apertura de sobres de fecha 28 de JULIO de 2016 (en adelante denominado **ACTA DE APERTURA**), registra la participación de 3 (tres) oferentes: **HZ SISTEMAS Y EQUIPAMIENTOS de HUGO MARCIANO ORTIZ IBARRA, EL TREBOL REPRESENTACIONES de VICTOR LUIS MOREL SEGOVIA y J&A DISTRIBUIDORA de ROBERTO CARLOS ALARCON CONTRERA.**

## II. Documentación de los oferentes

Se presenta las planillas de suministros de documentaciones de carácter sustancial y formal:

### *a) Suministro de Documentación de carácter sustancial:*

| Ítems | Descripción | HZ SISTEMAS Y EQUIPAMIENTOS de HUGO MARCIANO ORTIZ IBARRA | EL TREBOL REPRESENTACIONES de VICTOR LUIS MOREL SEGOVIA | J&A DISTRIBUIDORA de ROBERTO CARLOS ALARCON CONTRERA |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Formulario de Oferta. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 2 | Garantía de mantenimiento de oferta. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 3 | Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20, inc. "w", ambos de la Ley N° 2051/03, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución N° 330/07 de la Dirección General de Contrataciones Públicas. (Anexo 4). | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 4 | Declaración Jurada en la que se garantice que el oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP Nº 941/2010. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

Luego del análisis de los documentos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones y, teniendo en cuenta la presente planilla, se observa que las firmas, han presentado todas y cada una de las documentaciones de carácter sustancial, por lo que **CUMPLEN** con este criterio de calificación y **CALIFICAN** para las siguientes etapas de evaluación.

**III-Comparación de Ofertas**

Primeramente se ha realizado la comparación de los precios unitarios y totales de las ofertas calificadas, y coinciden en la sumatoria total con respecto a lo expresado en sus planillas de precios.

Conforme a los montos totales de la oferta, **EL COMITÉ** sugiere el análisis de las ofertas calificadas:

| N° | OFERTA | MONTO DE LA OFERTA |
|---|---|---|
| 1 | HZ SISTEMAS Y EQUIPAMIENTOS de HUGO MARCIANO ORTIZ IBARRA | Gs. 108.780.000 |
| 2 | J&A DISTRIBUIDORA de ROBERTO CARLOS ALARCON CONTRERA | Gs. 108.920.000 |
| 3 | EL TREBOL REPRESENTACIONES de VICTOR LUIS MOREL SEGOVIA | Gs. 109.990.000 |

**IV- Selección provisoria para evaluación económica y técnica.**

Para la selección de la mejor propuesta, se propone a continuación el siguiente cuadro:

| PRIMERA PROPUESTA | SEGUNDA PROPUESTA | TERCERA PROPUESTA |
|---|---|---|
| HZ SISTEMAS Y EQUIPAMIENTOS de HUGO MARCIANO ORTIZ IBARRA | J&A DISTRIBUIDORA de ROBERTO CARLOS ALARCON CONTRERA | EL TREBOL REPRESENTACIONES de VICTOR LUIS MOREL SEGOVIA |

Por ser la firma que posee la propuesta más baja de ser analizada susceptiblemente se analizará la oferta de la firma HZ SISTEMAS Y EQUIPAMIENTOS de HUGO MARCIANO ORTIZ IBARRA**,** se verificará que cumpla con todas las documentaciones de carácter formal y con cada uno de los criterios de evaluación. Si la firma cumple con todos ellos, se recomendará su adjudicación; si no cumple se rechazará su oferta, y se proseguirá con la segunda mejor propuesta; si la firma cumple con todos ellos, se recomendará su adjudicación, si no cumple se rechazará su oferta y **EL COMITÉ** recomendará que el presente llamado sea declarado "desierto".

***a) Suministro de documentación de carácter formal:***

| Ítems | Descripción | HZ SISTEMAS Y EQUIPAMIENTOS de HUGO MARCIANO ORTIZ IBARRA |
|---|---|---|
| 1 | El Formulario de oferta suscripto por el oferente en base al formulario estándar que se adjunta en Anexo 2. | CUMPLE |
| 2 | Fotocopia simple de la cédula de identidad del firmante de la oferta; | CUMPLE |
| 3 | Fotocopia simple de la cédula tributaria del oferente (RUC); | CUMPLE |
| 4 | Copia simple de la Declaración Jurada del IVA del mes vencido; | CUMPLE |
| 5 | Copia de la Declaración Jurada del IRASIS Formulario 101 Renta del año 2014; | CUMPLE |
| 6 | Fotocopia simple de la Patente Municipal vigente del Oferente; | CUMPLE |

| | | |
|---|---|---|
| 7 | Fotocopia simple de los Estatutos y sus modificaciones (en caso de ser persona jurídica); | NO APLICA |
| 8 | Fotocopia simple del documento que acredite la capacidad del firmante, cuando corresponda (poder o documentos estatutarios como acta de asamblea o de directorio). | NO APLICA |
| 9 | Documentos que acrediten que la empresa ha efectuado provisión y colocación de reductores de velocidad con señalización, etc.) en el Departamento de Cordillera o en otros departamentos *(por lo menos 4 facturaciones)* en instituciones públicas o privadas, durante los 2 últimos años. | CUMPLE |
| 10 | Constancia de la UOC o Declaración Jurada de conocer el sitio de las obras. (Anexo 6) | CUMPLE |

**V- Análisis de propuestas de adjudicación.**

A continuación se realiza el análisis de la oferta de la firma **HZ SISTEMAS Y EQUIPAMIENTOS de HUGO MARCIANO ORTIZ IBARRA**, por ser la **primera propuesta** en la comparación de ofertas y considerando el cumplimiento de las documentaciones de carácter sustancial y formal. Se propone evaluar lo siguiente:

1. **Capacidad legal: CUMPLE**
2. **Análisis de precios ofertados, Resolución DNCP N° 956/2016: EL COMITÉ** considera que no existen razones para la aplicación del criterio de evaluación, considerando que el precio de la oferta se encuadra dentro de los parámetros establecidos en la misma.
3. **Margen de preferencia: EL COMITÉ** considera que no existen razones para la evaluación del punto mencionado.
4. **Criterio para desempate de ofertas: NO APLICA.**

**VI- Recomendación de adjudicación**

Por todo lo mencionado en el presente informe, **EL COMITÉ** considera que la firma **HZ SISTEMAS Y EQUIPAMIENTOS de HUGO MARCIANO ORTIZ IBARRA,** ha presentado una oferta solvente a los intereses de la **Municipalidad de Santa Elena**, por lo que recomienda su adjudicación para el presente llamado por el monto total de su oferta **Gs. 108.780.000 (Guaraníes ciento ocho millones setecientos ochenta mil)**, elevando el presente informe al señor Intendente Municipal para su consideración.

Es nuestro informe.

Cesar D. Caballero
Comité de Evaluación

Don Isabelino Alfonzo
Encargado de la UOC