RESOLUCIÓN N°: 4.152
Encarnación, 12 de agosto del 2019

VISTO:

El Dictamen N° 41 de fecha 12 de agosto del 2019, del Comité Evaluador, elevado por la Unidad Operativa de Contratación (U.O.C), referente a la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL y;**

CONSIDERANDO:

Que el referido dictamen dice: "...Seguidamente se procede a la apertura de sobres presentado por las siguientes empresas y que forman parte de la presente acta:

1 – EMPRESA FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 237.408.549**
- **LOTE N° 2 – Gs. 94.135.079**
- **LOTE N° 3 – NO COTIZA**
- **LOTE N° 4 – Gs. 137.095.275**
- **LOTE N° 5 – NO COTIZA**

2 – EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 192.550.570**
- **LOTE N° 2 – Gs. 92.971.720**
- **LOTE N° 3 – Gs. 353.951.530**
- **LOTE N° 4 – Gs. 137.373.670**
- **LOTE N° 5 – Gs. 224.885.250**

3 – EMPRESA NORESTE S.A: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 235.404.794**
- **LOTE N° 2 – Gs. 97.381.116**
- **LOTE N° 3 – Gs. 373.285.515**
- **LOTE N° 4 – Gs. 143.471.799**
- **LOTE N° 5 – Gs. 237.873.047**

4 – EMPRESA SAN BLAS CONSTRUCCIONES S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 259.976.760**
- **LOTE N° 2 – Gs. 109.549.220**
- **LOTE N° 3 – Gs. 424.831.675**
- **LOTE N° 4 – Gs. 158.343.280**
- **LOTE N° 5 – Gs. 263.806.850**

5 – EMPRESA SOTEC S.A: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 480.987.651**
- **LOTE N° 2 – Gs. 292.807.416**
- **LOTE N° 3 – Gs. 584.698.040**
- **LOTE N° 4 – Gs. 334.623.360**
- **LOTE N° 5 – Gs. 465.580.153**

6 – EMPRESA C.A. CONSTRUCTORA DE HERMELINDA ARRUA LOPEZ: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – NO COTIZA**
- **LOTE N° 2 – Gs. 97.401.816**
- **LOTE N° 3 – Gs. 405.994.994**
- **LOTE N° 4 – Gs. 143.471.799**
- **LOTE N° 5 – Gs. 258.673.558**

7 – EMPRESA CALERA DEL SUR S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 231.902.551**
- **LOTE N° 2 – Gs. 95.013.820**
- **LOTE N° 3 – Gs. 372.883.439**
- **LOTE N° 4 – Gs. 140.041.998**
- **LOTE N° 5 – Gs. 245.809.519**

8 – EMPRESA CONSTRUMAQ SUR S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 249.045.271**
- **LOTE N° 2 – Gs. 101.554.605**
- **LOTE N° 3 – Gs. 405.149.423**
- **LOTE N° 4 – Gs. 149.736.779**
- **LOTE N° 5 – Gs. 255.864.575**

9 – EMPRESA NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 230.910.382**
- **LOTE N° 2 – Gs. 94.587.160**
- **LOTE N° 3 – Gs. 366.632.198**
- **LOTE N° 4 – Gs. 139.213.752**
- **LOTE N° 5 – Gs. 230.858.140**

10 – EMPRESA HABITARE S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 232.525.593**
- **LOTE N° 2 – NO COTIZA**
- **LOTE N° 3 – Gs. 379.383.354**
- **LOTE N° 4 – Gs. 146.413.504**
- **LOTE N° 5 – Gs. 238.016.876**

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION SECRETARIA GENERAL

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION INTENDENCIA

11 – EMPRESA GLV CONSTRUCCIONES DE OMAR DANIEL VALDEZ ACOSTA: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 234.876.981**
- **LOTE N° 2 – Gs. 100.086.147**
- **LOTE N° 3 – Gs. 373.285.513**
- **LOTE N° 4 – Gs. 144.268.865**
- **LOTE N° 5 – Gs. 240.006.439**

12 – EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 246.462.000**
- **LOTE N° 2 – Gs. 100.159.400**
- **LOTE N° 3 – Gs. 378.105.818**
- **LOTE N° 4 – Gs. 140.727.935**
- **LOTE N° 5 – Gs. 295.947.547**

13 – EMPRESA INGENIERO JORGE A. CARDOZO: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 253.158.285**
- **LOTE N° 2 – Gs. 102.103.522**
- **LOTE N° 3 – Gs. 351.427.221**
- **LOTE N° 4 – Gs. 142.611.403**
- **LOTE N° 5 – Gs. 215.970.486**

14 – EMPRESA GCA S.A: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 251.793.488**
- **LOTE N° 2 – Gs. 119.478.564**
- **LOTE N° 3 – Gs. 462.298.843**
- **LOTE N° 4 – Gs. 170.858.992**
- **LOTE N° 5 – Gs. 243.861.926**

OBSERVACIONES:

1- **DE LA EMPRESA SAN BLAS CONSTRUCCIONES S.R.L** a las siguientes empresas:
- **NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ:** No presenta acta de recepción definitiva de varios contratos
- **HABITARE S.R.L:** presenta solo 4 contratos y la experiencia solicita 5 contratos
- **CONSTRUMAQ SUR S.R.L.:** Ídem punto b.
- **INTEGRAL INGENIERIA S.R.L:** No presenta formulario de experiencia especifica
- **FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES:** Ídem punto b.
- **ING. JORGE A. CARDOZO:** No presenta certificado de origen

2- **EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L:** Deja constancia que presenta formulario de experiencia especifica

3- **DE LA EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO** a las siguientes empresas:
- **A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L:** presenta 3 años de estado contable y el PBC solicita 5 años
- A todas las empresas que los Curriculum de los personales debe estar acompañado de la nota de compromiso
- Deja constancia que cuenta con Certificado de origen.

A) CUADRO DE PRESENTACION DE DOCUMENTOS SE ENCUENTRA EN EL ANEXO "A" DEL PRESENTE DICTAMEN

B) CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS SE ENCUENTRA EN EL ANEXO "B" DEL PRESENTE DICTAMEN

ANALISIS DE LAS OFERTAS
CORRECCIONES DE ERRORES ARITMETICOS:

Cabe destacar que habiéndose realizado el cuadro comparativo de ofertas se ha podido constatar la presencia de errores aritmético, para lo cual este Comité Evaluador ha procedido a realizar las correcciones aritméticas permitidas por la **LEY 2051/2003 de CONTRATACIONES PUBLICAS.** Ante las observaciones planteadas por los oferentes en el acto de apertura de sobres, este comité de evaluación ha verificado la información proveída por los oferentes y ha considerado cada una de ellas para determinar el resultado en los diferentes lotes de la presente licitación. **ANALISIS DEL LOTE N° 1** Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente profesional y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial, a la vez, los formularios N° 6, 7 y 8 se encuentran incompletos, no refleja ningún dato, por lo que no se encuentra conforme a lo solicitado por la convocante en el PBC para dichos formularios, por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 1** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** por un monto total de Gs. 231.721.360 (doscientos treinta y un millones setecientos veintiún mil trescientos sesenta guaraníes). **ANALISIS DEL LOTE N° 2** Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:..."***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra adjudicada en el lote N° 1, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES** en base a las siguientes

consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente comercial del año 2017 y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial al día, a la vez, presenta únicamente 4 (cuatro) contratos y el pliego de bases y condiciones dice… "*Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos 5 (cinco) contratos, durante los últimos diez 10 años, similares a las obras propuestas*", por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la tercera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA CALERA DEL SUR S.R.L.** la misma cuenta con compromisos contractuales vigentes con la convocante, por ende, la mencionada empresa no será considerada para la adjudicación. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la cuarta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NORESTE S.A.** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 2** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA NORESTE S.A.** por un monto total de Gs. 97.381.116 (noventa y siete millones trescientos ochenta y un mil ciento dieciséis guaraníes). **ANALISIS DEL LOTE N° 3** Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 3** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO** por un monto total de Gs.

351.427.221 (trescientos cincuenta y un millones cuatrocientos veintisiete mil doscientos veintiún guaraníes). **ANALISIS DEL LOTE N° 4** Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente comercial del año 2017 y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial al día, a la vez, presenta únicamente 4 (cuatro) contratos y el pliego de bases y condiciones dice… "*Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos 5 (cinco) contratos, durante los últimos diez 10 años, similares a las obras propuestas*", por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:…"***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra adjudicada en el lote N° 1, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la tercera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente profesional y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial, a la vez, los formularios N° 6, 7 y 8 se encuentran incompletos, no refleja ningún dato, por lo que no se encuentra conforme a lo solicitado por la convocante en el PBC para dichos formularios, por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la cuarta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA CALERA DEL SUR S.R.L.** la misma cuenta con compromisos contractuales vigentes con la convocante, por ende, la mencionada empresa no será considerada para la adjudicación. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la quinta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L.** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 4** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L.** por un monto total de Gs. 140.727.935 (ciento cuarenta millones setecientos veintisiete mil novecientos treinta y cinco guaraníes). **ANALISIS DEL LOTE N° 5** Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter

sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente comercial del año 2017 y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial al día, a la vez, presenta únicamente 4 (cuatro) contratos y el pliego de bases y condiciones dice… "*Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos 5 (cinco) contratos, durante los últimos diez 10 años, similares a las obras propuestas*", por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:…"***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra con el mayor monto en el lote N° 3, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la tercera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:…"***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra adjudicada en el lote N° 1, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la cuarta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente profesional y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial, a la vez, los formularios N° 6, 7 y 8 se encuentran incompletos, no refleja ningún dato, por lo que no se encuentra conforme a lo solicitado por la convocante en el PBC para dichos formularios, por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la quinta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NORESTE S.A.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:…"***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra adjudicada en el lote N° 2, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la sexta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA HABITARE S.R.L.** la misma cuenta con compromisos contractuales vigentes con la convocante, y no cumple con la cantidad de contratos solicitados por la convocante en el pliego de bases y condiciones, por ende, la mencionada empresa **NO CUMPLE** con lo solicitado por la convocante y queda descalificada. Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la séptima oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA GLV CONSTRUCCIONES DE OMAR DANIEL VALDEZ ACOSTA** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y

Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 5** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA GLV CONSTRUCCIONES DE OMAR DANIEL VALDEZ ACOSTA** por un monto total de Gs. 240.006.439 (doscientos cuarenta millones seis mil cuatrocientos treinta y nueve guaraníes) ... " ***(sic)***. --

Que, el art. 28 de la **Ley 2051/2003 DE CONTRATACIONES PÚBLICAS** dice: "*Con base en el informe de evaluación la Convocante adjudicará al participante que presente la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones, que tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato*". Luego del estudio de las ofertas presentadas y conforme al dictamen del Comité de Evaluación corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 1** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** por un monto total de Gs. 231.721.360 (doscientos treinta y un millones setecientos veintiún mil trescientos sesenta guaraníes); el **LOTE N° 2** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA NORESTE S.A.** por un monto total de Gs. 97.381.116 (noventa y siete millones trescientos ochenta y un mil ciento dieciséis guaraníes); el **LOTE N° 3** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO** por un monto total de Gs. 351.427.221 (trescientos cincuenta y un millones cuatrocientos veintisiete mil doscientos veintiún guaraníes); el **LOTE N° 4** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L.** por un monto total de Gs. 140.727.935 (ciento cuarenta millones setecientos veintisiete mil novecientos treinta y cinco guaraníes); y el **LOTE N° 5** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA GLV CONSTRUCCIONES DE OMAR DANIEL VALDEZ ACOSTA** por un monto total de Gs. 240.006.439 (doscientos cuarenta millones seis mil cuatrocientos treinta y nueve guaraníes). ----------

Que, el **art. 216 de la Ley 3.966 ORGANICA MUNICIPAL** dice: Corresponde a la Junta Municipal aprobar la Adjudicación de las Licitaciones Públicas y de las Licitaciones por Concurso de ofertas. Así mismo, el **art 28 de la Ley 2051/03 DE CONTRATACIONES PÚBLICAS** establece**: La máxima autoridad de la convocante será quien resuelva sobre la adjudicación.** ----------

POR TANTO,
EL INTENDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENCARNACIÓN
EN USO DE SUS ATRIBUCIONES

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN SECRETARIA GENERAL

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN INTENDENCIA

RESUELVE

ART. 1°) DISPONER el el **LOTE N° 1** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** por un monto total de Gs. 231.721.360 (doscientos treinta y un millones setecientos veintiún mil trescientos sesenta guaraníes); el **LOTE N° 2** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA NORESTE S.A.** por un monto total de Gs. 97.381.116 (noventa y siete millones trescientos ochenta y un mil ciento dieciséis guaraníes); el **LOTE N° 3** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO** por un monto total de Gs. 351.427.221 (trescientos cincuenta y un millones cuatrocientos veintisiete mil doscientos veintiún guaraníes); el **LOTE N° 4** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L.** por un monto total de Gs. 140.727.935 (ciento cuarenta millones setecientos veintisiete mil novecientos treinta y cinco guaraníes); y el **LOTE N° 5** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA GLV CONSTRUCCIONES DE OMAR DANIEL VALDEZ ACOSTA** por un monto total de Gs. 240.006.439 (doscientos cuarenta millones seis mil cuatrocientos treinta y nueve guaraníes). ----------

ART.2°) REMITIR a la Junta Municipal la presente Resolución de Adjudicación para su aprobación correspondiente. ----------

ART.3°) SUSCRIBIR los contratos correspondientes con las citadas empresas, en donde se estipulan las condiciones para llevar adelante la prestación de los servicios, previa presentación de los documentos. ----------

ART. 4°) NOTIFICAR a quienes corresponda y cumplido archivar. ----------

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN SECRETARIA GENERAL

Abg. Marcial Cantero Silva
Secretario General Interino

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN INTENDENCIA

Don Alfredo Luis Yd Sánchez
Intendente Municipal

REPÚBLICA DEL PARAGUAY

JUNTA MUNICIPAL DE ENCARNACIÓN

RESOLUCIÓN No. 1.203/2019.-

VISTO:

La Nota N° 7.922/2019 de fecha 12 de agosto de 2019 remitida por la Intendencia Municipal, elevando para estudio y consideración los documentos del proceso de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 "PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL"**, y la Resolución Nº 4.152/2019 de la Adjudicación realizada por el Intendente Municipal para su aprobación correspondiente, y;.----------

CONSIDERANDO:

Que, conforme al Acta de Apertura de Ofertas, se procede a la apertura de sobres presentado por las siguientes empresas:

1) EMPRESA FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: Gs. 237.408.549**(Doscientos treinta y siete millones cuatrocientos ocho mil quinientos cuarenta y nueve guaraníes).- **LOTE N° 2: Gs. 94.135.079(**Noventa y cuatro millones ciento treinta y cinco mil setenta y nueve guaraníes).- **LOTE N° 3: NO COTIZA.**---------- **LOTE N° 4: Gs. 137.095.275(**Ciento treinta y siete millones noventa y cinco mil doscientos setenta y cinco guaraníes). **LOTE N° 5: NO COTIZA.**----------

2) EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: Gs. 192.550.570**(Ciento noventa y dos millones quinientos cincuenta mil quinientos setenta guaraníes).---------- **LOTE N° 2: Gs. 92.971.720**(Noventa y dos millones novecientos setenta y un mil setecientos veinte guaraníes).- **LOTE N° 3: Gs. 353.951.530(**Trescientos cincuenta y tres millones novecientos cincuenta y un mil quinientos treinta guaraníes).- **LOTE N° 4: Gs. 137.373.670(**Ciento treinta y siete millones trescientos setenta y tres mil seiscientos setenta guaraníes).- **LOTE N° 5: Gs. 224.885.250(**Doscientos veinticuatro millones ochocientos ochenta y cinco mil doscientos cincuenta guaraníes).----------

3) EMPRESA NORESTE S.A: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: Gs. 235.404.794(**Doscientos treinta y cinco millones cuatrocientos cuatro mil setecientos noventa y cuatro guaraníes).- **LOTE N° 2:Gs.97.381.116(**Noventa y siete millones trescientos ochenta y un mil ciento dieciséis guaraníes).- **LOTE N° 3: Gs. 373.285.515 (**Trescientos setenta y tres millones doscientos ochenta y cinco mil quinientos quince guaraníes).-**LOTE N° 4: Gs. 143.471.799 (**Ciento cuarenta y tres millones cuatrocientos setenta y un mil setecientos noventa y nueve guaraníes).- **LOTE N° 5: Gs. 237.873.047 (**Doscientos treinta y siete millones ochocientos setenta y tres mil cuarenta y siete guaraníes).

4) EMPRESA SAN BLAS CONSTRUCCIONES S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: Gs. 259.976.760(**Doscientos cincuenta y nueve millones novecientos setenta y seis mil setecientos sesenta guaraníes).- **LOTE N° 2: Gs. 109.549.220**(Ciento nueve millones quinientos cuarenta y nueve mil doscientos veinte guaraníes).- **LOTE N° 3: Gs. 424.831.675**(Cuatrocientos veinticuatro millones ochocientos treinta y un mil seiscientos setenta y cinco guaraníes) ---------- **LOTE N° 4: Gs. 158.343.280(**Ciento cincuenta y ocho millones trescientos cuarenta y tres mil doscientos ochenta guaraníes).- **LOTE N° 5: Gs. 263.806.850(**Doscientos sesenta y tres millones ochocientos seis mil ochocientos cincuenta guaraníes) ----------

5) EMPRESA SOTEC S.A: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: Gs. 480.987.651(**Cuatrocientos ochenta millones novecientos ochenta siete mil seiscientos cincuenta y un guaraníes).- **LOTE N° 2: Gs. 292.807.416**(Doscientos noventa y dos millones ochocientos siete mil cuatrocientos dieciséis guaraníes).- **LOTE N° 3: Gs. 584.698.040(**Quinientos ochenta y cuatro millones seiscientos noventa y ocho mil cuarenta guaraníes). **LOTE N° 4: Gs. 334.623.360(**Trescientos treinta y cuatro millones seiscientos veintitrés mil trescientos sesenta guaraníes). **LOTE N° 5: Gs. 465.580.153(**Cuatrocientos sesenta y cinco millones quinientos ochenta mil ciento cincuenta y tres guaraníes).----------

6) EMPRESA C.A. CONSTRUCTORA DE HERMELINDA ARRUA LOPEZ: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: NO COTIZA.- LOTE N° 2: Gs. 97.401.816(**Noventa y siete millones cuatrocientos un mil ochocientos dieciséis guaraníes).---------- **LOTE N° 3: Gs. 405.994.994(**Cuatrocientos cinco millones novecientos noventa y cuatro mil novecientos noventa y cuatro guaraníes). **LOTE N° 4: Gs. 143.471.799(**Ciento cuarenta y tres millones cuatrocientos setenta y un mil setecientos noventa y nueve guaraníes).- **LOTE N° 5: Gs. 258.673.558(**Doscientos cincuenta y ocho millones seiscientos setenta y tres mil quinientos cincuenta y ocho guaraníes).----------

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION SECRETARIA GENERAL

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION INTENDENCIA

JUNTA MUNICIPAL Encarnación - Paraguay

7) EMPRESA CALERA DEL SUR S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: Gs. 231.902.551(**Doscientos treinta y un millones novecientos dos mil quinientos cincuenta y un guaraníes). **LOTE N° 2: Gs. 95.013.820(**Noventa y cinco millones trece mil ochocientos veinte guaraníes). **LOTE N° 3: Gs. 372.883.439(**Trescientos setenta y dos millones ochocientos ochenta y tres mil cuatrocientos treinta y nueve guaraníes). **LOTE N° 4: Gs. 140.041.998** (Ciento cuarenta millones cuarenta y un mil novecientos noventa y ocho guaraníes).- **LOTE N° 5 : Gs. 245.809.519(**Doscientos cuarenta y cinco millones ochocientos nueve mil quinientos diecinueve guaraníes)

8) EMPRESA CONSTRUMAQ SUR S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: Gs. 249.045.271**(Doscientos cuarenta y nueve millones cuarenta y cinco mil doscientos setenta y un guaraníes).- **LOTE N° 2: Gs. 101.554.605(**Ciento un millones quinientos cincuenta y cuatro mil seiscientos cinco guaraníes).- **LOTE N° 3: Gs. 405.149.423(**Cuatrocientos cinco millones ciento cuarenta y nueve mil cuatrocientos veintitrés guaraníes).- **LOTE N° 4: Gs. 149.736.779(**Ciento cuarenta y nueve millones setecientos treinta y seis mil setecientos setenta y nueve guaraníes).---------- **LOTE N° 5: Gs. 255.864.575(**Doscientos cincuenta y cinco millones ochocientos sesenta y cuatro mil quinientos setenta y cinco guaraníes).----------

9) EMPRESA NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: Gs. 230.910.382(**Doscientos treinta millones novecientos diez mil trescientos ochenta y dos guaraníes).-. **LOTE N° 2: Gs. 94.587.160**(Noventa y cuatro millones quinientos ochenta y siete mil ciento sesenta guaraníes). **LOTE N° 3: Gs. 366.632.198(**Trescientos sesenta y seis millones seiscientos treinta y dos mil ciento noventa y ocho guaraníes) ---------- **LOTE N° 4: Gs. 139.213.752(**Ciento treinta y nueve millones doscientos trece mil setecientos cincuenta y dos guaraníes).-. **LOTE N° 5: Gs. 230.858.140(**Doscientos treinta millones ochocientos cincuenta y ocho mil ciento cuarenta guaraníes). ----------

10) EMPRESA HABITARE S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: Gs. 232.525.593(**Doscientos treinta y dos millones quinientos veinticinco mil quinientos noventa y tres guaraníes).**LOTE N° 2: NO COTIZA.- LOTE N° 3: Gs. 379.383.354(**Trescientos setenta y nueve millones trescientos ochenta y tres mil trecientos cincuenta y cuatro guaraníes).---------- **LOTE N° 4: Gs. 146.413.504(**Ciento cuarenta y seis millones cuatrocientos trece mil quinientos cuatro guaraníes).- **LOTE N° 5: Gs. 238.016.876**(Doscientos treinta y ocho millones dieciséis mil ochocientos setenta y seis guaraníes).----------

11) EMPRESA GLV CONSTRUCCIONES DE OMAR DANIEL VALDEZ ACOSTA: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: Gs. 234.876.981(**Doscientos treinta y cuatro millones ochocientos setenta y seis mil novecientos ochenta y un guaraníes).-**LOTE N° 2: Gs. 100.086.147** (Cien millones ochenta y seis mil ciento cuarenta y siete guaraníes).- **LOTE N° 3: Gs. 373.285.513** (Trescientos setenta y tres millones doscientos ochenta y cinco mil quinientos trece guaraníes).---------- **LOTE N° 4: Gs. 144.268.865(**Ciento cuarenta y cuatro millones doscientos sesenta y ocho mil ochocientos sesenta y cinco guaraníes). **LOTE N° 5: Gs.240.006.439** (Doscientos cuarenta millones seis mil cuatrocientos treinta y nueve guaraníes).----------

12) EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: Gs. 246.462.000(**Doscientos cuarenta y seis millones cuatrocientos sesenta y dos mil guaraníes). **LOTE N° 2: Gs. 100.159.400(**Cien millones ciento cincuenta y nueve mil cuatrocientos guaraníes).**LOTE N° 3: Gs. 378.105.818**(Trescientos setenta y ocho millones ciento cinco mil ochocientos dieciocho guaraníes).- **LOTE N° 4: Gs. 140.727.935(**Ciento cuarenta millones setecientos veintisiete mil novecientos cuarenta y siete guaraníes). **LOTE N° 5 : Gs. 295.947.547(**Doscientos noventa y cinco millones novecientos cuarenta y siete mil quinientos cuarenta y siete guaraníes).----------

13) EMPRESA INGENIERO JORGE A. CARDOZO: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera: **LOTE N° 1: Gs. 253.158.285(**Doscientos cincuenta y tres millones ciento cincuenta y ocho mil doscientos ochenta y cinco guaraníes). **LOTE N° 2: Gs. 102.103.522(**Ciento dos millones ciento tres mil quinientos veintidós guaraníes). **LOTE N° 3: Gs. 351.427.221(**Trescientos cincuenta y un millones cuatrocientos veintisiete mil doscientos veintiún guaraníes). **LOTE N° 4: Gs. 142.611.403(**Ciento cuarenta y dos millones seiscientos once mil cuatrocientos tres guaraníes). **LOTE N° 5: Gs. 215.970.486(**Doscientos quince mil novecientos setenta mil cuatrocientos ochenta y seis guaraníes) ----------

14) EMPRESA GCA S.A: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN SECRETARIA GENERAL

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN INTENDENCIA

JUNTA MUNICIPAL Encarnación - Paraguay

LOTE N° 1: Gs. 251.793.488(Doscientos cincuenta y un millones setecientos noventa y tres mil cuatrocientos cuarenta y ocho guaraníes). **LOTE N° 2: Gs. 119.478.564(**Ciento diecinueve millones cuatrocientos setenta y ocho mil quinientos sesenta y cuatro guaraníes). **LOTE N° 3: Gs. 462.298.843 (**Cuatrocientos sesenta y dos millones doscientos noventa y ocho mil ochocientos cuarenta y tres guaraníes).- **LOTE N° 4: Gs. 170.858.992(**Ciento setenta millones ochocientos cincuenta y ocho mil novecientos noventa y dos guaraníes).- **LOTE N° 5: Gs. 243.861.926(**Doscientos cuarenta y tres millones ochocientos sesenta y un mil novecientos veintiséis guaraníes) ----------

OBSERVACIONES:

1- **DE LA EMPRESA SAN BLAS CONSTRUCCIONES S.R.L** a las siguientes empresas:
- **NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ:** No presenta acta de recepción definitiva de varios contratos
- **HABITARE S.R.L:** presenta solo 4 contratos y la experiencia solicita 5 contratos
- **CONSTRUMAQ SUR S.R.L.:** Ídem punto b.
- **INTEGRAL INGENIERIA S.R.L:** No presenta formulario de experiencia especifica
- **FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES:** Ídem punto b.
- **ING. JORGE A. CARDOZO:** No presenta certificado de origen

2- **EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L:** Deja constancia que presenta formulario de experiencia especifica.----------

3- **DE LA EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO** a las siguientes empresas:
- **A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L:** presenta 3 años de estado contable y el PBC solicita 5 años.----------
- A todas las empresas que los Curriculum de los personales debe estar acompañado de la nota de compromiso.----------
- Deja constancia que cuenta con Certificado de origen.----------

EL CUADRO COMPARATIVO DE PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS SE ENCUENTRA EN EL ANEXO ¨A ¨ DEL DICTAMEN, Nº 41/2019 del Comité de Evaluación de Ofertas.----------

El **CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS SE ENCUENTRA EN EL ANEXO "B" DICTAMEN, Nº 41/2019** del Comité de Evaluación de Ofertas.----------

ANALISIS DE LAS OFERTAS

CORRECCIONES DE ERRORES ARITMETICOS:

Que, cabe destacar que habiéndose realizado el cuadro comparativo de ofertas se ha podido constatar la presencia de errores aritmético, para lo cual este Comité Evaluador ha procedido a realizar las correcciones aritméticas permitidas por la **LEY 2051/2003 de CONTRATACIONES PUBLICAS.**----------

- Ante las observaciones planteadas por los oferentes en el acto de apertura de sobres, este comité de evaluación ha verificado la información proveída por los oferentes y ha considerado cada una de ellas para determinar el resultado en los diferentes lotes de la presente licitación.----------

ANALISIS DEL LOTE N° 1

Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente profesional y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial, a la vez, los formularios N° 6, 7 y 8 se encuentran incompletos, no refleja ningún dato, por lo que no se encuentra conforme a lo solicitado por la convocante en el PBC para dichos formularios, por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada.----------

Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN SECRETARIA GENERAL

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN INTENDENCIA

JUNTA MUNICIPAL Encarnación - Paraguay

presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 1** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** por un monto total de Gs. 231.721.360 (doscientos treinta y un millones setecientos veintiún mil trescientos sesenta guaraníes). ----------

ANALISIS DEL LOTE N° 2

Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:…"***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra adjudicada en el lote N° 1, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente comercial del año 2017 y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial al día, a la vez, presenta únicamente 4 (cuatro) contratos y el pliego de bases y condiciones dice… "*Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos 5 (cinco) contratos, durante los últimos diez 10 años, similares a las obras propuestas*", por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la tercera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA CALERA DEL SUR S.R.L.** la misma cuenta con compromisos contractuales vigentes con la convocante, por ende, la mencionada empresa no será considerada para la adjudicación. Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la cuarta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NORESTE S.A.** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. -**CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 2** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA NORESTE S.A.** por un monto total de Gs. 97.381.116 (noventa y siete millones trescientos ochenta y un mil ciento dieciséis guaraníes). ----------

ANALISIS DEL LOTE N° 3

Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. -**CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la

empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 3** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO** por un monto total de Gs. 351.427.221 (trescientos cincuenta y un millones cuatrocientos veintisiete mil doscientos veintiún guaraníes). ----------

ANALISIS DEL LOTE N° 4

Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente comercial del año 2017 y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial al día, a la vez, presenta únicamente 4 (cuatro) contratos y el pliego de bases y condiciones dice... "*Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos 5 (cinco) contratos, durante los últimos diez 10 años, similares a las obras propuestas*", por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. – Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:..."***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra adjudicada en el lote N° 1, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la tercera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente profesional y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial, a la vez, los formularios N° 6, 7 y 8 se encuentran incompletos, no refleja ningún dato, por lo que no se encuentra conforme a lo solicitado por la convocante en el PBC para dichos formularios, por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. – Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la cuarta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA CALERA DEL SUR S.R.L.** la misma cuenta con compromisos contractuales vigentes con la convocante, por ende, la mencionada empresa no será considerada para la adjudicación. Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la quinta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L.** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN SECRETARIA GENERAL

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN INTENDENCIA

JUNTA MUNICIPAL Encarnación - Paraguay

convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 4** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L.** por un monto total de Gs. 140.727.935 (ciento cuarenta millones setecientos veintisiete mil novecientos treinta y cinco guaraníes).----------

ANALISIS DEL LOTE N° 5

Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente comercial del año 2017 y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial al día, a la vez, presenta únicamente 4 (cuatro) contratos y el pliego de bases y condiciones dice... "*Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos 5 (cinco) contratos, durante los últimos diez 10 años, similares a las obras propuestas*", por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:..."***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra con el mayor monto en el lote N° 3, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la tercera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:..."***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra adjudicada en el lote N° 1, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la cuarta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente profesional y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial, a la vez, los formularios N° 6, 7 y 8 se encuentran incompletos, no refleja ningún dato, por lo que no se encuentra conforme a lo solicitado por la convocante en el PBC para dichos formularios, por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la quinta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NORESTE S.A.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:..."***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra adjudicada en el lote N° 2, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la sexta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA HABITARE S.R.L.** la misma cuenta con compromisos contractuales vigentes con la convocante, y no cumple con la cantidad de contratos solicitados por la convocante en el pliego de bases y condiciones, por ende, la mencionada empresa **NO CUMPLE** con lo solicitado por la convocante y queda descalificada. Que, conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la séptima oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA GLV CONSTRUCCIONES DE OMAR DANIEL VALDEZ ACOSTA** en base a las siguientes consideraciones: **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. **CAPACIDAD**

TECNICA: la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 5** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA GLV CONSTRUCCIONES DE OMAR DANIEL VALDEZ ACOSTA** por un monto total de Gs. 240.006.439 (Doscientos cuarenta millones seis mil cuatrocientos treinta y nueve guaraníes). ----------

Que, por Resolución N° 4.152/2019, el Intendente Municipal procedió a adjudicar la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL"**, a favor de las siguientes empresas: **LOTE 1,** a favor de la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** por un monto total de Gs. 231.721.360 (doscientos treinta y un millones setecientos veintiún mil trescientos sesenta guaraníes). **LOTE 2,** a favor de la **EMPRESA NORESTE S.A.** por un monto total de Gs. 97.381.116 (noventa y siete millones trescientos ochenta y un mil ciento dieciséis guaraníes). **LOTE 3**: a favor de la **EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO** por un monto total de Gs. 351.427.221 (trescientos cincuenta y un millones cuatrocientos veintisiete mil doscientos veintiún guaraníes). -**LOTE 4**: a favor de la **EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L.** por un monto total de Gs. 140.727.935 (ciento cuarenta millones setecientos veintisiete mil novecientos treinta y cinco guaraníes). **LOTE 5**: a favor de la **EMPRESA GLV CONSTRUCCIONES DE OMAR DANIEL VALDEZ ACOSTA** por un monto total de Gs. 240.006.439 (doscientos cuarenta millones seis mil cuatrocientos treinta y nueve guaraníes).----------

Que, el Art. 216 de la Ley Nº 3.966 "Orgánica Municipal" establece: "Corresponde a la Junta Municipal aprobar la adjudicación de las Licitaciones Públicas y las Licitaciones por Concurso de Ofertas. Si no se expide en el plazo de veinte días computados desde la recepción de los antecedentes del caso, se considerara que ha habido una aprobación automática. Así mismo, el Articulo 28 de la Ley 2051/2.003 "DE CONTRATACIONES PUBLICAS" establece:.... La máxima autoridad de la convocante será quien resuelva sobre la adjudicación".- ----------

Que, la Comisión de Legislación, en su Dictamen No. 71/2019 expresa: "Que, los miembros de estas Comisiones, luego de haber realizado el estudio del contenido de las documentaciones remitidas por la Intendencia Municipal, han podido constatar que se ha cumplido con los procedimientos establecidos en la **Ley 2.051/2.003 "DE CONTRATACIONES PUBLICAS"**, y no existiendo objeciones durante el proceso de Licitación, como asimismo de la Adjudicación efectuada por la Intendencia, consideran que las mismas en general se ajustan a las disposiciones legales vigentes, recomendando su aprobación".----------

Que, la Plenaria de la Junta Municipal, luego de oír el Dictamen de la Comisión de referencia, por unanimidad de votos de sus miembros aprobó el mismo.----------

POR TANTO:

LA JUNTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENCARNACIÓN, REUNIDA EN CONCEJO;

R E S U E L V E:

ART. 1°) **APROBAR** la adjudicación efectuada por la Intendencia Municipal por Resolución N° 4.152/2019 de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL"**, a favor de las siguientes empresas:

LOTE N° 1: a favor de la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** por un monto total de Gs. 231.721.360 (doscientos treinta y un millones setecientos veintiún mil trescientos sesenta guaraníes).----------

Barrio Buena Vista: calle sin nombre ubicada al costado del Centro Vivo y la Escuela Buena Vista dese Prog: 0+000.00 hasta 0+162.00. **Longitud**: 162,00 m.----------

Barrio San Isidro: unión de empedrado entre la Parroquia San Isidro, la Escuela de San Isidro y Supermercado la Familia. Desde Prog: 0+000.00 hasta 0+172,55.- **Longitud:** 178,50m.----------

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN SECRETARIA GENERAL

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN INTENDENCIA

JUNTA MUNICIPAL Encarnación - Paraguay

Barrio San Isidro: calle sin nombre. desde Prog. 0+000.00 hasta 0+ 185.70. **Longitud:** 185,70m;.----------

LOTE N° 02: A favor de la **EMPRESA NORESTE S.A.** por un monto total de Gs. 97.381.116(Noventa y siete millones trescientos ochenta y un mil ciento dieciséis guaraníes). **Barrio Santo Domingo: Tramo 1**: Desde Prog. 0+000.00 hasta 0+112.00, **Longitud;** 112,00m.----------

Barrio La Esperanza: Tramo 2: calle 1ro de Mayo e/ Defensores del Chaco **Longitud:** 80.00m.----------

LOTE N° 03: a favor de la **EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO** por un monto total de Gs. 351.427.221(Trescientos cincuenta y un millones cuatrocientos veintisiete mil doscientos veintiún guaraníes).----------

Barrio La Esperanza: Tramo 1: calle los Corrales e/ Piribebuy y Defensores del Chaco. **Longitud:** 80,08 m.----------

Barrio La Esperanza – Tramo 2: calle Defensores del Chaco entre Nanawa y Fraternidad. **Longitud:** 200,81m,.----------

LOTE N° 04: a favor de la **EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L.** por un monto total de Gs. 140.727.935 (Ciento cuarenta millones setecientos veintisiete mil novecientos treinta y cinco guaraníes).----------

Barrio John F. Kennedy: Tramo 1: calle Primero de Mayo e/ calle s/ nombre y Nuestra señora de la Asunción desde Prog: 0+000.00 hasta 0+118.13. **Longitud: 118.13** m.-------

Barrio John F. Kennedy: Tramo 2:calle Primera Proyectada e/ Primero de Mayo e Ingavi. **Longitud:** 109,30m.----------

Barrio John F. Kennedy: Tramo 3:calle Ingavi e/ Nuestra Sra. De la Asunción y Primera Proyectada. **Longitud:** 83.00 m; ----------

LOTE N° 05: a favor de la **EMPRESA GLV CONSTRUCCIONES DE OMAR DANIEL VALDEZ ACOSTA** por un monto total de Gs. 240.006.439 (Doscientos cuarenta millones seis mil cuatrocientos treinta y nueve guaraníes.----------

Barrio John F. Kennedy: Tramo 1: calle María Auxiliadora y Padres Jesuitas. **Longitud:** 165,00 m.- **Barrio John F. Kennedy: Tramo 2:** calle Los Inmigrantes entre Colectora Ruta 1 y Padres Jesuitas. **Longitud: 167,00** m.----------

Barrio John F. Kennedy: Tramo 3: calle Manuel Ortiz Guerrero entre Colectora 1 y calle Fraternidad **Longitud: 167,00** m;.----------

ART. 2°) **AUTORIZAR** al Intendente Municipal de la ciudad de Encarnación a suscribir los Contratos, con las Empresas Adjudicadas de la Licitación, con cargo a remitir a este Concejo copias autenticadas de los Contratos suscritos.----------

ART. 3°) **COMUNICAR** a la Intendencia Municipal para los fines consiguientes.----------

DADA EN LA SALA DE SESIONES DE LA JUNTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENCARNACIÓN, A LOS VEINTINUEVE DIAS DEL MES DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE.----------

JUNTA MUNICIPAL Encarnación - Paraguay

Don JUAN LUIS REGIS GONZÁLEZ
Secretario General Junta Municipal

Lic. EDUARDO VICTOR FLORENTIN BOLF
Presidente Junta Municipal

PROMÚLGUESE LA PRESENTE RESOLUCION
ENCARNACIÓN, 2 DE SETIEMBRE DE 2019.-

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN SECRETARIA GENERAL

Abog. MARCIAL CANTERO SILVA
Secretario General Interino

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN INTENDENCIA

Don ALFREDO LUIS YD SANCHEZ
Intendente Municipal