Asunción, 21 de noviembre de 2017

ICEO N° 69/17

INFORME DE REVALUACION DE OFERTAS

Ref.:	***LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS – PAC N° 23/2017 – "PROVISIÓN DE ARTÍCULOS DE LIMPIEZA PARA JUZGADOS PERIFÉRICOS, CIRCUNSCRIPCIONES NO DESCENTRALIZADAS Y OTRAS DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – CONTRATO ABIERTO – AD REFERÉNDUM – PLURIANUAL" ID 327.590***

Vista la Resolución DNCP Nro. 3836/2017 de fecha 03 de noviembre de 2017, por la cual se resuelve en su Art. 3° que el proceso de referencia se retrotraiga a la etapa de evaluación de ofertas, el Comité de Evaluación de Ofertas, integrado por Resolución del Consejo de Administración Judicial N° 3 de fecha 03 de marzo de 2017, por las siguientes personas: el **Lic. Rubén Ayala**, Director General de Administración y Finanzas, cargo interino dispuesto por Resolución del Consejo de Superintendencia N° 3186 de fecha 08 de febrero de 2016 y Director Administrativo; la **Abg. Mirtha Morínigo de Florentín**, Directora – Dirección de Asuntos Jurídicos; el **Lic. José Benítez Isasi,** la **C.P. Rocío Florencio Santander,** la **Lic. Ramona Godoy** y la **Lic. Rosa Aguilera**, funcionarios técnicos propuestos por el Consejo de Administración Judicial; la **Abg. Ma. Cicinia Irala de Cáceres**, Técnica del Departamento de Servicios Generales, elevan a continuación el **Informe de Revaluación de Ofertas** del llamado a **LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS – PAC N° 23/2017 – "PROVISIÓN DE ARTÍCULOS DE LIMPIEZA PARA JUZGADOS PERIFÉRICOS, CIRCUNSCRIPCIONES NO DESCENTRALIZADAS Y OTRAS DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – CONTRATO ABIERTO – AD REFERÉNDUM – PLURIANUAL" ID 327.590**, de conformidad a lo dispuesto en el Pliego de Bases y Condiciones del llamado, en la Ley N° 2051/2003 "De Contrataciones Públicas" y el Decreto Reglamentario N° 21.909/2003.-

1. DATOS DEL LLAMADO:

El llamado a **LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS – PAC N° 23/2017 – "PROVISIÓN DE ARTÍCULOS DE LIMPIEZA PARA JUZGADOS PERIFÉRICOS, CIRCUNSCRIPCIONES NO DESCENTRALIZADAS Y OTRAS DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – CONTRATO ABIERTO – AD REFERÉNDUM – PLURIANUAL"**, fue aprobado por **Resolución C.A.J. N° 136** del 28 de junio de 2017, con ID N° 327.590, cuyo PAC fue programado según se detalla:

- Sistema de Adjudicación: **Por ítems.-**
- Monto estimado: G. 551.174.022 (guaraníes quinientos cincuenta y un millones ciento setenta y cuatro mil veintidós).-
- Contrato abierto: Por cantidades mínimas y máximas.-
- Vigencia: Hasta el cumplimiento total de las obligaciones.-

Se deja constancia de que el llamado ha cumplido con todos los requisitos exigidos en la Ley Nº 2.051/03. El mismo fue publicado en el portal de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (www.dncp.gov.py), así como también fue publicado por 3 (tres) días en un diario de circulación nacional. Se cursó invitación a los siguientes potenciales oferentes:

Nº	OFERENTE	NOTA DE INVITACIÓN	TELÉFONO
1	ALTERNATIVE S.A.	132/2017	0541-44557
2	BASE BASE S.A.	133/2017	683-770
3	CARLOS RUBÉN OVIEDO CENTURIÓN	134/2017	660-246
4	CARLOS GABRIEL SÁNCHEZ SARTORIO	135/2017	492-964
5	COMACO S.R.L.	136/2017	646-500
6	EMPORIO FERRETERÍA S.R.L.	137/2017	560-220
7	INDUCLOR S.R.L.	138/2017	502-178
8	TELMA CELINA VILLASBOA	139/2017	446-597

La fecha límite de presentación de ofertas y Apertura de Sobres, fue fijada inicialmente para el día 16 de agosto de 2017 a las 09:30 hs., y modificada por:

- Adenda N° 1: Fijándose el día 21 de agosto de 2017 a las 09:30 hs. como fecha y hora límite de presentación de ofertas y Apertura de Sobres,
- Adenda N° 3: Fijándose el día 28 de agosto de 2017 a las 09:30 hs. como fecha y hora límite de presentación de ofertas y Apertura de Sobres,
- Adenda N° 4: Fijándose el día 06 de septiembre de 2017 a las 09:30 hs. como fecha y hora límite de presentación de ofertas y Apertura de Sobres, a cuyo acto se han presentado 7 (siete) oferentes y se dio curso al proceso.-

2. ACTO DE APERTURA DE SOBRES:

El Acta de Apertura de Ofertas forma parte de la presente Evaluación y se adjunta como **ANEXO A**, donde constan las siguientes observaciones:

a) Datos de las Ofertas presentadas

Nº	Oferente	Precio Total Unitario Ofertado en G. (IVA incl.)	Garantía de Mantenimiento de la Oferta		
			Vigencia desde	Vigencia hasta	Monto en G.
1	CGSS CONSULTORES Servicios de Consultoría y Provisión de Insumos de Carlos G. Sánchez Sartorio	523.078.500	06/09/2017	14/01/2018	16.500.000
2	EVEREST COMERCIAL de Ever Chamorro	454.335.000	21/08/2017	18/01/2018	13.679.250
3	INDUCLOR S.R.L.	377.187.500	06/09/2017	03/02/2018	15.000.000
4	PRODISER S.A.I.C.	316.850.500	06/09/2017	14/01/2018	11.000.000
5	BASE BASE S.A.	213.939.900	06/09/2017	03/02/2018	6.450.000
6	ABUELO JUAN S.R.L.	91.224.132	21/08/2017	18/01/2018	6.000.000
7	GL VENTAS & SERVICIOS de Gustavo Adolfo Leiva	474.249.990	06/09/2017	14/01/2018	14.250.000

b) **Observaciones:**

- **CGSS CONSULTORES Servicios de Consultoría y Provisión de Insumos de Carlos G. Sánchez Sartorio:** Presenta un original y dos copias de la oferta. **No presenta:** Declaración Jurada de poseer la capacidad para proveer los bienes solicitados en las especificaciones técnicas; Declaración Jurada de que todos los productos ofertados cuentan con: Registro Sanitario de los Productos, otorgado por la Dirección Nacional de Vigilancia Sanitaria (DINAVISA); Certificado de Origen Nacional.-

- **EVEREST COMERCIAL de Ever Chamorro:** Presenta un original y dos copias de la oferta. **No Presenta:** Fotocopia autenticada por Escribano Público del Balance General y Estado de Resultados, correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados (2014, 2015 y 2016), conforme a las normativas vigentes del Ministerio de Hacienda, acompañados de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta; Constancia emitida por la entidad bancaria dentro del territorio nacional, de poseer una cuenta corriente y/o caja de ahorro vigente en bancos de plaza, conforme lo establece el Decreto 10340/2007; Declaración Jurada de poseer la capacidad para proveer los bienes solicitados en las especificaciones técnicas; Declaración Jurada de que todos los productos ofertados cuentan con: Registro Sanitario de los Productos, otorgado por la Dirección Nacional de Vigilancia Sanitaria (DINAVISA); Listado detallado de los Integrantes de la Sociedad, en la cual detallan el NOMBRE, APELLIDO Y NUMERO DE CEDULA DE IDENTIDAD, de cada uno, a fin de dar cumplimiento a la CALIFICACIÓN LEGAL. PROHIBICIONES DE LOS INCS. "A" Y "B" DEL ARTÍCULO 40, conforme a lo establecido en la Resolución DNCP N° 849/2015; Certificado de Origen Nacional.-

- **INDUCLOR S.R.L.:** Presenta un original y dos copias de la oferta. **No Presenta:** Constancia emitida por la entidad bancaria dentro del territorio nacional, de poseer una cuenta corriente y/o caja de ahorro vigente en bancos de plaza, conforme lo establece el Decreto 10340/2007.-

- **PRODISER S.A.I.C.:** Presenta un original y dos copias de la oferta. **No Presenta:** Copia de contratos ejecutados y/o facturas de ventas correspondientes al objeto de la presente contratación (PROVISIÓN DE ARTÍCULOS DE LIMPIEZA) que podrán corresponder tanto a empresas públicas como privadas, dichos contratos deberán corresponder al periodo 2014, 2015, 2016; y la sumatoria de los mismos deberá ser al menos el 50 % del monto máximo a contratar. Se aclara que no es necesario contar con un contrato por año; Constancia emitida por la entidad bancaria dentro del territorio nacional, de poseer una cuenta corriente y/o caja de ahorro vigente en bancos de plaza, conforme lo establece el Decreto 10340/2007; Certificado de Origen Nacional.-

- **BASE BASE S.A.:** Presenta un original y dos copias de la oferta. **No Presenta:** Certificado de Origen Nacional.-

- **ABUELO JUAN S.R.L.:** Presenta un original de la oferta. **No Presenta:** Fotocopia autenticada por Escribano Público del Balance General y Estado de Resultados, correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados (2014, 2015 y 2016), conforme a las normativas vigentes del Ministerio de Hacienda, acompañados de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta; Certificado de Origen Nacional.-

- **GL VENTAS & SERVICIOS de Gustavo Adolfo Leiva:** Presenta un original y dos copias de la oferta. **No Presenta:** Certificado de Cumplimiento Tributario Vigente; Listado detallado de los Integrantes de la Sociedad, en la cual detallan el NOMBRE, APELLIDO Y NUMERO DE CEDULA DE IDENTIDAD, de cada uno, a fin de dar cumplimiento a la CALIFICACIÓN LEGAL. PROHIBICIONES DE LOS INCS. "A" Y "B" DEL ARTÍCULO 40, conforme a lo establecido en la Resolución DNCP N° 849/2015; Certificado de Origen Nacional.-

3. VERIFICACIÓN DE LAS DOCUMENTACIONES

Se procedió a evaluar los documentos presentados por el oferente, utilizando el criterio de CUMPLE/NO CUMPLE, de conformidad a lo dispuesto en el Pliego de Bases y Condiciones del llamado. Se adjunta como **ANEXO B**, una copia del **Informe de Evaluación Documental**, realizado por la Dirección de Asuntos Jurídicos, **Nota DAJ/IED N° 72/17** de fecha **11 de septiembre de 2017,** el cual forma parte integral del presente ICEO, cuya conclusión se resume en que:

a) **CGSS CONSULTORES Servicios de Consultoría y Provisión de Insumos de Carlos G. Sánchez Sartorio:** El oferente **CUMPLE** con la correcta presentación de los documentos de **carácter sustancial.** En cuanto a las documentaciones formales omitidas, le fueron requeridas a través de nota CEO Nº 433/17 de fecha 12 de septiembre de 2017, bajo apercibimiento de que la falta de presentación en tiempo y forma ocasionaría el rechazo de la oferta. Se solicitó la siguiente documentación:
   - ✓ Declaración Jurada de poseer la capacidad para proveer los bienes solicitados en las especificaciones técnicas.-
   - ✓ Declaración Jurada de que todos los productos ofertados cuentan con: Registro Sanitario de los Productos, otorgado por la Dirección Nacional de Vigilancia Sanitaria (DINAVISA).-
   - ✓ Certificado de Origen Nacional.-

   El oferente presentó la documentación en tiempo y forma, y fueron verificadas por la Dirección de Asuntos Jurídicos, según consta en el informe Nota **DAJ/IED N° 76/17** de fecha 15 de Septiembre de 2017, que forma parte integral del presente Informe de Evaluación, donde consta que dichas documentaciones cumplen con lo requerido en el Pliego de Bases y Condiciones; a excepción del Certificado de Origen Nacional que no adjunta, pero no es causal de rechazo de la oferta.-

b) **EVEREST COMERCIAL de Ever Chamorro:** El oferente **CUMPLE** con la correcta presentación de los documentos de **carácter sustancial.** En cuanto a las documentaciones formales omitidas, le fueron requeridas a través de nota CEO Nº 434/17 de fecha 12 de septiembre de 2017, bajo apercibimiento de que la falta de presentación en tiempo y forma ocasionaría el rechazo de la oferta. Se solicitó la siguiente documentación:
   - ✓ Fotocopia autenticada por Escribano Público del Balance General y Estado de Resultados, correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados (2014, 2015 y 2016), conforme a las normativas vigentes del Ministerio de Hacienda, acompañados de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta.-
   - ✓ Constancia emitida por la entidad bancaria dentro del territorio nacional, de poseer una cuenta corriente y/o caja de ahorro vigente en bancos de plaza, conforme lo establece el Decreto 10340/2007.-
   - ✓ Declaración Jurada de poseer la capacidad para proveer los bienes solicitados en las especificaciones técnicas.-
   - ✓ Declaración Jurada de que todos los productos ofertados cuentan con: Registro Sanitario de los Productos, otorgado por la Dirección Nacional de Vigilancia Sanitaria (DINAVISA).-
   - ✓ Certificado de Origen Nacional.-

El oferente presentó la documentación en tiempo, y fueron verificadas en la Dirección de Asuntos Jurídicos, según consta en el informe Nota **DAJ/IED N° 76/17** de fecha 15 de Septiembre de 2017, que forma parte integral del presente Informe de Evaluación, donde constan las siguientes observaciones:

- ✓ Fotocopia autenticada por Escribano Público del Balance General y Estado de Resultados, correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados (2014, 2015 y 2016), conforme a las normativas vigentes del Ministerio de Hacienda, acompañados de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta: ***Adjunta copias autenticadas de la Declaración Jurada de Renta 2014, 2015, 2016; Balance y Estado de Resultados 2014, los balances de 2015 y 2016 no se ajustan a la normativa del Ministerio de Hacienda.-***
- ✓ El oferente deberá presentar con su oferta un Certificado de Origen Nacional emitido por el MIC: **No adjunta, pero no es causal de rechazo de la oferta.-**

Por tanto, la oferta presentada por la empresa **EVEREST COMERCIAL de Ever Chamorro** queda **DESCALIFICADA**, teniendo en cuenta lo establecido por el Art. 59° del Decreto N° 21.909/2003.-

c) **INDUCLOR S.R.L.**: El oferente **CUMPLE** con la correcta presentación de los documentos de **carácter sustancial.** En cuanto a las documentaciones formales omitidas, le fueron requeridas a través de nota CEO Nº 432/17 de fecha 12 de septiembre de 2017, bajo apercibimiento de que la falta de presentación en tiempo y forma ocasionaría el rechazo de la oferta. Se solicitó la siguiente documentación:

- ✓ El oferente deberá presentar con su carta oferta las Especificaciones Técnicas de la provisión de los bienes ofertados debidamente llenada y firmada con los datos técnicos solicitados: Adjunta incompleta, faltan los ítems 1 al 12.-
- ✓ Fotocopia autenticada por Escribano Público del Balance General y Estado de Resultados, correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados (2014, 2015 y 2016), conforme a las normativas vigentes del Ministerio de Hacienda, acompañados de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta: Los balances presentados del 2014, 2015 y 2016 son copias simples y no se adecuan a las normas del MH. La copia de Renta 2016 es simple; no adjunta Renta del 2014 ni del 2015.-
- ✓ Constancia emitida por la entidad bancaria dentro del territorio nacional, de poseer una cuenta corriente y/o caja de ahorro vigente en bancos de plaza, conforme lo establece el Decreto 10340/2007.-
- ✓ Declaración Jurada de que todos los productos ofertados cuentan con: Registro Sanitario de los Productos, otorgado por la Dirección Nacional de Vigilancia Sanitaria (DINAVISA).-

El oferente presentó la documentación en tiempo, y fueron verificadas en la Dirección de Asuntos Jurídicos, según consta en el informe Nota **DAJ/IED Nº 76/17** de fecha 15 de Septiembre de 2017, que forma parte integral del presente Informe de Evaluación, donde constan las siguientes observaciones:

- ✓ Fotocopia autenticada por Escribano Público del Balance General y Estado de Resultados, correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados (2014, 2015 y 2016), conforme a las normativas vigentes del Ministerio de Hacienda, acompañados de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta: ***Adjunta copias autenticadas de la Declaración Jurada de Balances que no se adecuan a las normativas del Ministerio de Hacienda. No acompaña Declaración Jurada de Renta.-***

Por tanto, la oferta presentada por la empresa **INDUCLOR S.R.L.** queda **DESCALIFICADA,** teniendo en cuenta lo establecido por el Art. 59° del Decreto N° 21.909/2003.-

d) **PRODISER S.A.I.C.**: El oferente **CUMPLE** con la correcta presentación de los documentos de **carácter sustancial.** En cuanto a las documentaciones formales omitidas, le fueron requeridas a través de nota CEO Nº 429/17 de fecha 12 de septiembre de 2017, bajo apercibimiento de que la falta de presentación en tiempo y forma ocasionaría el rechazo de la oferta. Se solicitó la siguiente documentación:

- ✓ Certificado de Cumplimiento Tributario Vigente.-
- ✓ Copia de contratos ejecutados y/o facturas de ventas correspondientes al objeto de la presente contratación (PROVISIÓN DE ARTÍCULOS DE LIMPIEZA) que podrán corresponder tanto a empresas públicas como privadas. Dichos contratos deberán corresponder al periodo 2014, 2015, 2016; y la sumatoria de los mismos deberá ser al menos el 50 % del monto máximo a contratar. Se aclara que no es necesario contar con un contrato por año.-
- ✓ Fotocopia autenticada por Escribano Público del Balance General y Estado de Resultados, correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados (2014, 2015 y 2016), conforme a las normativas vigentes del Ministerio de Hacienda, acompañados de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta: *No se observa balance ni estado de resultados del 2015.-*
- ✓ Constancia emitida por la entidad bancaria dentro del territorio nacional de poseer una cuenta corriente y/o caja de ahorro vigente en bancos de plaza, conforme lo establece el Decreto 10340/2007.-
- ✓ Certificado de Origen Nacional.-

El oferente presentó la documentación en tiempo, y fueron verificadas en la Dirección de Asuntos Jurídicos, según consta en el informe **Nota DAJ/IED Nº 76/17** de fecha 15 de Septiembre de 2017, que forma parte integral del presente Informe de Evaluación, y el Informe complementario **Nota DAJ/IED Nro. 117/2017** de fecha 17 de noviembre de 2017, en donde se mencona que los documentos presentados cumplen con los requisitos del pliego.

Por lo expuesto, el Comité de Evaluación de Oferta considera que el oferente CUMPLE con la correcta presentación de los documentos sustanciales y adicionales o formales requeridos en el pliego de bases y condiciones; a excepción del Certificado de Origen Nacional que no adjunta pero no es causal de rechazo de la oferta.-

e) **BASE BASE S.A.:** El oferente **CUMPLE** con la correcta presentación de los documentos de **carácter sustancial.** En cuanto a las documentaciones formales omitidas, le fueron requeridas a través de nota CEO Nº 431/17 de fecha 12 de septiembre de 2017, bajo apercibimiento de que la falta de presentación en tiempo y forma ocasionaría el rechazo de la oferta. Se solicitó la siguiente documentación:

- ✓ Certificado de Origen Nacional.-

El oferente no presentó la documentación, por lo que no fue verificada por la Dirección de Asuntos Jurídicos. La no presentación del Certificado de Origen Nacional no es causal de rechazo de la oferta.-

f) **ABUELO JUAN S.R.L.:** El oferente **CUMPLE** con la correcta presentación de los documentos de **carácter sustancial.** En cuanto a las documentaciones formales omitidas, le fueron requeridas a través de nota CEO Nº 430/17 de fecha 12 de septiembre de 2017, bajo apercibimiento de que la falta de presentación en tiempo y forma ocasionaría el rechazo de la oferta. Se solicitó la siguiente documentación:

- ✓ Fotocopia autenticada por Escribano Público del Balance General y Estado de Resultados, correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados (2014, 2015 y 2016), conforme a las normativas vigentes del Ministerio de Hacienda, acompañados de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta: *Faltan balances del 2015 y 2016.-*
- ✓ Certificado de Origen Nacional.-

El oferente presentó la documentación en tiempo y forma, y fueron verificadas por la Dirección de Asuntos Jurídicos, según consta en el informe Nota **DAJ/IED Nº 76/17** de fecha 15 de Septiembre de 2017, que forma parte integral del presente Informe de Evaluación, donde consta que dichas documentaciones cumplen con lo requerido en el Pliego de Bases y Condiciones; a excepción del Certificado de Origen Nacional que no adjunta, pero no es causal de rechazo de la oferta.-

g) **GL VENTAS & SERVICIOS de Gustavo Adolfo Leiva:** El oferente **CUMPLE** con la correcta presentación de los documentos de **carácter sustancial.** En cuanto a las documentaciones formales omitidas, le fueron requeridas a través de nota CEO Nº 435/17 de fecha 12 de septiembre de 2017, bajo apercibimiento de que la falta de presentación en tiempo y forma ocasionaría el rechazo de la oferta. Se solicitó la siguiente documentación:

- ✓ Certificado de Cumplimiento Tributario vigente.-
- ✓ Fotocopia autenticada por Escribano Público del Balance General y Estado de Resultados, correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados (2014, 2015 y 2016), conforme a las normativas vigentes del Ministerio de Hacienda, acompañados de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta: *El Balance y Estado de Resultados del 2016 no se adecua a la norma.-*
- ✓ Certificado de Origen Nacional.-

El oferente presentó la documentación en tiempo, y fueron verificadas en la Dirección de Asuntos Jurídicos, según consta en el informe Nota **DAJ/IED Nº 76/17** de fecha 15 de Septiembre de 2017, que forma parte integral del presente Informe de Evaluación, donde constan las siguientes observaciones:

- ✓ Fotocopia autenticada por Escribano Público del Balance General y Estado de Resultados, correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados (2014, 2015 y 2016), conforme a las normativas vigentes del Ministerio de Hacienda, acompañados de la Declaración Jurada del Impuesto a la Renta: ***Adjunta Balance 2016 comparativo a tres columnas, el Estado de Resultados no es comparativo; ambos no se ajustan a las normativas del Ministerio de Hacienda.-***

Por tanto, la oferta presentada por la empresa **GL VENTAS & SERVICIOS de Gustavo Adolfo Leiva** queda **DESCALIFICADA**, teniendo en cuenta lo establecido por el Art. 59° del Decreto N° 21.909/2003.-

4. CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE CONFORME AL CRITERIO DE EVALUACIÓN ESTABLECIDO POR RESOLUCIÓN DNCP 849/15

En virtud a lo establecido en la **Resolución DNCP Nº 849/2015, "*POR LA CUAL SE APRUEBA UN CRITERIO DE EVALUACIÓN PARA LA CALIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE CON RESPECTO A LA PROHIBICIÓN PREVISTA EN LOS INCISOS "A" Y "B" DEL ART. 40° DE LA LEY Nº 2051/03 DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", SE RECOMIENDA A LOS ORGANISMOS, ENTIDADES Y MUNICIPALIDADES SU UTILIZACIÓN EN LOS PROCESOS REGIDOS POR LA LEY Y SE DISPONE SU DIFUSIÓN EN EL PORTAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS.***

La Dirección de Recursos Humanos, procedió a verificar en el registro del SINARH del Ministerio de Hacienda, a los propietarios, representantes legales, socio y/o accionistas de las empresas oferentes que han calificado en la evaluación documental.-

Al respecto no se observó que los propietarios, representantes legales, socios y/o accionistas de las empresas oferentes **CGSS CONSULTORES Servicios de Consultoría y Provisión de Insumos de Carlos G. Sánchez Sartorio**, **PRODISER S.A.I.C.**, **BASE BASE S.A.** y **ABUELO JUAN S.R.L.**, figuren en los registros del SINARH del Ministerio de Hacienda.

Cabe mencionar, que la información proporcionada corresponde exclusivamente a la consulta realizada en el SINARH del Ministerio de Hacienda, considerando que todavía hay entidades que no están incorporadas a dicho Sistema.-

5. VERIFICACIÓN DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

Se adjunta, **ANEXO C**, copia de la Evaluación Técnica realizada por el Departamento de Servicios Generales, remitida por Nota de fecha 12/09/2017, que forma parte integral del presente ICEO y contiene las calificaciones técnicas realizadas de conformidad a los criterios establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones.-

6. INFORME FINANCIERO

Se adjunta como **ANEXO D**, el Informe Financiero remitido por el Departamento de Contabilidad por Memorando **M.D.C Nº 394/2017** de fecha 12/09/2017 y **M.D.C Nº 411/2017** de fecha 18/09/2017, que forman parte integral del presente ICEO.-

7. CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS

Se adjunta como **ANEXO E**, el Cuadro Comparativo de Ofertas, que forma parte del presente ICEO, el cual contiene los precios cotizados ordenados de menor a mayor.-

Así también, se adjunta como Anexo E, el Informe de Análisis de precios ofertados conforme a la Resolución Nro. DNCP Nro. 1173/16 en donde consta las consultas realizadas a los oferentes en cuanto a la explicación detallada de la composición de los precios ofertados, cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al treinta por ciento (30%) para ofertas por debajo del precio referencial y del veinte por ciento (20%) para ofertas que se encuentren por encima del referencial.

Las consultas fueron respondidas a tiempo por los oferentes y tras la realización del análisis de las aclaraciones, el Comité de Evaluación de Ofertas concluye que si bien los precios se encuentran por debajo y por encima del parámetro establecido en la Resolución DNCP Nro. 1173/16, estos son valores razonables y de ejecución posible, lo cual garantiza a la institución la satisfacción oportuna de las necesidades. Así también, se considera que todos los precios ofertados son de entera responsabilidad de la firma, así como no se puede dejar de lado el derecho de una firma oferente de optimizar costos con el fin de realizar una oferta competitiva, ni de la Convocante de obtener ventajas económicas a través de un proceso licitatorio.

Se aclara que el margen de preferencia no fue aplicado porque ninguna de las empresas calificadas documentalmente ha presentado el certificado.-

EVALUACIÓN DE LOS ITEMS OFERTADOS ORDENADOS DE MENOR A MAYOR DE ACUERDO AL CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS.

Del Cuadro Comparativo de Ofertas, **se selecciona la oferta con el precio más bajo** que cumple con los documentos de carácter sustancial, adicional y la capacidad financiera, a fin de ser analizada en detalle en cuanto al cumplimiento con las especificaciones técnicas, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 61 del Decreto 21.909/03. Si la misma no cumple con los mencionados requisitos, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados precedentemente, y así sucesivamente.

ITEM 1 – Desodorante de ambiente en aerosol
La menor oferta corresponde a la firma **BASE BASE S.A.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 1 a la oferta presentada por la firma **BASE BASE *S.A.*** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 2 – Desodorante de ambiente liquido
La menor oferta corresponde a la firma **PRODISER S.A.I.C.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 2 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 3 – Desodorante de ambiente liquido
La menor oferta corresponde a la firma **PRODISER S.A.I.C.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 3 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 4 – Detergente liquido
La menor oferta corresponde a la firma **PRODISER S.A.I.C.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 4 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 5 – Palita para recoger basura
La menor oferta corresponde a la firma **PRODISER S.A.I.C.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 5 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 6 – Basurero – papelera de plástico
La menor oferta corresponde a la firma **PRODISER S.A.I.C.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 6 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 7 – Tachos para basura
La menor oferta corresponde a la firma **PRODISER S.A.I.C.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 7 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 8 – Balde de plástico grande
La menor oferta corresponde a la firma **CGSS CONSULTORES Servicios de Consultoría y Provisión de Insumos de Carlos G. Sánchez Sartorio**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 8 a la oferta presentada por la firma ***CGSS CONSULTORES Servicios de Consultoría y Provisión de Insumos de Carlos G. Sánchez Sartorio*** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.-*

ITEM 9 – Escurridor para piso
La menor oferta corresponde a la firma **INDUCLOR S.R.L.**, la cual ha sido **descalificada** en el Numeral 3 "Evaluación Documental".
Por tanto, la oferta presentada por la firma ***INDUCLOR S.R.L.*** *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La segunda menor oferta corresponde a la firma **ABUELO JUAN S.R.L.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 9 a la oferta presentada por la firma **ABUELO JUAN S.R.L.** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 10 – Escoba para piso
La menor oferta corresponde a la firma **ABUELO JUAN S.R.L.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas; pero el desglose de precios unitarios remitido por la empresa para este ítem no se ajusta al precio ofertado.-
Por tanto, la oferta presentada por la firma **ABUELO JUAN S.R.L.** *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La segunda menor oferta corresponde a la firma **PRODISER S.A.I.C.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 10 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 11 – Escoba larga para techo
La menor oferta corresponde a la firma **PRODISER S.A.I.C.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 11 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 12 – Polvo limpiador
La menor oferta corresponde a la firma **BASE BASE S.A.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 12 a la oferta presentada por la firma **BASE BASE S.A.***por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.-*

ITEM 13 – Jabón de tocador
La menor oferta corresponde a la firma **PRODISER S.A.I.C.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 13 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 14 – Cera acrilica liquida
La menor oferta corresponde a la firma **EVEREST COMERCIAL de Ever Chamorro**, la cual ha sido **descalificada** en el Numeral 3 "Evaluación Documental".
Por tanto, la oferta presentada por la firma **EVEREST COMERCIAL de Ever Chamorro** *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La segunda menor oferta corresponde a la firma **INDUCLOR S.R.L.**, la cual ha sido **descalificada** en el Numeral 3 "Evaluación Documental".
Por tanto, la oferta presentada por la firma **INDUCLOR S.R.L.**, *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La tercera menor oferta corresponde a la firma **PRODISER S.A.I.C.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 14 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 15 – Cera roja liquida
La menor oferta corresponde a la firma **EVEREST COMERCIAL de Ever Chamorro**, la cual ha sido **descalificada** en el Numeral 3 "Evaluación Documental".
Por tanto, la oferta presentada por la firma **EVEREST COMERCIAL de Ever Chamorro** *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La segunda menor oferta corresponde a la firma **INDUCLOR S.R.L.**, la cual ha sido **descalificada** en el Numeral 3 "Evaluación Documental".
Por tanto, la oferta presentada por la firma **INDUCLOR S.R.L.**, *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La tercera menor oferta corresponde a la firma **PRODISER S.A.I.C.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 15 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 16 – Lana de acero
La menor oferta corresponde a la firma **GL VENTAS & SERVICIOS de Gustavo Adolfo Leiva**, la cual ha sido **descalificada** en el Numeral 3 "Evaluación Documental".
Por tanto, la oferta presentada por la firma **GL VENTAS & SERVICIOS de Gustavo Adolfo Leiva** *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La segunda menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 16 a la oferta presentada por la firma ***PRODISER S.A.I.C.****, por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 17 – Limpia vidrios
La menor oferta corresponde a la firma **INDUCLOR S.R.L.**, la cual ha sido **descalificada** en el Numeral 3 "Evaluación Documental".
Por tanto, la oferta presentada por la firma **INDUCLOR S.R.L.** *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La segunda menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 17 a la oferta presentada por la firma ***PRODISER S.A.I.C*** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 18 – Desodorante para inodoro
La menor oferta corresponde a la firma **INDUCLOR S.R.L.**, la cual ha sido **descalificada** en el Numeral 3 "Evaluación Documental".
Por tanto, la oferta presentada por la firma ***INDUCLOR S.R.L.*** *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La segunda menor oferta corresponde a la firma **ABUELO JUAN S.R.L.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 18 a la oferta presentada por la firma **ABUELO JUAN S.R.L.** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 19 – Trapo de Piso
La menor oferta corresponde a la firma **ABUELO JUAN S.R.L.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 19 a la oferta presentada por la firma **ABUELO JUAN S.R.L.** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.-*

ITEM 20 – Guantes de Limpieza
La menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 20 a la oferta presentada por la firma ***PRODISER S.A.I.C*** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 21 – Franela
La menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

*Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 21 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 22 – Cepillo para inodoro
La menor oferta corresponde a la firma **CGSS CONSULTORES Servicios de Consultoría y Provisión de Insumos de Carlos G. Sánchez Sartorio**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 22 a la oferta presentada por la firma **CGSS CONSULTORES Servicios de Consultoría y Provisión de Insumos de Carlos G. Sánchez Sartorio** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.-*

ITEM 23 – Esponja Común
La menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

*Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 23 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C.**, por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 24 – Lustra muebles
La menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

*Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 24 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 25 – Escoba rastrillo para patio
La menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

*Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 25 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 26 – Plumeros
La menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

*Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 26 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C** por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 27 – Limpiador multiuso
La menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

*Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 27 a la oferta presentada por la firma **PRODISER S.A.I.C.**, por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

Página 13 – ICEO Nº 69/2017

ITEM 28 – Aromatizante ambiental para vehículo
La menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, **cotiza como marca: "Chino" y como procedencia "Chino" por lo que no fue posible realizar la evaluación técnica por no definir la marca.**
Teniendo en cuenta que la falta de identificación de marca en la oferta se considera como oferta indeterminada, *la oferta presentada por la firma* ***PRODISER S.A.I.C.*** *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La segunda menor oferta corresponde a la firma **INDUCLOR S.R.L.**, la cual ha sido **descalificada** en el Numeral 3 "Evaluación Documental".
Por tanto, la oferta presentada por la firma **INDUCLOR S.R.L.**, *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La tercera menor oferta corresponde a la firma **EVEREST COMERCIAL de Ever Chamorro**, la cual ha sido **descalificada** en el Numeral 3 "Evaluación Documental".
Por tanto, la oferta presentada por la firma **EVEREST COMERCIAL de Ever Chamorro** *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La cuarta menor oferta corresponde a la firma **CGSS CONSULTORES Servicios de Consultoría y Provisión de Insumos de Carlos G. Sánchez Sartorio**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 28 a la oferta presentada por la firma **CGSS CONSULTORES Servicios de Consultoría y Provisión de Insumos de Carlos G. Sánchez Sartorio** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 29 – Cera líquida para limpieza de vehículo
La menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 29 a la oferta presentada por la firma ***PRODISER S.A.I.C*** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 30 – Shampoo para vehículo
La menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 30 a la oferta presentada por la firma ***PRODISER S.A.I.C*** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 31 – Silicona para tablero
La menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 31 a la oferta presentada por la firma ***PRODISER S.A.I.C*** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 32 – Abrillantador para rueda

La menor oferta corresponde a la firma **PRODISER S.A.I.C.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 32 a la oferta presentada por la firma ***PRODISER S.A.I.C*** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.-*

ITEM 33 – Alcohol gel
La menor oferta corresponde a la firma ***PRODISER S.A.I.C.***, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 33 a la oferta presentada por la firma ***PRODISER S.A.I.C*** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

ITEM 34 – Insecticida en aerosol
La menor oferta corresponde a la firma **GL VENTAS & SERVICIOS de Gustavo Adolfo Leiva**, la cual ha sido **descalificada** en el Numeral 3 "Evaluación Documental".
Por tanto, la oferta presentada por la firma **GL VENTAS & SERVICIOS de Gustavo Adolfo Leiva** *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La segunda menor oferta corresponde a la firma **EVEREST COMERCIAL de Ever Chamorro**, la cual ha sido **descalificada** en el Numeral 3 "Evaluación Documental".
Por tanto, la oferta presentada por la firma **EVEREST COMERCIAL de Ever Chamorro,** *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La tercera menor oferta corresponde a la firma **INDUCLOR S.R.L.**, la cual ha sido **descalificada** en el Numeral 3 "Evaluación Documental".
Por tanto, la oferta presentada por la firma **INDUCLOR S.R.L.** *queda* ***descalificada*** *para este ítem.-*

La cuarta menor oferta corresponde a la firma **ABUELO JUAN S.R.L.**, la cual **CUMPLE** con las especificaciones técnicas.-

Por tanto, se recomienda la adjudicación del ITEM 34 a la oferta presentada por la firma **ABUELO JUAN S.R.L.** *por cumplir con los requisitos legales, técnicos y financieros.*

8. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN

En virtud de los sustentos técnicos, jurídicos y financieros expuestos en el presente Informe, acorde a lo establecido en el Art. 27 de la Ley Nº 2.051/03 "De Contrataciones Públicas", y, teniendo en cuenta el Art. 3° de la Resolución DNCP N° 3836/2017 de fecha 03/11/2017, por la cual se resuelve en su Art. 3° que el proceso de referencia se retrotraiga a la etapa de evaluación de ofertas el **Comité de Evaluación de Ofertas** recomienda en relación al llamado a **LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS – PAC N° 23/2017 – "PROVISIÓN DE ARTÍCULOS DE LIMPIEZA PARA JUZGADOS PERIFÉRICOS, CIRCUNSCRIPCIONES NO DESCENTRALIZADAS Y OTRAS DEPENDENCIAS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – CONTRATO ABIERTO – AD REFERÉNDUM – PLURIANUAL" ID 327.590**, cuanto sigue:

a) Adjudicar a la empresa **ABUELO JUAN S.R.L.**, teniendo en cuenta las cantidades mínimas y máximas, por un **monto total IVA Incluido de G. 46.479.632, (Guaraníes cuarenta y seis millones cuatrocientos setenta y nueve mil seiscientos treinta y dos)** conforme al siguiente detalle:

Ítem	Código Catálogo	Descripción del Bien	Unidad de Medida	Presentación	Contrato Abierto	Cantidad Mínima	Cantidad Máxima	Marca	Procedencia	Precio unitario (IVA incluido)	Precio total (IVA incluido)
9	47121806-001	Escurridor para piso	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	1.800	3.600	Dalcir	Brasil	7.890	28.404.000
18	47131816-004	Desodorante para inodoro	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	750	1.500	Pinoleche	Nacional	2.838	4.257.000
19	47131502-006	Trapo de piso	Unidad	FARDO	Por Cantidad	2.134	4.268	Guaikuru	Nacional	2.924	12.479.632
34	10191509-002	Insecticida en aerosol	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	50	100	Matiris	Nacional	13.390	1.339.000
TOTAL PROPUESTO A ADJUDICAR - ABUELO JUAN S.R.L.											46.479.632

b) Adjudicar a la empresa **BASE BASE S.A.**, teniendo en cuenta las cantidades mínimas y máximas, por un **monto total IVA Incluido de G. 18.596.000, (Guaraníes diez y ocho millones quinientos noventa y seis mil)** conforme al siguiente detalle:

Ítem	Código Catálogo	Descripción del Bien	Unidad de Medida	Presentación	Contrato Abierto	Cantidad Mínima	Cantidad Máxima	Marca	Procedencia	Precio unitario (IVA incluido)	Precio total (IVA incluido)
1	47131816-001	Desodorante de ambiente en aerosol	Unidad	FRASCO	Por Cantidad	1.000	2.000	Base Base	Paraguay	7.852	15.704.000
12	47131805-005	Polvo limpiador	Unidad	FRASCO	Por Cantidad	400	800	Base Base	Paraguay	3.615	2.892.000
TOTAL PROPUESTO A ADJUDICAR - BASE BASE S.A.											18.596.000

c) Adjudicar a la empresa **CGSS CONSULTORES Servicios de Consultoría y Provisión de Insumos de Carlos G. Sánchez Sartorio**,teniendo en cuenta las cantidades mínimas y máximas, por un **monto total IVA Incluido de G. 12.756.250, (Guaraníes doce millones setecientos cincuenta y seis mil doscientos cincuenta)** conforme al siguiente detalle:

Ítem	Código Catálogo	Descripción del Bien	Unidad de Medida	Presentación	Contrato Abierto	Cantidad Mínima	Cantidad Máxima	Marca	Procedencia	Precio unitario (IVA incluido)	Precio total (IVA incluido)
8	47121804-003	Balde de plastico grande	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	100	200	Plasmont	Brasil	9.850	1.970.000
22	47131605-002	Cepillo para inodoro	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	75	150	Rio	Brasil	3.075	461.250
28	47131816-002	aromatizante ambiental para vehiculo	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	175	350	Areon	Brasil	29.500	10.325.000
TOTAL PROPUESTO A ADJUDICAR - CGSS CONSULTORES Servicios de Consultoría y Provisión de Insumos de Carlos G. Sánchez Sartorio											12.756.250

d) Adjudicar a la empresa **PRODISER S.A.I.C.**, teniendo en cuenta las cantidades mínimas y máximas, por un **monto total IVA Incluido de G. 232.831.500**, (Guaraníes doscientos treinta y dos millones ochocientos treinta y un mil quinientos) conforme al siguiente detalle:

Ítem	Código Catálogo	Descripción del Bien	Unidad de Medida	Presenta-ción	Contrato Abierto	Cantidad Mínima	Cantidad Máxima	Marca	Procedencia	Precio unitario (IVA incluido)	Precio total (IVA incluido)
2	47131816-003	Desodorante de ambiente liquido	Litros	BIDON	Por Cantidad	14.000	28.000	Verapa	Nacional	1.200	33.600.000
3	47131803-008	Hipoclorito de sodio	Litros	BIDON	Por Cantidad	12.500	25.000	Verapa	Nacional	1.500	37.500.000
4	47131810-002	Detergente liquido	Litros	BIDON	Por Cantidad	15.000	30.000	Verapa	Nacional	1.800	54.000.000
5	47131611-001	Palita para recoger basura	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	100	200	Verapa	Nacional	6.800	1.360.000
6	47131703-002	Basurero - papelera de plastico	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	400	800	Plast	Brasil	3.770	3.016.000
7	47131703-002	Tachos para basura	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	100	200	PlastG	Brasil	101.000	20.200.000
10	47131604-002	Escoba para piso	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	1.500	3.000	MB	Nacional	6.800	20.400.000
11	47131604-003	Escoba larga para techo	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	8	16	Verapa	Nacional	13.500	216.000
13	53131608-001	Jabon de tocador	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	250	500	C.	Nacional	1.700	850.000
14	47131802-002	Cera acrilica liquida	Litros	BIDON	Por Cantidad	450	900	Verapa	Nacional	4.490	4.041.000
15	47131802-002	Cera roja liquida	Litros	BIDON	Por Cantidad	450	900	Verapa	Nacional	4.490	4.041.000
16	47131603-001	Lana de acero	Unidad	PAQUETE	Por Cantidad	750	1.500	Brill	Brasil	1.875	2.812.500
17	47131824-001	Limpia vidrios	Unidad	FRASCO	Por Cantidad	600	1.200	Verapa	Nacional	6.500	7.800.000
20	47131503-001	Guantes de limpieza	Unidad	PAQUETE	Por Cantidad	1.000	2.000	Brillex	Chino	4.000	8.000.000
21	47131502-005	Franela	Unidad	FARDO	Por Cantidad	1.600	3.200	Verapa	Nacional	2.800	8.960.000
23	47131603-002	Esponja comun	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	1.250	2.500	Betanim	Brasil	800	2.000.000
24	47131830-001	Lustra muebles	Unidad	FRASCO	Por Cantidad	750	1.500	Verapa	Nacional	6.000	9.000.000
25	47131604-005	Escoba rastrillo para patio	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	50	100	Gonzalito	Nacional	12.500	1.250.000
26	47121801-001	Plumeros	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	75	150	Verapa	Nacional	10.000	1.500.000
27	47131805-001	Limpiador multiuso	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	600	1.200	Verapa	Nacional	5.500	6.600.000

29	47131802-002	Cera liquida para limpieza de vehiculo	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	50	100	Verapa	Nacional	10.100	1.010.000
30	47131805-003	Shampoo para vehiculo	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	150	300	Verapa	Nacional	6.000	1.800.000
31	47131810-003	Silicona para tablero	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	50	100	Verapa	Nacional	12.000	1.200.000
32	47131810-003	Abrillantador para rueda	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	50	100	Verapa	Nacional	7.000	700.000
33	12352104-005	Alcohol gel	Unidad	UNIDAD	Por Cantidad	75	150	Verapa	Nacional	6.500	975.000
TOTAL PROPUESTO A ADJUDICAR - PRODISER S.A.I.C.											232.831.500

RESUMEN DE ADJUDICACIÓN

OFERENTES	MONTO PROPUESTO A ADJUDICAR
ABUELO JUAN S.R.L.	46.479.632
BASE BASE S.A.	18.596.000
CGSS CONSULTORES Servicios de Consultoria y Provisión de Insumos de Carlos G. Sánchez Sartorio	12.756.250
PRODISER S.A.I.C.	232.831.500
TOTAL PROPUESTO A ADJUDICAR	**310.663.382**

Ab. Carmen Ayala de Cáceres
Dpto. Servicios Generales
Poder Judicial

Lic. Rosa R. Aguilera A.

C.P. Rocio Florencio S.
Asesora C.S.J.

Ramona I. Godoy C.
Gabinete C.S.J.

Lic. José Benítez Isasi
Asesor C.S.J.

ABOG. MIRTHA MORINIGO DE FLORENTIN
DIRECTORA DE ASUNTOS JURIDICOS

Lic. Rubén D. Ayala Olmedo
Director Gral. de Administración y Finanzas
Interino

Página 17 - ICSD Nº 69/2017