# INFORME COMPLEMENTARIO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

## LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS NACIONAL ANDE N° 799/2014

## "ADQUISICIÓN DE ETIQUETAS ADHESIVAS Y OTROS"

Asunción, 17 de octubre de 2014

## 1.- INTRODUCCIÓN

En cumplimiento con lo establecido en la Resolución P/N° 35140 de fecha 13 de agosto de 2014 y en atención a la RESOLUCIÓN DNCP N° 2774/14 por la cual la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas inhabilitó a la firma MULTIMERC de Guido Núñez Fleitas (Anexo A-7), elevamos a consideración de la Superioridad el Informe complementario correspondiente a la evaluación de las Ofertas presentadas en la Licitación por Concurso Nacional ANDE N° 799/2014, "ADQUISICIÓN DE ETIQUETAS ADHESIVAS Y OTROS", ID N° 271303, exclusivamente respecto a los siguientes ítems:

| Ítem | Descripción | Unidad de Medida | Cantidad |
|---|---|---|---|
| 1 | Caja de cartón p/archivo de documentos N° 4, de 34cm x 12,5cm x 24,5cm | Unidad | 7.018 |
| 4 | Etiquetas Adhesivas de 8,9cm x 3,6cm de 50 planchas de 16 etiquetas en formulario continuo | Unidad | 372 |
| 5 | Formulario papel borrador blanco c/rayas tamaño carta (Bloque de 80 hojas de 65 a 75 g/m2) | Unidad | 1.328 |
| 8 | Papel adhesivo contac blanco de 0,45m x 10m | Unidad | 284 |
| 10 | Papel adhesivo post-it de 4 bloques de 100 unidades cada uno, de 35 a 38mm de ancho y de 45 a 50mm de largo cada uno, en tonos claros de rosa, amarillo y verde | Unidad | 1.186 |
| 11 | Papel adhesivo post-it multicolor de 5 bloques (como mínimo), de 40 unidades cada uno (como mínimo), 50 a 75mm de largo y de 15mm de ancho, en colores naranja, rosa, verde, amarillo, celeste, lila | Unidad | 1.761 |
| 13 | Papel madera 80g, de 0,70m a 0,80m x 1,00 a 1,16m | Unidad | 544 |
| 14 | Papel Obra Primera de 80g de 0,81m x 1,16m p/Autocad | Unidad | 1.275 |
| 16 | Papel p/Plotter IJP - Econo. R 36" x 50 yd | Unidad | 125 |
| 17 | Papel vegetal transparente de 90g, 0,90m x 20m | Unidad | 3 |

## 2.- FECHAS DE LA LICITACIÓN

a) Fecha final para consultas y aclaraciones: 05/12/2014
b) Fecha de entrega de los documentos de la Licitación: 12/08/2014
c) Fecha de apertura de las ofertas de la Licitación: 12/08/2014

Laura Riquelme Santacruz
Abogada
Mat. C.S.J. N° 20.727

Lic. Nancy Reyes
Jefa DSA / DGS

Lic. Rigoberto Fugarazzo P.
Jefe DSA / DGS

## 3.-APERTURA DE OFERTAS

Habiendo vencido el plazo para la presentación de las ofertas el día 12 de agosto de 2014, siendo las 08:15 horas se procedió a la apertura de los sobres de ofertas presentados, conforme se indica en el Acta N° 67/2014, (**Anexo A-2**).

Las firmas que presentaron ofertas, con sus respectivos montos, según Acta N° 67/2014, se detallan a continuación:

| N° | OFERENTE | ITEM | MONTO OFERTADO EN Guaraníes. IVA incluido |
|---|---|---|---|
| 1. | COPEL S.A. | 2,3,13,14,15,16 | G. 21.287.288.- |
| 2. | Distribuidora MULTIMERC de Guido A. Núñez | 1,2,3,4,5,8,9,10,11,13,14,15, 16,17,18,19 | G. 89.421.090.- |
| 3. | MARTÍNEZ HNOS. S.R.L. | 1,3,9,11,12,15 | G. 53.512.570.- |
| 4. | PAPELERA GUAIRÁ S.R.L. | 1,2,3,8,9,11,14,15,18,19 | G. 73.031.420.- |
| 5. | OPTRONICS S.R.L. | 1,3,15,19 | G. 33.026.902.- |
| 6. | GOLDEN TRADE S.R.L. | 1,2,3,4,5, 6,7,9,10,11,12,13, 14,15,16,17,18,19 | G. 98.269.449.- |

## 4.-ESTUDIO DE LAS OFERTAS

La Firma **MULTIMERC de Guido Núñez Fleitas**, se encuentra inhabilitada para el Llamado de referencia, según **RESOLUCIÓN DNCP N° 2774/14**, copia adjunta, por lo tanto, la misma queda descalificada en la totalidad de las ofertas presentadas.

El estudio fue realizado conforme a lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones y al Art. 61 de la Reglamentación de la Ley 2051/2003 de Contrataciones Públicas, para lo cual se han adoptado los siguientes pasos:

### 4.1 Verificación de Documentos:

El cumplimiento en la presentación de los documentos por los oferentes se resume en la Planilla adjunta en el **Anexo A-3**

#### 4.1.1) Documentos sustanciales:

- **GOLDEN TRADE S.R.L:** En el **ítem N° 11** presenta error en la descripción del material ofertado, con relación a la Lista de Precios del PBC.
  **Dice**: Papel adhesivo tipo post-it, multicolor de 3 bloques, de 50 unidades por Color, de 76mm de largo y de 25mm de ancho, en colores rosa, verde, amarillo.
  **Debe ser**: Papel adhesivo post-it multicolor de 5 bloques (como mínimo), de 40 unidades cada uno (como mínimo), 50 a 75mm de largo y de 15mm de ancho, en colores naranja, rosa, verde, amarillo, celeste, lila

Por tanto, siendo este error una desviación sustancial, este oferente **queda descalificado** en el ítem mencionado.

Laura Riquelme Santacruz
Abogada
Mat. C.S.J. Nº 20.727

Lic. Nancy Reyes
Jefe DSA / DGS



Lic. Rigoberto Fugaraldo P.
Jefe DSA / DGS

- Todos los demás oferentes cumplen con la presentación y contenido de los documentos considerados sustanciales.
  - ✓ Formulario de oferta debidamente completado y firmado.
  - ✓ Garantía de mantenimiento de Oferta debidamente extendida.
  - ✓ Documentos que acrediten la identidad del oferente y representación suficiente del firmante de la Oferta.
  - ✓ Declaración jurada de no hallarse comprendido en las inhabilidades del Art. 40 y la Declaratoria de integridad del Art. 20 (Res. 330/07).

**4.1.2)** Documentos formales. De acuerdo a la verificación de cumplimiento de referencia, conforme a la Planilla de la Sección VII. ANEXO I, se solicitó la presentación de los documentos a las Firmas, según detalle siguiente:

- **PAPELERA GUAIRÁ S.R.L.**, le fue solicitado según Memorándum DSA/DGS/07/2014, adjunto, la presentación de la ***Constancia de Pago de Seguro Social*** al día, según lo reza el punto **H) 2)**, *"Fotocopia autenticada del último pago de extracto de cuenta o constancia, de no adeudar aporte obrero patronal, por el Instituto de Previsión Social (IPS), que demuestre no encontrarse en mora con la seguridad social a la fecha de presentación de ofertas"*, la cual ha cumplido en forma satisfactoria con dicho requerimiento.

  Asimismo, a través del Memorándum DSA/DGS/36/2014, adjunto, fue solicitada la presentación del ***Certificado de Origen Nacional expedido por el MIC***, a los efectos de la aplicación del "***Margen de Preferencia para Productos Nacionales***", en el **ítem 11**, según **Sección II – 2.4** de la presente Licitación, la cual no cumplió con dicho requerimiento, por lo tanto queda sin efecto dicha aplicación a favor de este Oferente.

- **GOLDEN TRADE S.R.L.**, le fue solicitado según Memorándum DSA/DGS/07/2014, adjunto, la presentación de la ***Constancia de Pago de Seguro Social*** al día, según lo reza el punto **H) 2)**, *"Fotocopia autenticada del último pago de extracto de cuenta o constancia, de no adeudar aporte obrero patronal, por el Instituto de Previsión Social (IPS), que demuestre no encontrarse en mora con la seguridad social a la fecha de presentación de ofertas"*, la cual ha cumplido en forma satisfactoria con dicho requerimiento; además, le fue solicitado, a través del Memorándum DSA/DGS/17/2014, la presentación del ***Certificado de Origen Nacional expedido por el MIC***, a los efectos de la aplicación del "*Margen de Preferencia para Productos Nacionales*", en los ítems 4 y 16, según **Sección II – 2.4** de la presente Licitación, la cual no cumplió con dicho requerimiento, por lo tanto queda sin efecto dicha aplicación a favor de este Oferente.

- **MARTÍNEZ Hnos. S.R.L**, le fue solicitado según Memorándum DSA/DGS/10/2014, adjunto, la presentación de la ***Constancia de Pago de Seguro Social*** al día, según lo reza el punto **H) 2)**, *"Fotocopia autenticada del último pago de extracto de cuenta o constancia, de no adeudar aporte obrero patronal, por el Instituto de Previsión Social (IPS), que demuestre no encontrarse en mora con la seguridad social a la fecha de presentación de ofertas"*, la cual ha cumplido en forma satisfactoria con dicho requerimiento.

Laura Riquelme Santacruz
Abogada
Mat. C.S.J. N° 20.727

Lic. Nancy Reyes
Jefa DSA / DGS3

Lic. Rigoberto Fugarazzo P.
Jefe DSA / DGS

- **COPEL S.A.**, le fue solicitado, a través del Memorándum DSA/DGS/17/2014, la presentación del ***Certificado de Origen Nacional expedido por el MIC***, a los efectos de la aplicación del "*Margen de Preferencia para Productos Nacionales*", en el ítem 13, según **Sección II – 2.4** de la presente Licitación, la cual no cumplió con dicho requerimiento, por lo tanto queda sin efecto dicha aplicación a favor de este Oferente.

- **OPTRONICS S.R.L:** No presenta documentos que justifiquen la experiencia y capacidad requerida en la **Sección II**, en el numeral **2.3 Experiencia, Capacidad Técnica**, sin embargo no le fueron solicitados por no ser la oferta más baja.

## 4.2 VERIFICACION ARITMETICA DE LAS OFERTAS

Fueron verificadas las Listas de Precios de los oferentes, resultando que ninguno de ellos presentan errores aritméticos. Se adjunta la planilla de verificación de precios en **Anexo A-4.**

## 4.3 POSICIONAMIENTO Y COMPARACIÓN DE LAS OFERTAS

**ÍTEM 1: 7.018 unidades - Caja de cartón p/archivo de documentos N° 4, de 34cm x 12,5cm x 24,5cm**

| COMPARACION DE OFERTAS | | | |
|---|---|---|---|
| OFERENTES | MONTO TOTAL DE LA OFERTA | Porcentaje con relación al precio más bajo | Porcentaje de variación con relación al Costo estimado: G 28.072.000.- |
| | *G.* | % | % |
| MARTÍNEZ HNOS. S.R.L. | 17.334.460 | 100 | -38 |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | 19.194.230 | 111 | -32 |
| PAPELERA GUAIRÁ S.R.L. | 20.345.182 | 117 | -28 |
| OPTRONICS S.R.L. | 21.475.080 | 124 | -24 |

**ÍTEM 4: 372 unidades - Etiquetas Adhesivas de 8,9cm x 3,6cm de 50 planchas de 16 etiquetas en formulario continuo**

| COMPARACION DE OFERTAS | | | |
|---|---|---|---|
| OFERENTES | MONTO TOTAL DE LA OFERTA | Porcentaje con relación al precio más bajo | Porcentaje de variación con relación al Costo estimado: G 15.624.000.- |
| | *G.* | % | % |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | 12.648.000 | 100 | -19 |

**ÍTEM 5: 1.328 unidades - Formulario papel borrador blanco c/rayas tamaño carta (Bloque de 80 hojas de 65 a 75 g/m2)**

| COMPARACION DE OFERTAS | | | |
|---|---|---|---|
| OFERENTES | MONTO TOTAL DE LA OFERTA | Porcentaje con relación al precio más bajo | Porcentaje de variación con relación al Costo estimado: G 11.952.000.- |
| | *G.* | % | % |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | 8.260.160 | 100 | -31 |

Laura Riquelme Santacruz
Abogada
Mat. C.S.J. Nº 20.727

Lic. Nancy Reyes
Jefa DSA / DGS3

Lic. Rigoberto Fugarazzo P.
Jefe DSA / DGS

ÍTEM 8: 284 unidades
Papel adhesivo contac blanco de 0,45m x 10m

| COMPARACION DE OFERTAS | | | |
|---|---|---|---|
| OFERENTES | MONTO TOTAL DE LA OFERTA | Porcentaje con relación al precio más bajo | Porcentaje de variación con relación al Costo estimado: G 12.780.000.- |
| | G. | % | % |
| PAPELERA GUAIRÁ S.R.L. | 9.372.000 | 100 | -27 |

ÍTEM 10: 1.186 unidades
Papel adhesivo post-it de 4 bloques de 100 unidades cada uno, de 35 a 38mm de ancho y de 45 a 50mm de largo cada uno, en tonos claros de rosa, amarillo y verde

| COMPARACION DE OFERTAS | | | |
|---|---|---|---|
| OFERENTES | MONTO TOTAL DE LA OFERTA | Porcentaje con relación al precio más bajo | Porcentaje de variación con relación al Costo estimado: G 20.162.000.- |
| | G. | % | % |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | 4.435.640 | 100 | -78 |

ÍTEM 11: 1.761 unidades
Papel adhesivo post-it multicolor de 5 bloques (como mínimo), de 40 unidades cada uno (como mínimo), 50 a 75mm de largo y de 15mm de ancho, en colores naranja, rosa, verde, amarillo, celeste, lila

| OFERENTES | MONTO TOTAL DE LA OFERTA | Porcentaje con relación al precio más bajo | Porcentaje de variación con relación al Costo estimado: G 12.327.000.- |
|---|---|---|---|
| | G. | % | % |
| MARTÍNEZ HNOS. S.R.L. | 8.910.660 | 100 | -28 |
| PAPELERA GUAIRÁ S.R.L. | 9.333.300 | 105 | -24 |

ÍTEM 13: 544 unidades
Papel madera 80g, de 0,70 a 0,80m x 1,00 a 1,16m

| COMPARACION DE OFERTAS | | | |
|---|---|---|---|
| OFERENTES | MONTO TOTAL DE LA OFERTA | Porcentaje con relación al precio más bajo | Porcentaje de variación con relación al Costo estimado: G 816.000.- |
| | G. | % | % |
| COPEL S.A. | 320.960 | 100 | -61 |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | 394.944 | 123 | -52 |

Laura Riquelme Santacruz
Abogada
Mat. C.S.J. N° 20.727

Lic. Nancy Reyes
Jefa DSA / DGS3



Lic. Rigoberto Fugarazzo P.
Jefe DSA / DGS

**ÍTEM 14: 1275 unidades**
**Papel Obra Primera de 80g de 0,81m x 1,16m p/Autocad**

| COMPARACION DE OFERTAS | | | |
|---|---|---|---|
| **OFERENTES** | **MONTO TOTAL DE LA OFERTA** | **Porcentaje con relación al precio más bajo** | **Porcentaje de variación con relación al Costo estimado: G 1.530.000.-** |
| | *G.* | % | % |
| **PAPELERA GUAIRÁ S.R.L.** | **637.500** | **100** | **-58** |
| COPEL S.A. | 637.500 | 100 | -58 |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | 892.500 | 144 | -42 |

**Obs**: En este ítem se visualiza un empate de precios en la primera ubicación entre las firmas COPEL S.A. y PAPELERA GUAIRÁ S.R.L, por lo que de acuerdo al numeral 2.5 de la Sección II del presente PBC, queda en primer lugar Firma **PAPELERA GUAIRÁ S.R.L.**, el cual posee mayor experiencia en la provisión de bienes, conforme a los documentos presentados en las respectivas ofertas.

**ÍTEM 16: 125 unidades**
**Papel p/Plotter IJP - Econo. R 36" x 50 yd**

| COMPARACION DE OFERTAS | | | |
|---|---|---|---|
| **OFERENTES** | **MONTO TOTAL DE LA OFERTA** | **Porcentaje con relación al precio más bajo** | **Porcentaje de variación con relación al Costo estimado: G 17.500.000.-** |
| | *G.* | % | % |
| **GOLDEN TRADE S.R.L.** | **8.593.750.-** | **100** | **-51** |
| COPEL S.A. | 12.500.000.- | 145 | -29 |

**ÍTEM 17: 3 unidades**
**Papel vegetal transparente de 90g, 0,90m x 20m**

| COMPARACION DE OFERTAS | | | |
|---|---|---|---|
| **OFERENTES** | **MONTO TOTAL DE LA OFERTA** | **Porcentaje con relación al precio más bajo** | **Porcentaje de variación con relación al Costo estimado: G 690.000.-** |
| | *G.* | % | % |
| **GOLDEN TRADE S.R.L.** | **642.600** | **100** | **-7** |

Laura Riquelme Santacruz
Abogada
Mat. C.S.J. N° 20.727

Lic. Nancy Reyes
Jefa DSA / DGS3

Lic. Rigoberto Fugarazzo P.
Jefe DSA / DGS

## 4.4 ESTUDIO DETALLADO DE LAS OFERTAS MAS BAJAS

Verificación del cumplimiento de la capacidad legal, financiera, la experiencia y capacidad técnica, de conformidad a las exigencias establecidas en la Sección II – Criterios de Evaluación y Requisitos de Calificación del Pliego de Bases y Condiciones. Además, los requisitos técnicos establecidos en las Especificaciones Técnicas solicitadas en la mencionada Sección II.

### a) MARTÍNEZ HNOS. S.R.L. *(Ítem: 1 y 11)*

| Requisito | Cumple/ No cumple | Observaciones |
|---|---|---|
| Capacidad Legal (Anexo A-3) | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Capacidad Financiera (Anexo A-5) | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Experiencia y Capacidad Técnica | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Requisitos Técnicos (Anexo-6) | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Muestras | ***No Aplica*** | *Ninguna* |
| Margen de Preferencia | ***No Aplica*** | *Ninguna* |
| Criterio de Desempate | ***No Aplica*** | *Ninguna* |

### b) COPEL S.A. *(Ítems: 13)*

| Requisito | Cumple/ No cumple | Observaciones |
|---|---|---|
| Capacidad Legal (Anexo A-3) | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Capacidad Financiera (Anexo A-5) | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Experiencia y Capacidad Técnica | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Requisitos Técnicos (Anexo-6) | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Muestras | ***No Aplica*** | *Ninguna* |
| Margen de Preferencia | ***No Aplica*** | *No presentó el Certificado de Origen Nacional, como le fuera requerido, según indica en el punto 4.1.2) y Memorándum DSA/DGS/17/2014, adjunto en el Anexo A-6.* |
| Criterio de Desempate | ***No Aplica*** | *Ninguna* |

Laura Riquelme Santacruz
Abogada
Mat. C.S.J. N° 20.727

Lic. Nancy Reyes
Jefa DSA / DGS3

Lic. Rigoberto Fugarazzo P.
Jefe DSA / DGS

c) **PAPELERA GUAIRÁ S.R.L.** ***(Ítem: 8, y 14)***

| Requisito | Cumple/ No cumple | Observaciones |
|---|---|---|
| Capacidad Legal (Anexo A-3) | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Capacidad Financiera (Anexo A-5) | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Experiencia y Capacidad Técnica | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Requisitos Técnicos (Anexo-6) | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Muestras | ***No Aplica*** | *Ninguna* |
| Margen de Preferencia | ***No Aplica*** | *No presentó el Certificado de Origen Nacional, como le fuera requerido, según indica en el punto 4.1.2) y Memorándum DSA/DGS/36/2014, para el* ***ítem 11*** *adjunto en el Anexo A-9.* |
| Criterio de Desempate | ***Aplica*** | *Para el* ***Item 14*** *fue aplicado el criterio de desempate establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.* |

d) **GOLDEN TRADE S.R.L.** ***(Ítems: 4, 5, 10, 16 y 17)***

| Requisito | Cumple/ No cumple | Observaciones |
|---|---|---|
| Capacidad Legal (Anexo A-3) | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Capacidad Financiera (Anexo A-5) | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Experiencia y Capacidad Técnica | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Requisitos Técnicos (Anexo-6) | ***Cumple*** | *Ninguna* |
| Muestras | ***No Aplica*** | *Ninguna* |
| Margen de Preferencia | ***No Aplica*** | *No presentó el Certificado de Origen Nacional, como le fuera requerido, según indica en el punto 4.1.2) y Memorándum DSA/DGS/17/2014, adjunto en el Anexo A-6.* |
| Criterio de Desempate | ***No Aplica*** | *Ninguna* |

Laura Riquelme Santacruz
Abogada
Mat. C.S.J. Nº 20.727

Lic. Nancy Reyes
Jefa DSA / DGS3

Lic. Rigoberto Fugarazzo P.
Jefe DSA / DGS

## 4.5 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Por todo lo expuesto, este Comité de Evaluación designado para el estudio de las ofertas de la Licitación por Concurso de Ofertas ANDE N° 799/2014, **"ETIQUETAS ADHESIVAS Y OTROS"**, recomienda adjudicar la Licitación, de acuerdo al detalle siguiente:

A: **MARTÍNEZ HNOS. S.R.L.**

| Ítem | Descripción | Marca | Procedencia | Unidad de Medida | Cantidad | Precio Unit. G (IVA incl.) | Precio Total G (IVA incl.) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | **Caja de cartón p/archivo de documentos N° 4, de 34cm x 12,5cm x 24,5cm** | Luxor | Nacional | Unidad | 7.018 | 2.470.- | 17.334.460.- |
| 11 | **Papel adhesivo post-it multicolor de 5 bloques (como mínimo), de 40 unidades cada uno (como mínimo), 50 a 75mm de largo y de 15mm de ancho, en colores naranja, rosa, verde, amarillo, celeste, lila** | Kores | China | Unidad | 1.761 | 5.060.- | 8.910.660.- |
| | | | | | | **Monto total** | **26.245.120.-** |

El monto de adjudicación asciende a: **G 26.245.120.- (Guaraníes: Veintiséis millones doscientos cuarenta y cinco mil ciento veinte), IVA incluido**.

A: **COPEL S.A.**

| Ítem | Descripción | Marca | Procedencia | Unidad de Medida | Cantidad | Precio Unit. G (IVA incl.) | Precio Total G (IVA incl.) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 13 | **Papel madera 80g, de 0,70 a 0,80m x 1,00 a 1,16m** | Copel | Nacional | Unidad | 544 | 590.- | 320.960.- |
| | | | | | | **Monto total** | **320.960.-** |

El monto de adjudicación asciende a: **G 320.960.- (Guaraníes: Trescientos veinte mil novecientos sesenta), IVA incluido**.

A: **PAPELERA GUAIRÁ S.R.L.**

| Ítem | Descripción | Marca | Procedencia | Unidad de Medida | Cantidad | Precio Unit. G (IVA incl.) | Precio Total G (IVA incl.) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 8 | **Papel adhesivo contac blanco de 0,45m x 10m** | Alamo | China | Unidad | 284 | 33.000.- | 9.372.000.- |
| 14 | **Papel Obra Primera de 80g de 0,81m x 1,16m para Autocad** | Sun Paper | China | Unidad | 1.275 | 500.- | 637.500.- |
| | | | | | | **Monto total** | **10.009.500.-** |

El monto de adjudicación asciende a: **G 10.009.500.- (Guaraníes: Diez millones nueve mil quinientos), IVA incluido**.

Laura Riquelme Santacruz
Abogada
Mat. C.S.J. N° 20.727

Lic. Nancy Reyes
Jefa DSA / DGS3

Lic. Rigoberto Fugarazzo P.
Jefe DSA / DGS

A: GOLDEN TRADE S.R.L.

| Ítem | Descripción | Marca | Procedencia | Unidad de Medida | Cantidad | Precio Unit. G (IVA incl.) | Precio Total G (IVA incl.) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | **Etiquetas Adhesivas de 8,9cm x 3,6cm de 50 planchas de 16 etiquetas en formulario continuo** | AGP | Nacional | Unidad | 372 | 34.000.- | 12.648.000.- |
| 5 | **Formulario papel borrador blanco c/rayas tamaño carta (Bloque de 80 hojas de 65 a 75 g/m2)** | Nacional | Nacional | Unidad | 1.328 | 6.220.- | 8.260.160.- |
| 10 | **Papel adhesivo post-it de 4 bloques de 100 unidades cada uno, de 35 a 38mm de ancho y de 45 a 50mm de largo cada uno, en tonos claros de rosa, amarillo y verde** | Stick | Taiwan | Unidad | 1186 | 3.740.- | 4.435.640.- |
| 16 | **Papel para PLOTTER IJP - ECONO. R 36" x 50 yd** | Sta. Lucía | Nacional | Unidad | 125 | 68.750.- | 8.593.750.- |
| 17 | **Papel vegetal transparente de 90g, de 0,90m x 20m** | Canson | Francia | Unidad | 3 | 214.200.- | 642.600.- |
| | | | | | | **Monto total** | **34.580.150.-** |

El monto de adjudicación asciende a: **G 34.580.150.- (Guaraníes: Treinta y cuatro millones quinientos ochenta mil ciento cincuenta), IVA incluido.**

El monto total de adjudicación asciende a: **G 71.155.730.-**
**(Guaraníes: Setenta y un millones ciento cincuenta y cinco mil setecientos treinta), IVA incluido.**

El costo total estimado asciende a: **G 121.453.000.-**
**(Guaraníes: Ciento veintiún millones cuatrocientos cincuenta y tres mil), IVA incluido.**

*La variación porcentual Monto total adjudicado/Costo estimado:* **% -41.-**

Atentamente,

*Lic. Rigoberto Fugarazzo P.*
*Administrador Senior*
*Coordinador*

*Lic. Nancy Reyes R.*
*Asist. Suministro I*
*Miembro*

Abog. Laura Riquelme
*Abog. Junior A*
*Miembro*

**RESOLUCIÓN DNCP Nº 2774/14**

Asunción, 24 de setiembre de 2014.-

***POR LA CUAL SE RECHAZA EL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN INTERPUESTO POR LA FIRMA MULTIMERC DE GUIDO NÚÑEZ FLEITAS CONTRA LA RESOLUCIÓN DNCP Nº 2638/14 DE FECHA 11 DE SETIEMBRE DE 2014 DICTADA EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE CARATULADO SUMARIO INSTRUIDO A LA FIRMA UNIPERSONAL MULTIMER DE GUIDO NÚÑEZ FLEITAS CON RUC Nº 932533-6 EN RELACIÓN A LA LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTA Nº 04/13 PARA LA "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS" CONVOCADA POR EL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA. ID 259976.*** ----------

**VISTOS:**

En el expediente caratulado "*RECURSO DE RECONSIDERACIÓN INTERPUESTO POR LA FIRMA MULTIMERC DE GUIDO NÚÑEZ FLEITAS CONTRA LA RESOLUCIÓN DNCP Nº 2638/14 DE FECHA 11 DE SETIEMBRE DE 2014 DICTADA EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE CARATULADO SUMARIO INSTRUIDO A LA FIRMA UNIPERSONAL MULTIMERC DE GUIDO NÚÑEZ FLEITAS CON RUC Nº 932533-6 EN RELACIÓN A LA LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTA Nº 04/13 PARA LA "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS" CONVOCADA POR EL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA. ID 259976*", el dictamen de la Jueza Instructora, la providencia de autos, y.----------

**CONSIDERANDO:**

Que la Ley Nº 3439/07 "Que modifica la Ley 2051/03 de Contrataciones Públicas y establece la Carta Orgánica de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas", creando la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en sustitución de la Unidad Central Normativa y Técnica, como institución de regulación y verificación de las contrataciones que caen en el ámbito de aplicación del Artículo 1º de la Ley 2051/03 y le otorga facultad para dictar disposiciones administrativas para el adecuado cumplimiento de las Leyes Números 3439/07 y 2051/03 y de sus Decretos Reglamentarios.----------

Que, el Decreto 21909/03 dispone en su Art. 114 que contra la resolución dictada por el Director Nacional de Contrataciones Públicas, podrá interponerse recurso de reconsideración con efectos suspensivos dentro del plazo de 05 días hábiles.----------

Que, el Agob. GUSTAVO VELÁZQUEZ, en fecha 18 de setiembre de 2014, según el escrito recibido como expediente DNCP N° 12655/14 interpone recurso de



Abog. SANTIAGO JURE DOMANICZKY
Director Nacional

reconsideración contra la Resolución DNCP N° 2.638/14; y en este sentido manifiesta, en la parte pertinente que: ----------

"...***RECURSO DE RECONSIDERACIÓN:*** *Que, CONFORME A DERECHO Y ESTRICTA LEGALIDAD* ***PLANTEO RECURSO DE RECONSIDERACIÓN CONTRA LOS TÉRMINOS DE LA RESOLUCIÓN DNCP N° 2638/14 DE FECHA 11 DE SETIEMBRE DE 2014,*** *POR LA CUAL ESTA DIRECCIÓN NACIONAL HA PRETENDIDO SANCIONAR DE CONFORMIDAD AL ART. 72* ***INCISO 'B' POR EL PLAZO DE 5 MESES DE INHABILITACIÓN PARA EJERCER COMO PROVEEDOR ESTATAL,*** *HECHO QUE ESTA REPRESENTACIÓN CON CRITERIO LEGAL Y LUEGO DE UN ESTUDIO MINUCIOSO Y MAXIME DE LA CUESTIÓN HA DESCUBIERTO* ***UN ERROR EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO GRAVE EN EL QUE HA INCURRIDO ESTA DIRECCIÓN NACIONAL*** *AL INSTRUIR SUMARIO A LA FIRMA* ***MULTIMERC DE MI REPRESENTADO****, HABIENDO TRANSCURRIDO 11 MESES DE PLAZO DESDE EL INICIO DEL PRESENTE SUMARIO* ***QUE SE HA GENERADO EN EL MARCO DE LA NOTA DC-MAG N° 19475/2013 DE FECHA 23 DE JULIO DE 2013,*** *INGRESADA A ESTA DIRECCIÓN NACIONAL COMO EXPEDIENTE N° 10920/13, COMUNICANDO LA RESOLUCIÓN UNILATERAL DEL CONTRATO según consta en el considerando PAGINA 1 DE LA RESOLUCIÓN DNCP N° 2638/14 DEL 11 DE SETIEMBRE DE 2014.* ***VIOLACIÓN DEL ORDEN ADMINISTRATIVO Y PLAZO LEGAL:*** *Que, SE PUEDE CONSTATAR* ***LA GRAVE DESIDIA Y NEGLIGENCIA INCURRIDA POR LA DNCP*** *QUIEN SEGÚN LOS TÉRMINOS DE LA DNCP N° 2638/14 – PAGINA 1* ***manifiesta que la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas ha ordenado la instrucción del sumario a la firma unipersonal MULTIMERC DE GUIDO ANTERO NÚÑEZ, a través de la Resolución DNCP N° 1555 DE FECHA 11 DE JUNIO DE 2014,*** *ES DECIR, DESDE EL INICIO DEL SUMARIO: 23/07/2013 A LAS INSTRUCCIÓN DEL SUMARIO: 11/06/2014,* ***EXISTE UN PLAZO DE 11 MESES APROXIMADAMENTE,*** *DONDE SE CONSTATA CLARAMENTE LA* ***FIGURA DE LA CADUCIDAD O PERENCIÓN DE INSTANCIA RECAÍDA EN LA INVESTIGACIÓN DEL SUMARIO ADMINISTRATIVO,*** *QUE NEGLIGENTEMENTE Y POR DESIDIA DE LA DNCP LA DENUNCIA HA CADUCADO O PEREMIDO DE PLENO DERECHO POR IMPERIO DE LOS* ***ART. 11, 12 y 13 DE LA LEY 4679/12 DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO, que dice:*** *'Se tendrán pro abandonadas las instancias en toda clase de trámites administrativos, incluyendo los sumarios administrativos y caducarán de derecho si no se insta su curso dentro de los seis meses desde la última actuación'.* ***Art. 12:*** *'La perención de la instancia tiene lugar incluso contra el Estado, las municipalidades y toda autoridad administrativa'.* ***Art. 13:*** *'De oficio o a petición de parte luego de transcurrido el término señalado en el Art. 6 se dictará resolución declarando desierta la instancia y se ordenará el archivo del expediente', ES DECIR, LA INVESTIGACIÓN SE HA INICIADO EN FECHA 23 DE JULIO DE 2013, FECHA DE LA ÚLTIMA ACTUACIÓN* ***EN LA ETAPA DEL INICIO DEL SUMARIO TENIENDO COMO BASE LA NOTA DC – MAG N° 19475/13 DE FECHA 23 DE JULIO DE 2013, SEGÚN LO REFIERE EN SU RESOLUCIÓN*** *DNCP N° 2638/14 DEL 11 DE SETIEMBRE DE 2014, Y SE INSTRUYO*

Abg. SANTIAGO JUAN DOMANICZKY
Director Nacional

*SUMARIO A LA FIRMA* ***MULTIMERC DE MI REPRESENTADO EN FECHA 11 DE JUNIO DE 2014 Y FUE NOTIFICADO DE ESTA INSTRUCCIÓN EN FECHA 12 DE JUNIO DE 2014 A TRAVÉS DE LA NOTA N° 17624 DE FECHA 11 DE JUNIO DE 2014,*** *ES DECIR TRANSCURRIERON 11 MESES APROXIMADO ENTRE EL INICIO DEL SUMARIO INSTRUCCIÓN DEL SUMARIO,* ***OPERANDO POR LOS ARTÍCULOS MENCIONADOS LA CADUCIDAD O PERENCIÓN DE LA INSTANCIA, ES DECIR,*** *EL PLAZO DE LA ÚLTIMA ACTUACIÓN DATA DEL 23/07/2013 (DENUNCIA PRESENTADA)* ***MOMENTO EN QUE SEGÚN EL ART. 11 DE LA LEY 4679/2012 DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO,*** *LA DIRECCIÓN NACIONAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS ABANDONO LA INSTANCIA POR SU PROPIO DESINTERÉS Y NEGLIGENCIA, FALTA GRAVE ATRIBUIBLE* ***AL DIRECTOr Y FUNCIONARIOS DE LA ANTERIOR ADMINISTRACIÓN A LO QUE SE LE APLICA LAS DISPOSICIONES DEL ART. 57 INCISO 'A' DE LA LEY 1626/00 QUE DISPONE:*** *'LA INOBSERVANCIA DEL MENCIONADO PROCEDIMIENTO SERÁ CONSIDERADA INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS, PASIBLES DE SANCIONES DISCIPLINARIAS'* ***POR LO QUE LA IRREGULARIDAD INCURRIDA DE DAR TRÁMITE A UN SUMARIO CADUCO Y PEREMIDO EN SUS RAÍCES CON MOTIVO DE LA INOPERANCIA ADMINISTRATIVA,*** *ES SUFICIENTE PRUEBA Y AVAL FUNDADO DE DERECHO DE MI REPRESENTACIÓN,* ***PARA ATACAR DE NULO Y SIN EFECTO ALGUNO LOS TÉRMINOS DE LA*** *DNCP N° 2638/14 DE FECHA 11 DE SETIEMBRE DE 2014,* ***POR VIOLACIÓN DE LAS PRESCRIPCIONES ADMINISTRATIVAS EN CUANTO A PLAZOS Y TÉRMINOS SE REFIERE Y QUE AHORA SON DEMOSTRADOS POR MI PARTE CON PRUEBA SOBRADA,*** *CONFIGURANDO DICHA VIOLACIÓN DEL PRINCIPIO DE LEGALIDAD IMPRENTA EN EL PROCESO ADMINISTRATIVO LA INOBSERVANCIA MALICIOSA* ***DEL PLAZO LEGAL INICIO Y TERMINO DEL DERECHO ADMINISTRATIVO QUE HA SIDO VULNERADO E INOBSERVADA QUERIENDO,*** *SIENDO LOS PLAZOS ADMINISTRATIVOS* ***PERENTORIOS E IMPRORROGABLES. NORMA APLICABLE PLAZO LEGAL DEL SUMARIO ADMINISTRATIVO: 60 DÍAS HÁBILES – LEY N° 1626/00 – ART. 76.*** *Que, el* ***PLAZO PERENTORIO E IMPRORROGABLE PARA DICTAR SENTENCIA DEFINITIVA EN TODO PROCESO ADMINISTRATIVO,*** *de conformidad al Art. 76 DE LA LEY 1626/00 Y A LOS ARTS. 12 Y 16 DEL DECRETO N° 17781/02, QUE DISPONE QUE SE DEBERÁ DAR CUMPLIMIENTO AL PLAZO DE* ***60 DÍAS HÁBILES PARA LA CONCLUSIÓN DEL SUMARIO ADMINISTRATIVO.*** *La inobservancia del mencionado procedimiento será considerado incumplimiento de las obligaciones de los Funcionarios Públicos* ***(ART. 57 INCISO 'A' DE LA LEY N° 1626/00 – PASIBLE DE SANCIONES DISCIPLINARIAS) NORMA APLICABLE PLAZO LEAL DNCP DEL SUMARIO ADMINISTRATIVO. ART. 12 INCISO "B DEL DECRETO 7434/11 – 60 DÍAS HÁBILES.*** *Que, LA PROPIA NORMATIVA DE LA* ***DIRECCIÓN NACIONAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS EN EL ART. 12 INCISO "B" DEL DECRETO 7434/11, DENUNCIA RECIBIDA PODRÁ SER; DE OFICIO:*** *Será instruida a partir de una resolución del Director Nacional y sustanciada por la Dirección* ***Jurídica,*** *y estará a cargo de un funcionario de esta.* ***LA MISMA DEBERÁ CONCLUIR EN EL PLAZO DE 60 DÍAS HÁBILES ESTABLECIDO EN LA DNCP VIOLANDO LA***



Abog. SANTIAGO JURE DOMANICZKY
Director Nacional

***NORMATIVA HA INOBSERVADO AMBAS NORMATIVAS LEGALES MENCIONADAS PRECEDENTEMENTE*** *Y HA LLEGADO A UNA RESOLUCIÓN DEFINITIVA DEL SUMARIO ADMINISTRATIVO* ***EN EL PLAZO DE 90 DÍAS. PRUEBA CONTUNDENTE DE VIOLACIÓN DEL PLAZO DE 60 DÍAS HÁBILES:*** *Que, EL DICTAMIENTO DE TODA RESOLUCIÓN DEFINITIVA DE CUALQUIER SUMARIO ADMINISTRATIVO* ***FUERA DEL PLAZO LEGAL CARECE DE VALIDEZ JURÍDICA ALGUNA Y SE HALLA CONTAMINADA CON EL VICIO DE NULIDAD ABSOLUTA E INSANABLE, DEBIENDO DECLARARSE LA NULIDAD DEL PROPIO ACTO ADMINISTRATIVO CONTAMINADO POR LA IRREGULARIDAD, QUE ESTE CASO SE HA DEMOSTRADO LA CLARA INOBSERVANCIA*** *DE LOS PLAZOS PERENTORIOS E IMPRORROGABLES DE 60 DÍAS HÁBILES ESTABLECIDOS EN VARIAS NORMATIVAS DE ÍNDOLE ADMINISTRATIVO Y EN LA PROPIA LEY DE CONTRATACIONES PÚBLICAS QUE RIGE LA MATERIA Y QUE LA DNCP OMITIÓ* ***NEGLIGENTE O INADVERTIDAMENTE EN*** *CUMPLIR EN TIEMPO Y FORMA,* ***PROVOCANDO EN CONSECUENCIA LA ANULACIÓN DE TODO EL PROCESO DE SUMARIO ADMINISTRATIVO Y SU CONSECUENCIA INMEDIATA LOS TERMINOS E LA*** *DNCP N° 2638/14 DEL 11 DE SETIEMBRE DE 2014, AHORA RECURRIDA VIA RECONSIDERACIÓN POR ESTA REPRESENTACIÓN LEGAL.* ***COMPUTO DEL PLAZO VIOLADO:*** *Que, LA DIRECCIÓN NACIONAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS,* ***EN DIRECTA VIOLACIÓN DE LAS NORMATIVAS LEGALES CITADAS PRECEDENTEMENTE, (REF: PLAZO DE 60 DÍAS HÁBILES),*** *HA DICTADO RESOLUCIÓN DENTRO DE LOS* ***90 DÍAS Y ELLO SE CORROBORA CON LAS CONSTANCIAS DE SUMARIO TENIDO EN EL PRESENTE SUMARIO COMO LO SON:*** *1) LA CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN DE LA APERTURA DE INSTRUCCIÓN DE SUMARIO A LA FIRMA* ***MULTIMERC DE MI REPRESENTADO SR. GUIDO NÚÑEZ FLEITAS a través de la NOTA DNCP N° 17624 DE FECHA 11 DE JUNIO DE 2014 Y RECIBIDO EN FECHA 12 DE JUNIO DE 2014,*** *POR UN LADO Y POR EL OTRO; 2) LA CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN DE LOS TERMINOS DE LA RESOLUCIÓN* ***DNCP N° 2638/14 DEL 11 DE SETIEMBRE DE 2014,*** *a través de la NOTA DNCP N° 30078/14 RECIBIDO EN FECHA* ***12 DE SETIEMBRE DE 2014,*** *ES DECIR,* ***AMBAS NOTIFICACIONES PRUEBAN DE PURO DERECHO QUE EL DICTAMIENTO DE LA SENTENCIA DEFINITIVA DEL SUMARIO*** *SE HA REALIZADO FUERA DEL PLAZO DE LOS* ***60 DÍAS HÁBILES PENADOS POR LAS LEYES ADMINISTRATIVAS MENCIONADAS,*** *ES DECIR, ESTA DIRECCIÓN NACIONAL* ***SOBREPASO EL PLAZO LEGAL CONCLUYENDO EL SUMARIO CONTRA LA FIRMA DE MI REPRESENTADO EN 90 DÍAS (12/06/2010 AL 12/09/2014) = 90 DÍAS, PLAZO EXTEMPORÁNEO, PRUEBA CONTUNDENTE DE LA ILEGALIDAD MISMA DEL SUMARIO ADMINISTRATIVO Y SU CONSECUENTE RESOLUCIÓN,*** *SR. DIRECTOR DE CONTRATACIONES PÚBLICAS LAS PRUEBAS CONTUNDENTE Y DE PURO DERECHO ME REMITO IN TOTTUM.* ***INTERÉS LEGÍTIMO; VIOLACIÓN DE LOS PLAZOS PERENTORIOS ADMINISTRATIVOS:*** *Que, QUEDA DEMOSTRADO DE FORMA MANIFIESTA* ***LA VIOLACIÓN DE LOS PLAZOS DE LOS TRÁMITES ADMINISTRATIVOS Y SUMARIOS ADMINISTRATIVOS EN ESPECIAL,*** *HABIENDO OPERANDO DOS CASOS A REFERIR SEGÚN LOS* ***ARTS. 11, 12 Y 13***



Abog. SANTIAGO JURE DOMANICZKY
Director Nacional

***DE LA LEY 4679/12 DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO*** *HA OPERADO LA CADUCIDAD O PERENCIÓN DE INSTANCIA POR EXCESIVA DEMORA DE 11 MESES DE HABERSE RECIBIDO LA DENUNCIA EN INSTRUIR SUMARIO, Y* ***POR EL OTRO LADO, LA EXTINCIÓN DEL SUMARIO POR VENCIMIENTO DEL PLAZO LEGAL DE 60 DÍAS HÁBILES,*** *HECHO CONSUMADO EN 90 DÍAS POR LA* ***DIRECCIÓN NACIONAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS CON LOS TÉRMINOS DE SU RESOLUCIÓN DNCP Nº 2638/14 DEL 11 DE SETIEMBRE DE 2014..." (sic)*** --

**CRITERIO DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS:**

Expuestos de esta manera los argumentos del recurrente, resulta fundamental analizar los mismos a fin de determinar la procedencia o no del Recurso en cuestión, para así resolver acerca de la revocación, modificación o bien ratificación de la Resolución objeto del presente proceso administrativo. ----------

Como cuestión previa debe mencionarse que la recurrente ha dado cumplimiento al Art. 24° del Decreto 7434/11 acerca de la forma y plazo para la interposición del recurso de reconsideración, por lo que el mismo resulta admisible. -----

Que, la firma recurrente se agravia contra la Resolución DNCP Nº 2638/14 a través de la cual se resuelve la inhabilitación de la misma por el plazo de 5 meses para participar en procedimientos de contratación o celebrar contratos regulados por esta ley; alegando que la misma se encuentra viciada por un error de procedimiento administrativo grave. ----------

Es así que manifiesta reiterativamente en su escrito de reconsideración que el plazo para la culminación del sumario administrativo es de 60 días hábiles y que el sumario por el cual se inhabilita a la firma se concluyó en el plazo de 90 días, afirmando categóricamente que se ha violado lo consagrado en la Ley 1626/00. ----------

Asimismo señala que ha operado la caducidad o perención de la instancia por la excesiva demora de 11 meses de haberse recibido la comunicación de rescisión de contrato por parte de la Convocante, invocando lo dispuesto en la ley 4.679/12 de fecha 17 de agosto de 2012, resaltando en más de una oportunidad la negligencia y desidia de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas. ----------

En ese sentido, habiendo expuesto los argumentos alegados por la firma sumariada a los efectos de impugnar la Resolución, es necesario traer a colación lo establecido en la Ley 1626/02 para de determinar la aplicabilidad del artículo invocado por el recurrente. ----------

Que, el Art. 76 del citado cuerpo legal establece que: *"El sumario administrativo concluirá con la resolución definitiva dentro de los* ***sesenta días*** *desde su inicio. Las*

Abog. SANTIAGO JOSÉ DOMANICZKY
Director Nacional

*excepciones y los incidentes presentados durante el proceso sumarial, serán resueltos al momento de dictarse la resolución definitiva…" (Sic)* ----------

No obstante, es sumamente necesario resaltar cual es el objeto de dicha ley, el cual se delimita expresamente en su Artículo 1° el que transcribimos textualmente a continuación: *"Esta ley tiene por objeto regular la situación jurídica de los* ***funcionarios y de los empleados públicos, el personal de confianza, el contratado y el auxiliar*** *que presten servicio en la Administración Central, en los entes descentralizados, los gobiernos departamentales y municipales, la Defensoría del Pueblo, la Contraloría, la banca pública y los demás organismos y entidades del Estado." (Sic)* ----------

Además, al solo efecto de no dejar lugar a dudas sobre la inaplicabilidad de esta ley al procedimiento sumarial de referencia– cuyo objeto es el estudio de la conducta del sumariado para determinar la aplicación de sanciones administrativas– hacemos mención de lo estipulado en el Art. 74 de la Ley 1626/00, el cual textualmente expresa: *"A pedido de la máxima autoridad del organismo o entidad del que depende el* ***funcionario****, la Secretaría de la Función Pública nombrará un Juez Instructor…"*, es decir, la norma citada claramente se refiere al inicio del sumario **al funcionario público** que en el ejercicio de sus funciones realizara algún hecho tipificado como falta grave en la ley mencionada precedentemente. ----------

En ese mismo sentido, traemos a la vista lo estipulado por el Art. 72 de la Ley 2051/03 que dice: *"La Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) podrá inhabilitar temporalmente a los* ***proveedores y contratistas*** *por un periodo no menor a tres meses ni mayor a tres años, por resolución que será publicada en el órgano de publicación oficial y en el Sistema de Información de las Contrataciones Públicas (SICP), para participar en procedimientos de contratación o celebrar contratos regulados por esta ley…"* ----------

En relación a lo expuesto, vemos la diferencia palpable que existe entre una legislación y otra, puesto que una está destinada a imponer sanciones a los *funcionarios públicos* en el desempeño de sus funciones y la otra, a *oferentes, proveedores o contratistas* en el marco de las contrataciones públicas, en consecuencia el plazo establecido en la Ley 1626/02 resulta inaplicable al proceso sumarial analizado. ----------

Por otro lado, tal como lo manifiesta la recurrente la denuncia ha ingresado a esta Dirección en fecha 24 de julio de 2013, el sumario fue instruido recién en fecha 11 de junio de 2014 a través de la Resolución DNCP N° 1555/14, razón por la cual no se puede sostener que la instancia haya caducado a los seis meses de haber ingresado la denuncia a esta institución – como lo establece la Ley N° 4679/14 – ya que no se había iniciado procedimiento administrativo alguno. ----------

Abog. SANTIAGO JURE DOMANICZKY
Director Nacional



EEUU Nº 961 c/ Tte. Fariña - Telefax: 415 4000 R.A. - Asunción, Paraguay
www.contrataciones.gov.py

En ese sentido, Tomás Cobo Olvera señala que: *"GONZÁLEZ NAVARRO, define la denuncia como aquel acto por el que un particular o un funcionario público, espontáneamente o en cumplimiento de una obligación legal, ponen en conocimiento del órgano administrativo competente, la existencia de un determinado hecho, sancionable o no, a fin de que se acuerde la iniciación de un determinado procedimiento. PARADA VÁZQUEZ señala que la comunicación de unos hechos, sin necesidad de calificación o fundamentación jurídica alguna que es la esencia de la denuncia, no implica, en principio, una petición, lo que la distingue de la instancia o la solicitud..." (sic)* .[1] ----------

En relación a lo expuesto, queda claro que el sumario se inicia a partir de la Instrucción del mismo, es decir desde el momento en que se dicta la Resolución de Apertura del procedimiento sumarial, en la cual se designa al Juez que llevará adelante dicho procedimiento y se le otorga las facultades correspondientes para realizar los trámites pertinentes para la conclusión del sumario, no a través de la denuncia pues esta pone a conocimiento del órgano administrativo competente la supuesta irregularidad acontecida, para que éste de inicio al proceso si así lo amerita, no habiendo transcurrido seis meses desde la instrucción del mismo. ----------

Al respecto, el Decreto 7434/11 establece en su Art. 21 que: *"Facúltese a la DNCP a investigar y analizar previamente si una causa, denuncia o informe de verificación amerita el inicio de un Sumario Administrativo..."*, razón por la cual esta Dirección Nacional está facultada a investigar a los efectos de verificar que efectivamente existan indicios para iniciar el sumario. ----------

Habiendo demostrado sobradamente que las leyes invocadas por el recurrente no son aplicables al caso particular, a más de que la sumariada no aportó ningún elemento que demuestre la irregularidad de la resolución impugnada, ni pruebas que demuestren que se encontraba amparada por alguna de las causales de eximición de la pena, vemos que corresponde RECHAZAR la reconsideración interpuesta. ----------

**POR TANTO,** en uso de sus atribuciones, y de conformidad a las disposiciones de la Ley N° 2051/03, la Ley N°3439/07, y sus Decretos Reglamentarios; ----------

**EL DIRECTOR NACIONAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS**
**RESUELVE:**

***1° RECHAZAR EL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN INTERPUESTO POR LA FIRMA MULTIMERC DE GUIDO NÚÑEZ FLEITAS CONTRA LA RESOLUCIÓN DNCP Nº 2638/14 DE FECHA 11 DE SETIEMBRE DE 2014 DICTADA EN EL MARCO DEL EXPEDIENTE CARATULADO SUMARIO INSTRUIDO A LA FIRMA***

[1] Cobo Olivera, Tomás. El Procedimiento Administrativo Sancionador Tipo. 1ª Edición. Editorial Bosch: Barcelona, 2001, 114p.

Abog. SANTIAGO JURE DOMANICZKY
Director Nacional

***UNIPERSONAL MULTIMER DE GUIDO NÚÑEZ FLEITAS CON RUC Nº 932533-6 EN RELACIÓN A LA LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTA Nº 04/13 PARA LA "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS" CONVOCADA POR EL MINISTERIO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA. ID 259976****, y en consecuencia;* ------

**2º RATIFICAR LA RESOLUCIÓN DNCP Nº 2638/13,** en todos sus términos y proceder a la inhabilitación de la firma por el tiempo establecido en la misma, a partir del día siguiente de la publicación de la presente resolución.----------

**3º COMUNICAR,** y cumplido archivar.----------

***Abg. SANTIAGO JURE DOMANICZKY***
***Director Nacional***



EEUU Nº 961 c/ Tte. Fariña - Telefax: 415 4000 R.A. - Asunción, Paraguay
www.contrataciones.gov.py

REVERIFICACIÓN DETALLADA DE LOS PRECIOS

| | OFERENTES | MONTO TOTAL DE LA OFERTA | Porcentaje con relación al precio más bajo | Porcentaje de variación con relación al Costo estimado: G | Pr. Unit. IVA incl. |
|---|---|---|---|---|---|
| | | G. | % | % | G |
| ITEM: 1 | | | Costo Estimado: | 28.072.000 | |
| 7.018 Unidad | Caja de cartón p/archivo de documentos N° 4, de 34cm x 12,5cm x 24,5cm | | | | |
| MARTÍNEZ HNOS. S.R.L. | | 17.334.460 | 100 | -38 | 2.470 |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | | 19.194.230 | 111 | -32 | 2.735 |
| PAPELERA GUAIRÁ S.R.L. | | 20.345.182 | 117 | -28 | 2.899 |
| OPTRONICS S.R.L. | | 21.475.080 | 124 | -24 | 3.060 |
| ITEM: 4 | | | Costo Estimado: | 15.624.000 | |
| 372 Caja | Etiquetas Adhesivas de 8,9cm x 3,6cm de 50 planchas de 16 etiquetas en formulario continuo | | | | |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | | 12.648.000 | 100 | -19 | 34.000 |
| ITEM: 5 | | | Costo Estimado: | 11.952.000 | |
| 1.328 Block | Formulario papel borrador blanco c/rayas tamaño carta (Bloque de 80 hojas de 65 a 75 g/m2) | | | | |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | | 8.260.160 | 100 | -31 | 6.220 |
| ITEM: 8 | | | Costo Estimado: | 12.780.000 | |
| 284 Rollo | Papel adhesivo contac blanco de 0,45m x 10m | | | | |
| PAPELERA GUAIRÁ S.R.L. | | 9.372.000 | 100 | -27 | 33.000 |
| ITEM: 10 | | | Costo Estimado: | 20.162.000 | |
| 1.186 Paquete | Papel adhesivo post-it de 4 bloques de 100 unidades cada uno, de 35 a 38mm de ancho y de 45 a 50mm de largo cada uno, en tonos claros de rosa, amarillo y verde | | | | |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | | 4.435.640 | 100 | -78 | 3.740 |
| ITEM: 11 | | | Costo Estimado: | 12.327.000 | |
| 1.761 Paquete | Papel adhesivo post-it multicolor de 5 bloques (como mínimo), de 40 unidades cada uno (como mínimo), 50 a 75mm de largo y de 15mm de ancho, en colores naranja, rosa, verde, amarillo, celeste, lila | | | | |
| MARTÍNEZ HNOS. S.R.L. | | 8.910.660 | 100 | -28 | 5.060 |
| PAPELERA GUAIRÁ S.R.L. | | 9.333.300 | 105 | -24 | 5.300 |
| ITEM: 13 | | | Costo Estimado: | 816.000 | |
| 544 Unidad | Papel madera 80g, de 0,70 a 0,80m x 1,00 a 1,16m | | | | |
| COPEL S.A. | | 320.960 | 100 | -61 | 590 |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | | 394.944 | 123 | -52 | 726 |
| ITEM: 14 | | | Costo Estimado: | 1.530.000 | |
| 1.275 Unidad | Papel Obra Primera de 80g de 0,81m x 1,16m p/Autocad | | | | |
| PAPELERA GUAIRÁ S.R.L. | | 637.500 | 100 | -58 | 500 |
| COPEL S.A. | | 637.500 | 100 | -58 | 500 |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | | 892.500 | 140 | -42 | 700 |
| ITEM: 16 | | | Costo Estimado: | 17.500.000 | |
| 125 Rollo | Papel p/Plotter IJP - Econo. R 36" x 50 yd | | | | |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | | 8.593.750 | 100 | -51 | 68.750 |
| COPEL S.A. | | 12.500.000 | 145 | -29 | 100.000 |
| ITEM: 17 | | | Costo Estimado: | 690.000 | |
| 3 Rollo | Papel vegetal transparente de 90g, 0,90m x 20m | | | | |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | | 642.600 | 100 | -7 | 214.200 |

| OFERENTES | S/Lista de Precios | Adjudicación | Costo Estimado | Var. % parcial |
|---|---|---|---|---|
| COPEL S.A. | 13.458.460 | 320.960 | 816.000 | -61 |
| MARTÍNEZ HNOS. S.R.L. | 26.245.120 | 26.245.120 | 40.399.000 | -35 |
| PAPELERA GUAIRÁ S.R.L. | 39.687.982 | 10.009.500 | 14.310.000 | -30 |
| OPTRONICS S.R.L. | 21.475.080 | - | - | |
| GOLDEN TRADE S.R.L. | 55.061.824 | 34.580.150 | 65.928.000 | -48 |
| | | Monto Adjudicado G | Costo estimado G | VAR. % |
| | | 71.155.730 | 121.453.000 | % -41 |

Lic. Nancy Reyes
Jefa DSA / DGS3

Lic. Rigoberto Fugarazzo P.
Jefe DSA / DGS