Encarnación
GOBIERNO MUNICIPAL

COMITÉ DE EVALUACION DE SOBRES

Encarnación, 12 de agosto de 2019

DICTAMEN Nº 41/2019

Atento al Acta de Apertura de Sobres del Llamado a **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** remitido por la Unidad Operativa de Contratación para su posterior dictamen, este **COMITÉ EVALUADOR** dice:

Seguidamente se procede a la apertura de sobres presentado por las siguientes empresas y que forman parte de la presente acta:

1 – EMPRESA FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 237.408.549**
- **LOTE N° 2 – Gs. 94.135.079**
- **LOTE N° 3 – NO COTIZA**
- **LOTE N° 4 – Gs. 137.095.275**
- **LOTE N° 5 – NO COTIZA**

2 – EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 192.550.570**
- **LOTE N° 2 – Gs. 92.971.720**
- **LOTE N° 3 – Gs. 353.951.530**
- **LOTE N° 4 – Gs. 137.373.670**
- **LOTE N° 5 – Gs. 224.885.250**

3 – EMPRESA NORESTE S.A: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 235.404.794**
- **LOTE N° 2 – Gs. 97.381.116**
- **LOTE N° 3 – Gs. 373.285.515**
- **LOTE N° 4 – Gs. 143.471.799**
- **LOTE N° 5 – Gs. 237.873.047**

4 – EMPRESA SAN BLAS CONSTRUCCIONES S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 259.976.760**
- **LOTE N° 2 – Gs. 109.549.220**
- **LOTE N° 3 – Gs. 424.831.675**
- **LOTE N° 4 – Gs. 158.343.280**

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

Econ. César Del Pilar Verón Loguizamón
Director de Presupuesto
Municipalidad de Encarnación

Ortigoza Romero
Comité de Evaluación UOC

- **LOTE N° 5 – Gs. 263.806.850**

5 – EMPRESA SOTEC S.A: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 480.987.651**
- **LOTE N° 2 – Gs. 292.807.416**
- **LOTE N° 3 – Gs. 584.698.040**
- **LOTE N° 4 – Gs. 334.623.360**
- **LOTE N° 5 – Gs. 465.580.153**

6 – EMPRESA C.A. CONSTRUCTORA DE HERMELINDA ARRUA LOPEZ: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – NO COTIZA**
- **LOTE N° 2 – Gs. 97.401.816**
- **LOTE N° 3 – Gs. 405.994.994**
- **LOTE N° 4 – Gs. 143.471.799**
- **LOTE N° 5 – Gs. 258.673.558**

7 – EMPRESA CALERA DEL SUR S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 231.902.551**
- **LOTE N° 2 – Gs. 95.013.820**
- **LOTE N° 3 – Gs. 372.883.439**
- **LOTE N° 4 – Gs. 140.041.998**
- **LOTE N° 5 – Gs. 245.809.519**

8 – EMPRESA CONSTRUMAQ SUR S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 249.045.271**
- **LOTE N° 2 – Gs. 101.554.605**
- **LOTE N° 3 – Gs. 405.149.423**
- **LOTE N° 4 – Gs. 149.736.779**
- **LOTE N° 5 – Gs. 255.864.575**

9 – EMPRESA NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 230.910.382**
- **LOTE N° 2 – Gs. 94.587.160**
- **LOTE N° 3 – Gs. 366.632.198**
- **LOTE N° 4 – Gs. 139.213.752**
- **LOTE N° 5 – Gs. 230.858.140**

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Sowdak L.
Director de Hacienda

Econ. César Del Pilar Verón Leguizamón
Director de Presupuesto
Municipalidad de Encarnación

Eva Ortigoza Romero
Comité de Evaluación UOC

10 – EMPRESA HABITARE S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 232.525.593**
- **LOTE N° 2 – NO COTIZA**
- **LOTE N° 3 – Gs. 379.383.354**
- **LOTE N° 4 – Gs. 146.413.504**
- **LOTE N° 5 – Gs. 238.016.876**

11 – EMPRESA GLV CONSTRUCCIONES DE OMAR DANIEL VALDEZ ACOSTA: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 234.876.981**
- **LOTE N° 2 – Gs. 100.086.147**
- **LOTE N° 3 – Gs. 373.285.513**
- **LOTE N° 4 – Gs. 144.268.865**
- **LOTE N° 5 – Gs. 240.006.439**

12 – EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 246.462.000**
- **LOTE N° 2 – Gs. 100.159.400**
- **LOTE N° 3 – Gs. 378.105.818**
- **LOTE N° 4 – Gs. 140.727.935**
- **LOTE N° 5 – Gs. 295.947.547**

13 – EMPRESA INGENIERO JORGE A. CARDOZO: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 253.158.285**
- **LOTE N° 2 – Gs. 102.103.522**
- **LOTE N° 3 – Gs. 351.427.221**
- **LOTE N° 4 – Gs. 142.611.403**
- **LOTE N° 5 – Gs. 215.970.486**

14 – EMPRESA GCA S.A: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1 – Gs. 251.793.488**
- **LOTE N° 2 – Gs. 119.478.564**
- **LOTE N° 3 – Gs. 462.298.843**
- **LOTE N° 4 – Gs. 170.858.992**
- **LOTE N° 5 – Gs. 243.861.926**

<u>OBSERVACIONES:</u>

1- **DE LA EMPRESA SAN BLAS CONSTRUCCIONES S.R.L** a las siguientes empresas:

- **NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ:** No presenta acta de recepción definitiva de varios contratos
- **HABITARE S.R.L:** presenta solo 4 contratos y la experiencia solicita 5 contratos

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

Econ. César Del Pilar Verón Leguizamón
Director de Presupuesto

Eva Ortigoza Rom
Comité de Evaluac

- **CONSTRUMAQ SUR S.R.L.:** Ídem punto b.
- **INTEGRAL INGENIERIA S.R.L:** No presenta formulario de experiencia especifica
- **FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES:** Ídem punto b.
- **ING. JORGE A. CARDOZO:** No presenta certificado de origen

2- **EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L:** Deja constancia que presenta formulario de experiencia especifica

3- **DE LA EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO** a las siguientes empresas:

- **A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L:** presenta 3 años de estado contable y el PBC solicita 5 años
- A todas las empresas que los Curriculum de los personales debe estar acompañado de la nota de compromiso
- Deja constancia que cuenta con Certificado de origen.

A) CUADRO DE PRESENTACION DE DOCUMENTOS SE ENCUENTRA EN EL ANEXO "A" DEL PRESENTE DICTAMEN

B) CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS SE ENCUENTRA EN EL ANEXO "B" DEL PRESENTE DICTAMEN

ANALISIS DE LAS OFERTAS
CORRECCIONES DE ERRORES ARITMETICOS:

Cabe destacar que habiéndose realizado el cuadro comparativo de ofertas se ha podido constatar la presencia de errores aritmético, para lo cual este Comité Evaluador ha procedido a realizar las correcciones aritméticas permitidas por la **LEY 2051/2003 de CONTRATACIONES PUBLICAS.** ----------

Ante las observaciones planteadas por los oferentes en el acto de apertura de sobres, este comité de evaluación ha verificado la información proveída por los oferentes y ha considerado cada una de ellas para determinar el resultado en los diferentes lotes de la presente licitación. -----

ANALISIS DEL LOTE N° 1

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente profesional y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial, a la vez, los formularios N° 6, 7 y 8 se encuentran incompletos, no refleja ningún dato, por lo que no se encuentra conforme a lo solicitado por la convocante en el PBC para dichos formularios, por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. ----------

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

Econ. César Del Pilar Verón Leguizamón
Director de Presupuesto
Municipalidad de Encarnación

Eva Ortigozo Romero
Comité de Evaluación UOC

- **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. ----------

- **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. ----------

- **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. ----------

- **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. ---------

- **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. ----------

- **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. ----------

POR TANTO, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 1** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** por un monto total de Gs. 231.721.360 (doscientos treinta y un millones setecientos veintiún mil trescientos sesenta guaraníes). ----------

ANALISIS DEL LOTE N° 2

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:…"***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra adjudicada en el lote N° 1, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente comercial del año 2017 y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial al día, a la vez, presenta únicamente 4 (cuatro) contratos y el pliego de bases y condiciones dice… "*Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos 5 (cinco) contratos, durante*

Econ. César Del Pilar Verón Leguizamón
Director de Presupuesto
Municipalidad de Encarnación

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

Eva Ortigoza Romero
Comité de Evaluación UOC

los últimos diez 10 años, similares a las obras propuestas", por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la tercera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA CALERA DEL SUR S.R.L.** la misma cuenta con compromisos contractuales vigentes con la convocante, por ende, la mencionada empresa no será considerada para la adjudicación. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la cuarta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NORESTE S.A.** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. ----------

- **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. ----------

- **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. ----------

- **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. ----------

- **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. ---------

- **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. ----------

- **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. ----------

POR TANTO, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 2** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA NORESTE S.A.** por un monto total de Gs. 97.381.116 (noventa y siete millones trescientos ochenta y un mil ciento dieciséis guaraníes). ----------

ANALISIS DEL LOTE N° 3

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO** en base a las siguientes consideraciones:

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

Econ. César Del Pilar Verón Leguizamón
Director de Presupuesto
Municipalidad de Encarnación

Eva Ortigoza Romero
Comité de Evaluación UOC

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. ----------

- **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. ----------

- **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. ----------

- **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. ----------

- **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. ---------

- **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. ----------

- **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. ----------

POR TANTO, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 3** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO** por un monto total de Gs. 351.427.221 (trescientos cincuenta y un millones cuatrocientos veintisiete mil doscientos veintiún guaraníes).

ANALISIS DEL LOTE N° 4

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente comercial del año 2017 y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial al día, a la vez, presenta únicamente 4 (cuatro) contratos y el pliego de bases y condiciones dice… "*Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos 5 (cinco) contratos, durante los últimos diez 10 años, similares a las obras propuestas*", por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. ----------

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

Econ. César Del Pilar Verón Leguizamón
Director de Presupuesto
Municipalidad de Encarnación

Eva Ortigoza Romero
Comité de Evaluación UOC

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:..."***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra adjudicada en el lote N° 1, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la tercera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente profesional y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial, a la vez, los formularios N° 6, 7 y 8 se encuentran incompletos, no refleja ningún dato, por lo que no se encuentra conforme a lo solicitado por la convocante en el PBC para dichos formularios, por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la cuarta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA CALERA DEL SUR S.R.L.** la misma cuenta con compromisos contractuales vigentes con la convocante, por ende, la mencionada empresa no será considerada para la adjudicación. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la quinta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L.** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. ----------

- **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. ----------

- **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. ----------

- **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. ----------

- **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. ---------

- **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. ----------

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

Econ. César Del Pilar Verón Leguizamón
Director de Presupuesto
Municipalidad de Encarnación

Eva Ortigoza Romero
Comité de Evaluación UOC

- **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. ----------

POR TANTO, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 4** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA INTEGRAL INGENIERIA S.R.L.** por un monto total de Gs. 140.727.935 (ciento cuarenta millones setecientos veintisiete mil novecientos treinta y cinco guaraníes). ----------

ANALISIS DEL LOTE N° 5

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA FRP CONSTRUCCIONES DE FLORENTINO PAREDES** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada en el PBC. Presenta patente comercial del año 2017 y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial al día, a la vez, presenta únicamente 4 (cuatro) contratos y el pliego de bases y condiciones dice… "*Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos 5 (cinco) contratos, durante los últimos diez 10 años, similares a las obras propuestas*", por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ING. JORGE A. CARDOZO.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:…"***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra con el mayor monto en el lote N° 3, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la tercera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA A&F INGENIERIA, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.R.L.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:…"***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra adjudicada en el lote N° 1, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la cuarta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NAHIARA CONSTRUCCIONES DE TEODORO GONZALEZ** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial para que su oferta sea evaluada, pero no ha presentado toda la documentación solicitada

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

Econ. César Del Pilar Verón Leguizamón
Director de Presupuesto
Municipalidad de Encarnación

Eva Ortigoza Romero
Comité de Evaluación

en el PBC. Presenta patente profesional y el pliego de bases y condiciones solicita patente comercial, a la vez, los formularios N° 6, 7 y 8 se encuentran incompletos, no refleja ningún dato, por lo que no se encuentra conforme a lo solicitado por la convocante en el PBC para dichos formularios, por ende, **NO CUMPLE** con lo solicitado y la empresa queda descalificada. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la quinta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA NORESTE S.A.** Cabe destacar que el pliego de bases y condiciones dice:…"***Las empresas oferentes podrán ser adjudicadas como máximo en (1) un lote de cualquiera de los llamados de construcción de empedrados y canalizaciones, por lo que si contare con las condiciones legales y técnicas, deberá ser adjudicado en el lote cuyo monto sea mayor dentro del llamado"*** con relación a todo lo mencionado la empresa se encuentra adjudicada en el lote N° 2, por lo que no será considerada para la adjudicación en el presente lote. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la sexta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA HABITARE S.R.L.** la misma cuenta con compromisos contractuales vigentes con la convocante, y no cumple con la cantidad de contratos solicitados por la convocante en el pliego de bases y condiciones, por ende, la mencionada empresa **NO CUMPLE** con lo solicitado por la convocante y queda descalificada. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la séptima oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA GLV CONSTRUCCIONES DE OMAR DANIEL VALDEZ ACOSTA** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. ----------

- **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. ----------

- **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. ----------

- **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. ----------

- **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. ---------

- **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. ----------

- **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. ----------

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

Econ. César Del Pilar Verón Leguizamón
Director de Presupuesto
Municipalidad de Encarnación

Eva Ortigoza Romero
Comité de Evaluación UOC

POR TANTO, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 5** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 08/2019 PARA LA CONSTRUCCION DE EMPEDRADRO CON CORDON CUNETA, BADENES Y CANALIZACIONES EN LOS BARRIOS BUENA VISTA, SAN ISIDRO, LA ESPERANZA, SANTO DOMINGO Y JOHN F. KENNEDY CON FONDOS DEL FONACIDE - I.D N° 366.236 - PLURIANUAL** a favor de la **EMPRESA GLV CONSTRUCCIONES DE OMAR DANIEL VALDEZ ACOSTA** por un monto total de Gs. 240.006.439 (doscientos cuarenta millones seis mil cuatrocientos treinta y nueve guaraníes). ----------

ES NUESTRO DICTAMEN.

Firmando al pie los responsables del **COMITÉ DE EVALUACION** designados por la Intendencia Municipal, integrada por el Señor Gonzalo Miño Acosta, Lic. Juan Andrés Gowdak, el Econ. Cesar del Pilar Verón Leguizamón, Ing. Rene Miglio y la Srta. Eva Ortigoza Romero. --

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

Econ. César Del Pilar Verón Leguizamón
Director de Presupuesto
Municipalidad de Encarnación

Eva Ortigoza Romero
Comité de Evaluación UOC