Encarnación
GOBIERNO MUNICIPAL

COMITÉ DE EVALUACION DE SOBRES

Encarnación, 01 de julio de 2019

DICTAMEN Nº 33/2019

Atento al Acta de Apertura de Sobres del Llamado a **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 01/2019 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DE FONACIDE – I.D. N° 358.292** remitido por la Unidad Operativa de Contratación para su posterior dictamen, este **COMITÉ EVALUADOR** dice:

Seguidamente se procede a la apertura de sobres presentado por las siguientes empresas y que forman parte de la presente acta:

1 – EMPRESA ARQ. ALBERTO CAYETANO ARRUA: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: NO COTIZA
- **LOTE N° 2**: NO COTIZA
- **LOTE N° 3**: Gs. 342.421.447
- **LOTE N° 4**: NO COTIZA
- **LOTE N° 5**: NO COTIZA

2 – EMPRESA CORPORACION CONSTRUCTIVA S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: Gs. 375.153.850
- **LOTE N° 2**: Gs. 260.651.110
- **LOTE N° 3**: Gs. 342.421.447
- **LOTE N° 4**: Gs. 529.282.900
- **LOTE N° 5**: Gs. 365.571.050

3 – EMPRESA JC CONSTRUCTORA DEL ING. JUAN BAUTISTA CANATTA: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: Gs. 407.193.326
- **LOTE N° 2**: Gs. 309.684.282
- **LOTE N° 3**: Gs. 430.697.402
- **LOTE N° 4**: Gs. 593.602.683
- **LOTE N° 5**: Gs. 438.760.194

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

4 – EMPRESA CONSTRUCTORA D&M DE MARIO NUÑEZ ROLON: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: Gs. 352.293.043
- **LOTE N° 2**: Gs. 253.711.491
- **LOTE N° 3**: Gs. 334.994.478
- **LOTE N° 4**: Gs. 464.662.089
- **LOTE N° 5**: Gs. 343.069.690

5 – EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: Gs. 362.192.575
- **LOTE N° 2**: Gs. 275.351.529
- **LOTE N° 3**: Gs. 350.039.139
- **LOTE N° 4**: Gs. 511.098.834
- **LOTE N° 5**: Gs. 398.832.097

6 – EMPRESA METALURGICA NUÑEZ DE RUBEN DARIO NUÑEZ ESQUIVEL: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: Gs. 340.549.941
- **LOTE N° 2**: NO COTIZA
- **LOTE N° 3**: NO COTIZA
- **LOTE N° 4**: NO COTIZA
- **LOTE N° 5**: NO COTIZA

7 – EMPRESA LOS ANDES INGENIERIA S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: Gs. 385.709.355
- **LOTE N° 2**: Gs. 275.266.467
- **LOTE N° 3**: Gs. 367.938.179
- **LOTE N° 4**: Gs. 544.311.420
- **LOTE N° 5**: Gs. 387.330.548

8 – EMPRESA ARAPYAHU CONSTRUCCIONES DE GUSTAVO FEDERICO LOBLEIN SILVA: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: NO COTIZA
- **LOTE N° 2**: Gs. 245.687.484
- **LOTE N° 3**: NO COTIZA
- **LOTE N° 4**: NO COTIZA
- **LOTE N° 5**: NO COTIZA

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

. onzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

9 – EMPRESA SAN BLAS CONSTRUCCIONES S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: NO COTIZA
- **LOTE N° 2**: Gs. 297.416.180
- **LOTE N° 3**: Gs. 378.443.470
- **LOTE N° 4**: NO COTIZA
- **LOTE N° 5**: NO COTIZA

10 – EMPRESA ECOSERVICE GROUP S.A: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: Gs. 355.793.750
- **LOTE N° 2**: Gs. 256.075.842
- **LOTE N° 3**: Gs. 337.105.452
- **LOTE N° 4**: Gs. 513.552.765
- **LOTE N° 5**: Gs. 364.607.259

11 – EMPRESA GCA S.A: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: Gs. 358.278.883
- **LOTE N° 2**: Gs. 249.803.771
- **LOTE N° 3**: Gs. 336.865.815
- **LOTE N° 4**: Gs. 490.808.638
- **LOTE N° 5**: Gs. 351.258.990

12 – EMPRESA PROJECT INGENIERIA S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: Gs. 360.107.053
- **LOTE N° 2**: Gs. 255.980.607
- **LOTE N° 3**: Gs. 345.239.909
- **LOTE N° 4**: Gs. 501.285.296
- **LOTE N° 5**: Gs. 361.718.886

13 – EMPRESA ING. NELSON SILVA: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: Gs. 356.197.467
- **LOTE N° 2**: Gs. 250.968.521
- **LOTE N° 3**: Gs. 346.358.393
- **LOTE N° 4**: NO COTIZA
- **LOTE N° 5**: MO COTIZA

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

14 – EMPRESA ARQ. FEDERICO FLEITAS ROA: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: Gs. 350.000.000
- **LOTE N° 2**: Gs. 249.000.000
- **LOTE N° 3**: Gs. 345.000.000
- **LOTE N° 4**: Gs. 499.000.000
- **LOTE N° 5**: Gs. 359.000.000

15 – EMPRESA IMPACTO CONSTRUCTORA DE NOELIA LEDESMA OCAMPOS: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: NO COTIZA
- **LOTE N° 2**: Gs. 250.952.348
- **LOTE N° 3**: NO COTIZA
- **LOTE N° 4**: NO COTIZA
- **LOTE N° 5**: Gs. 363.015.095

16 – EMPRESA HABITARE S.R.L: Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, quedando el monto total de cada lote ofertado de la siguiente manera:

- **LOTE N° 1**: Gs. 351.538.075
- **LOTE N° 2**: Gs. 246.221.910
- **LOTE N° 3**: Gs. 339.681.000
- **LOTE N° 4**: Gs. 499.307.346
- **LOTE N° 5**: Gs. 355.825.155

OBSERVACIONES:

- **DE LA EMPRESA SAN BLAS CONSTRUCCIONES S.R.L. A LA EMPRESA D&M DE MARIO NUÑEZ ROLON**: El formulario de oferta no está completamente impreso.

DE LA EMPRESA SAN BLAS CONSTRUCCIONES S.R.L. A LA EMPRESA ING. NELSON SILVA: Se presenta como empresa unipersonal y a la vez figura como representante de la **EMPRESA PROJECT INGENIERIA S.R.L.** ----------

A) CUADRO DE PRESENTACION DE DOCUMENTOS SE ENCUENTRA EN EL ANEXO "A" DEL PRESENTE DICTAMEN

B) CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS SE ENCUENTRA EN EL ANEXO "B" DEL PRESENTE DICTAMEN

ANALISIS DE LAS OFERTAS
CORRECCIONES DE ERRORES ARITMETICOS:

Cabe destacar que habiéndose realizado el cuadro comparativo de ofertas se ha podido constatar la presencia de errores aritmético, para lo cual este Comité Evaluador ha procedido a realizar las correcciones aritméticas permitidas por la **LEY 2051/2003 de CONTRATACIONES PUBLICAS.** ----------

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

ANALISIS DEL LOTE N° 1 - ESCUELA BÁSICA Nº 643 - "DOLORES ACUÑA DE GARCÍA"

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA METALURGICA NUÑEZ DE RUBEN DARIO NUÑEZ ESQUIVEL** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. ----------

- **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. ----------

- **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. ----------

- **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. ----------

- **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. ---------

- **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. ----------

- **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. ----------

POR TANTO, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 1** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 01/2019 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DE FONACIDE – I.D. N° 358.292** a favor de la **EMPRESA METALURGICA NUÑEZ DE RUBEN DARIO NUÑEZ ESQUIVEL** por un monto total de Gs. 340.550.154 (trecientos cuarenta millones quinientos cincuenta mil ciento cincuenta y cuatro guaraníes). ----------

ANALISIS DEL LOTE N° 2 - CENTRO 7-15

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ARAPYAHU CONSTRUCCIONES DE GUSTAVO FEDERICO LOBLEIN SILVA** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. ----------

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

- **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la empresa **NO REUNE** los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, ya que no se ajusta el valor del activo expresado en el pago de la patente comercial o declarado en la patente comercial al expresado en el balance año 2017,y considerando que en la **LEY 2.051/2003 DE CONTRATACIONES PUBLICAS** lo que pregona en uno de sus principio es buscar la formalización de la economía, por lo que este comité de evaluación ha considerado que la información proveída por el oferente no resulta suficiente para cumplir con este criterio, por ende, **NO CUMPLE** con dicha capacidad, y la mencionada empresa queda descalificada. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA HABITARE S.R.L.** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. ----------

- **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. ----------

- **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. ----------

- **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. ----------

- **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. ---------

- **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. ----------

- **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. ----------

POR TANTO, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 2** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 01/2019 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DE FONACIDE – I.D. N° 358.292** a favor de la **EMPRESA HABITARE S.R.L.** por un monto total de Gs. 246.221.910 (doscientos cuarenta y seis millones doscientos veintiún mil novecientos diez guaraníes). ---------

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

ANALISIS DEL LOTE N° 3 - CENTRO REGIONAL DE EDUCACIÓN "CLEMENTINA IRRAZABAL".

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA CONSTRUCTORA D&M DE MARIO NUÑEZ ROLON** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. ----------

- **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa **NO REUNE** los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, ya que no se ajusta el valor del activo expresado en el pago de la patente comercial o declarado en la patente comercial al expresado en el balance año 2017, y considerando que en la **LEY 2.051/2003 DE CONTRATACIONES PUBLICAS** lo que pregona en uno de sus principio es buscar la formalización de la economía, por lo que este comité de evaluación ha considerado que la información proveída por el oferente no resulta suficiente para cumplir con este criterio, por ende, **NO CUMPLE** con dicha capacidad, y la mencionada empresa queda descalificada. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA GCA S.A.** y conforme al cuadro comparativo de ofertas que se encuentra en el anexo "b" del presente dictamen, la mencionada empresa también se encuentra posicionada con la mejor oferta en el **LOTE N° 4 - ESCUELA BÁSICA N° 572 "JOHN F. KENNEDY" - B° KENNEDY**, y este comité de evaluación considera que la mencionada empresa al encontrarte con la oferta más baja en dos lote, ha decidido considerarla para la su adjudicación en el **LOTE N° 4** por la envergadura de la obra en cuestión y la experiencia que ha demostrado contar en base a las documentaciones presentadas. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la tercera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ECOSERVICE GROUP S.A.** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. ----------

- **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. ----------

- **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. ----------

- **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. ----------

- **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. ---------

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

- **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. ----------

- **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. ----------

POR TANTO, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 3** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 01/2019 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DE FONACIDE – I.D. N° 358.292** a favor de la **EMPRESA ECOSERVICE GROUP S.A.** por un monto total de Gs. 337.105.452 (trescientos treinta y siete millones ciento cinco mil cuatrocientos cincuenta y dos guaraníes).

LOTE N° 4 - ESCUELA BÁSICA N° 572 "JOHN F. KENNEDY"

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA GCA S.A.** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. ----------

- **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. ----------

- **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. ----------

- **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. ----------

- **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. ---------

- **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. ----------

- **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. ----------

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

POR TANTO, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 4** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 01/2019 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DE FONACIDE – I.D. N° 358.292** a favor de la **EMPRESA GCA S.A.** por un monto total de Gs. 490.808.638 (cuatrocientos noventa millones ochocientos ocho mil seiscientos treinta y ocho guaraníes). ------

LOTE N° 5 - COLEGIO NACIONAL "FULGENCIO YEGROS"

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la primera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA JC CONSTRUCTORA DEL ING. JUAN BAUTISTA CANATTA**. La mencionada empresa conforme al cuadro comparativo de ofertas que se encuentra en el anexo "b" del presente dictamen, no ha cotizado en el mencionado lote, en el punto N° 8.1 "*a- De hormigón de cascotes empastonado de 7 cm dosif: 1/4:1:4:6 sobre losa*", y como el proceso de adjudicación es por lotes, todos los ítems solicitados por la convocante deberán ser cotizados sin excepción, y al tratarse de un documento de carácter sustancial, la mencionada empresa no ha cumplido con lo solicitado por la convocante, y por ende queda descalificada.

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA GCA S.A.** La mencionada empresa ya fue adjudicada en el **LOTE N° 4** de la presente licitación, y con el fin de brindar mayor oportunidad a los demás oferentes la misma no será considerada para la adjudicación. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la tercera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA HABITARE S.R.L.** La mencionada empresa ya fue adjudicada en el **LOTE N° 2** de la presente licitación, y con el fin de brindar mayor oportunidad a los demás oferentes la misma no será considerada para la adjudicación. ----------

Que conforme a lo plasmado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la cuarta oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ARQ. FEDERICO FLEITAS ROA** en base a las siguientes consideraciones:

- **CAPACIDAD LEGAL:** la misma ha presentado los documentos de carácter sustancial y formales exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, **CUMPLE** con lo solicitado. ----------

- **CAPACIDAD FINANCIERA:** la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida, y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. ----------

- **CAPACIDAD TECNICA:** la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. ----------

- **EXPERIENCIA:** la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. ----------

- **CRITERIO ECONOMICO**: La oferta presentada por la empresa se encuentra dentro de lo presupuestado por la institución, por ende, **CUMPLE** con el criterio requerido. ---------

Gonzalo Mandel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda

- **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO:** la empresa cumple con ese criterio y el precio ofertado se encuadra dentro del precio de referencia de la convocante, por ende, **CUMPLE** con este criterio. ----------

- **MARGEN DE PREFERENCIA**: La empresa ha presentado en tiempo y forma el Certificado de Origen de Producto y Empleo Nacional, por ende, **CUMPLE** con lo exigido por la convocante. ----------

POR TANTO, este Comité es del parecer que corresponde **ADJUDICAR** el **LOTE N° 5** de la **LICITACION PUBLICA NACIONAL N° 01/2019 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVES DE FONDOS DE FONACIDE – I.D. N° 358.292** a favor de la **EMPRESA ARQ. FEDERICO FLEITAS ROA** por un monto total de Gs. 359.000.000 (trescientos cincuenta y nueve millones de guaraníes). ----------

ES NUESTRO DICTAMEN.
Firmando al pie los responsables del **COMITÉ DE EVALUACION** designados por la Intendencia Municipal, integrada por el Señor Gonzalo Miño Acosta, Lic. Juan Andrés Gowdak, el Econ. Cesar del Pilar Verón Leguizamón, Ing. Rene Miglio y la Srta. Eva Ortigoza Romero. --

Gonzalo Manuel Miño Acosta
Unidad Operativa de Contrataciones

Econ. César Del Pilar Verón Leguizamón
Director de Presupuesto
Municipalidad de Encarnación

Lic. Juan A. Gowdak L.
Director de Hacienda