Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
RÍOS FLORENTÍN & ASOCIADOS DE JOSÉ BERNABÉ RÍOS FLORENTÍN	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 32 – Pedro Juan Caballero

El cuadro siguiente muestra las tres mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que se requieren dos empresas de categoría "A1" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas 4 empresas para este ítem.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
PROYECTOS Y MONTAJES S.R.L.	NO CUMPLE (1)	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
RG INGENIERIA de Ramón García Segovia	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
CALDETEC INGENIERIA S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La menor oferta corresponde a la empresa **RG INGENIERIA de Ramón García Segovia.**, cuyo precio unitario es de ₲ 1.220.000 IVA incluido.

A través de una consulta, fue solicitada al Oferente **CALDETEC INGENIERIA S.R.L.** que ajuste su precio al de la menor oferta. La mencionada empresa manifiesta estar de acuerdo con el ajuste de su precio unitario. La consulta y la respuesta se presentan en el ANEXO 4.

Obs:

(1) La empresa **PROYECTOS Y MONTAJES S.R.L.** no posee un segundo juego de herramientas para Líneas Vivas

Ítem 33 – Capitán Bado

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "B" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 5 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INPROCOM S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 34 – Ciudad del Este.

A continuación, se presenta el cuadro de empresas que han presentado las menores ofertas. Cabe destacar que se requieren de 4 empresas de categoría "A1" y que, si bien cotizaron cinco empresas de esta categoría, sólo se presentan en el cuadro las cuatro primeras a fin de completar el número necesario de empresas indicadas en la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
ING. OSVALDO BALMACEDA	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
COTEPA S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
CONO S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
BARRAIL HNOS. S.A. DE CONSTRUCCIONES	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La menor oferta corresponde a la empresa **ING. OSVALDO BALMACEDA.**, cuyo precio unitario es de ₲ 1.170.000 IVA incluido.

Las tres empresas restantes fueron consultadas para ajustar su precio unitario al de la menor oferta. Todas las empresas manifestaron su aprobación para ajustar sus precios unitarios. Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 35 – Santa Rita

El cuadro siguiente muestra las dos mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que se requieren de 2 empresas de categoría "A1" y que, si bien cotizaron tres empresas, sólo se presentan en el cuadro las dos primeras, a fin de completar el número necesario de empresas indicadas en la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
PROEL INGENIERIA del Ing. Augusto Ortellado Narvaez	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
SANTA ISABEL de Norma Girett O.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ambas empresas presentaron precios unitarios de ₲ 840.000, sin embargo conforme el criterio de desempate establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, la primera empresa ubicada, corresponde a la firma **PROEL INGENIERIA del Ing. Augusto Ortellado Narvaez.**, debido a que presenta un mayor número de personales asegurados al IPS.

Ítem 36 – Hernandarias

El cuadro siguiente muestra las dos mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que se requiere de una empresa de categoría "A1" y otra de categoría "A2", según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 8 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
ALI IMPORT - EXPORT de Abundio López Ibarra	**CUMPLE**	**Ninguna**	**CUMPLE**	**Ninguna**
OMEGA INGENIERIA S.R.L.	**CUMPLE**	**Ninguna**	**CUMPLE**	**Ninguna**

La menor oferta corresponde a la empresa **ALI IMPORT - EXPORT de Abundio López Ibarra.**, cuyo precio unitario es de ₲ 1.000.000 IVA incluido.

La empresa **OMEGA INGENIERIA S.R.L.** fue consultada para ajustar su precio unitario al de la menor oferta. La mencionada empresa manifestó su aprobación para ajustar sus precios unitarios. Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 37 – San Alberto

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "A1" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 2 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
PROEL INGENIERIA del Ing. Augusto Ortellado Narvaez	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 38 – Juan León Mallorquín

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "A1" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 2 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 39 – Saltos del Guairá

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "A1" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 4 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
TECNO PLUS INGENIERÍA S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 40 – Curuguaty

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "A2" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 5 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INGELMEC S.R.L	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 41 – Catueté

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "A1" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 3 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
EMPRESA PARAGUAYA DE ELECTRIFICACIÓN S.A. - EPESA	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 42 – Encarnación.

A continuación, se presenta el cuadro de empresas que han presentado las menores ofertas. Cabe destacar que se requieren de 3 empresas de categoría "A" y que, si bien cotizaron 5 empresas de esta categoría, sólo se presentan en el cuadro las 3 primeras a fin de completar el número necesario de empresas indicadas en la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. La empresa **TECNOPAR S.A.** que presentó la segunda mejor oferta no fue incluida en el análisis, debido a que fue descalificada en este ítem, conforme ya fuera indicado en el apartado correspondiente a la verificación de documentaciones sustanciales.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
BHM INGENIERIA S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
DC INGENIERIA S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
TR CONSTRUCCIONES S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La menor oferta corresponde a la empresa **BHM INGENIERIA S.R.L.** cuyo precio unitario es de ₲ 1.130.000 IVA incluido.

Las 2 empresas restantes fueron consultadas para ajustar su precio unitario al de la menor oferta. Todas las empresas manifestaron su aprobación para ajustar sus precios unitarios. Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 43 – Cnel. Bogado

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que se requieren de una empresa de categoría "B" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 7 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
ING. VENANCIO SOLÍS MEDINA	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 44 – María Auxiliadora

El cuadro siguiente muestra las dos mejores oferta para este ítem. Cabe destacar que se requiere de una empresa de categoría "A1" y otra de categoría "A2", conforme lo aclara la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
TECNOPAR S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
AGRO INDUSTRIAL SAN JUAN S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La menor oferta corresponde a la empresa **TECNOPAR S.R.L.,** cuyo precio unitario es de ₲ 844.531 IVA incluido.

La empresa **AGRO INDUSTRIAL SAN JUAN S.R.L.** fue consultada para ajustar su precio unitario al de la menor oferta. La mencionada empresa manifestó su aprobación para ajustar su precio unitario. Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO 4

Ítem 45 – Colonias Unidas

El cuadro siguiente muestra las dos mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "B" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 7 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INPROCOM S.R.L.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	Ninguna
RG INGENIERIA de Ramón García Segovia	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La empresa **INPROCON S.R.L.** que ya ha sido propuesta para la adjudicación del ítem 33 - Capitán Bado, sólo posee un camión con grúa (1) conforme fuera constatado durante la verificación de vehículos y herramientas, por lo tanto no podrá ser adjudicado en un segundo ítem. De esta manera la mejor oferta corresponde a la empresa **RG INGENIERIA de Ramón García Segovia**

Ítem 46 – San Pedro del Paraná

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "B" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 6 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
TECNOPAR S.R.L.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	Ninguna
RG INGENIERIA de Ramón García Segovia	Sin evaluar	-	Sin evaluar	-
CIE S.A.	NO CUMPLE	(2)	CUMPLE	Ninguna
ELECTROTRAFO PY. S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La empresa **TECNOPAR S.R.L.** que ya ha sido propuesta para la adjudicación del ítem 44 - María Auxiliadora, sólo posee un camión con grúa (1) conforme fuera constatado durante la verificación de vehículos y herramientas, por lo tanto no podrá ser adjudicada en un segundo ítem. La empresa **RG INGENIERIA de Ramón García Segovia** que ya ha sido propuesta para la adjudicación del ítem 32 - Pedro Juan Caballero e ítem 45 – Colonias Unidas, ya ha completado el cupo de dos ítems en la modalidad HHP1, por lo que según establecido en el apartado 3.5 de la Forma de Adjudicación, ya no podrá ser adjudicada en un tercer ítem de esta modalidad. La empresa **CIE S.A.** ya no dispone de un segundo camión con grúa (2) por lo tanto la mejor oferta corresponde a la firma **ELECTROTRAFO PY. S.A.**

Ítem 47 – San Ignacio

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "A" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 5 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
RG INGENIERIA de Ramón García Segovia	Sin evaluar	-	Sin evaluar	-
ELECTROTRAFO PY. S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La empresa **RG INGENIERIA de Ramón García Segovia** que ya ha sido propuesta para la adjudicación del ítem 32 - Pedro Juan Caballero e ítem 45 – Colonias Unidas, ya ha completado el cupo de dos ítems en la modalidad HHP1, por lo que según establecido en el apartado 3.5 de la

Forma de Adjudicación, ya no podrá ser adjudicada en un tercer ítem de esta modalidad, por lo tanto la mejor oferta corresponde a la empresa **ELECTROTRAFO PY. S.A.**

Ítem 48 – Ayolas

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "B" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 6 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
W.R. ELECTRIC de Rocío Troche	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 49 – San Juan Bautista

El cuadro siguiente muestra las dos mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "B" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 6 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
FAO SERVICIOS ELECTRICOS de Fidelino Agüero Otazu	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 50 – Pilar

El cuadro siguiente muestra las dos únicas ofertas recibidas para este ítem. Cabe destacar que se requieren de dos empresas con categoría "A2" conforme lo aclara la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
E&R ELECTRICIDAD DE FIDEL ESPINOZA PÉREZ	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
ELECTRO INDUSTRIAL PILAR S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La menor oferta corresponde a la empresa **E&R ELECTRICIDAD DE FIDEL ESPINOZA PÉREZ.**, cuyo precio unitario es de ₲ 1.285.000 IVA incluido.

A través de una consulta, fue solicitada al Oferente **ELECTRO INDUSTRIAL PILAR S.A.** que ajuste su precio al de la menor oferta. La mencionada empresa manifiesta estar de acuerdo con el ajuste de su precio unitario. La consulta y la respuesta se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 51 – Alberdi

El cuadro siguiente muestra las dos mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "B" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 6 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
RG INGENIERIA de Ramón García Segovia	Sin evaluar	-	Sin evaluar	-
SIDE S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	(1)

La empresa **RG INGENIERIA de Ramón García Segovia** que ya ha sido propuesta para la adjudicación del ítem 32 - Pedro Juan Caballero e ítem 45 – Colonias Unidas, ya ha completado el cupo de dos ítems en la modalidad HHP1, por lo que según establecido en el apartado 3.5 de la Forma de Adjudicación, ya no podrá ser adjudicada en un tercer ítem de esta modalidad, por lo tanto la mejor oferta corresponde a la empresa **SIDE S.R.L.**

Obs:

(1) Fue solicitada la presentación de una Declaración Jurada donde se manifieste que los materiales a ser proveídos cumplirán con las Especificaciones Técnicas de ANDE. El oferente presenta la documentación solicitada a satisfacción del Comité. Ver ANEXO 4

A continuación, se pasa a evaluar la MODALIDAD de HHP 4 la cual se inicia en el ítem 52.

Ítem 52 – Asunción.

A continuación, se presenta el cuadro de empresas que han presentado las menores ofertas. Cabe destacar que se requieren de 10 empresas de categoría "C" y que, si bien cotizaron 11 empresas de esta categoría, sólo se presentan en el cuadro las 10 primeras a fin de completar el número necesario indicado en la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INTECH S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
ELECTROMACH DE RAMÓN MACCHI	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
INGELCO S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
BHM INGENIERIA S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
ING. VENANCIO SOLÍS MEDINA	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
ALFA UNION S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
INDEL S.A.C.I.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
INGENIEROS CONSULTORES INDUSTRIALES S.A. - ICI S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
TECNOPLUS INGENIERIA S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	(1)
ELEMEC INGENIERIA del Ing. Francisco A. Ortiz R.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La menor oferta corresponde a la empresa **INTECH S.R.L.**, cuyo precio unitario es de ₲ 123.604 IVA incluido.

A través de una consulta, fue solicitada a los nueve oferentes restantes que ajusten sus precios al de la menor oferta.

Todas las empresas manifestaron **NO** estar de acuerdo con ajustar sus precios al de la mejor oferta. Por lo tanto y considerando que el punto 3.1 de la Forma de adjudicación establece que la cantidad mínima de empresas a ser adjudicadas es 8 (ocho), y que dicha cantidad no pudo ser completada, este comité recomienda declarar el Ítem 52, **desierto.**

El ajuste de su precio unitario. Las consultas y las respuestas para el ajuste de precios solicitados se presentan en el ANEXO 4.

Obs:

(1) Fue solicitada la presentación de una Declaración Jurada donde se manifieste que los materiales a ser proveídos cumplirán con las Especificaciones Técnicas de ANDE. El oferente presenta la documentación solicitada a satisfacción del Comité. Ver ANEXO 4

Ítem 53 – Luque

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de 1 empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 11 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
CIME S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La menor oferta corresponde a la empresa **CIME S.R.L,** cuyo precio unitario es de ₲ 158.000 IVA incluido.

Ítem 54 – Limpio

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de 1 empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 4 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
CIME S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La menor oferta corresponde a la empresa **CIME S.R.L.,** cuyo precio unitario es de ₲ 165.000 IVA incluido

Ítem 55 – Capiatá

El cuadro siguiente muestra las tres mejores ofertas recibidas para este ítem. Cabe destacar que, si bien 16 empresas presentaron ofertas, sólo se requieren de 3 con categoría "C" conforme lo aclara la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INTECH S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
INGELCO S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
SAGUAN S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
CIME S.R.L.	Sin evaluar	-	Sin evaluar	-
DON MANUEL del Ing. Manuel Román	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La menor oferta corresponde a la empresa **INTECH S.R.L.**, cuyo precio unitario es de ₲ 143.259 IVA incluido.

A través de una consulta, fue solicitada a los dos oferentes restantes que ajusten sus precios al de la menor oferta.

La empresa **INGELCO S.R.L.** manifestó **NO** estar de acuerdo con ajustar su precio al de la menor oferta.

La empresa **SAGUAN S.A.** manifestó estar de acuerdo con el ajuste de precio al de la menor oferta.

La empresa **DON MANUEL del Ing. Manuel Román** manifestó estar de acuerdo con el ajuste de precio al de la menor oferta.

Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 56 – Itaugua

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 13 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INTECH S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 57 – San Lorenzo

El cuadro siguiente muestra las 2 mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que se requieren de 2 empresas de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 7 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INGELCO S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
SAGUAN S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La menor oferta corresponde a la **INGELCO S.R.L** cuyo precio unitario es de ₲ 160.000 IVA incluido.

A través de una consulta, fue solicitada a la firma **SAGUAN S.A.** Que ajuste su precio al de la menor oferta. La mencionada empresa manifestó estar de acuerdo con el ajuste de sus precios unitarios. La consulta y la respuesta se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 58 – Ñemby

El cuadro siguiente muestra las tres mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de 1 empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 12 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INGELCO S.R.L.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	-
CIME S.R.L.	Sin evaluar	(2)	Sin evaluar	-
RIOS FLORENTIN & ASOC.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs:

(1) No posee un segundo vehículo con canasta e hidroelevador.

Durante la verificación física de los vehículos se pudo constatar que la empresa **INGELCO S.R.L.,** solo posee un solo vehículo con canasta e hidroelevador, por lo tanto, no podrá ser adjudicado un segundo ítem en HHP4. La cantidad de vehículos y herramientas disponibles por cada empresa se encuentran contenidos en el ANEXO 6.

(2) La empresa CIME SRL, no fue evaluado, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Luque y Limpio) de la modalidad HHP4.

Ítem 59 – Guarambaré

El cuadro siguiente muestra las tres mejores ofertas recibidas para este ítem. Cabe destacar que, si bien 10 empresas presentaron ofertas, sólo se requieren de 2 con categoría "C" conforme lo aclara la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
CIME S.R.L.	Sin evaluar	(1)	Sin evaluar	-
VITEX S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
BHM INGENIERIA S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs.:

(1) La empresa **CIME SRL**, no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Luque y Limpio) de la modalidad HHP4.

La menor oferta corresponde a la empresa **VITEX S.R.L.**, cuyo precio unitario es de ₲ 185.000 IVA incluido.

A través de una consulta, fue solicitada a la **BHM INGENIERIA S.R.L.** que ajuste su precio al de la menor oferta. La mencionada empresa manifestó estar de acuerdo con el ajuste de su precio unitario. La consulta y la respuesta se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 60 – Caacupe

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 6 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
ELECTROMECANICA DSA S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 61 – San Bernardino

El cuadro siguiente muestra las dos mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de 1 empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 5 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
ELECTROMECANICA DSA S.R.L.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	-
ALFA UNION S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs: **(1)** No posee un segundo vehículo con canasta e hidroelevador.

Durante la verificación física de los vehículos se pudo constatar que la empresa **ELECTROMECANICA DSA S.R.L.**, solo posee un solo vehículo con canasta e hidroelevador, por lo tanto, no podrá ser adjudicado un segundo ítem en HHP4. La cantidad de vehículos y herramientas disponibles por cada empresa se encuentran contenidos en el ANEXO 6.

Ítem 62 – Eusebio Ayala

El cuadro siguiente muestra las cinco mejores ofertas recibidas para este ítem. Cabe destacar que, si bien 6 empresas presentaron ofertas, sólo se requieren de 1 con categoría "C" conforme lo aclara la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
ELECTROMECANICA DSA S.R.L.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	-
CIME S.R.L.	Sin evaluar	(2)	Sin evaluar	-
RIOS FLORENTIN & ASOC.	NO CUMPLE	(3)	CUMPLE	-
ELEMEC INGENIERIA del Ing. Francisco A. Ortiz R.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs.: **(1)** No posee un segundo vehículo con canasta e hidroelevador.

Durante la verificación física de los vehículos se pudo constatar que la empresa **ELECTROMECANICA DSA S.R.L.** solo posee un solo vehículo con canasta e hidroelevador, por lo tanto, no podrá ser adjudicado un segundo ítem en HHP4. La cantidad de vehículos y herramientas disponibles por cada empresa se encuentran contenidos en el ANEXO 6.

(1) La empresa **CIME SRL,** no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Luque y Limpio) de la modalidad HHP4.

(2) No posee un segundo vehículo con canasta e hidroelevador.

Durante la verificación física de los vehículos se pudo constatar que la empresa **RIOS FLORENTIN & ASOC.,** solo posee un solo vehículo con canasta e hidroelevador, por lo tanto, no podrá ser adjudicado un segundo ítem en HHP4. La cantidad de vehículos y herramientas disponibles por cada empresa se encuentran contenidos en el ANEXO 6.

Ítem 63 – Paraguarí

El cuadro siguiente muestra las dos mejores ofertas recibidas para este ítem. Cabe destacar que, si bien 7 empresas presentaron ofertas, sólo se requiere de 1 empresa con categoría "C" conforme lo aclara la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
ELECTROMECANICA DSA S.R.L.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	-
J.R. INGENIERIA de Florentino Rojas	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs: **(1)** No posee un segundo vehículo con canasta e hidroelevador.

Durante la verificación física de los vehículos se pudo constatar que la empresa **ELECTROMECANICA DSA S.R.L.,** solo posee un solo vehículo con canasta e hidroelevador, por lo tanto, no podrá ser adjudicado un segundo ítem en HHP4. La cantidad de vehículos y herramientas disponibles por cada empresa se encuentran contenidos en el ANEXO 6.

Ítem 64 – Caapucú

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 7 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
JULIO CESAR MARTINEZ ORTEGA	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 65 – Villa Hayes

El cuadro siguiente muestra las 3 mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de 1 empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 4 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INTEC INGENIERIA S.A.E.	Sin evaluar	(1)	Sin evaluar	-
ELEMEC INGENIERIA del Ing. Francisco A. Ortiz R.	Sin evaluar	(2)	Sin evaluar	-
PROYECTOS, MONTAJES Y CONSTRUCCIONES del Ing. Nelson Vera (PMC)	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs.:

(1) Durante el proceso de verificación física de los vehículos, la empresa **INTEC INGENIERIA S.A.E.,** no presento el vehículo con canasta e hidroelevador, por lo tanto, no será evaluado para ser adjudicado en el ítem en HHP4 de esta localidad. La cantidad de vehículos y herramientas disponibles por cada empresa se encuentran contenidos en el ANEXO 6.

(2) La empresa **ELEMEC INGENIERIA del Ing. Francisco A. Ortiz R.,** no fue evaluado, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Asunción y Guarambaré) de un mismo ítem HHP4.

Ítem 66 – Fuerte Olimpo

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 8 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
SM INGENIERIA S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 67 – Mcal. Estigarribia

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 10 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
SM INGENIERIA S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Composición del precio ofertado; en vista de que el porcentaje respecto al estimado, asciende a **- 30,5 %,** este comité ha solicitado a la empresa **SM INGENIERÏA SRL de la localidad,** una explicación detallada de la composición del precio ofertado, debido a que sus precios se encuentra fuera del rango.

La remisión de las respuestas, con la explicación detallada de la composición de sus precios, este Comité de Evaluación ha considerado razonable y admisible la oferta de la empresa considerada.

Ítem 68 – Coronel Oviedo

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de 1 empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 7 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
3 HERMANOS DE VITALINO OJEDA ORTEGA	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 69 – Caaguazú

El cuadro siguiente muestra las dos mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 15 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
CIME S.R.L.	Sin evaluar	(1)	Sin evaluar	-
GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs:

(1) La empresa **CIME SRL,** no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Luque y Limpio) de la modalidad HHP4.

Composición del precio ofertado; en vista de que el porcentaje respecto al estimado, asciende a **- 35,2 %,** este comité ha solicitado a la empresa **GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L. de la localidad,** una explicación detallada de la composición del precio ofertado, debido a que sus precios se encuentra fuera del rango.
La remisión de las respuestas, con la explicación detallada de la composición de sus precios, este Comité de Evaluación ha considerado razonable y admisible la oferta de la empresa considerada.

Ítem 70 – J. Eulogio Estigarribia

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 21 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
CHI-PA S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Composición del precio ofertado; en vista de que el porcentaje respecto al estimado, asciende a **- 37,6 %,** este comité ha solicitado a la empresa **CHI-PA S.A. de la localidad,**

una explicación detallada de la composición del precio ofertado, debido a que sus precios se encuentra fuera del rango.

La remisión de las respuestas, con la explicación detallada de la composición de sus precios, este Comité de Evaluación ha considerado razonable y admisible la oferta de la empresa considerada.

Ítem 71 – Caazapá

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 2 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INPROCON S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 72 –Yuty

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 2 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
PROEL INGENIERIA del Ing. Augusto Ortellado Narvaez	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 73 – San Juan Nepomuceno

El cuadro siguiente muestra las dos mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 2 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INTEC INGENIERIA S.A.E.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	-
ELEMEC INGENIERÍA IMPORT. EXPORT S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs:

(1) Durante el proceso de verificación física de los vehículos, la empresa **INTEC INGENIERIA S.A.E.,** no presento el vehículo con canasta e hidroelevador, por lo tanto, no será evaluado para ser adjudicado en el ítem en HHP4 de esta localidad. La cantidad de vehículos y herramientas disponibles por cada empresa se encuentran contenidos en el ANEXO 6.

Ítem 74 - San Pedro del Ycuamandyyu

El cuadro siguiente muestra las dos mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 3 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INTEC INGENIERIA S.A.E.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	-
TELMEC S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs.:

(1) Durante el proceso de verificación física de los vehículos, la empresa **INTEC INGENIERIA S.A.E.,** no presento el vehículo con canasta e hidroelevador, por lo tanto, no será evaluado para ser adjudicado en el ítem en HHP4 de esta localidad. La cantidad de vehículos y herramientas disponibles por cada empresa se encuentran contenidos en el ANEXO 6.

Ítem 75 – San Estanislao

El cuadro siguiente muestra las tres mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 5 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INTEC INGENIERIA S.A.E.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	-
TELMEC S.A.	NO CUMPLE	(2)	CUMPLE	-
ELECTRICIDAD SAN ANDRES de Freddy Guillén	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs.:

(1) Durante el proceso de verificación física de los vehículos, la empresa **INTEC INGENIERIA S.A.E.,** no presento el vehículo con canasta e hidroelevador, por lo tanto, no será evaluado para ser adjudicado en el ítem en HHP4 de esta localidad. La cantidad de vehículos y herramientas disponibles por cada empresa se encuentran contenidos en el ANEXO 6.

(2) No posee un segundo vehículo con canasta e hidroelevador.
Durante la verificación física de los vehículos se pudo constatar que la empresa **TELMEC S.A.,** solo posee un solo vehículo con canasta e hidroelevador, por lo tanto, no podrá ser adjudicado un segundo ítem en HHP4. La cantidad de vehículos y herramientas disponibles por cada empresa se encuentran contenidos en el ANEXO 6.

Ítem 76 – Capiíbary

El cuadro siguiente muestra las dos mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 8 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
SM INGENIERIA S.R.L.	Sin evaluar	(1)	Sin evaluar	-
CHI-PA S.A.	NO CUMPLE	(2)	CUMPLE	-
3H INGENIERIA S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs:

(1) La empresa **SM INGENIERIA S.R.L,** no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Mcal. Estigarribia y Fuerte Olimpo) de la modalidad HHP4.

(2) La empresa **CHI-PA SA,** no fue evaluado, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en una localidad, ya no puede ser propuesta la adjudicación a otra, y el listado de personales inscriptos en IPS no permite completar una segunda cuadrilla.

Ítem 77 – Santa Rosa del Aguaray

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 19 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
G&G CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Composición del precio ofertado; en vista de que el porcentaje respecto al estimado, asciende a **- 35,1 %,** este comité ha solicitado a la empresa **G&G CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.R.L. de la localidad,** una explicación detallada de la composición del precio ofertado, debido a que sus precios se encuentra fuera del rango.
La remisión de las respuestas, con la explicación detallada de la composición de sus precios, este Comité de Evaluación ha considerado razonable y admisible la oferta de la empresa considerada.

Ítem 78 – Villarrica

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 7 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	-
J.R. INGENIERIA de Florentino Rojas	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs:

(1) La empresa **GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L.** que fuera adjudicada en un ítem de la modalidad HHP4 (Ítem 69 – Caaguazú) y que no cuenta con un segundo camión con hiroelevador y canasta, conforme la verificación física realizada, ya no podrá ser adjudicada en otro ítem de esta modalidad.

Ítem 79 - Concepción

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 8 empresas

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
ING. LUCIO C. ADORNO B.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Ítem 80 – Yby ya´u

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de 1 empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 6 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
AGROMIX S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	(1)

Composición del precio ofertado; en vista de que el porcentaje respecto al estimado, asciende a **- 37,8 %,** este comité ha solicitado a la empresa **AGROMIX S.A. de la localidad,** una explicación detallada de la composición del precio ofertado, debido a que sus precios se encuentra fuera del rango.
La remisión de las respuestas, con la explicación detallada de la composición de sus precios, este Comité de Evaluación ha considerado razonable y admisible la oferta de la empresa considerada.

Obs:

(1) Fue solicitada la presentación de una Declaración Jurada donde se manifieste que los materiales a ser proveídos cumplirán con las Especificaciones Técnicas de ANDE. El oferente presenta la documentación solicitada a satisfacción del Comité. Ver ANEXO 4

Ítem 81 - Vallemí

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 5 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
3A CONSTRUCCIONES	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna (1)

Obs:

(1) Fue solicitado al oferente la presentación del segundo personal que figura en el Anexo L (Técnico GIS) con IDE de IPS. El oferente remite el Anexo L, aclarando que la persona que figura en el mencionado Anexo no posee IDE de IPS porque es el propietario de la empresa. El Comité da por satisfecha la consulta (ANEXO 4)

Composición del precio ofertado; en vista de que el porcentaje respecto al estimado, asciende a **- 35,0 %,** este comité ha solicitado a la empresa **3A CONSTRUCCIONES de la localidad,** una explicación detallada de la composición del precio ofertado, debido a que sus precios se encuentra fuera del rango.

La remisión de las respuestas, con la explicación detallada de la composición de sus precios, este Comité de Evaluación ha considerado razonable y admisible la oferta de la empresa considerada.

Ítem 82 – Horqueta

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 8 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
3A CONSTRUCCIONES	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Composición del precio ofertado; en vista de que el porcentaje respecto al estimado, asciende a **- 35,0 %,** este comité ha solicitado a la empresa **3A CONSTRUCCIONES de la localidad,** una

explicación detallada de la composición del precio ofertado, debido a que sus precios se encuentra fuera del rango.

La remisión de las respuestas, con la explicación detallada de la composición de sus precios, este Comité de Evaluación ha considerado razonable y admisible la oferta de la empresa considerada.

Ítem 83 –Pedro Juan Caballero

El cuadro siguiente muestra las 3 mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 3 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
CIME S.R.L.	Sin evaluar	(1)	Sin evaluar	-
INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	(2)

Obs:

(1) La empresa **CIME SRL,** no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Luque y Limpio) de la modalidad HHP4.

(2) Fue solicitada la presentación de una Declaración Jurada donde se manifieste que los materiales a ser proveídos cumplirán con las Especificaciones Técnicas de ANDE. El oferente presenta la documentación solicitada a satisfacción del Comité. Ver ANEXO 4

Ítem 84 –Bella Vista Norte

El cuadro siguiente muestra las 2 mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 4 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
3A CONSTRUCCIONES	Sin evaluar	(1)	Sin evaluar	-
AGROMIX S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs:

(1) La empresa **3A CONSTRUCCIONES,** no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Vallemí y Horqueta) de la modalidad HHP4.

Ítem 85 – Ciudad del Este

A continuación, se presenta el cuadro de empresas que han presentado las menores ofertas. Cabe destacar que se requieren de 4 empresas de categoría "C" y que, si bien cotizaron 8 empresas de esta categoría, sólo se presentan en el cuadro las 4 primeras a fin de completar el número necesario de empresas indicadas en la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
ALI IMPORT - EXPORT de Abundio López Ibarra	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
SANTA ISABEL de Norma Girett O.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
IMP. Y EXP. SAN LORENZO S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

La menor oferta corresponde a la empresa **ALI IMPORT - EXPORT de Abundio López Ibarra,** cuyo precio unitario es de ₲ 172.000 IVA incluido.

A través de una consulta, fue solicitada a los tres oferentes restantes que ajusten sus precios al de la menor oferta. Todas las empresas manifestaron estar de acuerdo con el ajuste de su precio unitario. La consulta y la respuesta se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 86 – Santa Rita

El cuadro siguiente muestra las 4 mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 8 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
IMP. Y EXP. SAN LORENZO S.A.	Sin evaluar	(1)	Sin evaluar	-
INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A.	NO CUMPLE	(2)	CUMPLE	Ninguna
CIME S.R.L.	Sin evaluar	(3)	Sin evaluar	-
CALDETEC INGENIERIA S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

(1) La firma **IMP. Y EXP. SAN LORENZO S.A.** ha completado dos ítems en la modalidad HHP1 (ítem 19 J. Eulogio Estigarribia e ítem 26 Santa Rosa del Aguaray) y un ítem en HHP4 (Ítem 85 Ciudad del Este), por lo tanto conforme establecido en el punto 3.5 del de la Forma de Adjudicación ya no podrá acceder a otro ítem.

(2) No posee un segundo vehículo con canasta e hidroelevador. Durante la verificación física de los vehículos se pudo constatar que la empresa **INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A.**, solo posee un solo vehículo con canasta e hidroelevador, por lo tanto, no podrá ser adjudicado un segundo ítem en HHP4. La cantidad de vehículos y herramientas disponibles por cada empresa se encuentran contenidos en el ANEXO 6.

(3) La empresa **CIME SRL,** no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Luque y Limpio) de un mismo ítem HHP4.

Ítem 87 – Hernandarias

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 10 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
ALI IMPORT - EXPORT de Abundio López Ibarra	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

(1) La empresa **ALI IMPORT - EXPORT de Abundio López Ibarra,** posee una sola cuadrilla por lo cual fue consultada a fin de que complete una segunda cuadrilla. La solicitud fue respondida y la consulta satisfecha. Ver ANEXO 4.

Ítem 88 – San Alberto

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 5 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
CIME S.R.L.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	Ninguna
CALDETEC S.R.L	Sin evaluar	(2)	Sin evaluar	
ING. OSVALDO BALMACEDA	CUMPLE	(3)	CUMPLE	Ninguna

(1) La empresa **CIME SRL,** no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Luque y Limpio) de la modalidad HHP4.

(2) La empresa **CALDETEC S.R.L,** ya posee dos ítems en la modalidad HHP1 (ítem 1 Asunción e ítem 32 Pedro Juan Caballero) y un ítem en HHP4 Sta. Rita) por lo tanto ya no puede ser adjudicado en otro ítem.

(3) La empresa **ING. OSVALDO BALMACEDA,** fue consultada a fin de completar una segunda cuadrilla para la modalidad HHP4. El oferente remite la documentación solicitada a satisfacción del Comité.

Ítem 89 – Juan L. Mallorquin

El cuadro siguiente muestra las 2 mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que solo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 4 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
SANTA ISABEL de Norma Girett O.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	Ninguna
SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A.	CUMPLE	(2)	CUMPLE	Ninguna

Obs.:

(1) No posee un segundo vehículo con canasta e hidroelevador. Durante la verificación física de los vehículos se pudo constatar que la empresa **SANTA ISABEL de Norma Girett O.,** solo posee un solo vehículo con canasta e hidroelevador, por lo tanto, no podrá ser

adjudicado un segundo ítem en HHP4. La cantidad de vehículos y herramientas disponibles por cada empresa se encuentran contenidos en el ANEXO 6.

(2) La empresa **SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A.**, que ya fue propuesta su adjudicación a la localidad de Ciudad del Este, en la categoría C, presenta mejor oferta para esta localidad, la misma posee dos vehículos con hidroelevadores, por lo que este comité, creyó pertinente, la realización de la consulta, sobre la factibilidad de adicional una cuadrilla a este ítem, le respuesta a dicha consulta fue satisfactoria. Ver ANEXO 4.

Ítem 90 – Saltos del Guairá

El cuadro siguiente muestra las mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que sólo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 7 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	Ninguna
CIME S.R.L.	Sin evaluar	(2)	Sin evaluar	-
PLUS INGENIERIA S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs:

(1) La empresa **INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A,** posee una solo camión con hidroelevador, ya fue provista su utilización a la localidad de Eusebio Ayala.

(2) La empresa **CIME SRL,** no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Luque y Limpio) de la modalidad HHP4.

Ítem 91 – Curuguaty

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que sólo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 5 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
CIME S.R.L.	Sin evaluar	(1)	Sin evaluar	-
3 HERMANOS de Vitalino Ojeda	NO CUMPLE	(2)	CUMPLE	Ninguna
INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A.	NO CUMPLE	(3)	CUMPLE	Ninguna
RG INGENIERIA de Ramón García Segovia	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

(1) La empresa **CIME SRL,** no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Luque y Limpio) de la modalidad HHP4.

(2) La empresa **3 HERMANOS de Vitalino Ojeda,** no fue evaluada ya que en la oferta se verificó que el listado de IPS no posee la cantidad necesaria de personal para completar una segunda cuadrilla.

(3) La empresa **INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A,** posee una solo camión con hidroelevador, ya fue prevista su utilización a la localidad de Eusebio Ayala.

Ítem 92 – Catuete

El cuadro siguiente muestra las mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que se requieren de dos empresas de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 9 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
G&G CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.R.L.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	Ninguna
CIME S.R.L.	NO CUMPLE	(2)	CUMPLE	Ninguna
INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A.	NO CUMPLE	(3)	CUMPLE	Ninguna
PG INGENIERIA S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

(1) La empresa **G&G CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.R.L.**, que ya fue propuesta su adjudicación a la localidad Santa Rosa del Aguaray, ya no se le puede adjudicar otra localidad debido a que no cuenta con personal suficiente en el listado de IPS para completar una segunda una cuadrilla.

(2) La empresa **CIME SRL,** no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Luque y Limpio) de la modalidad HHP4.

(3) La empresa **INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A,** posee una solo camión con hidroelevador, ya fue propuesta su adjudicación a la localidad de Eusebio Ayala

Ítem 93 – Encarnación

El cuadro siguiente muestra las mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que se requieren de tres empresas de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 10 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
TECNOPAR S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
WR ELECTRIC de Rocío Troche	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	Ninguna
ING. LUCIO C. ADORNO B.	NO CUMPLE	(2)	CUMPLE	Ninguna
CALDETEC INGENIERIA S.R.L.	CUMPLE	(3)	CUMPLE	Ninguna

(1) La empresa **INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A,** posee una solo camión con hidroelevador, ya fue propuesta su adjudicación a la localidad de Eusebio Ayala.

(2) La empresa **ING. LUCIO C. ADORNO B.,** posee una solo camión con hidroelevador, ya fue propuesta su adjudicación a la localidad de Concepción.

(3) La empresa **CALDETEC INGENIERIA S.R.L.,** ya posee 3 ítems adjudicados, dos en HHP1 (ítem 1 Asunción e Ítem 32 Pedro Juan Caballero y un Ítem en HHP4 (Ítem 86 Santa Rita), sin embargo teniendo en cuenta que ninguno de los oferentes siguientes (BHM INGENIERÍA S.R.L, CIME S.R.L. DC INGENIERÍA S.A. ING. OSVALDO BALMACEDA) poseen canasta con hidroelevador disponible y la empresa CADETEC INGENIERÍA S.R.L. es la única que dispone de este vehículo, se propone la adjudicación de este cuarto ítem a esta empresa.

La menor oferta corresponde a la empresa **TECNOPAR S.R.L.,** cuyo precio unitario es de ₲ 177.800 IVA incluido.

A través de una consulta, fue solicitada a los dos oferentes restantes que ajusten sus precios al de la menor oferta. Todas las empresas manifestaron estar de acuerdo con el ajuste de su precio unitario. La consulta y la respuesta se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 94 – Coronel Bogado

El cuadro siguiente muestra las mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que se requieren de dos empresas de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 7 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
WR ELECTRIC de Rocío Troche	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	Ninguna
J.R. INGENIERIA de Florentino Rojas	NO CUMPLE	(2)	CUMPLE	Ninguna
TECNOPAR S.R.L.	NO CUMPLE	(3)	CUMPLE	Ninguna
ING. VENANCIO SOLIS MEDINA	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
CIME S.R.L.	NO CUMPLE	(4)	CUMPLE	Ninguna
COTEPA S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

(1) La empresa **WR ELECTRIC de Rocío Troche,** posee un solo camión con hidroelevador, ya fue propuesta su adjudicación a la localidad de Encarnación, ya no puede ser adjudicada en otra localidad, con esta categoría.

(2) La empresa **J.R. INGENIERIA de Florentino Rojas,** que fuera propuesta para la adjudicación en dos ítems de la modalidad HHP4 (ítem 63 Paraguarí e ítem 78 – Villarica) ya no puede acceder a otro ítem de esta modalidad conforme establecido en el punto 3.5 de la Forma de Adjudicación.

(3) La empresa **TECNOPAR S.R.L.,** posee un solo camión con hidroelevador, ya fue propuesta su adjudicación a la localidad de Encarnación, ya no puede ser adjudicada en otra localidad, con esta categoría.

(4) La empresa **CIME SRL,** no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Luque y Limpio) de la modalidad HHP4.

La menor oferta corresponde a la empresa **ING. VENANCIO SOLIS MEDINA** cuyo precio unitario es de ₲ 223.000 IVA incluido.

A través de una consulta, fue solicitada al oferente **COTEPA S.A.** que ajuste su precio al de la menor oferta. La empresa manifestó estar de acuerdo con el ajuste de su precio unitario. La consulta y la respuesta se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 95 – María Auxiliadora

El cuadro siguiente muestra las mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que se requiere de dos empresas de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 11 empresas

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
TECNOPAR S.R.L.	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	Ninguna
FAO SERVICIOS ELECTRICOS de Fidelino Agüero Otazu	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A.	NO CUMPLE	(2)	CUMPLE	Ninguna
WR ELECTRIC de Rocío Troche	NO CUMPLE	(3)	CUMPLE	Ninguna
CIME S.R.L.	Sin evaluar	(4)	Sin evaluar	-
CALDETEC INGENIERIA S.R.L.	Sin evaluar	(5)	Sin evaluar	Ninguna
INPROCON S.R.L.	NO CUMPLE	(6)	CUMPLE	Ninguna
INTEC INGENIERIA S.A.E.	NO CUMPLE	(7)	CUMPLE	Ninguna
CONO S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

(1) La empresa **TECNOPAR S.R.L.,** posee un solo camión con hidroelevador, ya fue propuesta su adjudicación a la localidad de Encarnación, ya no puede ser adjudicada en otra localidad, con esta categoría.

(2) La empresa **INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A,** posee una solo camión con hidroelevador, ya fue propuesta su adjudicación a la localidad de Eusebio Ayala

(3) La empresa **WR ELECTRIC de Rocío Troche,** posee un solo camión con hidroelevador, ya fue propuesta su adjudicación a la localidad de Encarnación, ya no puede ser adjudicada en otra localidad, con esta categoría.

(4) La empresa **CIME SRL,** no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Luque y Limpio) de la modalidad HHP4.

(5) La empresa **CALDETEC INGENIERIA S.R.L.,** ya posee 4 ítems adjudicados, dos en HHP1 (ítem 1 Asunción e Ítem 32 Pedro Juan Caballero y otros dos ítems en la modalidad HHP4 (ítem 86 Sta. Rita e ítem 88 San Alberto)

Durante la verificación física de los vehículos se pudo constatar que la empresa **CALDETEC INGENIERIA S.R.L.,** solo posee un solo vehículo con canasta e hidroelevador, por lo tanto, no podrá ser adjudicado un segundo ítem en HHP4. La

cantidad de vehículos y herramientas disponibles por cada empresa se encuentran contenidos en el ANEXO 6.

(6) La empresa **INPROCON S.R.L.**, posee un solo camión con hidroelevador y ya fue prevista su utilización en la localidad de Caazapá.

(7) La empresa **INTEC INGENIERIA S.A.E..**, no presento su camión con hidroelevador, durante el proceso de verificación física, por lo que su oferta para esta categoría, será desestimada.

La menor oferta corresponde a la empresa **FAO SERVICIOS ELECTRICOS de Fidelino Agüero Otazu.**, cuyo precio unitario es de ₲ 263.600 IVA incluido.

A través de una consulta, fue solicitada al oferente restante que ajuste su precio al de la menor oferta. Todas las empresas manifestaron estar de acuerdo con el ajuste de su precio unitario. La consulta y la respuesta se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 96 – Colonias Unidas

El cuadro siguiente muestra las dos mejores ofertas recibidas para este ítem. Cabe destacar que, si bien 9 empresas presentaron ofertas, sólo se requieren de 2 con categoría "D" conforme lo aclara la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
ELEMEC INGENIERIA IMPORT - EXPORT S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
PROEL INGENIERIA del Ing. Augusto Ortellado Narvaez	Sin evaluar	(1)	Sin evaluar	-
DDA INGENIERIA de Dustin Javier Dickel	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

(1) La empresa **PROEL INGENIERIA del Ing. Augusto Ortellado Narvaez,** no fue evaluado, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en una localidad (San Juan Nepomuceno) en el ítem HHP4, y en dos localidades en el ítem HHP1.

La menor oferta corresponde a la empresa **ELEMEC INGENIERIA IMPORT - EXPORT S.A..**, cuyo precio unitario es de ₲ 200.000 IVA incluido.

A través de una consulta, fue solicitada a la **DDA INGENIERÍA DE DUSTIN JAVIER DICKEL AULER** que ajuste su precio al de la menor oferta. La mencionada empresa manifestó estar de acuerdo con el ajuste de su precio unitario. La consulta y la respuesta se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 97 – San Pedro del Paraná

El cuadro siguiente muestra las mejores ofertas recibidas para este ítem. Cabe destacar que, si bien 14 empresas presentaron ofertas, sólo se requieren de 2 con categoría "D" conforme lo aclara la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
FAO SERVICIOS ELECTRICOS de Fidelino Agüero Otazpu	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
CIME S.R.L.	Sin evaluar	(1)	Sin evaluar	-
WR ELECTRIC de Rocío Troche	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

(1) La empresa **CIME SRL,** no fue evaluada, en virtud de que ya fue propuesta su adjudicación en dos localidades (Luque y Limpio) de la modalidad HHP4.

La menor oferta corresponde a la empresa **FAO SERVICIOS ELECTRICOS de Fidelino Agüero Otazu**, cuyo precio unitario es de ₲ 245.000 IVA incluido.

A través de una consulta, fue solicitada a la empresa **WR ELECTRIC de Rocío Troche,** que ajuste su precio al de la menor oferta. La mencionada empresa manifestó estar de acuerdo con el ajuste de su precio unitario. La consulta y la respuesta se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 98 – San Ignacio

El cuadro siguiente muestra las mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que sólo se requiere de una empresa de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 9 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
FAO SERVICIOS ELECTRICOS de Fidelino Agüero Otazpu	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	Ninguna
EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA)	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

(1) La empresa **FAO SERVICIOS ELECTRICOS de Fidelino Agüero Otazpu.**, que ya fue propuesta su adjudicación en la localidad Maria Auxiliadora, con la categoría C, en la localidad San Pedro del Paraná, con la categoría D, del mismo ítem HHP4.

Ítem 99 – Ayolas

El cuadro siguiente muestra la mejor oferta para este ítem. Cabe destacar que sólo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 3 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
MB INGENIERIA del Ing. Mario Benítez	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Composición del precio ofertado; en vista de que el porcentaje respecto al estimado, asciende a **- 31,9 %,** este comité ha solicitado a la empresa **MB INGENIERIA del Ing. Mario Benítez de la localidad,** una explicación detallada de la composición del precio ofertado, debido a que sus precios se encuentra fuera del rango.
La remisión de las respuestas, con la explicación detallada de la composición de sus precios, este Comité de Evaluación ha considerado razonable y admisible la oferta de la empresa considerada.

Ítem 100 – San Juan Bautista

El cuadro siguiente muestra las mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que sólo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 12 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
FAO SERVICIOS ELECTRICOS de Fidelino Agüero Otazpu	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	Ninguna
MB INGENIERIA del Ing. Mario Benítez	NO CUMPLE	(2)	CUMPLE	Ninguna
ANTONIO ROA E HIJOS S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs:

(1) La empresa **FAO SERVICIOS ELECTRICOS de Fidelino Agüero Otazu**, que ya fue propuesta su adjudicación en la localidad Maria Auxiliadora, con la categoría C, en la localidad San Pedro del Parana, con la categoría D, del mismo ítem HHP4.

(2) La empresa **MB INGENIERIA del Ing. Mario Benítez.**, que ya fue propuesta su adjudicación en la localidad de Ayolas, con la categoría D, no cuenta con la cantidad suficiente de personal en su listado de IPS, para completar una segunda cuadrilla.

Ítem 101 – Pilar

El cuadro siguiente muestra las mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que sólo se requiere de dos empresas de categoría "C" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem7 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
FAO SERVICIOS ELECTRICOS de Fidelino Agüero Otazu	NO CUMPLE	(1)	CUMPLE	Ninguna
CONO S.R.L.	NO CUMPLE	(2)	CUMPLE	Ninguna
CALDETEC INGENIERIA S.R.L.	NO CUMPLE	(3)	CUMPLE	Ninguna
ELECTRO INDUSTRIAL PILAR S.A. - EIP S.A.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna
E&R ELECTRICIDAD de Fidel Espinoza Pérez	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

Obs:

(1) La empresa **FAO SERVICIOS ELECTRICOS de Fidelino Agüero Otazu.**, que ya fue propuesta su adjudicación en la localidad Maria Auxiliadora, con la categoría C, en la localidad San Pedro del Paraná, con la categoría D, del mismo ítem HHP4.

(2) La empresa **CONO SRL,** que ya fue propuesta su adjudicación en la localidad Maria Auxiliadora, con la categoría C y que presenta un solo camión con hidroelevador, ya no puede ser adjudicada en otra localidad, con esta categoría

(3) La empresa **CALDETEC INGENIERIA S.R.L.,** ya posee 4 ítems adjudicados, dos en HHP1 (ítem 1 Asunción e Ítem 32 Pedro Juan Caballero y otros dos ítems en la modalidad HHP4 (ítem 86 Sta. Rita e ítem 88 San Alberto)

La menor oferta corresponde a la empresa **ELECTRO INDUSTRIAL PILAR S.A. - EIP S.A.,** cuyo precio unitario es de ₲ 485.000 IVA incluido.

A través de una consulta, fue solicitada al oferente restante que ajuste su precio al de la menor oferta. Todas las empresas manifestaron estar de acuerdo con el ajuste de su precio unitario. La consulta y la respuesta se presentan en el ANEXO 4.

Ítem 102 – Alberdi

El cuadro siguiente muestra las mejores ofertas para este ítem. Cabe destacar que sólo se requiere de una empresa de categoría "D" según la Tabla 1 de la Forma de Adjudicación del Pliego de Bases y Condiciones. Presentaron ofertas para este ítem 3 empresas.

Oferente	Criterios Técnicos (ANEXO 6)	Obs.	Documentos Legales y Adicionales (ANEXO 3)	Obs.
MB INGENIERIA del Ing. Mario Benítez	Sin evaluar	(1)	Sin evaluar	-
ATENAS S.R.L.	CUMPLE	Ninguna	CUMPLE	Ninguna

(1) La empresa **MB INGENIERIA del Ing. Mario Benítez.**, que ya fue propuesta su adjudicación en la localidad de Ayolas, con la categoría D, la empresa presenta una sola cuadrilla, por lo que ya no puede ser adjudicado en otra localidad del mismo ítem HHP4.

6. Recomendación:

Por tanto, y atendiendo a lo establecido en el Art. 28° de la Ley N° 2051/03, se recomienda la ADJUDICACIÓN de la **Licitación Pública Nacional ANDE N° 1392/2018** para la **"EJECUCIÓN DE TRABAJOS DE MEJORA Y MANTENIMIENTO DE LOS COMPONENTES DEL SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN EL TERRITORIO NACIONAL, PARA EMPRESAS PRECALIFICADAS, BAJO LA MODALIDAD DE CONTRATO ABIERTO (HHP1 Y HHP4)"** a las siguientes firmas:

SECCIÓN	HHP1	HORAS		MONTOS		EMPRESAS ADJUDICADAS
	P. Unit. c/IVA	Mínimas	Máximas	Mínimos	Máximos	
Asunción y alrededores (Item 1)	990.500	1.635,00	3.270,00	1.619.467.500	3.238.935.000	INGELCO S.R.L.
		1.485,00	2.970,00	1.470.892.500	2.941.785.000	YPOA INGENIERIA S.A.
		1.485,00	2.970,00	1.470.892.500	2.941.785.000	PROYECTOS Y MONTAJES S.R.L.
		1.485,00	2.970,00	1.470.892.500	2.941.785.000	SAGUAN S.A.
		1.485,00	2.970,00	1.470.892.500	2.941.785.000	TECMONT S.A.
		1.485,00	2.970,00	1.470.892.500	2.941.785.000	INGENIEROS CONSULTORES INDUSTRIALES S.A. (ICISA)
		1.485,00	2.970,00	1.470.892.500	2.941.785.000	INGENIERIA DE TOPOGRAFIA Y CAMINOS S.A. (T&C S.A.)
		1.485,00	2.970,00	1.470.892.500	2.941.785.000	14 DE JULIO S.A.
		1.485,00	2.970,00	1.470.892.500	2.941.785.000	ABS MONTAJES S.A.
		1.485,00	2.970,00	1.470.892.500	2.941.785.000	CALDETEC INGENIERIA S.R.L.
Sección Servicio de Atención al Cliente - Luque (Item 2)	1.011.500	1.500,00	3.000,00	1.517.250.000	3.034.500.000	SIDE S.R.L.
Sección Servicio de Atención al Cliente - Limpio (Item 3)	1.038.659	1.400,00	2.800,00	1.454.122.600	2.908.245.200	INGENIERIA ELECTROMECANICA GENERAL S.A. (I.E.G. S.A.)
Capiatá (Item 4)	1.020.000	1.066,00	2.132,00	1.087.320.000	2.174.640.000	ING. CESAR ZARATE A. S.R.L.
		984,00	1.968,00	1.003.680.000	2.007.360.000	ELECTROMECANICA INDUSTRIAL Y COMERCIAL S.A. (E.I.C. S.A.)
Itaugua (Item 5)	920.000	1.950,00	3.900,00	1.794.000.000	3.588.000.000	ELECTROMACH de Ramón Macchi
San Lorenzo (Item 6)	1.072.923	1.500,00	3.000,00	1.609.384.500	3.218.769.000	TIE S.A
Ñemby (Item 7)	1.053.000	1.400,00	2.800,00	1.474.200.000	2.948.400.000	COCIEL INGENIERIA S.R.L.
Guarambaré (Item 8)	949.800	1.450,00	2.900,00	1.377.210.000	2.754.420.000	PLUS INGENIERIA S.A.
Caacupé (Item 9)	0	0	0	0	0	DECLARADO DESIERTO
		0	0	0	0	
San Bernardino (Item 10)	1.019.000	875,00	1.750,00	891.625.000	1.783.250.000	INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A.
Eusebio Ayala (Item 11)	1.050.000	900,00	1.800,00	945.000.000	1.890.000.000	RIOS FLORENTIN & ASOCIADOS JOSÉ BERNABÉ RÍOS FLORENTÍN
Paraguari (Item 12)	1.155.000	1.248,00	2.496,00	1.441.440.000	2.882.880.000	HAWA S.A.
		1.152,00	2.304,00	1.330.560.000	2.661.120.000	INGENIERIA EMPRENDIMIENTOS Y CONSTRUCCIONES S.A. (IECSA)

Caapucu (Item 13)	1.125.000	885,00	1.770,00	995.625.000	1.991.250.000	ALFA UNION S.R.L.
Villa Hayes (Ítem 14)	1.000.000	988,00	1.976,00	988.000.000	1.976.000.000	DON MANUEL del Ing. Manuel Roman
		912,00	1.824,00	912.000.000	1.824.000.000	PROYECTOS Y MONTAJES S.R.L.
Fuerte Olimpo (Item 15)	1.540.000	500,00	1.000,00	770.000.000	1.540.000.000	ARCAL S.R.L.
Mcal. Estigarribia (Item 16)	1.412.250	650,00	1.300,00	917.962.500	1.835.925.000	DELPAR INGENIERIA del Ing. Pablo R. Delgado
Cnel. Oviedo (Item 17)	1.025.000	1.092,00	2.184,00	1.119.300.000	2.238.600.000	SINGEL S.A.
		1.008,00	2.016,00	1.033.200.000	2.066.400.000	CIMEC S.R.L.
Caaguazú (Item 18)	993.000	1.750,00	3.500,00	1.737.750.000	3.475.500.000	TECNO ELECTRIC S.A.
J. Eulogio Estigarribia (Item 19)	830.000	1.750,00	3.500,00	1.452.500.000	2.905.000.000	IMP. Y EXP. SAN LORENZO S.A.
Caazapa (Item 20)	1.380.000	800,00	1.600,00	1.104.000.000	2.208.000.000	VITEX S.R.L.
San Juan Nepomuceno (Item 21)	940.000	875,00	1.750,00	822.500.000	1.645.000.000	DON MANUEL del Ing. Manuel Roman
Yuty (Item 22)	1.020.881	610,00	1.220,00	622.737.410	1.245.474.820	TECMAG INGENIERIA del Ing. Darío R. Brun V.
San Pedro de Ycuamandiyu (Item 23)	1.055.000	900,00	1.800,00	949.500.000	1.899.000.000	MADERIL PARAGUAYA S.R.L.
San Estanislao (Item 24)	1.050.000	910,00	1.820,00	955.500.000	1.911.000.000	ELECTRICIDAD SAN ANDRES de Freddy Guillén
		840,00	1.680,00	882.000.000	1.764.000.000	STELCI S.R.L.
Capi'ibary (Item 25)	987.000	725,00	1.450,00	715.575.000	1.431.150.000	3 HERMANOS de Vitalino Ojeda
Santa Rosa (Item 26)	830.000	1.040,00	2.080,00	863.200.000	1.726.400.000	IMP. Y EXP. SAN LORENZO S.A.
		960,00	1.920,00	796.800.000	1.593.600.000	SANTA ISABEL de Norma Girett
Villarrica (Item 27)	1.033.600	1.100,00	2.200,00	1.136.960.000	2.273.920.000	DECO S.R.L.
Concepción (Item 28)	1.070.000	1.243,00	2.486,00	1.330.010.000	2.660.020.000	ELEMEC INGENIERIA del Ing. Francisco A. Ortiz R.
		1.147,00	2.294,00	1.227.290.000	2.454.580.000	TIE S.A.
Yby Ya'u (Item 29)	981.039	850,00	1.700,00	833.883.150	1.667.766.300	CIE S.A.
Vallemí (Item 30)	1.200.800	600,00	1.200,00	720.480.000	1.440.960.000	ELEMEC INGENIERIA del Ing. Francisco A. Ortiz R.
Horqueta (Item 31)	940.000	850,00	1.700,00	799.000.000	1.598.000.000	RIOS FLORENTÍN & ASOCIADOS JOSÉ BERNABÉ RÍOS FLORENTÍN
Pedro Juan Caballero (Item 32)	1.220.000	910,00	1.820,00	1.110.200.000	2.220.400.000	RG INGENIERIA de Ramón García Segovia
		840,00	1.680,00	1.024.800.000	2.049.600.000	CALDETEC INGENIERIA S.R.L.
Capitán Bado (Item 33)	1.072.217	700,00	1.400,00	750.551.900	1.501.103.800	INPROCOM S.R.L.

Ciudad del Este (Item 34)	1.170.000	1.855,00	3.710,00	2.170.350.000	4.340.700.000	ING. OSVALDO BALMACEDA
		1.715,00	3.430,00	2.006.550.000	4.013.100.000	COTEPA S.A.
		1.715,00	3.430,00	2.006.550.000	4.013.100.000	CONO S.R.L.
		1.715,00	3.430,00	2.006.550.000	4.013.100.000	BARRAIL HNOS. S.A. DE CONSTRUCCIONES
Santa Rita (Item 35)	840.000	1.612,00	3.224,00	1.354.080.000	2.708.160.000	PROEL INGENIERIA del Ing. Augusto Ortellado Narvaez
		1.488,00	2.976,00	1.249.920.000	2.499.840.000	SANTA ISABEL de Norma Girett
Hernandarias (Item 36)	1.000.000	1.040,00	2.080,00	1.040.000.000	2.080.000.000	ALI IMPORT - EXPORTde Abundio López Ibarra
		960,00	1.920,00	960.000.000	1.920.000.000	OMEGA INGENIERIA S.R.L.
San Alberto (Ítem 37)	1.045.000	950,00	1.900,00	992.750.000	1.985.500.000	PROEL INGENIERIA del Ing. Augusto Ortellado Narvaez
Juan L. Mallorquín (Ítem 38)	950.000	1.600,00	3.200,00	1.520.000.000	3.040.000.000	SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A.
Salto del Guairá (Ítem 39)	1.250.000	990,00	1.980,00	1.237.500.000	2.475.000.000	TECNO PLUS INGENIERIA S.A.
Curuguaty (Item 40)	1.447.000	925,00	1.850,00	1.338.475.000	2.676.950.000	INGELMEC S.R.L.
Catuete (Item 41)	1.210.000	1.050,00	2.100,00	1.270.500.000	2.541.000.000	EMPRESA PARAGUAYA DE ELECTRIFICACION S.A. (EPESA)
Encarnación (Item 42)	1.130.000	1.190,00	2.380,00	1.344.700.000	2.689.400.000	BHM INGENIERIA S.R.L.
		1.105,00	2.210,00	1.248.650.000	2.497.300.000	DC INGENIERIA S.A.
		1.105,00	2.210,00	1.248.650.000	2.497.300.000	TR CONSTRUCCIONES S.A.
Cnel. Bogado (Item 43)	958.000	950,00	1.900,00	910.100.000	1.820.200.000	ING. VENANCIO SOLIS MEDINA
Maria Auxiliadora (Item 44)	844.531	1.040,00	2.080,00	878.312.240	1.756.624.480	TECNOPAR S.R.L.
		960,00	1.920,00	810.749.760	1.621.499.520	AGRO INDUSTRIAL SAN JUAN S.R.L.
Colonias Unidas (Item 45)	980.000	850,00	1.700,00	833.000.000	1.666.000.000	RG INGENIERIA de Ramón García Segovia
San Pedro del Paraná (Item 46)	1.207.769	900,00	1.800,00	1.086.992.100	2.173.984.200	ELECTROTRAFO PY. S.A.
San Ignacio (Item 47)	1.238.000	850,00	1.700,00	1.052.300.000	2.104.600.000	ELECTROTRAFO PY. S.A.
Ayolas (Item 48)	1.211.942	750,00	1.500,00	908.956.500	1.817.913.000	W.R. ELECTRIC DE Rocío Troche
San Juan Bautista (Item 49)	1.000.000	750,00	1.500,00	750.000.000	1.500.000.000	FAO SERVICIOS ELECTRICOS de Fidelino Agüero Otazu
Pilar (Item 50)	1.285.000	988,00	1.976,00	1.269.580.000	2.539.160.000	E&R ELECTRICIDAD de Fidel Espinoza Pérez
		912,00	1.824,00	1.171.920.000	2.343.840.000	ELECTRO INDUSTRIAL PILAR S.A.
Alberdi (Item 51)	1.369.500	700,00	1.400,00	958.650.000	1.917.300.000	SIDE S.R.L.
Total General Gs. =		86.525	173.050	90.980.402.660	181.960.805.320	

SECCIÓN	HHP4	HORAS		MONTOS		EMPRESAS ADJUDICADAS
	P. Unit. c/IVA	Minimas	Máximas	Minimos	Máximos	
Asunción y alrededores (Item 52)		0,00	0,0	0	0	DECLARADO DESIERTO
Sección Servicio de Atención al Cliente - Luque (Item 53)	158.000	1.140,00	2.280,00	180.120.000	360.240.000	CIME S.R.L.
Sección Servicio de Atención al Cliente - Limpio (Item 54)	165.000	1.000,00	2.000,00	165.000.000	330.000.000	CIME S.R.L.
Capiatá (Item 55)	143.259	1.295,00	2.590,00	185.520.405	371.040.810	INTECH S.R.L.
		1.202,50	2.405,00	172.268.948	344.537.895	SAGUAN S.A.
		1.202,50	2.405,00	172.268.948	344.537.895	DON MANUEL del Ing. Manuel Roman
Itaugua (56)	143.742	1.750,00	3.500,00	251.548.500	503.097.000	INTECH S.R.L.
San Lorenzo (Item 57)	160.000	1.053,00	2.106,00	168.480.000	336.960.000	INGELCO S.R.L.
		972,00	1.944,00	155.520.000	311.040.000	SAGUAN S.A.
Ñemby (Item 58)	190.000	1.100,00	2.200,00	209.000.000	418.000.000	RÍOS FLORENTÍN & ASOCIADOS JOSÉ BERNABÉ RÍOS FLORENTÍN
Guarambaré (Item59)	185.000	1.001,00	2.002,00	185.185.000	370.370.000	VITEX S.R.L.
		924,00	1.848,00	170.940.000	341.880.000	BHM INGENIERIA S.R.L.
Caacupé (Item 60)	164.900	1.300,00	2.600,00	214.370.000	428.740.000	ELECTROMECANICA DSA S.R.L.
San Bernardino (Item 61)	239.000	855,00	1.710,00	204.345.000	408.690.000	ALFA UNION S.R.L.
Eusebio Ayala (Item 62)	250.100	900,00	1.800,00	225.090.000	450.180.000	ELEMEC INGENIERIA del Ing. Francisco Ortiz
Paraguari (Item 63)	235.000	895,00	1.790,00	210.325.000	420.650.000	J.R. INGENIERIA de Florentino Rojas
Caapucu (Item 64)	216.701	625,00	1.250,00	135.438.125	270.876.250	JULIO CESAR MARTINEZ ORTEGA
Villa Hayes (65)	196.500	750,00	1.500,00	147.375.000	294.750.000	PMC del Ing. Nelson Vera
Fuerte Olimpo (Item 66)	395.000	420,00	840,00	165.900.000	331.800.000	SM INGENIERIA S.R.L.
Mcal. Estigarribia (Item 67)	380.000	460,00	920,00	174.800.000	349.600.000	SM INGENIERIA S.R.L.
Cnel. Oviedo (Item 68)	270.000	650,00	1.300,00	175.500.000	351.000.000	3 HERMANOS de Vitalino Ojeda
Caaguazú (Item 69)	212.000	1.100,00	2.200,00	233.200.000	466.400.000	GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L.
J. Eulogio Estigarribia (Item 70)	187.000	1.250,00	2.500,00	233.750.000	467.500.000	CHI-PA S.A.
Caazapa (Item 71)	299.266	350,00	700,00	104.743.100	209.486.200	INPROCOM S.R.L.
Yuty (Item 72)	318.263	300,00	600,00	95.478.900	190.957.800	PROEL INGENIERIA del Ing. Augusto Ortellado Narvaez
San Juan Nepomuceno (Item 73)	370.000	300,00	600,00	111.000.000	222.000.000	ELEMEC INGENIERÍA IMPORT EXPORT S.A.

San Pedro de Ycuamandiyu (Item 74)	400.000	355,00	710,00	142.000.000	284.000.000 ✓	TELMEC S.A.
San Estanislao (Item 75)	415.000	355,00	710,00	147.325.000	294.650.000 ✓	ELECTRICIDAD SAN ANDRES de Freddy Guillen
Capi'ibary (Item 76)	345.349	390,00	780,00	134.686.110	269.372.220 ✓	3H INGENIERIA S.R.L.
Santa Rosa (Item 77)	227.000	1.100,00	2.200,00	249.700.000	499.400.000 ✓	G&G CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.R.L.
Villarrica (Item 78)	342.500	550,00	1.100,00	188.375.000	376.750.000 ✓	JR INGENIERIA de Florentino Rojas
Concepción (Item 79)	245.930	850,00	1.700,00	209.040.500	418.081.000 ✓	ING. LUCIO C. ADORNO B.
Yby Ya'u (Item 80)	290.000	450,00	900,00	130.500.000	261.000.000 ✓	AGROMIX S.A.
Vallemí (Item 81)	349.027	495,00	990,00	172.768.365	345.536.730 ✓	3A CONSTRUCCIONES del Ing. Luis Duarte
Horqueta (Item 82)	273.598	650,00	1.300,00	177.838.700	355.677.400 ✓	3A CONSTRUCCIONES del Ing. Luis Duarte
Pedro Juan Caballero (Item 83)	354.000	730,00	1.460,00	258.420.000	516.840.000 ✓	INGENIERIA ELECTROMECANICA MGM S.A.
Bella Vista Norte (Item 84)	320.000	500,00	1.000,00	160.000.000	320.000.000 ✓	AGROMIX S.A
Ciudad del Este (Item 85)	172.000	1.855,00	3.710,00	319.060.000	638.120.000 ✓	ALI IMPORT - EXPORT de Abundio López Ibarra
		1.715,00	3.430,00	294.980.000	589.960.000 ✓	SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A.
		1.715,00	3.430,00	294.980.000	589.960.000 ✓	SANTA ISABEL de Norma Girett
		1.715,00	3.430,00	294.980.000	589.960.000 ✓	IMP. Y EXP. SAN LORENZO S.A.
Santa Rita (Item 86)	266.462	1.000,00	2.000,00	266.462.000	532.924.000 ✓	CALDETEC INGENIERIA S.R.L.
Hernandarias (Item 87)	200.000	1.000,00	2.000,00	200.000.000	400.000.000 ✓	ALI IMPORT - EXPORT de Abundio López Ibarra
San Alberto (Item 88)	318.640	1.000,00	2.000,00	318.640.000	637.280.000 ✓	ING. OSVALDO BALMACEDA
Juan L. Mallorquín (Item 89)	190.000	1.100,00	2.200,00	209.000.000	418.000.000 ✓	SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A.
Salto del Guairá (Item 90)	265.600	1.050,00	2.100,00	278.880.000	557.760.000 ✓	PLUS INGENIERIA S.A.
Curuguaty (Item 91)	414.500	605,00	1.210,00	250.772.500	501.545.000 ✓	RG INGENIERIA de Ramón Garcia Segovia
Catuete (Item 92)	199.815	1.200,00	2.400,00	239.778.000	479.556.000 ✓	PG INGENIERIA S.R.L.
Encarnación (Item 93)	177.800	1.190,00	2.380,00	211.582.000	423.164.000 ✓	TECNOPAR S.R.L.
		1.105,00	2.210,00	196.469.000	392.938.000 ✓	WR ELECTRIC de Rocio Troche
		1.105,00	2.210,00	196.469.000	392.938.000 ✓	CALDETEC INGENIERIA S.R.L.
Cnel. Bogado (Item 94)	223.000	884,00	1.768,00	197.132.000	394.264.000 ✓	ING. VENANCIO SOLIS MEDINA
		816,00	1.632,00	181.968.000	363.936.000 ✓	COTEPA S.R.L.
María Auxiliadora (Item 95)	263.600	650,00	1.300,00	171.340.000	342.680.000 ✓	FAO SERVICIOS ELÉCTRICOS de Fidelino Agüero Otazú
		600,00	1.200,00	158.160.000	316.320.000 ✓	CONO S.R.L.

Colonias Unidas (Item 96)	200.000	780,00	1.560,00	156.000.000	312.000.000	ELEMEC INGENIERIA Import - Export S.A.
		720,00	1.440,00	144.000.000	288.000.000	DDA INGENIERIA de Dustin Javier Dickel
San Pedro del Paraná (Item 97)	245.000	780,00	1.560,00	191.100.000	382.200.000	FAO SERVICIOS ELÉCTRICOS de Fidelino Agüero Otazú
		720,00	1.440,00	176.400.000	352.800.000	WR ELECTRIC de Rocio Troche
San Ignacio (Item 98)	265.000	730,00	1.460,00	193.450.000	386.900.000	EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA)
Ayolas (Item 99)	254.000	611,00	1.222,00	155.194.000	310.388.000	MB INGENIERIA del Ing. Mario Benitez
San Juan Bautista (Item 100)	250.000	800,00	1.600,00	200.000.000	400.000.000	ANTONIO ROA E HIJOS S.R.L.
Pilar (Item 101)	485.000	488,50	977,00	236.922.500	473.845.000	ELECTRO INDUSTRIAL PILAR S.A.
		450,50	901,00	218.492.500	436.985.000	E&R ELECTRICIDAD de Fidel Espinoza
Alberdi (Item 102)	449.200	365,00	730,00	163.958.000	327.916.000	ATENAS S.R.L
Total General Gs. =		55.970,00	111.940,00	12.533.990.101	25.067.980.200	

Monto Máximo Total de los ítems adjudicados: **₲. 207.028.785.520- IVA** incluido (Guaraníes, Doscientos siete mil veintiocho millones setecientos ochenta y cinco mil quinientos veinte), IVA incluido)

Monto Máximo Total estimado: **₲. 210.188.432.588 IVA** incluido (Guaraníes, Doscientos diez mil ciento ochenta y ocho millones cuatrocientos treinta y dos mil quinientos ochenta y ocho)

Porcentaje en relación al estimado: -1,5 %

Declarar desierto el ítem 9) Caacupé y el ítem 52) ASUNCIÓN Y ALREDEDORES, por no contar con ofertas conforme al inciso b) del Art. 30 de la Ley 2051/03.

Atte.

Ing. Alcibiades Cantero S.	**Abog. Jorge Granada**	**Lic. Sonja Rojas de Hayes**
Miembro	**Miembro**	**Miembro**

Ing. Félix Sosa

Coordinador