# INFORME DE EVALUACIÓN 009/2021.-

En cumplimiento a establecido en el Artículo 27° de la Ley N° 2051/03, elevamos a la Máxima Autoridad de la Institución el Informe resultante del análisis de las ofertas presentadas en el marco de la **CONTRATACIÓN DIRECTA ID – 390.025 "ADQUISICIÓN DE ÚTILES DE OFICINA"**.-

En ese sentido, primeramente resulta importante destacar que el Comité de Evaluación de Ofertas ha sido constituido por Resolución N° 002 de fecha 07 de Enero de 2021, indicándose que el mismo estará conformado por: **Abg. EGIDIO RAMÓN JARA (Presidente), Lic. DELFI DARÍO MARTÍNEZ A. (Secretario)** y **Lic. MARILIN AMARILLA CÉSPEDES (Miembro)** Una vez verificadas las ofertas, y de conformidad a lo establecido en el Art. 64° del Decreto N° 21909/03 pasamos a exponer cuanto sigue:

**1.- Acta de Apertura de Ofertas:**

Conforme se desprende del Acta de Apertura de Ofertas de fecha 17 del mes de setiembre de 2021, se ha procedido a la apertura de las siguientes:

| N° (Oferentes) | Precio Total (IVA Incluido) |
|---|---|
| **Oferente N° 1: ELISEO HILARIO GÓMEZ ROMERO** | **Gs. 70.650.000.-** |
| **Oferente N° 2: SERGIO ADRIAN GONZALEZ SOTO** | **Gs. 68.467.925.-** |
| **Oferente N° 3: MARIA LILIAN ELIZABETH MEDINA FERREIRA** | **Gs. 75.192.000.-** |

**1.1.- Observaciones realizadas en el Acto de Apertura de Ofertas:** De conformidad a lo establecido en el Art. 54° del Decreto N° 21209/03, el Comité de Evaluación de Ofertas ha procedido al análisis de las objeciones formuladas por los participantes en el acto de apertura de ofertas:
***No se observa en el Acta de Apertura de Ofertas de fecha 17/09/2021 ninguna objeción formulada por los participantes en el acto de apertura de ofertas.-***

**2.- Verificación del cumplimiento de los requisitos de carácter sustancial:**

Posteriormente, se ha procedido a la verificación del cumplimiento de cada oferta respecto al cumplimiento de las documentaciones básicas de carácter sustancial, de conformidad a lo establecido en el Art. 61° del Decreto 21909/03 y demás disposiciones que rigen a las Compras Públicas, observándose lo siguiente:

- **Requisitos documentales para la evaluación de las condiciones de participación:**

| Documentos comunes para Personas Físicas y Jurídicas. | ELISEO HILARIO GÓMEZ ROMERO | SERGIO ADRIAN GONZALEZ SOTO | MARIA LILIAN ELIZABETH MEDINA FERREIRA |
|---|---|---|---|
| a) Formulario de Oferta. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| b) Documento que acredita la identidad y la representación del firmante de la Oferta. | CUMPLE | CUMPLE | **NO CUMPLE** |
| c) Declaración Jurada del Art. 40 de la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas". | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| d) Garantía de Mantenimiento de Oferta. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| e) Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| f) Constancia de Presentación de la "Declaración Jurada de bienes y rentas, activos y pasivos" ante | **NO CUMPLE** | CUMPLE | **NO CUMPLE** |

PODER JUDICIAL REPÚBLICA DEL PARAGUAY COMITÉ DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL DE MISIONES



Abg. Egidio Ramón Jara
Presidente - Comité de Evaluación

Abg. Delfi Darío Martínez
Miembro - Comité de Evaluación

Lic. Marilin Amarilla Céspedes
Secretaria - Comité de Evaluación

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | la C.G.R., para los sujetos obligados en el marco de la Ley N° 6355/19. | | | |
| g) | Certificado de Cumplimiento Tributario. | CUMPLE | CUMPLE | **NO CUMPLE** |
| h) | Patente comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento principal del oferente. | CUMPLE | CUMPLE | **NO CUMPLE** |

En relación a los incumplimientos observados respecto a la documentación de carácter sustancial, este Comité de Evaluación de Ofertas se ha basado en las siguientes consideraciones: LA FIRMA DEL SR. SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO, HA PRESENTADO TODAS LAS DOCUMENTACIONES DE CARÁCTER SUSTANCIAL.-

## 3.- Tabla comparativa de precios de las ofertas ajustadas por errores aritméticos:

De conformidad a la disposición contenida en el Num. 2 del art. 61° del Decreto N 21909/03, se ha procedido a la verificación de las planillas de precio presentadas por las firmas oferentes, dejándose constancia que el Comité de Evaluación de Ofertas ha procedido según lo dispuesto en el art. 26° de la Ley 2051/03 y el art. 59° del Decreto N° 21909/03, considerando que se han observado el siguiente error aritmético correspondiente a la **INFOSYSTEMS:**

- **En el precio Total se ha consignado Gs. 68.467.925, debiendo ser Gs. 71.965.925, como se verifica el punto 3.1. del presente informe.-**

## 3.1.- Verificación de los precios ofertas por las firmas participantes:

| ADQUISICIÓN DE ÚTILES DE OFICINA | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ITEM | DESCRIPCIÓN | INFOSYSTEMS | | | BIOS INFORMATICA | | | COMERCIAL MARMED | | |
| | | Precio Unitario | Cantidad | Total | Precio Unitario | Cantidad | Total | Precio Unitario | Cantidad | Total |
| 1 | CINTA PARA IMPRESORA MATRICIAL | 110.000 | 200 | 22.000.000 | 112.000 | 200 | 22.400.000 | 130.000 | 200 | 26.000.000 |
| 2 | CINTA PARA IMPRESORA MATRICIAL | 354.000 | 50 | 17.700.000 | 368.000 | 50 | 18.400.000 | 370.000 | 50 | 18.500.000 |
| 3 | TONER PARA IMPRESORA NEGRO | 645.000 | 2 | 1.290.000 | 650.000 | 2 | 1.300.000 | 670.000 | 2 | 1.340.000 |
| 4 | TONER PARA IMPRESORA NEGRO | 690.000 | 2 | 1.380.000 | 700.000 | 2 | 1.400.000 | 720.000 | 2 | 1.440.000 |
| 5 | TONER PARA IMPRESORA NEGRO | 690.000 | 2 | 1.380.000 | 700.000 | 2 | 1.400.000 | 720.000 | 2 | 1.440.000 |
| 6 | TONER PARA IMPRESORA NEGRO | 540.000 | 4 | 2.160.000 | 550.000 | 4 | 2.200.000 | 580.000 | 4 | 2.320.000 |
| 7 | TONER PARA IMPRESORA COLOR | 580.000 | 2 | 1.160.000 | 600.000 | 2 | 1.200.000 | 620.000 | 2 | 1.240.000 |
| 8 | TONER PARA IMPRESORA COLOR | 580.000 | 2 | 1.160.000 | 600.000 | 2 | 1.200.000 | 620.000 | 2 | 1.240.000 |
| 9 | TONER PARA IMPRESORA COLOR | 690.000 | 2 | 1.380.000 | 700.000 | 2 | 1.400.000 | 750.000 | 2 | 1.500.000 |
| 10 | TONER PARA IMPRESORA COLOR | 150.000 | 12 | 1.800.000 | **NO COTIZA** | 12 | 0 | **NO COTIZA** | 12 | 0 |
| 11 | TONER PARA IMPRESORA COLOR | 100.000 | 6 | 600.000 | **NO COTIZA** | 6 | 0 | **NO COTIZA** | 6 | 0 |
| 12 | TONER PARA IMPRESORA COLOR | 100.000 | 6 | 600.000 | **NO COTIZA** | 6 | 0 | **NO COTIZA** | 6 | 0 |
| 13 | TONER PARA IMPRESORA NEGRO | 83.000 | 6 | 498.000 | **NO COTIZA** | 6 | 0 | **NO COTIZA** | 6 | 0 |
| 14 | TONER PARA IMPRESORA NEGRO | 1.080.000 | 2 | 2.160.000 | 1.125.000 | 2 | 2.250.000 | 1.200.000 | 2 | 2.400.000 |
| 15 | TONER PARA IMPRESORA NEGRO | 1.140.000 | 2 | 2.280.000 | 1.187.000 | 2 | 2.374.000 | 1.200.000 | 2 | 2.400.000 |
| 16 | TONER PARA IMPRESORA NEGRO | 4.500.000 | 3 | 13.500.000 | 4.687.000 | 3 | 14.061.000 | 4.700.000 | 3 | 14.100.000 |
| 17 | BANDERITA AUTOADHESIVA SEÑALADOR | 4.275 | 197 | 842.175 | 5.000 | 197 | 985.000 | 6.000 | 197 | 1.182.000 |
| 18 | CORRECTOR CINTA | 7.575 | 10 | 75.750 | 8.000 | 10 | 80.000 | 9.000 | 10 | 90.000 |
| | TOTAL GENERAL | | | 71.965.925 | | | 70.650.000 | | | 75.192.000 |

## 3.2.- Aplicación del margen de preferencia:

Habiéndose verificado la cuestión mencionada, el Comité de Evaluación de Ofertas que el sistema de adjudicación es por el Total y las Firmas BIOS INFORMATICA y COMERCIAL MARMED no han cotizado los Ítems 10, 11, 12 y13, por lo tanto, corresponde proseguir con la evaluación de la Oferta presentada por la Firma INFOSYSTEMS del Señor SERGIO ADRIÁN GONZALEZ SOTO:

Abg. Egidio Ramón Jara
Presidente - Comité de Evaluación

Abg. Delfi Darío Martínez
Miembro - Comité de Evaluación

Lic. Marilin Amarilla Céspedes
Secretaria - Comité de Evaluación

| N° (Oferentes) | Precio Total (IVA Incluido) |
|---|---|
| Oferente N° 1: SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO | Gs. 71.965.925.- |

Según se desprende del cuadro observado ut supra, la única oferta corresponde a la presentada por la Firma **SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO**, por lo cual, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 61° del Decreto N° 21909/03 se procede a seleccionar a la misma a los efectos de verificar su cumplimiento con los demás requisitos de la Convocatoria, observándose en ese sentido cuanto sigue:

**4.- Verificación de las ofertas respecto a los demás requisitos establecidos en el PBC:**

Atendiendo a lo mencionado precedentemente, en el presente apartado el Comité de Evaluación de Ofertas se ha abocado al análisis de la oferta presentada por la Firma **SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO**, como la oferta más baja en precios, a los efectos de verificar su cumplimiento respecto a los demás requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones referentes a: **(i)** Capacidad Legal; **(ii)** Capacidad Técnica y Experiencia; **(iii)** Capacidad Financiera; **(iv)** Especificaciones Técnicas; **(v)** Otros.-

**4.1.- Verificación de los documentos legales requeridos en el PBC:**

**4.1.- Verificación de los documentos legales requeridos en el PBC:**

Se ha procedido a la verificación de los demás documentos de la licitación indicados en el PBC, constatándose lo siguiente:

**4.1.1.- Solicitudes de aclaración de las ofertas y las respuestas de los oferentes:** De conformidad a lo establecido en el Art. 59° del Decreto N° 21909/03, se ha procedido a solicitar a las siguientes empresas la presentación de los documentos de carácter formal cuya presentación ha sido omitida por las mismas: ***Los Miembros del Comité de Evaluación de Ofertas según Nota N° 012/2021 de fecha 17 de setiembre de 2021, han solicitado los siguientes:***

***A.- DOCUMENTACIONES:***

***Para evaluación de la Capacidad Financiera:***

1. *Certificado de Cumplimiento Tributario vigente a la fecha.*
2. *Balance General y Cuadro de Resultados de los años **2018, 2019 y 2020** para Contribuyentes de IRACIS.*
3. *Planilla de cálculo de: Ratio de Liquidez, Endeudamiento y Rentabilidad en base a las informaciones financieras de los años **2018, 2019 y 2020**.-*

...///...

...///...

***Para evaluación de la Experiencia:***

1. *Copia (autenticada por escribanía) de facturaciones y/o contratos suscriptos dentro de los años **2018, 2019 y 2020**.*
2. *Constancia de RUC emitida por la SET.*
3. *Patente comercial vigente.-*

Abg. Egidio Ramón Jara
Presidente - Comité de Evaluación

Lic. Marilin Amarilla Céspedes
Secretaria - Comité de Evaluación

Abg. Deiy Darío Martínez
Miembro - Comité de Evaluación

***B.- ACLARACIONES:***

1. *Se solicita aclaración de los precios cotizados en la Oferta, debido a que se observan que los precios se encuentran cotizados por encima de los precios referenciales. La aclaración se solicita por Ítems.-*

El Sr. SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO ha respondido en fecha 20/09/2021 en tiempo y forma a las solicitudes de Documentaciones y Aclaraciones efectuadas por el Comité de Evaluación.-

*En cumplimiento a lo que dispone la* ***RESOLUCIÓN DNCP N° 849/2015*** *de fecha 27 de marzo de 2015* ***"Por la cual se aprueba un criterio de evaluación para la calificación de la capacidad legal del oferente con respecto a la prohibición prevista en los incisos "a" y "b" del artículo 40 de la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas", se recomienda a los Organismos, Entidades y Municipalidades su utilización en los procesos regidos por la Ley N° 2051/03 y se dispone su difusión en el Portal de Contrataciones Públicas****", en ese sentido, el Comité de Evaluación ha verificado en la Base de Datos del SINARH – Módulo Legajos, si el Sr.* **SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO**, *con* ***C.I. N° 3.746.599****, se encuentra registrado en la misma, verificándose que el mismo* ***no aparece*** *en la Base de Datos del SINARH.-*

Una vez presentados los documentos cuya presentación ha sido omitida por parte de la Firma **SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO** este Comité de Evaluación ha procedido a verificar su cumplimiento respecto a lo solicitado en las bases de la contratación, observándose cuanto sigue:

| Documentos legales para Oferentes que sean Personas Físicas | SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO |
|---|---|
| a) Fotocopia simple de la cedula de identidad del firmante de la Oferta. | CUMPLE |
| b) Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes. | CUMPLE |
| a) Fotocopia simple de los documentos que acrediten las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en: un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes); o los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas. | No Aplica |

Como podrá notarse, una vez verificadas las documentaciones presentadas por la misma, se observa que la Firma **SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO** ha dado cumplimiento respecto a los documentos solicitados en las bases de la contratación.-

**4.2.- Verificación de la Experiencia y Capacidad Técnica:**

De conformidad a lo establecido en el PBC – Criterios de Evaluación y Requisitos de la Licitación, se ha procedido a analizar la experiencia y capacidad técnica presentada por la Firma **SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO**, constatándose el siguiente análisis:

Abg. Egidio Ramón Jara
Presidente - Comité de Evaluación

Abg. Juan Darío Martínez
Miembro - Comité de Evaluación

Lic. Marilin Amarilla Céspedes
Secretaria - Comité de Evaluación

### 4.2.1.- Experiencia:

| Requisitos documentales para la evaluación de la Experiencia | SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO |
|---|---|
| a) Facturaciones de venta y/o recepciones finales por un monto equivalente al 50% como mínimo del monto total ofertado en la presente licitación de los tres últimos años: 2018, 2019 y 2020.- | CUMPLE |

### 4.2.2.- Capacidad Técnica:

**NO APLICA** *(Pliego de Bases y Condiciones – Pág. 21)*

### 4.3.- Verificación de la Capacidad Financiera:

Se adjunta análisis de los ratios financieros en base a la Información Financiera proporcionada por la Firma del **Sr. SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO**, correspondientes a los años 2018, 2019 y 2020:

## *RATIOS DE LIQUIDEZ, ENDEUDAMIENTO Y RENTABILIDAD*

| *Ratio de Liquidez* | *2018* | *2019* | *2020* | *Promedio* |
|---|---|---|---|---|
| *Activo Corriente* | *3.022.723.740* | *4.079.044.712* | *4.419.633.329* | *41,8443866* |
| *Pasivo Corriente* | *1.077.407* | *126.543.465* | *147.718.372* | |
| *Deberá ser igual o mayo que 1, en promedio, en los 3 últimos años* | | | | |

| *Ratio de Endeudamiento* | *2018* | *2019* | *2020* | *Promedio* |
|---|---|---|---|---|
| *Pasivo Total* | *1.077.407* | *126.543.465* | *147.718.372* | *0,02285565* |
| *Activo Total* | *3.258.956.719* | *4.279.080.852* | *4.508.842.175* | |
| *No deberá ser mayor a 0,80, en promedio, en los 3 últimos años* | | | | |

| *Ratio de Rentabilidad* | *2018* | *2019* | *2020* | *Promedio* |
|---|---|---|---|---|
| *Utilidad o pérdida después de impuestos* | *364.507.005* | *805.192.267* | *187.727.774* | *3,48058217* |
| *Capital* | *130.000.000* | *130.000.000* | *130.000.000* | |
| *El promedio de los 3 últimos años no deberá ser negativo.* | | | | |

| Requisitos documentales para la evaluación de la Capacidad Financiera | SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO |
|---|---|
| a) Balance General y Estado de Resultados (para Contribuyentes del IRE General) de los últimos 3 años 2018, 2019 y 2020. Presentados ante la SET. | CUMPLE |
| b) Certificado de cumplimiento tributario vigente. | CUMPLE |
| c) IVA GENERAL de los últimos dos meses. | CUMPLE |

Abg. Egidio Ramón Jara
Presidente - Comité de Evaluación

Abg. Delfi Darío Martínez
Miembro - Comité de Evaluación

Lic. Marilin Amarilla Céspedes
Secretaria - Comité de Evaluación

PODER JUDICIAL CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL DE MISIONES COMITÉ DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS

**4.4.- Verificación del cumplimiento de las especificaciones técnicas indicadas en el PBC:** La Firma del **Sr. SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO con las Especificaciones Técnicas solicitadas**.-

**5.- Recomendación:**

**Por tanto,** y atendiendo a lo establecido en el Art. 28° de la Ley N° 2051/03, se recomienda la **ADJUDICACIÓN** a la Firma **INFOSYSTEMS** del **Sr. SERGIO ADRIÁN GONZÁLEZ SOTO con RUC 3746599-6**, domicilio en Avenida Rca. Argentina 2494 y Pasos de Patria – Asunción, por un monto de: **Gs. 71.965.925 (Guaraníes Setenta y un millones novecientos sesenta y cinco mil novecientos veinticinco)**, en virtud a las consideraciones expuestas en el exordio del presente informe.-

Informe dado por unanimidad de los Miembros del Comité de Evaluación de Ofertas, en la ciudad de San Juan Bautista, Misiones, a los 30 días del mes de setiembre de 2021.-

**Es nuestro informe.-**

| | | |
|---|---|---|
| ..... | ..... | ..... |
| **Lic. Marilin Amarilla C.** | **Lic. Delfi D. Martínez A.** | **Abg. Egidio Ramón Jara** |
| **Miembro** | **Secretario** | **Presidente** |
| **Comité de Evaluación** | **Comité de Evaluación** | **Comité de Evaluación** |
| Lic. Marilin Amarilla Céspedes<br>Secretaria - Comité de Evaluación | Abg. Delfi Darío Martínez<br>Miembro - Comité de Evaluación | Abg. Egidio Ramón Jara<br>Presidente - Comité de Evaluación |