CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Circunscripción Judicial de Encarnación

Compromiso con la gente CIBÍ

Oscar G. Vera G.
Asistente Administrativo
25-06-18
10:30hs

CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL DE LA REPÚBLICA

RESOLUCIÓN Nº 146.-

Encarnación, 25 de junio de 2018.-

VISTA: La documentación que ha surgido como resultado del proceso licitatorio, por Contratación Directa, para la "***ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMATICOS***", con **ID Nº 344655 – EXPDTE Nº 309338**, convocado por la Tercera Circunscripción Judicial de la República, el Acta de Apertura N° 10/18, el Acta de Recomendación N° 06/18 del 13 de junio de 2018, elevado por el Comité de Evaluación conformado para el efecto, la Ley de Contrataciones Públicas, y su régimen ampliatorio y reglamentario y; ----------

C O N S I D E R A N D O:

QUE, para el presente proceso, se han recepcionado las ofertas de las siguientes empresas: **1) AYCOM S.R.L,** con RUC N° 80023045-0, **2) Unipersonal JOSE RAFAEL CUEVAS OZUNA "RM ASOCIADOS"** con RUC N° 5252109-5, la **3) Unipersonal JUAN CARLOS ZUCOLILLO GALLI "INTERPRO"** con RUC N° 3187001-5, **4) PARASOFT S.R.L**, con RUC N° 80000727-1, **5) Unipersonal SERGIO ADRIAN SOTO GONZALEZ "INFOSYSTEMS"** con RUC N° 374599-6, **6) Unipersonal LAURA MARIA CUBILLA FISCHER "SISTENET"** con RUC N° 3495795-2, **7) PRINTEC S.A**, con RUC N° 80018668-0, **8) IMPRETEC S.R.L** con RUC N° 80024023-5, **9) ACH INGENIERIA Y PROYECTOS PARAGUAY S.R.L** con RUC N° 80081524-6, **10) Unipersonal LUIS ALBERTO CACACE BERNIE "CACACE INFORMATICA"** con RUC N° 2410986-0, **11) Unipersonal ENZO YEREMY SCHNEIDER SALAPATA "PC HOUSE INFORMATICA"** con RUC N° 2082508-0 y **12) COMPUGRAF INFORMATICA S.R.L**, con RUC N° 80022988-6, y; ----------

QUE, el Comité de Evaluación ha analizado las ofertas presentadas y por consiguiente eleva Informe correspondiente conforme a lo preceptuado en los art. 26 y 27 de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", y su Decreto Reglamentario N° 21909/03 y la Ley N° 3439/07 que modifica la Ley N° 2421, que establece en la Sección VI, del Capítulo III, Título II sobre la Evaluación y Comparación de Ofertas, y; ----------

QUE, en el Acta de Apertura N°10/18, se han hecho constar observaciones por parte de los funcionarios participantes y los representantes de las empresas ofertantes, cuestiones que el Comité Evaluador ha atendido en el punto ***2.2 Observaciones realizadas en el acto de apertura de sobres*** , del acta correspondiente, y; ----------

QUE, el Comité ha hecho por su parte ha conformado, sus propias observaciones, conforme podrá verificarse en el apartado ***2.3 Observaciones del Comité de Evaluación***, donde consta también el requerimiento de documentación a los ofertantes y posterior verificación de los mismos, a los efectos de ampliar el análisis evaluativo, y; ----------

QUE, en la segunda parte del punto 2.3 del documento de evaluación, *Análisis de este Comité*, se "*…procedió a verificar toda la documentación formal solicitada, comprobando que todos han respondido las notas remitidas. Luego de verificar las ofertas más bajas presentadas, y verificando la documentación presentada este Comité hace la siguiente recomendación: El* ***ítem 1*** *se recomienda adjudicar a la empresa* ***RM ASOCIADOS****, debido a que esta empresa presenta la oferta más baja y cumple con todo lo solicitado en el PBC del presente llamado. El* ***ítem 2*** *se recomienda adjudicar a la empresa* ***RM ASOCIADOS****, debido a que la misma cumple con todo lo requerido en el PBC del presente llamado. La oferta más baja en este ítem corresponde a* ***PC HOUSE INFORMÁTICA*** *pero la misma no presento la documentación de que es centro autorizado para comercializar los productos de la marca*

Abg. Gisela Yung
Secretaria Consejo de Administración

Abg. Cristino Yeza Araújo
MIEMBRO

Abg. ELSA KETTERMAN
Presidente
Tercera Circunscripción
Judicial de la República

PODER JUDICIAL
CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
Circunscripción Judicial de Itapúa

INFOSEC por lo tanto no cumple con la totalidad de solicitado en el PBC. La segunda oferta más baja en este mismo ítem es para ***COMPUGRAF INFORMÁTICA,*** *pero el producto ofertado no cumple con la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el presente llamado, específicamente la UPS ofertada posee 3 salidas Schucko y se solicita que la UPS tenga 4 salidas. El* ***ítem 3*** *se recomienda adjudicar a la empresa* ***RM Asociados,*** *debido a que la misma presenta la oferta más baja en este ítem y cumple con todo lo requerido en el PBC. El* ***ítem 4*** *se recomienda adjudicar a la empresa* ***CACACE INFORMATICA,*** *visto que la misma cumple con todo lo requerido en el PBC del presente llamado. La empresa* ***PC HOUSE INFORMÁTICA*** *es la que presenta la oferta más baja para este ítem pero no posee el documento que autorice a la empresa a comercializar los productos de la marca EPSON que es la marca de la Impresora que ofertan, por lo tanto no cumple con todo lo requerido en el PBC del presente llamado. La empresa* ***INFOSYSTEMS*** *presenta la segunda oferta más baja para este ítem pero no posee el documento que autorice a la empresa a comercializar los productos de la marca EPSON que es la marca de la impresora que ofertan, por lo tanto no cumple con todo lo requerido en el PBC del presente llamado. El* ***ítem 5*** *se recomienda adjudicar a la empresa* ***CACACE INFORMATICA,*** *visto que la misma cumple con todo lo requerido en el PBC del presente llamado. La empresa* ***PC HOUSE INFORMÁTICA*** *es la que presenta la oferta más baja para este ítem pero no posee el documento que autorice a la empresa a comercializar los productos de la marca EPSON que es la marca de la Impresora que ofertan, por lo tanto no cumple con todo lo requerido en el PBC del presente llamado. El* ***ítem 6*** *se recomienda adjudicar a la empresa* ***RM ASOCIADOS*** *debido a que la misma cumple con todo lo requerido en el PBC del presente llamado. La empresa* ***COMPUGRAF INFORMÁTICA*** *es la que presenta la oferta más baja pero carece del documento que acredita que la misma es centro autorizado para comercializar la línea TP-LINK, marca del Switch que oferta, por lo tanto no cumple con la totalidad de lo requerido en el PBC. La empresa* ***CACACE INFORMÁTICA*** *es la segunda oferta más baja pero la misma carece del documento que acredita que la misma es centro autorizado para comercializar la línea TP-LINK, marca del Switch que oferta, por lo tanto no cumple con la totalidad de lo requerido en el PBC. El* ***ítem 7*** *se recomienda adjudicar a la empresa* ***RM ASOCIADOS*** *debido a que la misma cumple con todo lo requerido en el PBC del presente llamado. La empresa* ***AYCOM S.R.L.*** *presenta la oferta más baja en este ítem pero el documento que acredita que son centro autorizado para comercializar la línea ZKTeco es un escaneado el que enviaron y no enviaron el original o una copia autenticada como requiere el PBC, por lo tanto no cumplen con lo requerido. El* ***ítem 8*** *se recomienda adjudicar a la empresa* ***RM ASOCIADOS*** *debido a que la misma cumple con todo lo requerido en el PBC del presente llamado. La empresa* ***INTERPRO*** *presenta la oferta más baja para este ítem pero la misma no posee la documentación que acredite que la empresa es centro autorizado para comercializar la marca TP-LINK que es la marca del routers que ofertan, por lo tanto no cumple con la totalidad de lo requerido en el PBC. La empresa* ***CACACE INFORMÁTICA*** *es la segunda oferta más baja pero la misma carece del documento que acredite que la misma es centro autorizado para comercializar la línea TP-LINK, marca del routers que ofertan, por lo tanto no cumple con la totalidad de lo requerido en el PBC.El* ***ítem 9*** *se recomienda adjudicar a la empresa* ***CACACE INFORMÁTICA*** *debido a que la misma cumple con todo lo requerido en el PBC del presente llamado. La empresa* ***PC HOUSE INFORMÁTICA*** *es la que presenta la oferta más baja para este ítem pero no posee el documento que autorice a la empresa a comercializar los productos de la marca KOLKE que es la marca del teclado que ofertan; por otro lado esta oferta es 64,160% menor al precio de referencia, razón por la cual se ha solicitado la composición de este precio y no hubo respuesta por parte de la empresa. Por todo lo mencionado esta empresa no cumple con todo lo requerido en el PBC del presente llamado* y; ----------

QUE, los evaluadores, concretaron también la: "…***Verificación en el sistema SINARH si los oferentes o sus representantes se hallan comprendidos en el presupuesto de los incisos "a" y "b" del Art. 40 de la ley 2051/03***, no encontrándose las precalificadas con los

Lic. Estela Yung
Secretaria Consejo de Administración

MIGUEL VARGAS DIAZ

Abg. Cristino Yeza Araújo
MIEMBRO

Abg. ELSA KETTERMANN
Presidente
Tercera Circunscripción
Judicial de la República

PODER JUDICIAL
CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
Circunscripción Judicial de Itapúa

precios más bajos para los ítems licitados en el proceso con observaciones al respecto de sus representantes, y; ----------

QUE, en la parte conclusiva del análisis, los integrantes del Comité: "**1)**... ***Recomiendan adjudicar la "ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS" a la empresa unipersonal JORGE RAFAEL CUEVAS OZUNA, RM ASOCIADOS"*** *con RUC N° 5.252.109-5,* ***EN LOS ÍTEMS 1,2,3,6,7 y 8*** *por ser la oferta que cumple con las especificaciones técnicas del PBC y con la presentación de los documentos de carácter sustancial requeridos por el Pliego de Bases y Condiciones y por la Ley...";* y ***2) Recomiendan*** *adjudicar la* ***"ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS"*** *a la empresa unipersonal* ***"LUIS ALBERTO CACACE BERNIE, CACACE INFORMATICA" con RUC N° 2.410.986-0, EN EL ÍTEM 4, 5 y 9*** *por ser la oferta que cumple con las especificaciones técnicas del PBC y con la presentación de los documentos de carácter sustancial requeridos por el Pliego de Bases y Condiciones y por la Ley ...",*y; ----------

QUE, en reunión ordinaria del Consejo de Administración del 19 de junio, Acta N° 16, los miembros han tratado la cuestión, comparten los criterios de evaluación expedidos por el Comité, y se ordena la reducción de las cantidades de los ítems adjudicados para ajustarlos al tope de disponibilidad presupuestaria, y; ----------

POR TANTO; el Consejo de Administración de la Tercera Circunscripción Judicial de la República, en uso a sus atribuciones. ----------

R E S U E L V E:

ART. 1° ADJUDICAR, los **ITEMS N° 1, 2, 3, 6, 7 y 8** del presente proceso, a la **Unipersonal JOSE RAFAEL CUEVAS OZUNA "RM ASOCIADOS"** con RUC N° 5252109-5, por un monto total de **Guaraníes Ciento veinte y un millones trescientos veinte y ocho mil (Gs. 121.328.000)** conforme a las condiciones ofertadas y el siguiente detalle: ---------

Nro. De Orden	Nro. De Ítem	Descripción	Cantidad requerida	Cantidad adjudicada	Precio Unitario	Monto Total
1	1	Computadoras Tipo 2 - Intermedia	18	17	5.750.800	97.763.600
2	2	UPS	20	18	425.800	7.664.400
3	3	Impresora Láser	3	3	1.650.000	4.950.000
6	6	Switch 48 puertos	2	2	1.850.000	3.700.000
7	7	Reloj marcador biométrico	4	2	2.500.000	5.000.000
8	8	Routers de red	3	3	750.000	2.250.000
					TOTAL	**121.328.000**

Lic. Victoria Yung
Secretaria Consejo de Administración

Abg. ELSA KETTERMANN
Presidente
Tercera Circunscripción
Judicial de la República

Abg. Cristino Yeza Araújo
MIEMBRO

PODER JUDICIAL
CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
Circunscripción Judicial de Itapúa

ART. 2° ADJUDICAR, los **ITEMS N° 4,5 y 9** del presente proceso, a la empresa **unipersonal LUIS ALBERTO CACACE BERNIE "CACACE INFORMATICA"** con RUC N° 2410986-0, por un monto total de **Guaraníes Treinta millones seiscientos cincuenta y tres mil trescientos cuarenta y cuatro (Gs. 30.653.344)**, conforme a las condiciones ofertadas y el siguiente detalle: ----------

Nro. De Orden	Nro. De Ítem	Descripción	Cantidad requerida	Cantidad adjudicada	Precio Unitario	Monto Total
4	4	Impresora Matricial	12	12	2.143.680	25.724.160
5	5	Impresora Tinta	3	3	1.234.240	3.702.720
9	9	Teclado USB	32	32	38.327	1.226.464
					TOTAL	**30.653.344**

ART. 3° DISPONER la suscripción de los contratos entre la Presidenta de la Circunscripción Judicial y los proveedores detallados en los ARTS. 1 y 2 de la presente resolución, con una vigencia que se extiende hasta el cumplimiento total de las obligaciones.------

ART. 4° ANOTAR, comunicar, remitir una copia de la presente a la Unidad Operativa de Contrataciones, a las Secciones de Administración de Contratos, Control y Seguimiento y a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas para su conocimiento y cumplido archivar. -------

MIGUEL VARGAS DIAZ

Abg. Cristino Yeza Araújo
MIEMBRO

Abg. ELSA KETTERMANN
Presidente
Tercera Circunscripción
Judicial de la República

PODER JUDICIAL
CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
Circunscripción Judicial de Itapúa

Lic. Estela Jung
Secretaria Consejo de Administración