**Nº 30/15**

## INFORME DE EVALUACIÓN

En la Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, en el local del Ministerio de Defensa Nacional, sito en la Avenida Mcal. López esq. Vice Pdte. Sánchez, Tercer piso, Salón de las Banderas , siendo las 09:00 horas del día martes 29 de septiembre de 2015, se reúne el Comité de Evaluación (C.E.) nombrado por Resolución Administrativa Nº 334/15 de fecha 18 de septiembre del corriente, del Ministerio de Defensa Nacional, presidido por el **CNEL DEM NELSON LEIVA** e integrado por los Señores Oficiales y Funcionarios Públicos nombrados a continuación, a los efectos de evaluar el llamado correspondientes al proceso de **Contratación Directa Nº 26/2015 "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE COMUNICACIÓN Y SEÑALAMIENTO"**, para el Ministerio de Defensa Nacional.

**Presidente**

1- **CNEL DEM NELSON LEIVA**

**Secretario**

2- **CNEL DEM ALCIDES A. CHAPARRO MORENO**

**Miembros**

3- **SO COM BABI ESTEBAN AGUIRRE ESCALANTE**
4- **LIC. BLAS BIENVENIDO ESPINOLA**
5- **LIC. DARIO TELLEZ**
6- **ABOG. NIMIA FRANCO**
7- **FFPP ARIEL NUÑEZ**

El presidente del CE da inicio oficial a la tarea de evaluación de la oferta, recordando a los miembros componentes sobre los principios fundamentales en que debe basarse la evaluación de la oferta; las cuales son: objetividad, responsabilidad, independencia de criterio y confidencialidad. Así mismo refiere que lo actuado por el Comité de Evaluación en la tarea que le reúne, deberá ceñirse a las disposiciones establecidas en la Ley 2051 de Contrataciones Públicas (Art. 27 y 28); el Decreto 21909 que reglamenta la Ley 2051 (Art. 55 al 61 – Art. 63 y 64); y en las cláusulas de la Carta de Invitación Nº 31/2015.

Seguidamente pasa a explicar la metodología de evaluación que se resume a continuación:

- Una **PRIMERA** fase en la que se evaluará la oferta con respecto al suministro de documentos básicos de carácter sustancial.
- Una **SEGUNDA** fase en la que se procederá a la evaluación técnica de la oferta, capacidad y situación financiera.
- Una **TERCERA** y última fase en la que deberá recomendarse la adjudicación de la mejor oferta.

Hecha las aclaraciones iníciales pone a vista y disposición de los miembros del CE las siguientes documentaciones:

- Acta de Apertura de Ofertas Nº 55/2015 de fecha 22 de septiembre de 2015;
- Carta de Invitación de Contratación Directa Nº 36/2015;
- Ejemplares de la Ley Nº 2051 de Contrataciones Públicas;
- Decreto Nº 21909 que reglamenta la Ley Nº 2051;
- Original, copias de la oferta y recaudo presentados por el oferente:

  - **FAXCOMTEL S.R.L**
  - **MUSIC HALL S.A.I.C**
  - **HANDRUG de Hugo Benítez**
  - **COMTEL S.A**
  - **TRONIX S.R.L**

## 1. ANÁLISIS EN SU PRIMERA FASE

En esta fase se procede a evaluar las ofertas con respecto al suministro de documentos básicos de carácter sustancial el resultado se detalla en el cuadro siguiente:

| Nº | DOCUMENTOS/ OFERENTES | FAXCOMTEL S.R.L | MUSIC HALL S.A.I.C | HANDRUG de Hugo Benítez | COMTEL S.A | TRONIX S.R.L |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Formulario de Ofertas debidamente completado y firmado. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| 2 | Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta debidamente extendida | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| 3 | Documentos que acrediten la identidad del oferente y representación suficiente del firmante de la oferta | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |
| 4 | Declaración Jurada del Art. 40 y del Art. 20 inc. w) | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

Que las Ofertas presentadas por las firmas **FAXCOMTEL S.R.L, MUSIC HALL S.A.I.C, HANDRUG de Hugo Benítez, COMTEL S.A** y **TRONIX S.R.L,** se ajustan sustancialmente a la Carta de Invitación y son aptas para ser evaluadas en la siguiente etapa.; Por lo que a continuación se procede a seleccionar provisoriamente, para su evaluación en la segunda fase, a la oferta más baja conforme a lo establece el Art 61 **"Método de Evaluación"** del Decreto 21.909/03, Reglamentaria de la Ley Nº 2.051/03 que en el punto 3 dice, *"Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el precio más bajo como la oferta evaluada como la más baja, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la licitación como especificaciones técnicas, plazos de entrega, capacidad financiera y técnica para cumplir el contrato, etc. Si dicha oferta*

*cumple sustancialmente con todos estos requerimientos será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación".*

En esta fase se procede a evaluar la capacidad legal del oferente con respecto a las prohibiciones establecidas en el Articulo 40 Inc. "a y b" de la Ley 2051/03:

Que, en fecha 29 de septiembre de 2015 se remite Nota Nº 1, a la Dirección General del Talento Humano, en relación de lo dispuesto en la Resolución Nº 849/2015 de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas **"POR LA CUAL SE APRUEBA UN CRITERIO DE EVALUACIÓN PARA LA CALIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE CON RESPECTO A LA PROHIBICIÓN PREVISTA EN LOS INCISO "A Y B" DEL ARTICULO 40 DE LA LEY 2051/03 DE CONTRATACIONES PÚBLICAS";** al respecto se solicita un informe por menorizado de los datos de los oferente o representantes legales de las empresas oferentes en el SINARH;

Que, en fecha 01 de octubre del corriente según nota DGTH Nº 442 se recibe informe Nº 1014/2015 de La Dirección de Gestión de las Personas cuyo informe reza cuanto sigue, **"conforme a la verificación de los datos obrantes en esta Dirección y a consultas realizado en el Sistema Integrado de Administración de Recurso Humanos (SINARH), no se encuentran registros de los cuídanos mencionados.**

Que, en fecha 05 de octubre de 2015 se remite Nota Nº 2, a la Firma MUSIC HALL S.A.I.C, en la cual se solicita, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 05 de octubre de 2015 se remite Nota Nº 3, a la Firma TRONIX S.R.L, en la cual se solicita, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 05 de octubre de 2015 se remite Nota Nº 4, a la Firma FAXCOMTEL S.R.L, en la cual se solicita, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 05 de octubre de 2015 se remite Nota Nº 5, a la Firma HANDRUG HUGO BENITEZ, en la cual se solicita, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 05 de octubre de 2015 se recibe Nota, de la Firma MUSIC HALL S.A.I.C, en la cual se remite, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 06 de octubre de 2015 se recibe Nota, de la Firma TRONIX S.R.L, en la cual se remite, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 06 de octubre de 2015 se recibe Nota, de la Firma FAXCOMTEL S.R.L, en la cual se remite, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 06 de octubre de 2015 se recibe Nota, de la a Firma HANDRUG HUGO BENITEZ, en la cual se remite, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

## 2. ANÁLISIS EN SU SEGUNDA FASE

### 2.1 CRITERIO TECNICO

Las especificaciones técnicas de los productos presentados luego del análisis y comparación, hecho por el comité se resumen en el cuadro siguiente:

| DESCRIPCIÓN | FAXCOMTEL S.R.L | MUSIC HALL S.A.I.C | HANDRUG de Hugo Benítez | COMTEL S.A | TRONIX S.R.L |
|---|---|---|---|---|---|
| **ESPECIFICACIONES TECNICAS CONFORME** Carta de Invitación de Contratación Directa Nº 31/2015 **"ADQUISICIÓN DE DETECTOR DE METALES Y OTROS"** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **No Cumple** | **Cumple** |
| **EXPERIENCIA EN AJUDICACIONES CON ENTIDADES PUBLICAS (FUENTE: SIPE)** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** |

## DOCUMENTOS LEGALES

| Nº | RECAUDOS EXIGIDOS | FAXCOMTEL S.R.L | MUSIC HALL S.A.I.C | HANDRUG de Hugo Benítez | COMTEL S.A | TRONIX S.R.L |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | **Fotocopia autenticada de los documentos que acrediten la existencia legal de la persona física y/o jurídica tales como la Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales. Los estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos.** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** |

COMITÉ DE EVALUACIÓN

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | **Fotocopia simple de la cédula tributaria (Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes - RUC).** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** |
| 3 | **Fotocopia autenticada de la última declaración de IVA y/o del Impuesto a la Renta o Certificado de Cumplimiento Tributario expedido en el mes anterior a la presentación de la oferta.** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** |
| 4 | **DD.JJ de no haber incurrido en Incumplimiento de Contratos** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** |
| 5 | **Declaración Jurada de protección al menor** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** |
| 6 | **Autorización de fábrica o distribuidor del representante** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** |
| 7 | **Copias de contratos análogos con entidades públicas y/o privadas, correspondientes a los últimos tres (3) años 2012, 2013 y 2014.** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** | **Cumple** |

Que conforme al cuadro del Criterio Técnico, la Oferta presentada por la firma **COMTEL S.A,** no se ajustan sustancialmente al **Anexo C**, Especificaciones técnicas de los bienes o servicios a ser adquiridos de la Carta de Invitación, por no cumplir con los requerimientos solicitados en la misma en el **ítem Nº 11 "Terminal telefónica (aparato telefónico) compatible con la central telefónica, para discado internos y externos, instalación, mano de obra y materiales necesarios incluidos"**, donde se menciona que debe ser compatible con Central Telefónica, la cual no fue ofertada por dicha firma, y la oferta presentada por la misa no es compatible con la Central Telefónica presentada por la Empresa FAXCOMTEL , y por lo tanto no es apta para ser evaluada en la siguiente etapa.;

Que, la empresa **COMTEL S.A** no cumple con los requerimientos solicitados en el **Anexo C" Especificaciones técnicas de los bienes o servicios a ser adquiridos de la Carta de Invitación,** razón por la cual su oferta queda desestimada conforme lo establece el **Artículo 26°.- Evaluación de las Ofertas** de la ley 2051/03 y su Decreto Reglamentario 21909/03 en su **Art. 60° Análisis punto 5** "***La oferta se ajuste sustancialmente a las especificaciones técnicas y otros requerimientos del pliego***".

Que las Ofertas presentadas por las firmas **FAXCOMTEL S.R.L, MUSIC HALL S.A.I.C, HANDRUG de Hugo Benítez, y TRONIX S.R.L,** se ajustan sustancialmente a la Carta de Invitación y son aptas para ser evaluadas en la siguiente etapa.;

**2.2.1 SITUACIÓN FINANCIERA; EMPRESA: FAXCOMTEL S.R.L**

Que cconforme a los parámetros establecidos en el PBC, se procede a verificar los criterios técnicos y situación financiera de las empresas oferentes, basados en las documentaciones pertinentes presentadas por las mismas.

## 1) RATIO DE LIQUIDEZ

**Activo Corriente**
**Pasivo Corriente**

| 2012 | | 2013 | | 2014 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 133.284.843 | 4,48 | 130.909.295 | 921,90 | 188.155.872 | 179,34 | 368,57 |
| 29.724.572 | | 142.000 | | 1.049.161 | | |

Este índice indica hasta qué punto los derechos de los acreedores a corto plazo están cubiertos por activos que se espera convertir en efectivo en un periodo que corresponde aproximadamente al vencimiento de tales derechos.

Se considera que la empresa con un coeficiente superior a >1 tiene suficiente activos a corto plazo para cubrir sus deudas en el mismo plazo en esta empresa el coeficiente promedio de los tres últimos años es de 368,57.

## 2) RATIO DE ENDEUDAMIENTO

**Pasivo Total**
**Activo Total**

| 2012 | | 2013 | | 2014 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 74.724.572 | 0,44 | 45.142.000 | 0,28 | 46.049.161 | 0,22 | 0,31 |
| 171.053.846 | | 159.204.749 | | 210.096.290 | | |

Este índice nos muestra el porcentaje de financiación de la empresa con fondos proveídos por los acreedores cuando menor sea este índice, mayor es la protección de los acreedores contra perdidas en caso de liquidación

Se considera a la empresa suficientemente solvente cuando este índice no supera el 0,48 % en promedio. Esta empresa posee el 0,31 % en promedio.

## 3) RATIO DE RENTABILIDAD

**Utilidad después de Impuestos**
**Patrimonio Neto**

| 2012 | | 2013 | | 2014 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 15.162.751 | 0,16 | 15.185.495 | 0,13 | 44.693.952 | 0,27 | 0,19 |
| 96.329.274 | | 114.062.749 | | 164.047.129 | | |

Este índice mide la tasa de rendimiento del capital invertido por la empresa, es decir la productividad del capital invertido, por su relación entre la utilidad de un ejercicio y la de su Patrimonio Neto, esto permite determinar el rendimiento de su Capital en términos de utilidades o rendimiento, no debe ser negativo.

Esta empresa tiene una rentabilidad promedio de los tres últimos años del 0,19, según sus Estados Financieros presentados ante la Sub Secretaria de Tributación.

### 2.2.2 SITUACIÓN FINANCIERA; MUSIC HALL S.A.I.C

Que cconforme a los parámetros establecidos en el PBC, se procede a verificar los criterios técnicos y situación financiera de las empresas oferentes, basados en las documentaciones pertinentes presentadas por las mismas.

**1) RATIO DE LIQUIDEZ**

**Activo Corriente**
**Pasivo Corriente**

| 2012 | | 2013 | | 2014 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 9.503.330.021 | 2,17 | 11.150.904.200 | 1,96 | 11.903.746.221 | 1,41 | 1,85 |
| 4.371.363.246 | | 5.703.538.778 | | 8.415.229.266 | | |

Este índice indica hasta qué punto los derechos de los acreedores a corto plazo están cubiertos por activos que se espera convertir en efectivo en un periodo que corresponde aproximadamente al vencimiento de tales derechos.

Se considera que la empresa con un coeficiente superior a >1 tiene suficiente activos a corto plazo para cubrir sus deudas en el mismo plazo en esta empresa el coeficiente promedio de los tres últimos años es de 1,85.

**2) RATIO DE ENDEUDAMIENTO**

**Pasivo Total**
**Activo Total**

| 2012 | | 2013 | | 2014 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4.811.363.246 | 0,41 | 5.703.538.778 | 0,43 | 8.415.229.266 | 0,51 | 0,45 |
| 11.702.409.999 | | 13.269.396.685 | | 16.348.339.065 | | |

Este índice nos muestra el porcentaje de financiación de la empresa con fondos proveídos por los acreedores cuando menor sea este índice, mayor es la protección de los acreedores contra perdidas en caso de liquidación

Se considera a la empresa suficientemente solvente cuando este índice no supera el 0,48 % en promedio. Esta empresa posee el 0,45 % en promedio.

**3) RATIO DE RENTABILIDAD**

**Utilidad después de Impuestos**
**Patrimonio Neto**

| 2012 | | 2013 | | 2014 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2.107.214.009 | 0,31 | 2.016.334.458 | 0,27 | 1.722.866.684 | 0,22 | 0,26 |
| 6.891.046.753 | | 7.565.857.907 | | 7.933.109.799 | | |

Este índice mide la tasa de rendimiento del capital invertido por la empresa, es decir la productividad del capital invertido, por su relación entre la utilidad de un ejercicio y la de su Patrimonio Neto, esto permite determinar el rendimiento de su Capital en términos de utilidades o rendimiento, no debe ser negativo.

Esta empresa tiene una rentabilidad promedio de los tres últimos años del 0,26, según sus Estados Financieros presentados ante la Sub Secretaria de Tributación.

### 2.2.3 SITUACIÓN FINANCIERA; HANDRUG de Hugo Benítez

Que cconforme a los parámetros establecidos en el PBC, se procede a verificar los criterios técnicos y situación financiera de las empresas oferentes, basados en las documentaciones pertinentes presentadas por las mismas.

**1) RATIO DE LIQUIDEZ**

**Activo Corriente**
**Pasivo Corriente**

| 2012 | | 2013 | | 2014 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 345.960.626 / 18.125 | **19.087,48** | 448.147.324 / 27.602 | **16.236,05** | 504.290.452 / 0 | **0,00** | **11774,51** |

Este índice indica hasta qué punto los derechos de los acreedores a corto plazo están cubiertos por activos que se espera convertir en efectivo en un periodo que corresponde aproximadamente al vencimiento de tales derechos.

Se considera que la empresa con un coeficiente superior a >1 tiene suficiente activos a corto plazo para cubrir sus deudas en el mismo plazo en esta empresa el coeficiente promedio de los tres últimos años es de 11774,51.

**2) RATIO DE ENDEUDAMIENTO**

**Pasivo Total**
**Activo Total**

| 2012 | | 2013 | | 2014 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 27.602 / 345.960.626 | **0,00** | 18.125 / 448.147.324 | **0,00** | 0 / 504.147.324 | **0,00** | **0,00** |

Este índice nos muestra el porcentaje de financiación de la empresa con fondos proveídos por los acreedores cuando menor sea este índice, mayor es la protección de los acreedores contra perdidas en caso de liquidación

Se considera a la empresa suficientemente solvente cuando este índice no supera el 0,48 % en promedio. Esta empresa posee el 0,04 % en promedio.

## 3) RATIO DE RENTABILIDAD

**Utilidad después de Impuestos**
**Patrimonio Neto**

| 2012 | | 2013 | | 2014 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 45.933.024 | 0,13 | 102.196.175 | 0,23 | 56.161.253 | 0,11 | 0,16 |
| 345.933.024 | | 448.129.199 | | 504.290.452 | | |

Este índice mide la tasa de rendimiento del capital invertido por la empresa, es decir la productividad del capital invertido, por su relación entre la utilidad de un ejercicio y la de su Patrimonio Neto, esto permite determinar el rendimiento de su Capital en términos de utilidades o rendimiento, no debe ser negativo.

Esta empresa tiene una rentabilidad promedio de los tres últimos años del 0,16, según sus Estados Financieros presentados ante la Sub Secretaria de Tributación.

### 2.2.4 SITUACIÓN FINANCIERA; TRONIX S.R.L

Que cconforme a los parámetros establecidos en el PBC, se procede a verificar los criterios técnicos y situación financiera de las empresas oferentes, basados en las documentaciones pertinentes presentadas por las mismas.

## 1) RATIO DE LIQUIDEZ

**Activo Corriente**
**Pasivo Corriente**

| 2012 | | 2013 | | 2014 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2.083.381.383 | 14,40 | 3.026.681.660 | 4,11 | 2.487.868.310 | 17,09 | 11,87 |
| 144.679.495 | | 736.530.325 | | 145.597.679 | | |

Este índice indica hasta qué punto los derechos de los acreedores a corto plazo están cubiertos por activos que se espera convertir en efectivo en un periodo que corresponde aproximadamente al vencimiento de tales derechos.

Se considera que la empresa con un coeficiente superior a >1 tiene suficiente activos a corto plazo para cubrir sus deudas en el mismo plazo en esta empresa el coeficiente promedio de los tres últimos años es de 11,87.

## 2) RATIO DE ENDEUDAMIENTO

**Pasivo Total**
**Activo Total**

| 2012 | | 2013 | | 2014 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 144.679.495 | 0,07 | 736.530.325 | 0,24 | 145.597.679 | 0,06 | 0,12 |
| 2.128.880.087 | | 3.054.993.690 | | 2.513.008.746 | | |

Este índice nos muestra el porcentaje de financiación de la empresa con fondos proveídos por los acreedores cuando menor sea este índice, mayor es la protección de los acreedores contra perdidas en caso de liquidación

Se considera a la empresa suficientemente solvente cuando este índice no supera el 0,48 % en promedio. Esta empresa posee el 0,12 % en promedio.

**3) RATIO DE RENTABILIDAD**

**Utilidad después de Impuestos**
**Patrimonio Neto**

| 2012 | | 2013 | | 2014 | | PROMEDIO |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 185.361.898 | 0,09 | 332.556.572 | 0,14 | 112.755.766 | 0,05 | 0,09 |
| 1.984.200.592 | | 2.318.463.365 | | 2.367.411.067 | | |

Este índice mide la tasa de rendimiento del capital invertido por la empresa, es decir la productividad del capital invertido, por su relación entre la utilidad de un ejercicio y la de su Patrimonio Neto, esto permite determinar el rendimiento de su Capital en términos de utilidades o rendimiento, no debe ser negativo.

Esta empresa tiene una rentabilidad promedio de los tres últimos años del 0,09, según sus Estados Financieros presentados ante la Sub Secretaria de Tributación.

**2.3 CRITERIO DE CALIFICACIÓN**

Conforme se establece en la Anexo B, Datos de la Contratación (DDLC), en el su Punto 20 inciso a), b), y C) de la Carta de Invitación, se procede a calificar la oferta utilizando como parámetro los requisitos siguientes: presentación de documentos legales, situación financiera del oferente, experiencia en el ramo ofertado y la capacidad de suministro de la empresa.

Hemos analizado los estados financieros, presentados por los oferentes para la Licitación por **Contratación Directa Nº 26/2015 "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE COMUNICACIÓN Y SEÑALAMIENTO"**, convocada por el Ministerio de Defensa Nacional. La preparación y presentación de los estados financieros constituyen exclusiva responsabilidad de los oferentes. Nuestra responsabilidad consiste en emitir un juicio sobre la capacidad financiera de la empresa.

Las normas utilizadas para realizar nuestro trabajo son con el objeto de lograr un razonable grado de seguridad y que constituya una base acertada para fundamentar nuestra recomendación.
Es nuestro parecer, que los indicadores financieros de esta empresa son razonables y garantizan a la firma para cumplir futuras obligaciones que pudiese contraer con el Ministerio de Defensa Nacional.

Que las Ofertas presentadas por las firmas **FAXCOMTEL S.R.L, MUSIC HALL S.A.I.C, HANDRUG de Hugo Benítez, y TRONIX S.R.L,** se ajustan sustancialmente a la Carta de Invitación y son aptas para ser evaluadas en la siguiente etapa.

## 3. ANÁLISIS EN SU TERCERA FASE

### 3.1 CONCLUSIÓN FINAL Y RECOMENDACIÓN:

De acuerdo al Art. 63 del decreto 21909/03, la adjudicación recaerá por cuyo oferente:

a. Cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en la presente carta de invitación.

b. Tenga las calificaciones y la capacidad para ejecutar el contrato.

c. Presenta uno de los menores precios en la totalidad de su oferta.

Al considerar los criterios de adjudicación este Comité de Evaluación, concluye:

Que, se realizo la apertura de sobre por acta N° 55/15 de fecha 22/09/15, con la participación de los oferentes mencionados en el presente informe.

Que, en fecha 29 de septiembre de 2015 se remitió Nota a la Dirección General del Talento Humano, en relación de lo dispuesto en la Resolución Nº 849/2015 de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas **"POR LA CUAL SE APRUEBA UN CRITERIO DE EVALUACIÓN PARA LA CALIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE CON RESPECTO A LA PROHIBICIÓN PREVISTA EN LOS INCISO "A Y B" DEL ARTICULO 40 DE LA LEY 2051/03 DE CONTRATACIONES PÚBLICAS";** al respecto se solicita un informe por menorizado de los datos de los oferente o representantes legales de las empresas oferentes en el SINARH;

Que, en fecha 01 de octubre del corriente según nota DGTH Nº 442 se recibió informe Nº 1014/2015 de La Dirección de Gestión de las Personas cuyo informe reza cuanto sigue, "conforme a la verificación de los datos obrantes en esta Dirección y a consultas realizado en el Sistema Integrado de Administración de Recurso Humanos (SINARH), no se encuentran registros de los cuídanos mencionados.

Que, en fecha 05 de octubre de 2015 se remitió Nota Nº 2, a la Firma MUSIC HALL S.A.I.C, en la cual se solicito, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 05 de octubre de 2015 se remitió Nota Nº 3, a la Firma TRONIX S.R.L, en la cual se solicito, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 05 de octubre de 2015 se remitió Nota Nº 4, a la Firma FAXCOMTEL S.R.L, en la cual se solicito, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 05 de octubre de 2015 se remitió Nota Nº 5, a la Firma HANDRUG HUGO BENITEZ, en la cual se solicito, el Balance General de dicha empresa de los años 2012,

2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 05 de octubre de 2015 se recibió Nota, de la Firma MUSIC HALL S.A.I.C, en la cual se remite, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 06 de octubre de 2015 se recibió Nota, de la Firma TRONIX S.R.L, en la cual se remite, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 06 de octubre de 2015 se recibió Nota, de la Firma FAXCOMTEL S.R.L, en la cual se remite, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, en fecha 06 de octubre de 2015 se recibió Nota, de la a Firma HANDRUG HUGO BENITEZ, en la cual se remite, el Balance General de dicha empresa de los años 2012, 2013, 2014, de modo a Evaluar la Capacidad Financiera y dar continuidad a la Evaluación.

Que, las Ofertas presentadas por las firmas, **FAXCOMTEL S.R.L, MUSIC HALL S.A.I.C, HANDRUG de Hugo Benítez, y TRONIX S.R.L,** presentan las ofertas que cumplen con las condiciones legales y técnicas estipuladas por la convocante; cuyas documentaciones presentan calificación y capacidad suficiente para ejecutar contrato.

**POR TANTO,** este Comité de Evaluación **RECOMIENDA:**

**1º ADJUDICAR;** a las firmas;

**FAXCOMTEL S.R.L** en los **Ítems Nº 4, Nº 9, Nº 10**: por un monto total de Gs. **27.000.000** (veintisiete millones) IVA incluido;

**MUSIC HALL S.A.I.C** en los **Ítems Nº 5, Nº 6 y Nº 8**: por un monto total de Gs. **71.150.000** (setenta y un millones ciento cincuenta mil) IVA incluido;

**HANDRUG de Hugo Benítez** en los **Ítems Nº 11**: por un monto total de Gs. **14.000.000** (catorce millones) IVA incluido;

**TRONIX S.R.L** en el **Ítems Nº 1**: por un monto total de Gs. **5.000.000 (cinco millones)** IVA incluido;

**2º DECLARAR DESIERTOS;** los **Ítems, Nº 2, y Nº 3,** dando cumplimientos al **Art. 30 inciso c) de la Ley Nº 2051/03**

**3º DECLARAR DESIERTO;** el **Ítem, Nº 7,** dando cumplimientos al **Art. 30 inciso a) de la Ley Nº 2051/03**

## COMITÉ DE EVALUACIÓN

No habiendo otro tema que tratar se da por terminada la Reunión, siendo las 10:30 horas del día jueves 08 de octubre de corriente, se labra el presente acta en (2) dos copias, firmando al pie de la misma, en prueba de conformidad, el Presidente y miembros del Comité de Evaluación.----------

**Cnel DEM NELSON LEIVA**
**Presidente - Comité de Evaluación**

**Cnel DEM ALCIDES A. CHAPARRO MORENO**
**Secretario - Comité de Evaluación**

**SO Com BABI E. AGUIRRE ESCALANTE**
**Miembro - Comité de Evaluación**

**LIC. BLAS BIENVENIDO ESPÍNOLA**
**Miembro - Comité de Evaluación**

**LIC DARIO PELLEZ**
**Miembro - Comité de Evaluación**

**ABOG. NIMIA FRANCO**
**Miembro - Comité de Evaluación**

**FFPP ARIEL NUÑEZ**
**Miembro - Comité de Evaluación**