FUERZAS ARMADAS DE LA NACION
COMANDO DE LAS FUERZAS MILITARES
COMITÉ DE EVALUACIÓN
*****

ACTA Nº 40

ACTA DE EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA CONTRATACION DIRECTA Nº 27/2023 "ADQUISICION DE EQUIPOS AUDIO VISUALES PARA LA DIGECOSO" ID: 430.224.-

En la Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, en la Sala de Reuniones del Centro Financiero N° 1, sito en la Avenida Mariscal Lopez y Gral Santos, siendo las 08:00 horas del día miércoles 05 de julio de dos mil veintitrés, se reúne el comité de evaluación (C.E.), nombrados por la Orden Particular N° 41/2023 del Comando de las Fuerzas Militares, a los efectos de evaluar las ofertas presentadas en el proceso de la **CONTRATACION DIRECTA Nº 27/2023 "ADQUISICION DE EQUIPOS AUDIO VISUALES PARA LA DIGECOSO" ID: 430.224**, convocada por la UOC N° 01 – COMANDO EN JEFE, integrados por los siguientes:

PRESIDENTE
- **TTE 1° INT OSCAR CANTERO CONTRERA.**

SECRETARIO
- **SGTO A INT JUAN SALINAS.**

ASESOR JURÍDICO
- **SGTO A AVC JM VIVIANA VILLAGRA.**

MIEMBROS
- **SGTO A AVC JUAN MIERES.**

El presidente del Comité de Evaluación da inicio oficial a la tarea de evaluación de ofertas, recordando a los miembros componentes sobre los principios fundamentales en que debe basarse la evaluación de las ofertas, los cuales son: Objetividad, Responsabilidad, Independencia de Criterio y Confidencialidad. Así mismo refiere que lo actuado por el Comité de Evaluación en la tarea que les reúne, deberá ceñirse a las disposiciones establecidas en la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas" (Art. 27 y 28), Ley 3439/07; el Decreto N° 2992/19, que reglamenta la Ley N° 2051/03 (Art. 55 al 68) y en las cláusulas del Pliego de Bases y Condiciones de la presente Licitación.
Seguidamente pasa a explicar la metodología de evaluación a ser utilizada, conforme al **Artículo 63 Métodos de Evaluación** del Decreto Reglamentario de la Ley N° 2051/03, que se resume a continuación:

a. Sistema de presentación de ofertas en sobre único.

1. La primera etapa en la que se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria.

2. Segunda etapa en la que se evaluarán las ofertas. Serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y habiéndose aplicado los márgenes de preferencia cuando corresponda. Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la licitación tales como especificaciones técnicas, plazos de entrega, capacidad financiera y técnica para cumplir el contrato. Si dicha oferta cumple

con todos estos requerimientos, será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación. En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados con anterioridad, y así sucesivamente.

3. Y una última etapa en el que se deberá concluir y recomendar la adjudicación de la mejor oferta.

Hecha las aclaraciones iníciales pone a vista y disposición de los miembros del Comité de Evaluación, las siguientes documentaciones:

- Acta de Apertura de Ofertas Electrónica.
- "Pliego de Bases y Condiciones para la Adquisición de Bienes – Convencional" Versión 1, del presente llamado;
- Ejemplar de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas";
- Ejemplar del Decreto N° 2992/19, que reglamenta la Ley N° 2051/03; y
- Carpetas de las ofertas originales, presentados por los siguientes oferentes:

N°	EMPRESA	RUC N°	MONTO DE OFERTA (en Gs.)	TIPO DE GARANTIA	CARPETA ORIGINAL FOLIADA CON COPIA
1	HUGO FELIX BENITEZ PERALTA	4022404-0	90.658.000	DECLARACION JURADA	1 original con 10 hojas foliadas
2	JOHN FELICIANO OSORIO TORRES	2030261-4	60.830.100	DECLARACION JURADA	1 original con 7 hojas foliadas
3	DARIO RENE OLMEDO TORRES	2030261-4	91.890.000	DECLARACION JURADA	1 original con 5 hojas foliadas

CUADRO DE DOCUMENTOS PRESENTADOS: PRESENTA / NO PRESENTA / ACTIVO EN EL SIPE

N°	EMPRESA	SIPE N°	Formulario de oferta y la lista de precios, debidamente llenados y firmados	La garantía de Mantenimiento de Oferta debidamente extendida	Los documentos que acrediten la existencia del Oferente	Los documentos que demuestren las facultades del firmante de la oferta para comprometer el oferente
1	HUGO FELIX BENITEZ PERALTA	1748516	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
2	JOHN FELICIANO OSORIO TORRES	-	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
3	DARIO RENE OLMEDO TORRES	1748511	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA

OBSERVACIONES DEL ACTA DE APERTURA:

El representante de la firma DARIO OLMEDO ELECTRONICA, Sr. Darío Rene Olmedo Benítez con CIN°:2.346.757, deja constancia que la firma JHON OSORIO para los ítems 1,2,4,5,6 y 11 no se adecuan a las Especificaciones Técnicas solicitadas por el Pliego de Bases y Condiciones. No presenta SIPE y no se dedica al ramo de la electrónica según su constancia de RUC.

FUERZAS ARMADAS DE LA NACION
COMANDO DE LAS FUERZAS MILITARES
COMITÉ DE EVALUACIÓN
*****

RESPUESTA DEL C.E:

El C.E. aclara que las observaciones realizadas por el oferente serán analizadas en sus respectivas etapas conforme los requerimientos del PBC por tratarse de documentaciones de carácter formal. No obstante se aclara que tanto la constancia de SIPE como la Actividad principal del oferente no son requerimientos a ser analizados en el PBC.

PRIMERA ETAPA

SUMINISTRO DE LOS DOCUMENTOS BÁSICOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL

EVALUACIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL

En esta fase se evalúan las ofertas con respecto al suministro de los documentos básicos de carácter sustancial, para lo cual se han analizado detalladamente el contenido de cada una.

La evaluación se realiza aplicando el método "CUMPLE", "NO CUMPLE" O "NO APLICA"

	DOCUMENTOS / OFERENTES	HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA	DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA	COESA DE JOHN OSORIO
a)	**Formulario de Oferta:** El formulario de oferta y lista de precios, generados electrónicamente a través del SICP, deben ser completados y firmados por el oferente.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b)	**Garantía de Mantenimiento de Oferta:** La garantía de mantenimiento de oferta debe ser extendida, bajo la forma de DDJJ conforme los datos estipulados en el PBC y el SICP.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
	DOCUMENTOS LEGALES / OFERENTES INDIVIDUALES. PERSONAS FÍSICAS	**HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA**	**DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA**	**COESA DE JOHN OSORIO**
1.	Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2.	Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes - RUC.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3.	En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cédula de identidad y una fotocopia simple del poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el poder esté inscripto en el Registro de Poderes.	N/A	N/A	N/A
	DOCUMENTOS LEGALES / OFERENTES INDIVIDUALES. PERSONAS JURÍDICAS	**HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA**	**DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA**	**COESA DE JOHN OSORIO**
1.	Fotocopia simple de los documentos que acrediten la existencia legal de la persona jurídica tales como la Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales. Los estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos.	N/A	N/A	N/A
2.	Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes y fotocopia simple de los documentos de identidad de los representantes o apoderados de la sociedad.	N/A	N/A	N/A
3.	Fotocopia simple de los documentos que acrediten las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en: un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes); o los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas.	N/A	N/A	N/A

El Comité de Evaluación, consigno los criterios de evaluación, contenidos en el cuadro precedente, luego de realizar un análisis exhaustivo de los documentos presentados por los oferentes y conforme a las prescripciones siguientes:

Decreto Nº 2992/19. Art. 60 "Conformidad de la oferta con el PBC. *La determinación por parte de la Convocante de, si una oferta se ajusta al Pliego de bases y condiciones, se basará solamente en el contenido de la propia oferta.*

Una oferta se ajusta sustancialmente al Pliego de bases y condiciones cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de los mismos, sin desviación, reserva u omisiones que:
a) Afecte el alcance y la calidad de los bienes, obras o servicios, especificados en el Pliego de bases y condiciones; o

b) Limite, en discrepancia con lo establecido en el Pliego de bases y condiciones, los derechos de la Convocante o las obligaciones del oferente emanadas del contrato; o

c) De rectificarse, afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes cuyas ofertas se ajustan sustancialmente al Pliego de bases y condiciones, en cuanto al suministro y conformidad de los documentos considerados sustanciales.

Toda oferta que no se ajuste sustancialmente al Pliego de bases y condiciones será rechazada por la Convocante. No podrán subsanarse estas deficiencias para lograr la acepción de la oferta".

Art. 63º "*Método de evaluación*. *Para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante evaluará las ofertas presentadas según el sistema utilizado:*
a. Sistema de presentación de ofertas en sobre único, preferentemente:

1. Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial, eliminándose aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria".-

Pliego de Bases y Condiciones. **Sección DATOS DE LA LICITACIÓN.** Los Datos de la Licitación constituyen la información proporcionada por la convocante para establecer las condiciones a considerar del proceso particular, y que sirvan de base para la elaboración de las ofertas por parte de los potenciales oferentes. Como así en su apartado **Formato y firma de la oferta, del Pliego de Bases y Condiciones establece**:

1. *El formulario de oferta y la lista de precios serán firmados, física o electrónicamente, según corresponda por el oferente o por las personas debidamente facultadas para firmar en nombre del oferente.*

2. No serán descalificadas las ofertas que no hayan sido firmadas en documentos considerados no sustanciales.

3. Los textos entre líneas, tachaduras o palabras superpuestas serán válidos solamente si llevan la firma de la persona que firma la oferta.

4. La falta de foliatura no podrá ser considerada como motivo de descalificación de las ofertas.

FUERZAS ARMADAS DE LA NACION
COMANDO DE LAS FUERZAS MILITARES
COMITÉ DE EVALUACIÓN
*****

Conforme los normativas invocadas anteriormente y el cuadro inserto más arriba el comité deja constancia que las ofertas de la empresas HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA, DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA y COESA DE JOHN OSORIO cumplen con el suministro eficiente y satisfactorio de las documentaciones básicas de carácter sustancial y, consideradas aptas para ser analizadas en la siguiente etapa.

II. SEGUNDA ETAPA

ORDEN DE LAS OFERTAS, CUMPLIMIENTOS DE LAS EE.TT., CAPACIDAD FINANCIERA, TÉCNICA y SUMINISTRO DE LOS DOCUMENTOS DE CARÁCTER FORMAL

En esta Segunda etapa en la que se evaluarán las ofertas. Serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y habiéndose aplicado los márgenes de preferencia cuando corresponda. Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el menor precio, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la licitación tales como especificaciones técnicas, plazos de entrega, capacidad financiera y técnica para cumplir el contrato. Si dicha oferta cumple con todos estos requerimientos, será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación. En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados con anterioridad, y así sucesivamente.-

Se tendrá en cuenta lo establecido en la Sección REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN del Pliego de Bases y Condiciones a fin de evaluar las ofertas en la presente etapa. -

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE SEGÚN LA RESOLUCIÓN DNCP Nº 849/15

El Comité de Evaluación confirmará que los Oferentes no se encuentren comprendidos en las prohibiciones establecidas en el Art. 40, Incs. a) y b), m) y n) de la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", modificado por Ley Nº 6716/2021, con base en el siguiente análisis:

1. *Verificará que el oferente haya proporcionado el formulario de ofertas, que incluye la declaratoria debidamente firmada.*
2. *Verificará los registros del personal de la convocante, para detectar si el oferente o sus representantes se hallan comprendidos en el presupuesto del inciso a) del artículo 40 de la Ley Nº 2051/03, modificado por Ley Nº 6716/2021.*
3. *Verificará por los medios disponibles, si el oferente y los demás sujetos individualizados en las prohibiciones o limitaciones contenidas en los incisos a) y b), m) y n) del artículo 40 de la Ley Nº 2051/03, modificado por Ley Nº 6716/2021, aparecen en la base de datos del SINARH o de la Secretaría de la Función Pública.*
4. *Si se constatará, si alguna de las personas mencionadas en el párrafo anterior, figura en la base de datos del SINARH o de la Secretaría de la Función Pública, el comité analizará acabadamente si tal situación le impedirá ejecutar el contrato, exponiendo los motivos para aceptar o rechazar la oferta, según sea el caso.*

5. *Verificará que el oferente haya proporcionado el formulario de Declaración de Miembros, de conformidad al estándar debidamente firmado en su oferta y cotejará los datos con las personas físicas inhabilitadas, que constan en el registro de "Sanciones a Proveedores" del SICP, a fin de detectar si, directores, gerentes, socios gerentes, quienes ejerzan la administración, accionistas, cuota-partistas o propietarios, se hallan comprendidos en el presupuesto del inciso m) y n) del artículo 40 de la Ley N° 2051/03, modificado por Ley N° 6716/2021.*

El comité podrá recurrir a fuentes públicas o privadas de información, para verificar los datos proporcionados por el oferente.

6. *Si el Comité confirma que el oferente o sus integrantes poseen impedimentos, la oferta será rechazada y se remitirán los antecedentes a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) para los fines pertinentes.*

A la vez, verificará que el Oferente haya proporcionado en forma satisfactoria la Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones y limitaciones establecidas en el Artículo 40° de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", para los siguientes casos:

Personas Física y Jurídica, lo que se halla declarado en el Formulario de Oferta, presentado por cada oferente y que en su **inciso f)** dicta cuanto sigue; "*No estamos comprendidos en las limitaciones o prohibiciones para presentar ofertas o contratar, en general, con el Estado ni en particular, con esta Convocante, ni en relación al procedimiento de contratación arriba individualizado.*
Asumimos el compromiso de comunicar por escrito a la convocante, de manera inmediata a su surgimiento, cualquier alteración a la situación de la empresa respecto de las citadas limitaciones o prohibiciones".

Como así el Formulario de Declaración de Miembros, presentado por las Personas Jurídicas, que declaran bajo fe de juramento lo siguiente:

1. *Los accionistas, cuota-partistas, propietarios, directores, gerentes, socio gerentes y quienes ejercen funciones de administración dentro de la empresa no se encuentran comprendidos en las prohibiciones y limitaciones para presentar propuestas o para contratar con el Estado, establecidas en el art. 40 de la Ley N° 2051/03, modificado por Ley N° 6716/2021.*
2. *Certifico que el listado de accionistas, cuota-partistas, propietarios, directores, gerentes, socio gerentes y de quienes ejercen funciones de administración en la empresa, citados a continuación, corresponde a los datos actualizados y vigentes de la empresa, a la fecha de presentación de esta oferta, los cuales condicen con exactitud con la documentación y registros respectivos obrantes en mí poder.*
3. *Me comprometo a actualizar y comunicar, en tiempo y forma, en caso de que hubieren, las modificaciones de datos aquí consignados o de los sujetos citados, ante la Entidad Convocante, en cualquier etapa del procedimiento de contratación en el que se registren tales cambios, en cumplimiento de las disposiciones legales vigentes aplicables y de todas mis obligaciones y deberes como participante, por lo que asumo responsabilidad plena por todo lo declarado.*
4. *Asumo todas las consecuencias legales que correspondan, en caso de falsedad, inexactitud u omisión, de información alguna, en esta declaración.*

Por todo lo anteriormente expuesto, este Comité de Evaluación procedió a verificar en las ofertas presentadas los Formularios de Ofertas y los Formularios de Declaración de Miembros, constatando lo siguiente:

HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA

Este Comité de Evaluación toma como válida, la Declaración Jurada expresada en el Formulario de Ofertas, como así el Formulario de Declaración Jurada de Miembros presentada con la oferta; por ende, cumple con lo establecido en el Art. 40, Incs. a), b), m) y n), de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", modificado por Ley N° 6716/2021.-

DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA

Este Comité de Evaluación toma como válida, la Declaración Jurada expresada en el Formulario de Ofertas, como así el Formulario de Declaración Jurada de Miembros presentada posterior a la solicitud realizada por el C.E. nota mediante al oferente y respondido en tiempo y forma; por ende, cumple con lo establecido en el Art. 40, Incs. a), b), m) y n), de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", modificado por Ley N° 6716/2021.-

COESA DE JOHN OSORIO

Este Comité de Evaluación toma como válida, la Declaración Jurada expresada en el Formulario de Ofertas, como así el Formulario de Declaración Jurada de Miembros presentada posterior a la solicitud realizada por el C.E. nota mediante al oferente y respondido en tiempo y forma; por ende, cumple con lo establecido en el Art. 40, Incs. a), b), m) y n), de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", modificado por Ley N° 6716/2021.-

Se ha comprobado que los Propietarios de las Firmas Oferentes: **HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA, DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA y COESA DE JOHN OSORIO** no se encuentran comprendidos dentro del Art. 40 Incs. a), b), m) y n), de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", modificado por Ley N° 6716/2021.

CORRECCIÓN ARITMÉTICA

Con base en lo que dicta el Decreto N° 2992/19, que reglamenta la Ley N° 2051/03 de "Contrataciones Públicas", en su Art. 63. Método de Evaluación, reza cuanto sigue: *"Para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante evaluará las ofertas presentadas según el sistema utilizado:*

a. *Sistema de presentación de ofertas en sobre único, preferentemente:*

1.....

2. Las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral que antecede, de conformidad al sistema de adjudicación adoptado, serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor, ***luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias*** *y habiéndose aplicado los márgenes de preferencia, cuando corresponda.*

3.....

4.....

5.....

FUERZAS ARMADAS DE LA NACION
COMANDO DE LAS FUERZAS MILITARES
COMITÉ DE EVALUACIÓN
*****

- **Se procedió a verificar las ofertas presentadas en el presente proceso y se constató un error aritmético en la oferta de la empresa COESA DE JOHN OSORIO la cual fue consultada sobre su aceptación a dicha corrección y posterior a la respuesta de la misma de deja constancia de la oferta corregida conforme el siguiente cuadro:**

MONTO DE LA OFERTA	MONTO DE LA OFERTA CON CORRECCION ARITMETICA
60.830.100	72.030.100

MARGEN DE PREFERENCIA

Con base en lo que dicta el Decreto N° 2992/19, que reglamenta la Ley N° 2051/03 de "Contrataciones públicas", en su Art. 63. Método de Evaluación, reza cuanto sigue: *"Para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante evaluará las ofertas presentadas según el sistema utilizado:*

a. Sistema de presentación de ofertas en sobre único, preferentemente:

1.....
2. Las ofertas que cumplan con lo señalado en el numeral que antecede, de conformidad al sistema de adjudicación adoptado, serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y ***habiéndose aplicado los márgenes de preferencia cuando corresponda****.*
3.....
4.....
5.....

Como así, lo que se halla establecido en el Pliego de Bases y Condiciones en la Sección REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN, en su apartado **Certificado de Producto y Empleo Nacional –CPS,** que reza cuanto sigue: *"A los efectos de acogerse al beneficio de la aplicación del margen de preferencia, el oferente deberá contar con el Certificado de Producto y Empleo Nacional (CPEN). El certificado debe ser emitido como máximo a la fecha y hora tope de presentación de ofertas.*

La falta del CPEN no será motivo de descalificación de la oferta, sin embargo, el oferente no podrá acogerse al beneficio.

El comité de evaluación verificará en el portal oficial, indicado por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC), la emisión en tiempo y forma, del CPEN declarado por los oferentes. No será necesaria la presentación física del Certificado de Producto y Empleo Nacional.

Independientemente al sistema de adjudicación, el margen de preferencia será aplicado a cada bien o servicio, objeto de contratación, que se encuentre indicado en la planilla de precios.
a) Consorcios:
a.1. Provisión de Bienes
El CPEN debe ser expedido a nombre del oferente que fabrique o produzca los bienes objeto de la contratación. En caso de que ninguno de los oferentes consorciados

fabrique o produzca los bienes ofrecidos, el consorcio deberá contar con el CPEN correspondiente al bien ofertado, debiendo encontrarse debidamente autorizado por el fabricante. Esta autorización podrá ser emitida a nombre del consorcio o de cualquiera de los integrantes del mismo".

A la vez en el apartado **Margen de Preferencia Local - CPS** dicta cuanto sigue: *"Para contrataciones realizadas por Unidades Operativas que se encuentren conformadas dentro de un municipio o departamento, se deberá considerar que, si la oferta evaluada como la más baja, pertenece a una firma o empresa domiciliada fuera del territorio departamental de la convocante, ésta será comparada con la oferta más baja de la firma o empresa domiciliada dentro del territorio de la convocante, agregándole al precio total de la oferta propuesta por la primera, una suma del diez por ciento (10%) del precio. Si en dicha comparación adicional, la oferta de la firma o empresa domiciliada dentro del territorio departamental de la convocante resultare ser la más baja, se la seleccionará para la adjudicación; en caso contrario se seleccionará la oferta de servicios de la firma o empresa domiciliada fuera del territorio departamental de la convocante.*
En el caso de que el oferente, sea de la zona y además cuente con margen de preferencia, se le aplicará únicamente el margen de este último.
Las convocantes deberán acogerse a las condiciones específicas para la aplicación del Margen de Preferencia Local establecidas en la reglamentación emitida por la DNCP".

Margen de Preferencia por Certificado de Producto y Empleo Nacional-CPS

Este Comité de Evaluación deja constancia de que para el presente llamado se procedio a solicitar a todas las empresas oferentes los respectivos certificados de origenes en caso de contar con los mismos de tal forma a cogerse al beneficio del margen de preferencia, no obstante ninguna de las empresas en cuestion han presentado dicho documento, aclarando que no cuentan con el mismo por ser de procedencia extranjera, por ende **no se procedera a realizar los calculos correspondientes a fin de aplicar el beneficio del Margen de Preferencia por CPEN.**

Margen de Preferencia Local

Para contrataciones realizadas por unidades operativas, **que se encuentren conformadas dentro de un municipio o departamento**, se deberá considerar que; si la oferta evaluada como la más baja, pertenece a una firma o empresa domiciliada fuera del territorio departamental de la convocante, esta será comparada con la oferta más baja de la firma o empresa domiciliada dentro del territorio de la convocante, agregándole al precio total de la oferta propuesta por la primera, una suma del diez por ciento (10%) del precio. Si en dicha comparación adicional, la oferta de la firma o empresa domiciliada dentro del territorio departamental de la convocante, resultare ser la más baja, se la seleccionará para la adjudicación; en caso contrario, se seleccionará la oferta de servicios de la firma o empresa domiciliada fuera del territorio departamental de la convocante.

En el caso de que el oferente sea de la zona y además cuente con margen de preferencia, se le aplicara únicamente el margen de este último.

Este Comité de Evaluación deja constancia de que:

a. **La Ley N° 2051/03, establece en el Artículo 3° DEFINICIONES:** A los efectos de la presente ley, se entenderá por: Inciso **u) Servicios en General:** Los

servicios de cualquier naturaleza, cuya prestación genere una obligación de pago para los organismos, entidades y municipalidades, cuyo procedimiento de contratación, no se encuentre regulado en forma específica por otras disposiciones legales; considerándose, en forma enunciativa, la maquila, los seguros, el transporte de bienes muebles o de personas, la contratación de servicios de limpieza y vigilancia; la prestación de servicios profesionales; y la contratación de los servicios de reparación o conservación de bienes muebles que se encuentren incorporados o adheridos a inmuebles, cuyo valor no sea superior al del propio inmueble.

b. El Margen de preferencia local es aplicable a las contrataciones realizadas para la **adquisición de servicios**, de acuerdo a lo estipulado en el **Decreto N° 2992/2019, Artículo 64° Márgenes de preferencia, inciso b)...**

c. El presente proceso de contratación es realizado a fin de **adquirir bienes tales como: "ADQUISICION DE EQUIPOS AUDIO VISUALES" por lo cual no aplica la reglamentacion para el margen de preferancia local el cual se configura solo para "SERVICIOS"**

d. Igualmente este comité de evaluación deja constancia de cuanto sigue: esta convocante **UOC N° 1 – COMANDO EN JEFE se encuentra en ASUNCION, CAPITAL DEL PARAGUAY**, es decir no se encuentra conformada dentro de ningún municipio o departamento, motivo por el cual queda exceptuada de la aplicación del margen local en cualquier modalidad de llamado, al no cumplir con el supuesto de la norma aplicable: "...**Para contrataciones realizadas por unidades operativas**, **que se encuentren conformadas dentro de un municipio o departamento**..."

Por ende, no se procederá a aplicar el Margen de Preferencia Local.

ORDEN DE LAS OFERTAS

EMPRESA	LUGAR DE LA OFERTA	MONTO TOTAL DE LA OFERTA
COESA DE JOHN OSORIO	1er Lugar	72.030.100
HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA	2do Lugar	90.658.000
DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA	3er Lugar	91.890.000

ANÁLISIS DE LOS PRECIOS OFERTADOS

Este Comité de Evaluación deja constancia de que, en cuanto a la Resolucion DNCP N° 1890/2020 resuelve en su **Art. 4° APROBACIÓN DEL CRITERIO DE EVALUACIÓN APLICABLE AL ANÁLISIS DE LOS PRECIOS DE REFERENCIA**: **Análisis de los precios ofertados** dicta cuanto sigue *"Durante la evaluación de ofertas, luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y de ordenar las ofertas presentadas de menor a mayor, el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable, conforme al siguiente parámetro:*

a. En contrataciones en general: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación.

Si el oferente no respondiese la solicitud, o la respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado del servicio, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada.
El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicado a cada ítem, rubro o partida que componga la oferta y en cada caso deberá ser debidamente fundada la decisión adoptada por la Convocante en el ejercicio de su facultad discrecional."

Como así está establecido en el Pliego de Bases y Condiciones en la **SECCIÓN REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN - Punto 3. Análisis de los precios ofertados** que dicta cuanto sigue: *"Durante la evaluación de ofertas, luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y de ordenar las ofertas presentadas de menor a mayor, el Comité de Evaluación procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado de cada ítem, rubro o partida adjudicable, conforme a los siguientes parámetros:*
1. En contrataciones en general: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 25% para ofertas por debajo del precio referencial y del 15% para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación.
Si el oferente no respondiese la solicitud, o la respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado del bien, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada.
El análisis de los precios, con esta metodología,será aplicado a cada ítem, rubro o partida que componga la oferta y en cada caso deberá ser debidamente fundada la decisión adoptada por la Convocante en el ejercicio de su facultad discrecional".

ACLARACION: Se procederá a analizar solo los precios que se encuentran fuera de los parámetros establecidos por la Resolución DNCP N° 1890/2020 y se detallan a continuación.

DETALLE DE PRECIOS OFERTADOS:

COESA de JOHN OSORIO

Ítems del llamado ADQUISICION DE EQUIPOS AUDIO VISUALES PARA LA DIGECOSO con ID: 430224					OFERENTE			
Aparatos e Instrumentos en General, Contrato Abierto: por Monto. Mínimo: 40.000.000 Máximo: 80.000.000 , Abastecimiento simultáneo: No					COESA DE JOHN OSORIO			
Ítem	**Descripción del Bien**	**Unidad de Medida**	**Presentación**	**Cantidad**	**Marca**	**Procedencia**	**Precio unitario (IVA incluído)**	**Diferencia en % en comparacion al precio ref**
1	Microfono de Cuello Ganzo	Unidad	CAJA	1	SHURE	USA	2.900.000	12%
2	Microfono Inalambrico UHF	Unidad	CAJA	1	AKG	AUSTRIA	7.000.000	8%
3	Pedestal de pie para Microfono	Unidad	CAJA	1	MEGABAS	CHINA	1.300.000	11%
4	Microfono tipo Solapero	Unidad	CAJA	1	BLG	CHINA	6.087.012	1%
5	Camara Filmadora	Unidad	CAJA	1	SONY	USA	10.400.000	0%
6	Camara Filmadora de Acción	Unidad	CAJA	1	GO PRO	USA	13.000.000	0%
7	Estabilizador para Celular	Unidad	CAJA	1	DJI	CHINA	2.100.000	8%
8	Estabilizador para Camara	Unidad	CAJA	1	ZHIYUN	CHINA	3.200.000	-2%
9	Lente para Camara Fotografica	Unidad	CAJA	1	CANON	JAPON	5.980.000	0%
10	Camara Fografica	Unidad	CAJA	1	CANON	JAPON	9.992.500	10%
11	Tripode para Camara Filmadora	Unidad	CAJA	1	QZSD	CHINA	820.588	2%
12	Microfono de Grabacion de Mesa	Unidad	CAJA	1	BEHRINGER	ALEMANIA	6.650.000	2%

13	Consola para Microfonos de Grabación	Unidad	CAJA	1	BEHRINGER	ALEMANIA	2.600.000	0%

El C.E. deja constancia de que los precios ofertados por la Firma COESA de JOHN OSORIO se encuentran dentro de los margenes establecidos por la Resolución DNCP N° 1890/2020.-

HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA

Ítems del llamado ADQUISICION DE EQUIPOS AUDIO VISUALES PARA LA DIGECOSO con ID: 430224					OFERENTE			
Aparatos e Instrumentos en General, Contrato Abierto: por Monto. Mínimo: 40.000.000 Máximo: 80.000.000 , Abastecimiento simultáneo: No					HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA			
Ítem	**Descripción del Bien**	**Unidad de Medida**	**Presentación**	**Cantidad**	**Marca**	**Procedencia**	**Precio unitario (IVA incluído)**	**Diferencia en % en comparacion al precio ref**
1	Microfono de Cuello Ganzo	Unidad	CAJA	1	SHURE	USA	3.800.000	47%
2	Microfono Inalambrico UHF	Unidad	CAJA	1	SHURE	USA	4.900.000	-25%
3	Pedestal de pie para Microfono	Unidad	CAJA	1	PYLE	USA	1.090.000	-7%
4	Microfono tipo Solapero	Unidad	CAJA	1	SHURE	USA	5.500.000	-8%
5	Camara Filmadora	Unidad	CAJA	1	SONY	USA	26.500.000	155%
6	Camara Filmadora de Acción	Unidad	CAJA	1	GO PRO	USA	12.000.000	-8%
7	Estabilizador para Celular	Unidad	CAJA	1	DJI	USA	1.700.000	-13%
8	Estabilizador para Camara	Unidad	CAJA	1	ZHIYUN	USA/CHINA	2.850.000	-12%
9	Lente para Camara Fotografica	Unidad	CAJA	1	CANON	USA	14.500.000	142%
10	Camara Fografica	Unidad	CAJA	1	CANON	USA	8.800.000	-3%
11	Tripode para Camara Filmadora	Unidad	CAJA	1	SMALLRIG SELECTION	USA/CHINA	689.000	-14%
12	Microfono de Grabacion de Mesa	Unidad	CAJA	1	RODE	USA	6.000.000	-8%
13	Consola para Microfonos de Grabación	Unidad	CAJA	1	SOUNDCRAFT	USA/CHINA	2.329.000	-10%

Conforme el cuadro que antecede se puede apreciar los precios ofertados por la firma HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA en especifico los items que se encuentran fuera de los margenes establecidos por la por la Resolución DNCP N° 1890/2020.
Ante es situacion del comité procedio a solicitar al oferente un desglose precios detallado para los Items Nro 1, 5 y 9 los cuales superan ampliamente el precio referencial del llamado por encima del mismo.
Esta solicitud fue respondida en tiempo, no obstante posterior al análisis del mismo con los detalles declarados por dicha empresa la explicación resulta insatisfactoria para el C.E. al no detallar datos como **"contribuciones y retenciones"** además de las **"liquidaciones impositivas y tributarias",** en vista a estas omisiones este comité decide "**DESESTIMAR**" la oferta de la empresa en cuestión.

DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA

Ítems del llamado ADQUISICION DE EQUIPOS AUDIO VISUALES PARA LA DIGECOSO con ID: 430224					OFERENTE			
Aparatos e Instrumentos en General, Contrato Abierto: por Monto. Mínimo: 40.000.000 Máximo: 80.000.000 , Abastecimiento simultáneo: No					DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA			
Ítem	Descripción del Bien	Unidad de Medida	Presentación	Cantidad	Marca	Procedencia	Precio unitario (IVA incluído)	Diferencia en % en comparacion al precio ref
1	Microfono de Cuello Ganzo	Unidad	CAJA	1	SHURE	USA	4.000.000	55%

2	Microfono Inalambrico UHF	Unidad	CAJA	1	SHURE	USA	5.000.000	-23%
3	Pedestal de pie para Microfono	Unidad	CAJA	1	PROSPER	CHINA	200.000	-83%
4	Microfono tipo Solapero	Unidad	CAJA	1	SHURE	USA	4.000.000	-33%
5	Camara Filmadora	Unidad	CAJA	1	SONY	JAPON	29.000.000	179%
6	Camara Filmadora de Acción	Unidad	CAJA	1	GO PRO	CHINA	3.400.000	-74%
7	Estabilizador para Celular	Unidad	CAJA	1	DJI	CHINA	1.350.000	-31%
8	Estabilizador para Camara	Unidad	CAJA	1	ZHIYUN	CHINA	4.000.000	23%
9	Lente para Camara Fotografica	Unidad	CAJA	1	CANON	JAPON	18.000.000	201%
10	Camara Fografica	Unidad	CAJA	1	CANON	JAPON	17.390.000	91%
11	Tripode para Camara Filmadora	Unidad	CAJA	1	SMALLRING	CHINA	840.000	4%
12	Microfono de Grabacion de Mesa	Unidad	CAJA	1	RODE	CHINA	3.470.000	-47%
13	Consola para Microfonos de Grabación	Unidad	CAJA	1	SOUNDCRAFT	CHINA	1.240.000	-52%

Conforme el cuadro que antecede se puede apreciar los precios ofertados por la firma DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA en especifico los items que se encuentran fuera de los margenes establecidos por la por la Resolución DNCP N° 1890/2020.
Ante es situacion del comité procedio a solicitar al oferente un desglose precios detallado para los Items Nro 1, 3 al 10 y 12 al 13 los cuales superan ampliamente el precio referencial del llamado por encima del mismo.
Esta solicitud fue respondida en tiempo, no obstante posterior al análisis del mismo con los detalles declarados por dicha empresa la explicación resulta insatisfactoria para el C.E. al no detallar datos como **"contribuciones y retenciones"** además de las **"liquidaciones impositivas y tributarias"**, en vista a estas omisiones este comité decide "**DESESTIMAR**" la oferta de la empresa en cuestión.

EVALUACIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE CARÁCTER FORMAL.

Otros Documentos de Carácter Formal: Capacidad Técnica, Financiera y Experiencia:

DOCUMENTOS	HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA	DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA	COESA DE JOHN OSORIO
CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO CON LA SEGURIDAD SOCIAL	**N/A - NO CUENTA CON INSCRIPTOS EN IPS**	**N/A - CUENTA CON IPS TEMPORALMENTE INACTIVO**	PRESENTA
CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO TRIBUTARIO	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
AUTORIZACION DEL FABRICANTE, REPRESENTANTE Y/O DISTRIBUIDOR DEL PRODUCTO OFERTADO	**NO PRESENTA AUTORIZACION DEL FABRICANTE, REPRESENTANTE Y/O DISTRIBUIDOR PARA NINGUNA DE LAS MARCAS OFERTADAS.**	**NO PRESENTA AUTORIZACION DEL FABRICANTE, REPRESENTANTE Y/O DISTRIBUIDOR PARA LAS MARCAS**: SHURE, PROSPER, GO PRO, ZHIYUN, SMALLRIG, RODE Y SOUNDCRAFT	PRESENTA
PATENTE COMERCIAL DEL MUNICIPIO EN DONDE ESTÉ ASENTADO EL ESTABLECIMIENTO PRINCIPAL DEL OFERENTE	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA

REQUISITOS DOCUMENTALES PARA LA EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA	HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA	DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA	COESA DE JOHN OSORIO

CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO TRIBUTARIO VIGENTE A LA FECHA DE APERTURA O AL INICIO DE LA CARGA DE PROPUESTAS PARA PROCESOS DE SBE	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
CONSTANCIA DE RUC EMITIDA POR LA SET.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
PATENTE COMERCIAL VIGENTE A LA FECHA DE APERTURA, DEL MUNICIPIO EN DONDE ESTÉ ASENTADO EL ESTABLECIMIENTO PRINCIPAL DEL OFERENTE.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
BALANCE GENERAL Y ESTADO DE RESULTADOS DE LOS 2 AÑOS (2021 - 2022), PARA CONTRIBUYENTE DE IRACIS.	PRESENTA	PRESENTA	N/A
IVA GENERAL DE LOS 2 AÑOS (2021-2022), PARA CONTRIBUYENTES SÓLO DEL IVA GENERAL.	N/A	N/A	PRESENTA
FORMULARIO 106 DE LOS 2 AÑOS (2021-2022), PARA CONTRIBUYENTES DEL IRPC.	N/A	N/A	N/A
FORMULARIO 104 DE LOS 2 AÑOS (2021-2022), PARA CONTRIBUYENTES DE RENTA PERSONAL.	N/A	N/A	N/A

EXPERIENCIA REQUERIDA	HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA	DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA	COESA DE JOHN OSORIO
DEMOSTRAR LA EXPERIENCIA EN [PROVISION DE EQUIPOS AUDIO VISUALES Y/O ELECTRONICOS] CON FACTURACIONES DE VENTA Y/O RECEPCIONES FINALES POR UN MONTO EQUIVALENTE AL [50] % COMO MÍNIMO DEL MONTO TOTAL OFERTADO EN LA PRESENTE LICITACIÓN, DE LOS AÑOS 2022-2023. LA SUMATORIA DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS DEBERÁ SER IGUAL O MAYOR AL 50% (CINCUENTA POR CIENTO) DEL MONTO TOTAL DE LA OFERTA. SE PODRÁN PRESENTAR CONTRATOS DE UNO, VARIOS, O TODOS LOS AÑOS REQUERIDOS, SIEMPRE Y CUANDO SUMEN EL 50% (CINCUENTA POR CIENTO) DEL VALOR OFERTADO.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

REQUISITOS DOCUMENTALES PARA LA EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA	HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA	DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA	COESA DE JOHN OSORIO
COPIA DE CONTRATOS EJECUTADOS CON INSTITUCIONES PRIVADAS Y/O DEL ESTADO DE PRESTACIÓN DE PROVISION DE EQUIPOS AUDIO VISUALES. LAS MISMAS DEBERÁN SER DE LOS ÚLTIMOS DOS AÑOS (2022-2023).	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
CERTIFICADO DE BUEN CUMPLIMIENTO DE CONTRATOS, CONSTANCIAS Y/O FACTURAS QUE DEMUESTREN LA ENTREGA SATISFACTORIA DE LOS BIENES EN ATENCIÓN A LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA

CAPACIDAD TÉCNICA	HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA	DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA	COESA DE JOHN OSORIO
LOS OFERENTES DEBERÁN PRESENTAR UN CROQUIS DE UBICACIÓN DEL LOCAL COMERCIAL DONDE SE INDICA LA DIRECCIÓN EXACTA, CON SU RESPECTIVO NÚMERO TELEFÓNICO, LA MISMA DEBERÁ ESTAR ACOMPAÑADA DE UNA COPIA UBICACIÓN BAJADA A TRAVÉS DE GOOGLE MAPS.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA

PARA EL TRANSPORTE DE LOS BIENES OBJETOS DE LA PRESENTE CONTRATACIÓN: EL OFERENTE DEBERÁ PRESENTAR DECLARACIÓN JURADA DE POSEER COMO MÍNIMO 1 (UNO) VEHÍCULOS (PROPIOS O ALQUILADOS) PARA EL TRANSPORTE DE EQUIPOS AUDIO VISUALES, OBJETOS DE LA PRESENTE CONTRATACIÓN. LOS VEHÍCULOS DEBEN CONTAR CON CARROCERÍAS ACORDES AL VOLUMEN Y TIPO DE ARTÍCULOS Y MATERIALES A SER TRANSPORTADOS.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA

REQUISITO DOCUMENTAL PARA EVALUAR LA CAPACIDAD TÉCNICA	**HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA**	**DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA**	**COESA DE JOHN OSORIO**
COPIA AUTENTICADA DE LA PATENTE MUNICIPAL VIGENTE, CONSTANCIA DEL RUC	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
FOTOCOPIA DE CÉDULA VERDE Y/O HABILITACIÓN MUNICIPAL DEL RODADO (SEA ESTE PROPIO O ALQUILADO) PARA EL TRANSPORTE LOGÍSTICO DE LOS BIENES.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA

DDJJ MEDIANTE LA CUAL SE DETALLE Y MANIFIESTE LAS EETT DE LOS EQUIPOS OFERTADOS	**PRESENTA DDJJ CON FECHA POSTERIOR A LA APERTURA DE SOBRES, EL CUAL POR SER UN DOCUMENTO DE CARACTER FORMAL DEBE DE SER EMITIDO COMO MAXIMO A LA FECHA Y HORA TOPE DE LA APERTURA DE OFERTAS**	**PRESENTA DDJJ LA CUAL NO SE ENCUENTRA FIRMADA EN TODAS LAS PAGINAS MOTIVO POR EL CUAL CARECE DE FORMALIDAD Y NO PUEDE SER TENIDA EN CUENTA PARA LOS FINES DEL PROCESO**	PRESENTA

Conforme el cuadro que antecede se puede apreciar los documentos solicitados a los oferentes y presentados por los mismos.

Por lo cual posterior al análisis de los mismo por parte del C.E. se hizo constar las observaciones pertinentes en el cuadro arriba inserto los cuales a su vez son motivos para **"DESESTIMAR"** las ofertas de las empresas HANDRUG DE HUGO FELIX BENITEZ PERALTA y DARIO RENE OLMEDO ELECTRONICA.-

Cabe resaltar que la empresa COESA DE JOHN OSORIO ha respondido al pedido de documentos de carácter formal solicitado por este comité dentro del plazo establecido y posterior al análisis de los mismos se deja constancia de que su oferta se adecua a los requerimientos establecidos en el PBC en cuanto a las capacidades técnicas, financieras y de experiencia, por lo cual su oferta resulta ser la única susceptible de ser recomendada para la adjudicación y pasa a la siguiente etapa de evaluación.

Especificaciones Técnicas

- Se seleccionará a la única oferta a ser evaluada en la presente etapa y será analizada en cuanto al cumplimiento de las EETT solicitadas conforme las

documentaciones presentadas (DDJJ detallando las EETT de los equipos ofertados).

- El criterio que se tendrá en cuenta es la de Cumple / No Cumple.
  - **OBSERVACIONES DEL ACTA DE APERTURA:**

    El representante de la firma DARIO OLMEDO ELECTRONICA, Sr. Darío Rene Olmedo Benítez con CIN°:2.346.757, deja constancia que la firma JHON OSORIO para los ítems 1,2,4,5,6 y 11 no se adecuan a las Especificaciones Técnicas solicitadas por el Pliego de Bases y Condiciones.

  - **RESPUESTA DEL C.E:**

    El C.E. aclara que conforme la observaciones realizadas por el oferente se solicitó a la empresa JHON OSORIO el detalle de las EETT correspondientes a los bienes ofertados de tal forma a corroborar el cumplimento de las misma y el resultado de dicho análisis de detalla a continuación.

Evaluación de las Especificaciones Técnicas

Ítems del llamado ADQUISICION DE EQUIPOS AUDIO VISUALES PARA LA DIGECOSO con ID: 430224					OFERENTE		
Aparatos e Instrumentos en General, Contrato Abierto: por Monto. Mínimo: 40.000.000 Máximo: 80.000.000 , Abastecimiento simultáneo: No					COESA DE JOHN OSORIO		
Ítem	**Descripción del Bien**	**Unidad de Medida**	**Presentación**	**Cantidad**	**Marca**	**Procedencia**	**EETT**
1	Microfono de Cuello Ganzo	Unidad	CAJA	1	SHURE	USA	**CUMPLE**
2	Microfono Inalambrico UHF	Unidad	CAJA	1	AKG	AUSTRIA	**CUMPLE**
3	Pedestal de pie para Microfono	Unidad	CAJA	1	MEGABAS	CHINA	**CUMPLE**
4	Microfono tipo Solapero	Unidad	CAJA	1	BLG	CHINA	**CUMPLE**
5	Camara Filmadora	Unidad	CAJA	1	SONY	USA	**CUMPLE**
6	Camara Filmadora de Acción	Unidad	CAJA	1	GO PRO	USA	**CUMPLE**
7	Estabilizador para Celular	Unidad	CAJA	1	DJI	CHINA	**CUMPLE**
8	Estabilizador para Camara	Unidad	CAJA	1	ZHIYUN	CHINA	**CUMPLE**
9	Lente para Camara Fotografica	Unidad	CAJA	1	CANON	JAPON	**CUMPLE**
10	Camara Fografica	Unidad	CAJA	1	CANON	JAPON	**CUMPLE**
11	Tripode para Camara Filmadora	Unidad	CAJA	1	QZSD	CHINA	**CUMPLE**
12	Microfono de Grabacion de Mesa	Unidad	CAJA	1	BEHRINGER	ALEMANIA	**CUMPLE**
13	Consola para Microfonos de Grabación	Unidad	CAJA	1	BEHRINGER	ALEMANIA	**CUMPLE**

Este Comité de Evaluación procedió a evaluar a la oferta seleccionada como la más baja en cuanto al cumplimiento de las EETT solicitadas por el PBC y conforme el cuadro que antecede se deja constancia del cumplimiento de las mismas por parte de la firma COESA DE JOHN OSORIO.

Por lo anteriormente expuesto este Comité de Evaluación recomienda proponer para la adjudicación la oferta de la firma COESA DE JOHN OSORIO como la mejor oferta evaluada en vista al cuadro inserto más arriba, por cumplir con lo solicitado en el PBC para las EETT, Experiencia y Capacidad Técnica.

Capacidad Financiera

AÑO 2021		
MESES	**INGRESOS**	**EGRESOS**
ENERO	-	-
FEBRERO	-	-
MARZO	-	-
ABRIL	-	-
MAYO	6.818.182	4.330.930
JUNIO	3.636.364	4.652.960
JULIO	6.818.182	5.434.870
AGOSTO	6.363.636	5.727.030
SEPTIEMBRE	7.727.273	4.500.627
OCTUBRE	9.090.909	6.403.823
NOVIEMBRE	7.409.091	5.149.160
DICIEMBRE	9.545.455	7.884.369
TOTAL 2021	57.409.092	44.083.769
EFICIENCIA	**1,30**	

AÑO 2022		
MESES	**INGRESOS**	**EGRESOS**
ENERO	3.181.818	3.403.640
FEBRERO	-	-
MARZO	2.727.273	1.595.682
ABRIL	5.000.000	3.346.470
MAYO	5.909.091	6.386.009
JUNIO	5.909.091	3.240.388
JULIO	6.272.727	8.395.430
AGOSTO	7.272.727	14.051.511
SEPTIEMBRE	17.619.008	10.173.363
OCTUBRE	10.909.091	4.856.045
NOVIEMBRE	6.363.636	8.546.456
DICIEMBRE	13.636.364	16.985.045
TOTAL 2022	84.800.826	80.980.039
EFICIENCIA	**1,05**	

El análisis se realizó a los documentos que comprenden las informaciones requeridas para determinar la Capacidad Financiera para cumplir el contrato y fue practicado de acuerdo a los criterios establecidos en el PBC y los parámetros tenidos en cuenta para la Evaluación de para Contribuyentes de exclusivamente IVA General Eficiencia: (Ingreso/Egreso) igual o mayor que 1, el promedio, en los 2 últimos años (2021-2022).

Conforme al análisis detallado y la evaluación de las documentaciones de Carácter Formal que se mencionan al principio, la capacidad técnica requerida en concordancia con los documentos presentados, se constata que la Firma **COESA DE JOHN OSORIO** cumple satisfactoriamente con el suministro de las documentaciones de carácter formal ajustándose a los requerimientos del Pliego de Bases y Condiciones, la Ley N° 2051/03 "de Contrataciones Públicas" y su Decreto Reglamentario N° 2992/19.

Se da por concluida la Evaluación en su Segunda Etapa – Evaluación de las Ofertas, Agrupadas en Orden Numérico de Menor a Mayor, luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias y habiéndose aplicado los Márgenes de Preferencia, cuando correspondan, analizando el suministro de documentos de carácter formal en cuanto a la Capacidad Técnica, Capacidad Financiera y la Experiencia de los Oferentes.

FUERZAS ARMADAS DE LA NACION
COMANDO DE LAS FUERZAS MILITARES
COMITÉ DE EVALUACIÓN
*****

III. TERCERA ETAPA

CONCLUSIÓN DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

SE PROCEDE A LA REALIZACIÓN DEL TRABAJO EN SU TERCERA ETAPA.

1. CONCLUSIÓN

El Comité de Evaluación ha desarrollado su tarea, con absoluta normalidad y apegado a las disposiciones establecidas en la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", a su Decreto Reglamentario y a las demás disposiciones que guardan relación con el proceso de Contrataciones Públicas. Cabe destacar que no se produjeron casos de procedimientos o conductas de terceras personas, tendientes a influir sobre el sentido de la decisión de los Miembros del Comité de Evaluación. De esta manera la independencia de criterio de los mismos no fue afectados. En ese ambiente de trabajo, se procedió a la verificación detallada de todas las ofertas presentadas, tarea que se ha ajustado a la metodología establecida en el Art. **63.- "Método de evaluación"** del Decreto N° 2992/19, que reglamenta la Ley N° 2051/03, "De Contrataciones Públicas" y las estipulaciones del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).

2. RECOMENDACIÓN:

Conforme a lo expuesto precedentemente y en cumplimiento a las disposiciones legales establecidas en la **Ley N° 2051/03, "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS"**, su Decreto reglamentario y demás disposiciones legales concordante, este Comité de Evaluación recomienda, cuanto sigue:

2.1 ADJUDICAR:

Por la presente se recomienda la adjudicación de la presente **CONTRATACION DIRECTA N° 27/2023 "ADQUISICION DE EQUIPOS AUDIO VISUALES PARA LA DIGECOSO" ID: 430.224**, de acuerdo al siguiente detalle:

CUADRO DE ADJUDICACION

EMPRESA	RUC NRO	MONTO MINIMO	MONTO MAXIMO
COESA de JOHN OSORIO	2030261-4	Gs 40.000.000	Gs 80.000.000

MONTO MINIMO: Gs. 40.000.000 (cuarenta millones de guaranies) para el ejercicio fiscal 2023.

MONTO MAXIMO: Gs. 80.000.000 (ochenta millones de guaranies) para el ejercicio fiscal 2023.

FUERZAS ARMADAS DE LA NACION
COMANDO DE LAS FUERZAS MILITARES
COMITÉ DE EVALUACIÓN
*****

CUADRO DE PRECIOS ADJUDICADOS

Ítems del llamado ADQUISICION DE EQUIPOS AUDIO VISUALES PARA LA DIGECOSO con ID: 430224					OFERENTE			
Aparatos e Instrumentos en General, Contrato Abierto: por Monto. Mínimo: 40.000.000 Máximo: 80.000.000 , Abastecimiento simultáneo: No					COESA DE JOHN OSORIO			
Ítem	**Descripción del Bien**	**Unidad de Medida**	**Presentación**	**Cantidad**	**Marca**	**Procedencia**	**Precio unitario (IVA incluído)**	**Precio total**
1	Microfono de Cuello Ganzo	Unidad	CAJA	1	SHURE	USA	2.900.000	2.900.000
2	Microfono Inalambrico UHF	Unidad	CAJA	1	AKG	AUSTRIA	7.000.000	7.000.000
3	Pedestal de pie para Microfono	Unidad	CAJA	1	MEGABAS	CHINA	1.300.000	1.300.000
4	Microfono tipo Solapero	Unidad	CAJA	1	BLG	CHINA	6.087.012	6.087.012
5	Camara Filmadora	Unidad	CAJA	1	SONY	USA	10.400.000	10.400.000
6	Camara Filmadora de Acción	Unidad	CAJA	1	GO PRO	USA	13.000.000	13.000.000
7	Estabilizador para Celular	Unidad	CAJA	1	DJI	CHINA	2.100.000	2.100.000
8	Estabilizador para Camara	Unidad	CAJA	1	ZHIYUN	CHINA	3.200.000	3.200.000
9	Lente para Camara Fotografica	Unidad	CAJA	1	CANON	JAPON	5.980.000	5.980.000
10	Camara Fografica	Unidad	CAJA	1	CANON	JAPON	9.992.500	9.992.500
11	Tripode para Camara Filmadora	Unidad	CAJA	1	QZSD	CHINA	820.588	820.588
12	Microfono de Grabacion de Mesa	Unidad	CAJA	1	BEHRINGER	ALEMANIA	6.650.000	6.650.000
13	Consola para Microfonos de Grabación	Unidad	CAJA	1	BEHRINGER	ALEMANIA	2.600.000	2.600.000
Precio Total								**72.030.100**

Se da por concluido el informe de evaluación de las ofertas presentadas para la **CONTRATACION DIRECTA Nº 27/2023 "ADQUISICION DE EQUIPOS AUDIO VISUALES PARA LA DIGECOSO" ID: 430.224.-** siendo las 10:00 horas del día lunes 07 de agosto de 2023.-

JUAN SALINAS
SGTO A INT – SECRETARIO DEL CE

JUAN JOSE MIERES
SGTO A AVC – MIEMBRO DEL CE

VIVIANA VILLAGRA
SGTO A AVC JM – ASESORA JURÍDICA

OSCAR CANTERO CONTRERA
TTE 1° INT – PRESIDENTE DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN