Gobernación II Departamento San Pedro
Villa de San Pedro de Ycuamandyyú
Tel. (0342) 222.039/222.269/222.495

INFORME DE EVALUACION

"LCO Nº 01/2011 ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS FARMACÉUTICOS"

En la Ciudad de San Pedro de Ycuamandyyú, Capital del II Departamento de San Pedro, a los 02 (dos) días del mes de mayo del año dos mil once, siendo las 14:00 horas, en el local de la Gobernación de San Pedro, sito en Gral. Díaz Nº 847 entre Mcal Estigarribia y Jóvenes por la Democracia, se reúnen los integrantes del Comité de Evaluación de esta institución, conformado por Resolución Nº 1196 /11, a fin de tratar lo relacionado a la evaluación de las ofertas recibidas para la LCO Nº 01/2011 "Adquisición de Medicamentos", según Acta de Apertura de Ofertas Nº 22 de fecha 29/04/2011.-

El proceso se dio inicio comunicando a la DNCP los datos relativos del llamado en fecha 14/04/11 Expediente Nº 311777, ID 217064, la disponibilidad presupuestaria para el rubro es de Gs. 250.000.000.

Se procedió a la verificación de las documentaciones de cada una de las empresas que presentaron ofertas, observándose que la oferta de la Empresa PROFARMA cumple conforme al Pliego de Bases y Condiciones del llamado y con las Normativas de la Ley 2051/03 y su Decreto Reglamentario, y por otra parte la empresa se pudo observar que la empresa INDUFAR C.I.S.A., **incurrió con varias irregularidades** en la presentación de su oferta. A continuación se detalla las siguientes irregularidades que este Comité de Evaluación pudo constatar durante el análisis de las ofertas presentadas:

1. El pliego de bases y condiciones señala como **Documento Sustancial** que debe componer la oferta en el punto **(11.1)** en su inciso **(b)**; la oferta deberá incluir **el formulario de lista de precios debidamente completado y firmado**. La empresa INDUFAR C.I.S.A. , **no completo** debidamente el formulario, **omitió** la **marca** de los productos ofertados en el **Lote Nº 1** en los siguientes ítems; **1**; **9**; **16**; **17**; **18**; **21**; **29**; **30**; **31** y **32**. **Ejemplo;** el ítem **Nº 1**, la descripción del bien solicitado es **"Tinidazol 500 mg"** comprimido e Indufar oferta con el mismo nombre genérico **"Tinidazol 500 comp."** y omitió la **Marca** o el **nombre** del fabricante del producto cotizado y ofertado como **(Tinidazol 500 – Indufar)** o el nombre de otra empresa fabricante.

2. El pliego de Bases y Condiciones indica en su punto IAO **(11,1)** en su inciso (e); que los oferentes **deberán presentar** los siguientes documentos con su oferta que demuestran que los **bienes ofertados**, **cumplen con los requerimientos** de la sección V, programa de Suministros. La **empresa Indufar** C.I.S.A., **no cumple** con los siguientes **requerimientos exigidos** en los siguientes puntos;

   a) Se debe presentar la **Planilla de Especificaciones Técnicas** en la cual se detallan las descripciones, **Marcas,** procedencia y además datos requeridos de los bienes, **las ofertas** de Indufar C.I.S.A. **no presentan** las **Marcas** de los productos en los siguientes ítems; **1**, **9, 16, 17, 18, 21, 29, 30, 31** y **32** del Lote Nº **1.**

Ing. Carlos Alfredo Pérez Figueredo
Secretario General
Gobernación - San Pedro

José Vázquez G.
Gto. Salud

C.P. LILIAN CABALLERO
Sría. Administración y Finanzas

Evelio H. Villasanti Mendoza
Responsable U.O.C.
Gobernación de San Pedro

b) Se debe presentar "**Copia Autenticada del Acta de Fijación de Precios del Producto Ofertado**", expedida por la Dirección de Vigilancia Sanitaria del M.S.P. y B.S. La empresa **Indufar** C.I.S.A., **no presento "Copia Autenticada del Acta de Fijación de Precios** de los productos ofertados en los siguientes ítems; 1, 9, 16, 17, 18, 21, 29, 30, 31 y 32 del Lote Nº 1.

c) Se debe presentar la **Fotocopia Autenticada** del **Certificado** de **"Registro Sanitario del Producto Ofertado".** La empresa Indufar C.I.S.A., **No presento Fotocopia Autenticada** del **Certificado de Registro Sanitario** de los productos ofertados en los siguientes ítems **1, 9, 16, 17, 18, 21, 29, 30, 31 y 32** del Lote Nº **1**.

3. El pliego de Bases y Condiciones indica en el IAO **11,1 (f),** que señala que **los oferentes** deberán presentar los siguientes documentos adicionales con su oferta. La empresa **Indufar** C.I.S.A., **incurrió en las siguientes faltas;**
   - En el punto b) menciona en el caso de que el oferente **no sea el fabricante** del producto ofertado, deberá acompañar la **copia autenticada del Certificado de Habilitación Vigente** para fabricar, comercializar y/o importar Medicamentos, expedida por la Dirección Nacional de vigilancia Sanitaria del M.S.P. y B.S. correspondiente a la **firma fabricante del producto. La empresa Indufar** C.I.S.A., **no presento la Copia Autenticada del Certificado de Habilitación Vigente,** para fabricar, comercializar y/o importar medicamentos de la **firma fabricante del producto** de los siguientes ítems **1, 9, 16, 17, 18, 21, 29, 30, 31 y 32 del Lote Nº 1, que no son de su fabricación.**
   - en el punto i) Indica que **los oferentes** deberán presentar el "**Certificado de Buenas Prácticas de Fabricación de la empresa Fabricante"** de los productos ofertados en el caso que el oferente **no sea el Fabricante**. La empresa **Indufar no presento Copia del Certificado de Buenas Prácticas de Fabricación** del **fabricante** de los siguientes ítems **1, 9, 16, 17, 18, 21, 29, 30, 31 y 32 del Lote Nº 1** y que no son de su fabricación.

4. El Pliego de Bases y Condiciones señala en el IAO **11,1(g)** que la oferta deberá incluir la "**Autorización del Fabricante**" en caso que corresponda. La empresa **Indufar** C.I.S.A., ha incurrido en falta al **no presentar la Autorización del Fabricante** de los productos ofertados en los siguientes ítems **1, 9, 16, 17, 18, 21, 29, 30, 31 y 32 del Lote Nº 1** y que no son de su fabricación.

5. Además de las **faltas de documentaciones** señaladas en los puntos anteriores, los productos ofertados por la empresa **Indufar** C.I.S.A., **no cumple** con **las especificaciones técnicas solicitadas de algunos productos,** según el **formulario de Lista de Precios** presentado, en los siguientes **ítems** del Lote Nº **1**.

   a) <u>En el Ítem Nº 4</u>; El producto ofertado por **Indufar** C.I.S.A., es con la marca comercial **"Vinil comp."**, con la presentación **blíster x 10 comp.**. La composición de **"Vinil comp."** es **Diclofenac Potasico 50 mg** y lo solicitado en la Descripción del bien es "**Diclofenac sódico 50 mg"** con la presentación **Caja x 10 comp.**
   Por lo expuesto el producto ofertado en este ítem **no corresponde** en su **composición farmacológica, ni en su presentación**.

Ing. Carlos Alfredo Perez Figueredo
Secretario General
Gobernación - San Pedro

C.P. LILIAN CABALLERO
Sría. Administración y Finanzas

Evelio F. Villasanti Mendoza
Responsable U.O.C.
Gobernación de San Pedro

b) En el ítem Nº 8; En este ítem **Indufar** C.I.S.A. oferta el producto con la marca comercial **"Cecan caps.",** con la presentación **caja x 12 capsulas** y lo **solicitado** según el pliego de bases y condiciones en su especificaciones técnicas con la presentación **caja x 16 capsulas** El producto ofertado **no corresponde** por su presentación.

c) En el ítem Nº 10, Indufar oferta el producto "**tricoval oral 500 mg**", con la presentación **blíster x 10 comprimidos** y lo solicitado es **caja x 10 comprimidos**. El producto ofertado **no corresponde** por su **presentación** que debe ser **caja x 10 comprimidos**, según las especificaciones técnicas del pliego de bases y condiciones.

d) En el ítem Nº 13, Indufar C.I.S.A., oferto **Ferrocal gotas**, con la presentación **Frasco x 15 ml.** El producto ofertado **no corresponde a las especificaciones técnicas** del bien solicitado**. Ejemplo**; se solicita **sulfato Ferroso 125 mg/ml,** con la presentación **Frasco x 20 ml.** mínimo y el producto ofertado (Ferrocal gotas) tiene una concentración de **Sulfato Ferroso 100 mg/ml** y una presentación de **Frasco x 15 ml. Por lo tanto el producto ofertado no cumple** con las especificaciones técnicas requeridas en la **concentración** y **presentación**.

e) En el ítem Nº 14, Indufar cotiza **"Calciofar 500mg"** y lo solicitado según las especificaciones técnicas del producto es "**Calcio 600 mg"** con la presentación **Caja x 30 comp.** la oferta presentada **(Calciofar 500)**, **tampoco cumple** con las especificaciones técnicas ya que contiene solo "Calcio 500 mg" y no 600 mg.

f) En el ítem Nº 15; la oferta de **Indufar** es "**Micofung"** con la presentación **blíster x 10 comprimidos** y lo solicitado es con la presentación de **caja x 10 comprimidos**, en este caso el producto (Microfung) **no corresponde** por su presentación.

g) En el ítem Nº 25, Indufar oferto **Z-mol**, con la presentación **blíster x 10 comp.** y la presentación solicitada según las especificaciones técnicas del pliego de bases y condiciones es **caja x 10 comprimidos**, de esta forma **no corresponde** el producto por su presentación.

h) En el ítem Nº 26, El producto ofertado por **Indufar** C.I.S.A. es de la marca comercial **"Acelin jbe."** y es un antigripal, mientras que el **bien solicitado** según las especificaciones técnicas del pliego de bases y condiciones es **"Maleato de Clorfeniramina 2,5mg/5ml (Jbe.)"** con la presentación **Frasco x 100 ml.** Mínimo y es Antihistamínico – Antialérgico.
El producto (Acelin Jbe.), **no corresponde** a lo solicitado por su **composición farmacólogica diferente**.

i) En el ítem Nº 27, como el anterior **Indufar** ofertó el producto con la marca comercial "**Acelin comprimidos**" que cuya **composición farmacológica** corresponde a un Antigripal. El producto solicitado según las especificaciones técnicas es **"Maleato de Clorfeniramina 4 mg"** que cuya **composición farmacológica** corresponde a un Antihistaminico-Antialergico.

Ing. Carlos Alfredo Pérez Figueredo
Secretario General
Gobernación - San Pedro

C.P. LILIAN CABALLERO
Srta. Administración y Finanzas

Evelio F. Villasanti Mendoza
Responsable U.O.C.
Gobernación de San Pedro

Tambien en este ítem el producto ofertado (Acelin comp.), **no corresponde** al bien solicitado.

j) En el ítem Nº 34, Indufar cotizo "**Ferrocal comprimido"** con la presentación **Frasco x 20 comprimidos**.. Y su presentación es **caja x 20 comp.** La descripción del bien solicitado este ítem es "**sulfato Ferroso 200 mg"**, con la presentación **Caja x 30 comp.** Como el ítem anterior el producto ofertado**, no corresponde** al bien solicitado por su **presentación diferente.**

k) En el ítem Nº 35, el producto ofertado por Indufar **tampoco corresponde** con la **presentación** del bien solicitado en el pliego de bases y condiciones, en la misma se solicito **Trimetoprin 160 mg + Sulfametoxazol 800 mg.** con la presentación **caja x 20 comprimidos** y lo ofertado por Indufar (**Septoprim Forte** Comp.) es solo **caja x 18 comprimidos**.

Considerando todos los puntos citados como irregularidades cometidos por la Empresa INDUFAR C.I.S.A. en la presentación de su oferta, este Comité de Evaluación rechaza la oferta de esta empresa por no cumplir con las documentaciones requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones del llamado y así mismo cabe destacar que el rechazo de la oferta de INDUFAR C.I.S.A se basa en el incumplimiento de los siguientes Artículos de la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas:

Que según el Art. 58, numeral 1; Encontramos que la oferta de la referida empresa no se ajusta sustancialmente con el PBC porque no concuerda con algunos términos, condiciones y especificaciones de los mismos, la Empresa INDUFAR C.I.S.A. ha desviado y omitido significativamente las especificaciones técnicas de algunos de los ítems descriptos más arriba, afectando de manera sustancial el alcance y la calidad de los bienes especificados en el PBC.

Que según el Art. 60, Numeral 5; La Oferta de la Empresa INDUFAR C.I.S.A., no se ajusta sustancialmente a las especificaciones técnicas y con el requerimiento de algunos documentos conforme al Pliego de Base y Condiciones.

Seguidamente se procede conforme lo preceptuado en el art. 61 del Decreto N° 21.909 que reglamenta la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas" con las demás ofertas que cumplen con los requisitos establecidos en el PBC, en cuanto a las Especificaciones Técnicas, requisitos legales, experiencia y capacidad financiera:

La empresa que presentó oferta de acuerdo a lo requerido en el PBC es la siguiente:

Descripción del bien y/o servicio	**Empresa**	**Lote Nº 1**	**Lote Nº 2**	**Monto Total**
Adquisición de Productos Farmacéuticos	PROFARMA	156.031.500	62.720.000	**218.751.500**

Seguidamente se procedió a seleccionar y evaluar la oferta más baja, que resulto ser la presentada por la siguiente empresa: **PROFARMA en los Lotes 1 y 2**, por lo que el Comité decide elevar las siguientes propuesta de adjudicación.

Ing. Carlos Alfredo Pérez Figueredo
Secretario General
Gobernación - San Pedro

C.P. LILIAN CABALLERO
Sría. Administración y Finanzas

Evelio F. Villasanti Mendoza
Responsable U.O.C.
Gobernación de San Pedro

Gobernación II Departamento San Pedro
Villa de San Pedro de Ycuamandyyú
Tel. (0342) 222.039/222.269/222.495

PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN

La disponibilidad presupuestaria es de Gs. 250.000.000. El monto total de adjudicación propuesto es de Gs. 218.751.500 por la oferta propuesta por la **Empresa PROFARMA.**

Lote	Descripción del bien y/o servicio	Precio total
1	Adquisición de Productos Farmacéuticos (Medicamentos)	156.031.500
2	Adquisición de Productos Farmacéuticos (Instrumentos o materiales de uso quirúrgicos)	62.720.000
	TOTAL GENERAL	**218.751.500**

Se eleva el presente informe y recomendación a la Máxima Autoridad para expedirse, salvo mejor parecer, resolución mediante sobre la propuesta de adjudicación del presente proceso.-

Ing. Carlos Alfredo Pérez Figueredo
Secretario General
Gobernación - San Pedro

José Ramos G
Sria Salud

C.P. LILIAN CABALLERO
Sria. Administración y Finanzas

Ezequiel F. Villasanti Mendoza
Responsable U.O.C.
Gobernación de San Pedro