Comité de Evaluación

REF. : MANTENIMIENTO Y REPARACION DE FOTOCOPIADORAS
MODALIDAD : CONTRATACION DIRECTA Nº 16/12
ID Nº : 213.958.-

Asunción, 31 de Agosto de 2012

DICTAMEN Nº 22/2012

Contratación de Directa Nº 16/12 "MANTENIMIENTO Y REPARACION DE FOTOCOPIADORAS", ID Nº 213.958, conforme a los Art. 60 al 64 del Decreto 21.909, en base a las siguientes consideraciones:

ANTECEDENTES

1- Resolución No, 295 del Consejo de Administración, Acta No. 25, de fecha 08/06/2010, que conforma el Comité de Evaluación de la Institución., según el art 27 de la Ley No 2051/03 Contrataciones Públicas" y el Art.11 del Decreto No. 21909.

2- Resolución No. 72/11, del Consejo de Administración, Acta No. 4 de fecha 21/02/2012, que aprueba el PAC por la suma de Gs.6.070.000 (Guaraníes Seis Millones Setenta Mil,) en el Rubro 240 "Gastos por Servicios de Aseo, de Mantenimiento y Reparación" para su ejecución en el ejercicio fiscal 2012 y Autoriza el inicio del llamado para la "Adquisición de Uniformes de la Institución"

3- Los Certificados de Disponibilidad Presupuestarias Nº 032/2012 en el Tipo de Presupuesto 1 Programa 1 por la suma de Gs.6.070.000 para el Rubro 240 "Gastos por Servicios de Aseo, de Mantenimiento y Reparación", emitidos por el Dpto. de Presupuesto-Dirección de Administración y Finanzas.

4- Carta de invitaciones Anexos I,II, y III.

5- Acta de Apertura de la UOC de 23/08/2012

Abog. César Domínguez
Miembro del Comité

PROCEDIMIENTO

6- De acuerdo a lo dispuesto en el Art.34 de la Ley No. 2051, respecto al procedimiento para la Contratación Directa, y según reporte del llamado publicado en el SICP, la Unidad Operativa de Contrataciones de la Institución, realizo la invitación a las siguientes firmas:

- **Data System S.A. Emisora de Capital Abierto**
- **Oli Service S.R.L.**
- **G & B de Catalina Beatriz Almada**
- **Mega Service S.R.L.**
- **Shirosawa Company SAIC.**

Marvina León A.
Miembro del Comité

7- Conforme con lo dispuesto en la Ley pertinente todo lo actuado fue asentado en el Acta de Apertura de Ofertas. Presentaron su cotización de precios las firmas MASTER. NET, SERVITEK, COPYPRINTER, HECTOR SANTIAGO GARCIA CANE, INSUSERVIS, G&B DE CATALINA ALMADA, DISTEC DE AUGUSTO MALDONADO, S PAZOS y M&R INGENIERIA, siendo las mismas enunciadas en el acto y es como sigue:

Nº	OFERENTES	OFERTA EN Gs. IVA INCLUIDO
1	**MASTER NET de David Fernández Reyes**	**17.720.000.-**
2	**SERVITEK de Engracia Zarate de Servían**	**9.620.000.-**
3	**COPYPRINTER de Alberto Benítez Ramírez**	**9.180.000.-**
4	**HECTOR FOT de Héctor Santiago García Cane**	**10.020.000.-**
5	**INSUSERV de Fabiola Magdalena Ruiz Díaz**	**9.320.000.-**
6	**G&B de Catalina Beatriz Almada**	**11.500.000.-**
7	**DISTEC de Augusto Gorgerino Maldonado**	**14.100.000.-**
8	**S Pazos de Daniel Francisco Pazos López**	**9.820.000.-**
9	**M&R INGENIERIA de Sergio Alejandro Mendoza Benítez**	**33.900.000.-**

EVALUACION

Evaluación de los requisitos básicos, según Tabla comparativa

DESCRIPCION	MASTER NET de David Fernández Reyes	SERVITEK de Engracia Zarate de Servían	COPYPRINTER de Alberto Benítez Ramírez	HECTOR FOT de Héctor Santiago García Cane	INSUSERV de Fabiola Magdalena Ruiz Díaz	G&B de Catalina Beatriz Almada	DISTEC de Augusto Gorgerino Maldonado	S Pazos de Daniel Francisco Pazos López	M&R INGENIERIA de Sergio Alejandro Mendoza Benítez
Garantía de Mantenimiento de Oferta debidamente extendida y firmada	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Formulario de la Oferta debidamente completado y firmado	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Poder del representante	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el art.40 y de integridad conforme al art.20 inc. "W", ambos de la Ley Nº 2051/03, de acuerdo a la resolución DNCP Nº 330/07	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Malvina León A.
Miembro del Comité

Requisitos de carácter Formal, según tabla comparativa

DESCRIPCION	MASTER NET de David Fernández Reyes	SERVITEK de Engracia Zarate de Servían	COPYPRINTER de Alberto Benítez Ramírez	HECTOR FOT de Héctor Santiago García Cane	INSUSERV de Fabiola Magdalena Ruiz Diaz	G&B de Catalina Beatriz Almada	DISTEC de Augusto Gorgerino Maldonado	S Pazos de Daniel Francisco Pazos López	M&R INGENIERIA de Sergio Alejandro Mendoza Benitez
Fotocopia simple de la Patente Municipal	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUM'PLE	CONTRA SEÑA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Fotocopia simple de Cedula de Identidad	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Certificado de Cumplimiento Tributario	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Fotocopia Simple de la Cedula Tributaria del Oferente (RUC)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Fotocopia simple de los estatutos Sociales y sus modificaciones	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO CUMPLE
D.JJ Por la cual se garantiza que ni el oferente ni sus proveedores se encuentran involucrados en prácticas que violen los derechos de los menores, según Resolución DNCP Nº941/10	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

8- Por Memo remitido a la UOC se solicito, un Informe Técnico sobre las ofertas presentadas por las firmas: MASTER NET de David Fernández Reyes, SERVITEK, de Engracia Zarate de Servían, COPYPRINTER de Alberto Benítez Ramírez, HECTOR FOT de Santiago García Cane, INSUSERVIS de Fabiola Magdalena Ruiz Díaz, G&B de Catalina Almada, DISTEC de Augusto Maldonado, S PAZOS de Daniel Francisco Pazos López y M&R INGENIERIA de Sergio Alejandro Mendoza Benítez.

9- El Dpto. Administrativo elevo el Informe Técnico indicando que las ofertas presentadas por dichas firmas, corresponden a lo solicitado por la Convocante.

10- De conformidad con las disposiciones legales pertinentes, se procedió a la exhaustiva evaluación de las ofertas presentadas por las firmas oferentes antes referidas, concluyéndose que las firmas MASTER NET de David Fernández Reyes, SERVITEK, de Engracia Zarate de Servían, COPYPRINTER de Alberto Benítez Ramírez, HECTOR FOT de Santiago García Cane, INSUSERVIS de Fabiola Magdalena Ruiz Díaz, S PAZOS de Daniel Francisco Pazos López y M&R INGENIERIA de Sergio Alejandro Mendoza Benítez, han dado cumplimiento a las exigencias de la Carta Invitación, adecuándose a las mismas, los formularios de ofertas se encuentran debidamente completados, preparados y firmados, los documentos están debidamente firmados y,

Ing. César Domínguez
Miembro del Comité

Malvina León A.
Miembro del Comité

en general, se encuentran en orden, y, las ofertas se ajustan a las especificaciones técnicas.

11- Las firmas, DISTEC y G&B de Catalina Almada han incurrido en errores en la presentación de sus respectivas Planillas de Precios, a saber:

DISTEC de Augusto Georgerino Maldonado: ha eliminado la columna Nº 11 "Precio Total Minimo del Servicio" además modifica la columna Nº 12 indicando Precio Total debiendo ser Precio Total Máximo.

G&B de Catalina Almada: ha eliminado la columna Nº 11 "Precio Total Minimo del Servicio" además modifica la columna Nº 12 indicando Precio Total debiendo ser Precio Total Máximo.

12- Las ofertas presentadas por las antes citadas firmas oferentes, de menor a mayor, quedan clasificadas de la siguiente forma:

	OFERENTES	OFERTA EN Gs. (IVA INCLUIDO Monto Mínimo	OFERTA EN Gs. (IVA INCLUIDO Monto Máximo
1	COPYPRINTER de Alberto Benítez Ramírez	5.290.000.-	9.180.000.-
2	INSUSERV de Fabiola Magdalena Ruiz Díaz	5.370.000.-	9.320.000.-
3	SERVITEK de Engracia Zarate de Servían	5.520.000.-	9.620.000.-
4	S Pazos de Daniel Francisco Pazos López	5.670.000.-	9.820.000.-
5	MASTER NET de David Fernández Reyes	10.230.000.-	17.720.000.-
6	M&R INGENIERIA de Sergio Alejandro Mendoza Benítez	19.550.000.-	33.900.000.-

Abog. César Domínguez
Miembro del Comité

13- De conformidad con la metodología de evaluación indicada en la Ley pertinente y su reglamentación, se procedió a seleccionar provisoriamente la oferta económica evaluada como la más baja, presentada por la firma **COPYPRINTER de Alberto Benítez Ramírez** , para analizarla detalladamente, resultando que las Especificaciones Técnicas se adecuan íntegramente a los requerimientos establecidos en la Carta Invitación.

Malvina León A.
Miembro del Comité

En este punto, conviene señalar que el Monto Máximo de la oferta presentada por la empresa **COPYPRINTER de Alberto Benítez Ramírez** sobrepasa a la Disponibilidad presupuestaria correspondiente, razón por la que se procede a ajustar las cantidades máximas de la oferta conforme se detalla a continuación:

COPYPRINTER de Alberto Benítez Ramírez

Item	Precio Unitario Gs.	Cantidad Máxima	Monto Máximo Gs.
1	300.000	8	2.400.000.-
2	390.000	2	780.000.-
3	400.000	7	2.800.000.-
	Total		5.980.000.-

De conformidad con el cuadro que antecede el monto Máximo queda ajustado a la suma de Gs. 5.980.000.- (GUARANIES CINCO MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA MIL) Monto que se encuadra dentro de la Disponibilidad Presupuestaria correspondiente.

14-CONCLUSION

De todo lo expuesto anteriormente, se concluye que la firma **COPYPRINTER de Alberto Benítez Ramírez** posee la capacidad suficiente para hacer frente a las obligaciones que tendría a su cargo ante la adjudicación a su favor de la Contratación Directa N° 16/12 "SERVICIO DE MANTENIMIENTO Y REPARACION DE FOTOCOPIADORES, ID. N° 231.958.-

15-PROPUESTA DE ADJUDICACION

Habiendo el Comité de Evaluación de Ofertas verificado que la oferta de la firma **COPYPRINTER de Alberto Benítez Ramírez** cumple y se adecua sustancialmente a la Carta de Invitación, y que la misma constituye la oferta económica evaluada como la más baja, es propuesta para su adjudicación, por el monto Mínimo de Gs. 5.290.000 (GUARANIES CINCO MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA MIL) hasta un monto Máximo de Gs.5.980.000.- (GUARANIES CINCO MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA MIL), I.V.A. incluido. conforme a la Disponibilidad Presupuestaria correspondiente.

Es nuestro informe.

Abog. César Domínguez
Miembro del Comité

Malvina León A.
Miembro del Comité

Miembros

Comité de Evaluación