**DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**
**LLAMADO M.O.P.C. N° 46/2011**

Asunción, 02 de diciembre de 2011.-

VISTO: el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el informe de la Dirección de Planificación Económica, el Informe de Evaluación Técnica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "Llamado M.O.P.C. N° 46/2011, **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PARA LA ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA DIRECCIÓN DE CAMINOS VECINALES Y OTRAS DEPENDENCIAS, AD REFERÉNDUM A LA REPROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA – PROGRAMA NACIONAL DE CAMINOS RURALES SEGUNDA ETAPA – FASE II – CONTRATO DE PRÉSTAMO BID N° 2163/OC-PR, BID N° 2164/BL-PR"**, que el Acto de Recepción y Apertura de Propuestas, se realizó el día 23 de septiembre de 2011, donde se presentaron los siguientes oferentes:

**1) DREI ASOCIADOS S.R.L.,**
**2) DOCUNET S.A.,**
**3) BBO LOGISTIC S.A.,**
**4) TECNOPLAN S.A.,**
**5) DATA SYSTEMS,**
**6) PARASUR S.A.,**
**7) DATA LAB S.A.,**
**8) MASTER SOFT PARAGUAY S.A.,**
**9) CELLULAR S.A.,**
**10) MD COMPUTERS**

***CONSIDERANDO***

*Que, la Dirección de Asuntos Jurídicos en su **D.A.J Nro. 1763** de fecha 5 de Octubre de 2011; "*

*Que, se observa en el Expediente, copia del Acta de Recepción y Apertura de Ofertas, que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Publicas y Comunicaciones, el día 23 de septiembre de 2011. En la misma se dejó constancia de que:*

*1. La empresa DREI ASOCIADOS S.R.L. no presenta Poder del representante legal, quedando a cargo del Comité de Evaluación de Ofertas emitir parecer sobre el mismo.-*

*2. La empresa CELLULAR S.A. cotiza su oferta en guaraníes para los Lotes N° 1: 375.096.650 en números, y en letras trescientos setenta y seis millones noventa seis mil seiscientos cincuenta, y en el lote N° 3: 24.138.850; debiendo ser cotizado según el IAO 15.1 en Dólares Americanos, quedando a cargo del Comité de Evaluación de Ofertas emitir parecer sobre el mismo.-*

*3. El representante de PARASUR S.A., manifiesta que para la evaluación de los productos ofertados se tenga en cuenta la procedencia de los bienes, como así también las cartas solicitadas al fabricante que hacen referencia a la garantía de los bienes, centro autorizado de servicio a fin de que sus garantías sean plenamente cumplidas.-*

*4. El representante de DATA SYSTEM S.A.E.C.A. manifiesta que se tenga en cuenta la presentación de la autorización emitida por el fabricante para el Lote N° 6 y no de distribuidores.-*

*Igualmente, consta en el expediente el original de la Providencia Interna **DCG-dg N° 79/11**, de fecha 26 de septiembre de 2011, del Departamento de Contratos y Garantías de la UOC, que se expide aclarando que se procedió a verificar las Pólizas de Garantía de*

*Mantenimiento de Oferta, en cuanto al cumplimiento de requerimientos del Art. 51 literal b. del Decreto Nº 21.909/03 Modificado por el Decreto Nº 5.174/05, del Pliego de Bases y Condiciones PBC LPN Nº 46/2011. El mencionado departamento, encuentra que TODOS LOS OFERENTES PARTICIPANTES han presentado DECLARACIONES DE MANTENIMIENTO DE OFERTA, conforme lo requerido en el PBC.-*

*Que, esta Dirección ha procedido a la verificación de las Carpetas presentadas por los Oferentes, teniendo en cuenta la documentación SUSTANCIAL establecida por la Ley Nº 2051/03 De Contrataciones Públicas y el Pliego de Bases y Condiciones del Presente Llamado, Sección II Datos de la Licitación, Cláusula 11.1 - Documentos Legales para la presentación de la Oferta,* ***encontrando la siguiente observación:***

*La Sección II Datos de la Licitación,* ***Cláusula 11.1, inciso c)****, requería: Confirmación escrita que autorice al signatario de la oferta a comprometer al Oferente, de conformidad con la Cláusula 22 de las IAO, que puede ser: ...****Personas Jurídicas:*** *Poder suficiente otorgado por Escritura Pública, o documento societario que justifique la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas.*

*La Oferta presentada por la Empresa* ***DREI ASOCIADOS S.R.L.****, se halla firmada por la Sra. Carolina Díaz Espínola, en su calidad de Representante Legal de la Sociedad. Como documentos que acrediten la facultad del firmante de la oferta, para representar al oferente, encontramos copia de Escrituras Públicas tanto de Constitución de la Empresa, como de Cesiones de Cuotas efectuadas por la misma a sus socios u otros; NO ENCONTRÁNDOSE en ninguna de estas mención alguna por la que se atribuya la capacidad de representación de la Sociedad a la signataria de la oferta. Por tanto, esta Dirección encuentra que la oferta presentada por la Empresa DREI ASOCIADOS S.R.L. se encuentra en INCUMPLIMIENTO del requisito establecido en el Pliego de Bases y Condiciones (Cláusula 11.1, inciso c).*

*Las ofertas restantes presentadas en la Licitación que nos ocupa, CUMPLEN con todos los requisitos legales solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones.-*

*Por último, cabe mencionar el* ***Art. 27 de la Ley Nº 2051/03 de Contrataciones Públicas*** *establece que: "El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las Ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas.* ***La Calificación que realice el Comité de Evaluación invariablemente se apegará a la ley y a los criterios establecidos en las bases de la licitación pública",*** *por lo que corresponde, en lo que sea aplicable, ajustarse al mismo.-*

**Por tanto,** esta dirección sugiere, proseguir con los trámites administrativos pertinentes, **teniendo en cuenta las observaciones encontradas en esta evaluación,** atendiendo a los intereses de la Institución y conforme a las disposiciones contenidas en el Pliego de Bases y Condiciones y las Políticas para la Selección y Contratación de Consultores financiados por el Banco Interamericano de Desarrollo.-

Que, el Departamento de Planificación Económica en D.P.E Nro. 524/2011, expresa; "Se han preparado los índices correspondientes en la planilla **"ANALISIS DE LA SITUACIÓN PATRIMONIAL Y FINANCIERA", Anexo "B"** en la que se detallan los datos relativos a la situación Contable - Financiera de los oferentes.

Respecto a la calificación que se otorga a los oferentes, la misma fue realizada de acuerdo a lo solicitado en la **SECCIÓN III - CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN; Punto 3)** Contratos Múltiples (IAO 36.6), **Ítem a)** Situación Financiera

Que, el Departamento Técnico de este Ministerio informa;

## INFORME DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

### *I. INTRODUCCIÓN*

*En el presente Informe se exponen los resultados de la evaluación de las Ofertas presentadas por las empresas participantes en el Llamado MOPC Nº 46/2011 – Licitación Pública Nacional para la Adquisición de Equipos Informáticos para el Fortalecimiento de la Dirección de Caminos Vecinales y otras Dependencias. La evaluación fue elaborada en base a lo establecido en los puntos GN-2349-7 del Banco Interamericano de Desarrollo.*

*El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) ha otorgado, según nota CPR/C/2011/1686, la "No Objeción" al Pliego de Bases y Condiciones presentado para su aprobación y, consecuentemente, al proceso de contratación LPN MOPC Nº 46/2011 "Adquisición de Equipos Informáticos para el Fortalecimiento de la Dirección de Caminos Vecinales y Otras Dependencias", en el marco del Programa Nacional de Caminos Rurales segunda etapa – FASE II Contrato de Préstamo BID Nº 2163/OC-PR, BID Nº 2164/BL-PR;*

*Por Resolución Ministerial Nº 1423/11 del 03 de agosto de 2011, se aprueban los documentos de la Licitación para la Convocatoria al Llamado LPN Nº 46/2011 - Ad Referendum a la Reprogramación Presupuestaria.*

*El Llamado mencionado contempla los siguientes Lotes de equipos:*

- *Lote 1: Computadoras*
- *Lote 2: Impresoras*
- *Lote 3: Sistemas UPS*
- *Lote 4: Cámaras Digitales*
- *Lote 5: Proyectores*
- *Lote 6: Fotocopiadoras*
- *Lote 7: Plotter*

*El llamado fue publicado en el sitio del Portal de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas el 10 de agosto del 2011 (**Anexo 1**), siendo la fecha límite para presentación de Ofertas el día 23 de Setiembre de 2011.*

*Este informe ha sido elaborado por el equipo técnico de la Dirección de Caminos Vecinales.*

## *II APERTURA DE OFERTAS*

*De conformidad al acto de apertura realizado el 23 de Setiembre de 2011 en el Salón de Actos 3er piso de la Oficina Central del MOPC, se procedió a la apertura de las Ofertas presentadas por los participantes, según consta en el Acta de Recepción y Apertura de Sobres que se adjunta como* ***Anexo 2*** *del presente informe y se muestra en el cuadro siguiente:*

| ITEM | EMPRESAS | LOTE 1 Computadoras | LOTE 2 Impresoras | LOTE 3 Sistemas UPS | LOTE 4 Cámaras Digitales | Lote 5 Proyectores | LOTE 6 Fotocopiadoras | LOTE 7 Plotter |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | DREI ASOCIADOS SRL | 78.638,00 | NO COTIZA | 5.353,00 | 1.848,00 | 4.722,00 | NO COTIZA | NO COTIZA |
| 2 | DOCUNET SA | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA | 12.496,00 |
| 3 | BBO LOGISTICS SA | 152.564,00 | NO COTIZA | 5.830,00 | 4.956,00 | 5.070,00 | NO COTIZA | NO COTIZA |
| 4 | TECNOPLAN SA | 103.925,04 | NO COTIZA | 9.348,20 | NO COTIZA | 4.473,00 | 7.666,05 | NO COTIZA |
| 5 | DATA SYSTEMS | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA | 19.236,00 | NO COTIZA |
| 6 | PARASUR SA | 108.438,00 | NO COTIZA | 9.381,00 | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA |
| 7 | DATA LAB SA | 104.083,00 | NO COTIZA | 7.897,00 | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA |
| 8 | MASTER SOFT PARAGUAY SRL | 106.244,92 | NO COTIZA | NO COTIZA | 3.194,40 | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA |
| 9 | CELLULAR SA | COTIZA EN GUARANIES | NO COTIZA | COTIZA EN GUARANIES | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA | NO COTIZA |
| 10 | MD COMPUTERS | 121.050,00 | 23.901.00 | 10.282,00 | 1.858,00 | 2.943,00 | 10.780,00 | 33.462,00 |

Obs: Montos incluyen el Impuesto al Valor Agregado (I.V.A.)

## *III EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS*

*El estudio de los documentos presentados en los sobres que contienen las Ofertas de los Oferentes fue realizado de acuerdo a lo establecido en la Sección III – Criterios de Evaluación y Calificación del Pliego de Bases y Condiciones, analizando los aspectos que se indican a continuación:*

### *III.1 CRITERIOS TÉCNICOS*

*La evaluación de los Criterios Técnicos, conforme a lo establecido en el literal (g) del numeral 2 Criterios de Evaluación (IAO 36.3 (d)) de la Sección III de los Documentos de Licitación, fue efectuada por la Dirección de Informática del MOPC, la cual fue remitida con las Ofertas presentadas al Departamento de Planificación y Proyectos según* ***MEMO DI 501/2011*** *para solicitar las aclaraciones correspondientes a las Empresas en Concurso, cuyo detalle se presenta en el* ***Anexo 3*** *del presente informe.*

*En base a las observaciones encontradas por la Dirección de Informática y el Departamento de Planificación y Proyectos se solicitaron aclaraciones a las siguientes empresas: MASTER SOFT PY SRL por NOTA DCV 1198/2011, MD COMPUTERS por NOTA DCV 1197/201, BBO LOGISTICS SA por NOTA DCV 1196/201, CELLULAR SA por NOTA DCV 1195/2011,*

*DREI ASOCIADOS SRL por NOTA DCV 1194/2011. El resultado de las aclaraciones se adjuntan en el* ***Anexo 4.*** *Cabe significar que el Departamento de Planificación y Proyectos solicitó datos referentes a capacidad de suministro, experiencia, autorización del fabricante, plazo de entrega y presentación de la oferta, a fin de contar en un solo acto, con información pertinente relacionada a la evaluación de los criterios económico y de calificación, en caso de que las aclaraciones de especificaciones técnicas habiliten las Ofertas para la evaluación de los criterios descritos en los literales III.2 y IV.*

*En base a las respuestas de los Oferentes la Dirección de Informáticas del MOPC elaboró un segundo informe, remitido al Departamento de Planificación y Proyectos según* ***MEMO DI 592/2011 en fecha 22/11/11,*** *el cual se adjunta también en* ***Anexo 3****. A continuación se presenta un cuadro de resultados de la revisión de las respuestas de los Oferentes, por parte de la Dirección de Informática, según el Criterio Técnico, en el cual se ordena según el precio de las ofertas en US$, especificado en el acta de apertura:*

## LOTE 1. COMPUTADORAS

| OFERENTE | OFERTA (US$) | ESPECIFICACIONES TÉCNICAS CUMPLE/NO CUMPLE |
|---|---|---|
| DREI ASOCIADOS S.R.L. | 78.638,00 | NO CUMPLE |
| CELLULAR S.A. | 96.302,09 (*) | CUMPLE |
| TECNOPLAN S.A. | 103.925,04 | NO CUMPLE |
| DATALAB S.A. | 104.083,00 | CUMPLE |
| MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L. | 106.244,92 | CUMPLE |
| PARASUR S.A. | 108.438,00 | NO CUMPLE |
| MD COMPUTERS | 121.050,00 | NO CUMPLE |
| BBO LOGISTICS | 152.564,00 | NO CUMPLE |
| DOCUNET S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DATA SYSTEMS | NO COTIZA | NO COTIZA |

*(*) A efectos referenciales se ha convertido a US$ la oferta de la Empresa CELLULAR S.A. según tasa de cambio cotización de referencia emitida por el Departamento de Operaciones de Mercado Abierto del Banco Central del Paraguay, del vigésimo primer día hábil anterior de la fecha de presentación de Ofertas, el cual es de 1 US$ = 3.895 G. de fecha 02 de Setiembre de 2011.*

## LOTE 2. IMPRESORAS LASER MULTIFUNCIÓN

| OFERENTE | OFERTA (US$) | ESPECIFICACIONES TÉCNICAS CUMPLE/NO CUMPLE |
|---|---|---|
| MD COMPUTERS | 121.050,00 | NO CUMPLE (*) |
| DREI ASOCIADOS S.R.L. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| CELLULAR S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| TECNOPLAN S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DATALAB S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| PARASUR S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| BBO LOGISTICS | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DOCUNET S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DATA SYSTEMS | NO COTIZA | NO COTIZA |

*(*) No se cuenta con ofertas que cumplan con los requisitos establecidos en los documentos de licitación.*

**LOTE 3. UPS**

| OFERENTE | OFERTA (US$) | ESPECIFICACIONES TÉCNICAS CUMPLE/NO CUMPLE |
|---|---|---|
| DREI ASOCIADOS S.R.L. | 5.353,00 | (*) |
| BBO LOGISTICS | 5.830,00 | NO CUMPLE |
| CELLULAR S.A. | 6.197,39 | (*) |
| DATALAB S.A. | 7.897,00 | CUMPLE |
| TECNOPLAN S.A. | 9.349,20 | CUMPLE |
| PARASUR S.A. | 9.381,00 | CUMPLE |
| MD COMPUTERS | 10.282,00 | NO PRESENTÓ ESPECIFICACIONES (**) |
| MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DOCUNET S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DATA SYSTEMS | NO COTIZA | NO COTIZA |

*(*) La Dirección de Informática solicita en su Segundo Informe, que se realicen nuevas aclaraciones a las Firmas DREI ASOCIADOS S.R.L. y CELLULAR S.A., sin embargo considerando que dichas aclaraciones serían repetitivas, se prefiere proseguir con la evaluación del criterio económico y de capacidad de suministro, dejando a criterio del Comité de Evaluación, la realización o no de dichas aclaraciones, si fueran pertinentes.*
*(**) No fueron solicitadas aclaraciones a la Firma MD Computers en relación al Lote 3, por su posición relativa a otros oferentes con menores ofertas y los cuales cumplen con el criterio técnico.*

**LOTE 4. CÁMARA DIGITAL**

| OFERENTE | OFERTA (US$) | ESPECIFICACIONES TÉCNICAS CUMPLE/NO CUMPLE |
|---|---|---|
| DREI ASOCIADOS S.R.L. | 1.848,00 | NO CUMPLE |
| MD COMPUTERS | 1.858,00 | NO CUMPLE |
| MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L | 3.194,40 | CUMPLE |
| BBO LOGISTICS | 4.956,00 | CUMPLE |
| CELLULAR S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DATALAB S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| TECNOPLAN S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| PARASUR S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DOCUNET S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DATA SYSTEMS | NO COTIZA | NO COTIZA |

**LOTE 5. PROYECTOR MULTIMEDIA**

| OFERENTE | OFERTA | ESPECIFICACIONES TÉCNICAS CUMPLE/NO CUMPLE |
|---|---|---|
| MD COMPUTERS | 2.943,00 | NO CUMPLE |
| TECNOPLAN S.A. | 4.473,00 | NO CUMPLE |
| DREI ASOCIADOS S.R.L. | 4.722,00 | NO CUMPLE |
| BBO LOGISTICS | 5.070,00 | CUMPLE |
| MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| CELLULAR S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DATALAB S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| PARASUR S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DOCUNET S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DATA SYSTEMS | NO COTIZA | NO COTIZA |

## LOTE 6. FOTOCOPIADORAS

| OFERENTE | OFERTA | ESPECIFICACIONES TÉCNICAS CUMPLE/NO CUMPLE |
|---|---|---|
| TECNOPLAN S.A. | 7.666,05 | CUMPLE |
| MD COMPUTERS | 10.780,00 | CUMPLE |
| DATA SYSTEMS | 19.236,00 | CUMPLE |
| BBO LOGISTICS | NO COTIZA | NO COTIZA |
| CELLULAR S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DATALAB S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DOCUNET S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DREI ASOCIADOS S.R.L. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| PARASUR S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |

## LOTE 7. PLOTTER

| OFERENTE | OFERTA | ESPECIFICACIONES TÉCNICAS CUMPLE/NO CUMPLE |
|---|---|---|
| DOCUNET S.A. | 12.496,00 | CUMPLE |
| MD COMPUTERS | 33.462,00 | (*) |
| TECNOPLAN S.A | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DATA SYSTEMS | NO COTIZA | NO COTIZA |
| BBO LOGISTICS | NO COTIZA | NO COTIZA |
| CELLULAR S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DATALAB S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| DREI ASOCIADOS S.R.L. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L. | NO COTIZA | NO COTIZA |
| PARASUR S.A. | NO COTIZA | NO COTIZA |

*(*) La Dirección de Informática solicita en su Segundo Informe, que se p nueva aclaración a la Firma MD COMPUTERS, sin embargo considerando que dicha aclaración sería repetitiva, se prefiere proseguir con la evaluación del criterio económico y de capacidad de suministro, dejando a criterio del Comité de Evaluación, la realización o no de dichas aclaraciones, si fueran pertinentes.*

### *III.2 CRITERIOS ECONÓMICOS*

*Para realizar la evaluación de los Criterios Económicos de acuerdo a lo establecido en el literal (h) del numeral 2 Criterios de Evaluación (IAO 36.3 (d)) de la Sección III de los Documentos de Licitación, se consideraron las Ofertas de los Lotes que CUMPLEN la Evaluación Técnica mencionada en el punto precedente.*

### *III.2.a Corrección aritmética de Ofertas*

*Se procedió a la verificación del producto del precio unitario por la cantidad licitada correspondiente y a la sumatoria de los precios totales de conformidad a la Subcláusula 31.3 de la Sección I, Diferencias, errores y omisiones.*

***III. 2. a.1*** *Descripción general de observaciones encontradas en relación a la corrección aritmética de las Ofertas (Ver detalle de evaluación en* ***Anexo 5****).*

- *Se encontraron y corrigieron diferencias por redondeo en el IVA, en las Ofertas habilitadas correspondientes a las firmas DATA LAB S.A., DREI ASOCIADOS S.R.L, MD COMPUTERS, BBO LOGISTICS, DATA SYSTEMS.*

### *III.2.b Comparación de Ofertas*

*Para la evaluación y comparación de Ofertas se procedió a la conversión a una sola moneda de las Ofertas expresadas en diferentes monedas, de acuerdo a lo estipulado en la Cláusula 34, Conversión a una sola moneda, de la Sección I, Instrucciones a los Oferentes.*

*Se ha utilizado como tasa de cambio la cotización de referencia emitida por el Departamento de Operaciones de Mercado Abierto del Banco Central del Paraguay, del vigésimo primer día hábil anterior de la fecha de presentación de Ofertas, el cual es de 1 US$ = 3.895 G. de fecha 02 de Setiembre de 2011, siendo el resultado detallado en el* ***Anexo 5****.*

- *En relación a la Oferta presentada por la firma CELLULAR S.A., la misma fue presentada en Guaraníes. A efectos de comparación de ofertas, se procedió a la conversión a Dólares Americanos según la tasa mencionada precedentemente.*
- *Las firmas PARASUR S.A. y MD COMPUTERS, presentan sus precios unitarios IVA incluido, en tal sentido, a fin de completar el cuadro comparativo, se dedujeron los precios unitarios sin IVA.*

*A continuación se muestran la Ofertas, corregidas en orden de menor a mayor para los Lotes que se indican:*

| Nº | OFERENTE | MONEDA COMÚN US$ IVA INCLUIDO |
|---|---|---|
| **LOTE 1. COMPUTADORAS** | | **Precio Referencial:109.500 US$** |
| 1 | CELLULAR S.A. | 96.302,09 |
| 2 | DATALAB S.A. | 104.049,00 |
| 3 | MASTER SOFT S.R.L. | 106.244,92 |
| **LOTE 3. SISTEMAS UPS** | | **Precio Referencial: 9.400 US$** |
| 1 | DREI ASOCIADOS S.R.L. | 5.363,60 |
| 2 | CELLULAR S.A. | 6.197,39 |
| 3 | DATALAB S.A. | 7.870,50 |
| 4 | TECNOPLAN S.A. | 9.349,20 |
| 5 | PARASUR S.A. | 9.381,00 |
| **LOTE 4. CAMARA DIGITAL** | | **Precio Referencial: 6.000 US$** |
| 1 | MD COMPUTERS | 1.857,60 |
| 2 | MASTER SOFT S.R.L. | 3.194,40 |
| 3 | BBO LOGISTICS S.A. | 4.950,00 |

| LOTE 5. PROYECTORES | | Precio Referencial: 5.400 US$ |
|---|---|---|
| 1 | BBO LOGISTICS | 1.689,60 |
| **LOTE 6. FOTOCOPIADORAS** | | **Precio Referencial: 22.400 US$** |
| 1 | TECNOPLAN S.A. | 7.666,05 |
| 2 | MD COMPUTERS | 10.780,05 |
| 3 | DATA SYSTEMS | 19.234,60 |
| **LOTE 7. PLOTTER** | | **Precio Referencial:12.900 US$** |
| 1 | DOCUNET S.A. | 12.496,00 |
| 2 | MD COMPUTERS | 33.462,00 |

***III. 2. b.1*** *Descripción de observaciones encontradas en relación al plazo de entrega y/o procedencia de los bienes.*

- *Para el LOTE 3, la Oferta presentada por la firma PARASUR S.A. no especifica Procedencia de los Bienes.*
- *La Oferta presentada por la firma BBO LOGISTICS S.A. en el LOTE 4 y en el LOTE 5* ***NO CUMPLE*** *con el plazo de entrega, en la misma el oferente declara un plazo de entrega de 60 días, superior a los 30 días establecidos en los documentos de Licitación, lo cual descalifica la Oferta, considerando lo sds}}establecido en la Sección III. Criterios de Evaluación y Calificación, numeral 2. Criterios de Evaluación, ítem (h) Criterios Económicos, en el último párrafo el cual expresa: "Plazo de tiempo para entrega mayor a 30 días, descalifica a la Oferta de los Lotes".*
- *Para los LOTES 6 y 7, la firma MD COMPUTERS aclaró el plazo de entrega según expediente MEU N° 39563 (En la aclaración el Oferente presenta Lista de Bienes y Plan de Entregas para todos los lotes).*

## *IV CALIFICACIÓN DE LOS OFERENTES*

*De acuerdo a lo establecido en la Cláusula 38 Poscalificación del Oferente, se procedió a determinar si el Oferente que ha presentado la Oferta evaluada como la más baja, cumple con los criterios de calificación especificados en la Sección III Criterios de Calificación del Pliego de Bases y Condiciones, Numeral 3. Contratos Múltiples (IAO 36.6), Experiencia y Capacidad de Suministro, a) Criterios de Experiencia y b) Capacidad de Suministro, cuyo resultado se detalla en el* ***Anexo 6*** *del Informe.*

***IV. 1*** *Descripción de observaciones encontradas en relación a la experiencia, capacidad de suministro.*

- *En el LOTE 3, las Ofertas presentadas por las firmas DREI S.A. y CELLULAR S.A.,* ***NO CUMPLEN*** *con el criterio de Capacidad de Suministro.*
- *En el LOTE 4, la Oferta presentada por la firma MASTER SOFT S.R.L., NO CUMPLE con el Criterio de Experiencia y la Oferta presentada por la Firma BBO LOGISTICS S.A.* ***NO CUMPLE*** *con el criterio de Capacidad de Suministro.*
- *En el LOTE 5, no se evaluó la Oferta de la firma BBO COMPUTERS, debido a que* ***NO CUMPLE*** *el criterio económico, a causa de la declaración de plazo de entrega superior al especificado en los documentos de licitación.*
- *Para el LOTE 6, la Oferta presentada por la firma MD COMPUTERS,* ***NO CUMPLE*** *con el Criterio de Capacidad de Suministro.*

- *Para el LOTE 7, la Oferta presentada por la firma MD COMPUTERS,* ***NO CUMPLE*** *con el criterio de Capacidad de Suministro.*

## *V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES*

*Como resultado del proceso de evaluación se concluye que las Propuestas de los Oferentes* ***CELLULAR S.A. para el LOTE 1. COMPUTADORAS, DATA LAB S.A. para el LOTE 3. SISTEMAS UPS, TECNOPLAN S.A. para el LOTE 6. FOTOCOPIADORAS*** *y* ***DOCUNET S.A. para el LOTE 7. PLOTTER*** *respectivamente, que presentan las Ofertas más bajas, cumplen satisfactoriamente con los requisitos técnicos establecidos en los Documentos de Licitación.*

*En relación al* ***LOTE 2. IMPRESORAS, al LOTE 4. CÁMARA DIGITAL y al LOTE 5. PROYECTORES*** *se recomienda al Comité de Evaluación de Ofertas la declaración desierta del Lote, debido a que no se cuentan con ofertas que se ajusten a los requisitos establecidos en los Documentos de Licitación.*

*La evaluación de los criterios correspondientes a la Capacidad Legal, Financiera, validez de la Declaración de Mantenimiento de Oferta y validez de la Autorización del Fabricante será realizada por la dependencia que la Unidad Operativa de Contratación designe.*

Analizados el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el informe de la Dirección de Planificación Económica, el Informe de Evaluación Técnica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "Llamado M.O.P.C. N° 46/2011, **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PARA LA ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA DIRECCIÓN DE CAMINOS VECINALES Y OTRAS DEPENDENCIAS, AD REFERÉNDUM A LA REPROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA – PROGRAMA NACIONAL DE CAMINOS RURALES SEGUNDA ETAPA – FASE II – CONTRATO DE PRÉSTAMO BID N° 2163/OC-PR, BID N° 2164/BL-PR"**, se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de la propuesta, se halla debidamente sustentado, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas:

**RECOMIENDA:**

1) **ADJUDICAR** en el marco del "Llamado M.O.P.C. N° 46/2011, LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PARA LA ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA DIRECCIÓN DE CAMINOS VECINALES Y OTRAS DEPENDENCIAS, AD REFERÉNDUM A LA REPROGRAMACIÓN PRESUPUESTARIA – PROGRAMA NACIONAL DE CAMINOS RURALES SEGUNDA ETAPA – FASE II – CONTRATO DE PRÉSTAMO BID N° 2163/OC-PR, BID N° 2164/BL-PR", según el siguiente detalle:

- **LOTE 1. COMPUTADORAS**

Empresa **CELLULAR S.A** por la suma de **DOLARES AMERICANOS NOVENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS DOS CON NUEVE CENTAVOS (USS. 96.302,09) IVA INCLUIDO.**

- **LOTE 3. UPS**

Empresa **DATALAB S. A.** por la suma de **DOLARES AMERICANOS SIETE MIL OCHOCIENTOS SETENTA CON CINCUENTA CENTAVOS (USS. 7.870, 50) IVA INCLUIDO.**

- **LOTE 6. FOTOCOPIADORAS**

Empresa **TECNOPLAN S.A** por la suma de **DOLARES AMERICANOS SIETE MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS CON CINCO CENTAVOS (USS. 7.666, 05) IVA INCLUIDO.**

- **LOTE 7. PLOTTER**

Empresa **DOCUNET S.A** por la suma de **DOLARES AMERICANOS DOCE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y SEIS (USS. 12.496,00) IVA INCLUIDO.**

2) Declarar Desiertos los lotes 2, 4 y 5 conforme al Considerando del presente Dictamen.

3) Elevar el presente Dictamen al gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes y la emisión de la Resolución Ministerial.-

**PRESIDENTE**

**ECON. FELIPE HUERTA DELGADO** .....
Viceministro de Administración y Finanzas

**MIEMBROS**

**ING. DERLIS LEONCIO ROJAS** .....
Viceministro de Obras Públicas

**ABOG. GUSTAVO DAVALOS INSFRÀN** .....
Secretario General

**ABOG. ESTELA VELAZQUEZ** .....
Abogado designado por el Sr. Ministro

**ING. BENIGNO LEZCANO** .....
Director de Caminos Vecinales