Asunción, 9 de abril de 2014.-

**Al Directorio de la Empresa de Servicios Sanitarios del Paraguay S.A.**

En Comité de Evaluación de Ofertas designado por Resolución N° 047 de fecha 27 de setiembre de 2013 y Resolución N° 359/2013 de fecha 17 de diciembre de 2013, de conformidad al Artículo 26° de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas"; concordantes con el Artículo 56 del Decreto N° 21909/03 "Que reglamenta la Ley N° 2051/03 de Contrataciones Públicas" el Comité de Evaluación procedió a verificar las ofertas recibidas en el marco de la **LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS N° 07/2014 "ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS" ID 268356.-**

Conforme al análisis preliminar elaborado por la Unidad Operativa de Contrataciones según Comunicación Interna UOC/388/2014 de fecha 08 de abril de 2014, se recomienda adjudicar los ítems a las siguientes Empresas:

a) **COMPU COMPRAS S.R.L, con RUC N° 80020039-0, Ítem N° 1 "Computadoras", en la suma total de Gs.- 336.335.000.-(GUARANIES TRESCIENTOS TREINTA Y SEIS MILLONES TRESICIENTOS TREINTA Y CINCO MIL) IVA INCLUIDO.-**

b) **MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L., con RUC N° 80007525-0, Ítem N° 2 "Impresoras Láser", en la suma total de Gs.- 28.900.800.- (GUARANIES VEINTE Y OCHO MILLONES NOVECIENTOS MIL OCHOCIENTOS) IVA INCLUIDO.-**

Por lo brevemente señalado, recomendamos al Directorio de la Empresa adjudicar la presente **LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS N° 07/2014 "ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS" ID 268356,** a la empresa mencionada, cuya oferta cumple con todos los requisitos técnicos y legales establecidos por la ESSAP S.A. en el pliego del presente llamado.

**Lic. Guillermo Zavala**
**Gerente Administrativo**

**Lic. Jhoni Fernando Báez**
**Gerente Financiero**

**Lic. Carlos Estigarribia**
**Asesor de la Presidencia**

**Abog. Eduardo González Báez**
**Asesor Jurídico**

**Ing. Oscar Méndez Bueno**
**Gerente Técnico**

**Abog. Evelio López**
**Asesor Jurídico de la Sindicatura**

# COMUNICACIÓN INTERNA Nº UOC/0388 /2014

A : COMITÉ DE EVALUACIÓN.

DE : UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIONES.

REFERENCIA : INFORME DE EVALUACIÓN DE LA LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 07/2014 **"ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMATICOS".**

FECHA : 08/04/2014.

Por la presente, nos dirigimos a Ustedes con el objeto de elevar a su consideración el Informe de Evaluación de las ofertas recibidas en el marco de la **LICITACIÓN PPOR CONCURSO DE OFERTAS Nº 07/2014 "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMATICOS".**

Dicho informe es el resultado del análisis de las documentaciones entregadas por los oferentes que se presentaron en el Acto de Apertura de Ofertas, a los efectos de asegurar a la ESSAP S.A. las mejores condiciones de la contratación, conforme lo establece la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas" y sus reglamentaciones.

Nuestro Informe es el siguiente:

## A). DATOS GENERALES DEL LLAMADO

| Características | Detalle |
|---|---|
| CATEGORÍA DEL BIEN | ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE OFICINA Y COMPUTACIÓN.- |
| NUMERO DEL PAC | 268.356.- |
| TOTAL DEL PAC | 2.458.212.515.- |
| CDP Nº 034/2014 | 510.000.000.- |
| PLURIANUALIDAD | No.- |
| NOMBRE DEL LLAMADO | ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMATICOS.- |
| MODALIDAD DE CONTRATACIÓN | LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS.- |
| FORMA DE ADJUDICACIÓN | POR ITEMS.- |
| DURACIÓN DEL CONTRATO | 60 días |

## B). ACTO DE APERTURA DE OFERTAS

El Acto fue realizado el día viernes 28 de marzo del 2014, en él se labró el Acta Nº 028/2014 de Presentación y Apertura de Ofertas, estando presentes el Lic. Francisco Torres V. y el Abg. Marcos Aquino, por la Unidad Operativa de Contrataciones; la Srta. Sonia Giménez y la Srta. Lucia Cardozo por la Auditoría Interna; y el CP Diego Villalba por la Sindicatura, quienes en forma conjunta representaron en este acto a Empresa de Servicios Sanitarios del Paraguay S.A.

Lic. Francisco J. Torres V.
Jefe Unidad Operativa de Contrataciones
Asesoría de la Presidencia - ESSAP S.A.

## FIRMAS INVITADAS:

- DREI ASOCIADOS S.R.L.
- OFFICE COMPU S.A.
- DATA SYSTEMS S.A.E.C.A.
- PS LINE S.A.
- INFOCENTER S.A.

## FIRMAS QUE PRESENTARON SUS OFERTAS

- OFFICE COMPU S.A.
- VR S.A.
- PARASUR S.A.
- MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L.
- SERVIPRO S.R.L.
- DATA LAB
- HITECER S.A.
- OLAM S.R.L.
- AG CENTER
- COMPU COMPRAS
- BIOS INFORMÁTICA
- OLI SERVICE S.R.L.
- SDA PARAGUAY S.A.

***En el Acto de Apertura se han realizado las siguientes observaciones:***

1º) La documentación presentada por la firma OLAM S.R.L., no se encuentra foliada.
2º) La firma COMPU COMPRAS presentó solo carpeta original de oferta, no así las copias.
3º) La documentación presentada por la firma PARASUR S.A., no se encontraba foliada, por lo que fue salvado en el acto de apertura.

## CUADRO DE OFERTAS DEL ACTA DE APERTURA DE OFERTAS

| Nº de Orden | Oferentes | Monto Total Item 1 (Computadoras) (IVA Incluido) | Monto Total Item 2 (Impresoras Laser) (IVA Incluido) |
|---|---|---|---|
| 1 | OFFICE COMPU S.A. | 358.427.450 | 41.533.500 |
| 2 | VR S.A. | 400.250.000 | 53.550.000 |
| 3 | PARASUR S.A. | 395.300.000 | 60.675.000 |
| 4 | MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L. | 393.579.000 | 28.900.000 |
| 5 | SERVIPRO S.R.L. | Sin Oferta | 40.650.000 |
| 6 | DATA LAB S.A. | 380.150.000 | Sin Oferta |
| 7 | HITECER S.A. | 479.435.000 | Sin Oferta |
| 8 | OLAM S.R.L. | 362.925.000 | Sin Oferta |
| 9 | AG CENTER | 420.000.000 | 37.500.000 |
| 10 | COMPU COMPRAS | 336.335.000 | 39.973.500 |
| 11 | BIOS INFORMATICA | 418.950.000 | 38.805.000 |
| 12 | OLI SERVICE S.R.L. | Sin Oferta | 46.800.000 |

Lic. Franco [illegible] Torres V.
Unidad Operativa de Contrataciones
Asesoría de la Presidencia - ESSAP S.A.

| | | | |
|---|---|---|---|
| | SDA PARAGUAY S.A. | 350.000.000 | 42.330.000 |

Suscribieron el Acta por la ESSAP S.A. los representantes de la Auditoría Interna y de la Sindicatura, y en representación de los oferentes: Sr. José Luís Aguilar con CI Nº 3.388.886 de SERVIPRO S.R.L.; Srta. Myrian C. Paredes con CI Nº 948.692 por HITECER S.A.; Srta. Ana C. Toledo G. con CI Nº 4. 472.253 por OLISERVICE; Srta. Cintia E. Robledo con CI Nº 5.255.337; y el Sr. Javier A. Guccione G. con CI Nº 3.028.148, por BIOS INFORMATICA.

## C). DESARROLLO DE LA EVALUACIÓN

A continuación, se detalla el proceso de evaluación llevado delante de manera a determinar o no si las ofertas que se presentaron a esta licitación se ajustan a lo establecido en Pliego de Bases y Condiciones de este llamado. El detalle del desarrollo de la evaluación:

### C.1) VERIFICACIÓN DE LAS DEMAS DOCUMENTACIONES

#### C.1.1. Observaciones del Acto de Apertura:

1º) ***La documentación presentada por la firma OLAM S.R.L., no se encuentra foliada.***

**Al respecto,** al analizar la inobservancia de este procedimiento por parte de la firma OLAM S,R.L., la UOC recurre a lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 26' de la Ley 2051/03: *"...No serán objeto de evaluación las condiciones establecidas que tengan como propósito facilitar la presentación de las ofertas y agilizar la conducción de los actos de la licitación, así como cualquier otro requisito cuyo incumplimiento, por sí mismo, no sea sustancial o afecte la legalidad y la solvencia de las propuestas. La inobseruancía por parte de los oferentes respecto a dichas condiciones o requisitos no será motivo para desechar sus ofertas..."*(sic) (*)

La Resolución DNCP Nº 2145/12: dice, la falta de foliatura de la Declaración Jurada supra mencionada, no constituye causal suficiente para el rechazo de la oferta presentada por el recurrente, teniendo también en cuenta lo expuesto en doctrina por Roberto Dromi en Licitación Pública, 4ta Edición, fs. 85, Donde manifiesta *"El informalismo trata de la excusación, a favor del interesado, de la observancia de exigencias formales no esenciales y que se pueden cumplir posteriormente. Obliga a una interpretación benigna de las formalidades precisas contenidas en el procedimiento. En consecuencia, el oferente puede invocar la elasticidad de las normas en tanto y en cuanto lo beneficien. Opera como un paliativo en su favor por la falta de regulación adecuada o por la falta de límites concretos a la actividad administrativa. Hay que interpretarlo en favor de los participantes, pues traduce la regla Jurídica del in dubio pro actione, o sea de la interpretación más favorable al ejercicio del derecho de acción, para asegurar, en lo posible, más allá de las dificultades de índole formal, una decisión sobre el fondo de la cuestión objeto del procedimiento..."*(sic) (**)

*Fuente:* (*) Ley 2051/03; y
(**)RESOLUCION DNCP Nº 2145/12 (25/10/12).

2º) ***La Firma COMPU COMPRAS presentó solo carpeta original de Oferta, no así las copias.***

**Al respecto,** la UOC en fecha 03/04/2014, cursó una nota a dicha firma en la cual le solicita la entrega de dichos documentos faltantes en salvaguarda del "Principio de Igualdad y Libre Competencia" establecido en el Art. 4 "Principios Generales" de la Ley 2051/03 y el Art. 42 – Formato y Firma de las Ofertas del Decreto Nº 21909/03 que reglamenta la ley 2051/03., el cual fue cumplido por la firma

Lic. Francisco Torres V.
Jefe Unidad Operativa de Contrataciones
Asesoría de la Presidencia
ESSAP S.A.

COMPU COMPRAS el día 04/04/2014.

***3º) La documentación presentada por la firma PARASUR S.A. no se encontraba foliada, por lo que fue salvado en el acto de apertura.***

**Al respecto,** al ser salvado en dicha ocasión, esta observación queda sin efecto.

## C.2) CUADRO COMPARATIVO DE PRECIOS

Del cuadro elaborado en el Acta de Apertura de Ofertas, surge un primer cuadro con el siguiente análisis:

**Ofertas Ganadoras del ITEM 1**

| Item Nº | Oferente | Monto de la oferta por el ítem |
|---|---|---|
| 1 | COMPU COMPRAS | 336.335.000 |
| 2 | SDA PARAGUAY S.A. | 350.000.000 |
| 3 | OFFICE COMPU S.A. | 358.427.450 |
| 4 | OLAM S.R.L. | 362.925.000 |
| 5 | DATA LAB S.A. | 380.150.000 |
| 6 | MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L. | 393.579.000 |
| 7 | PARASUR S.A. | 395.300.000 |
| 8 | VR S.A. | 400.250.000 |
| 9 | BIOS INFORMATICA | 418.950.000 |
| 10 | AG CENTER | 420.000.000 |
| 11 | HITECER S.A. | 479.435.000 |
| 12 | SERVIPRO S.R.L. | No Ofertó |
| 13 | OLI SERVICE S.R.L. | No Ofertó |

**Ofertas Ganadoras del ITEM 2**

| Item Nº | Oferente | Monto de la oferta por el ítem |
|---|---|---|
| 1 | MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L. | 28.900.000 |
| 2 | AG CENTER | 37.500.000 |
| 3 | BIOS INFORMATICA | 38.805.000 |
| 4 | COMPU COMPRAS | 39.973.500 |
| 5 | SERVIPRO S.R.L. | 40.650.000 |
| 6 | OFFICE COMPU S.A. | 41.533.500 |
| 7 | SDA PARAGUAY S.A. | 42.330.000 |
| 8 | OLI SERVICE S.R.L. | 46.800.000 |
| 9 | VR S.A. | 53.550.000 |
| 10 | PARASUR S.A. | 60.675.000 |
| 11 | DATA LAB S.A. | No Ofertó |
| 12 | HITECER S.A. | No Ofertó |
| 13 | OLAM S.R.L. | No Ofertó |

Tomamos las tres mejores, más una cuarta ofertas a priori para ambos ítems, de manera a ser analizadas de la siguiente manera: Corrección aritmética en el cual se incluyó a la firma HITECER S.A. quien se acoge a la Ley Nº 4558 de fecha 14/12/2011 de apoyo a la producción nacional para su oferta por el Item 1.

### C.2.1. Los Mejores Precios:

**ITEM 1 - Cuadro Mejores Precios**

| | | Oferentes | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Nº | Descripción | COMPU COMPRAS | SDA PARAGUAY S.A. | OFFICE COMPU S.A. | HITECER S.A. (*) |
| 1 | Computadora | 336.335.000 | 350.000.000 | 358.427.450 | 479.435.000 |
| | **Totales** | **336.335.000** | **350.000.000** | **358.427.450** | **383.548.000** |
| | ***Comprobación Aritmética:*** | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |

Jefe Unidad Operativo de Contrataciones
Asesoría de la Presidencia - ESSAP S.A.

**Observaciones**
(*)La Firma HITECER S.A. presenta productos de origen nacional, por tanto se acoge a lo previsto en la Ley Nº 4558 de fecha 14/12/2011 *"Que establece mecanismos de apoyo a la producción y empleo nacional, a través de los procesos de contrataciones públicas" que en su Art. 2º establece: "Dispóngase que en las contrataciones que realice el Estado paraguayo, por vía de procesos de carácter nacional, se establezca un margen de preferencia del 20% (veinte por ciento), a favor de los productos y servicios de origen nacional"*; además de lo dispuesto en el Decreto Nº 9649/12 que reglamenta la citada Ley. Aún así, esta oferta no desplaza a la tercera mejor oferta para este item.

Para el análisis de las ofertas ganadoras del ***item 2***, se tomaron cuatro ofertas:

## ITEM 2 - Cuadro Mejores Precios

| | | Oferentes | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Nº | Descripción | MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L. | AG CENTER | BIOS INFORMATICA | COMPU COMPRAS |
| 1 | Impresora Laser | 28.900.800 | 37.500.000 | 38.805.000 | 39.973.500 |
| | **Totales** | **28.900.800** | **37.500.000** | **38.805.000** | **39.973.500** |
| | ***Comprobación Aritmética:*** | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |

### C.2.2. Análisis de las Firmas con mejores Precios en ambos Items

**Item 1**

| | | | | | | | COMPU COMPRAS S.R.L. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Nº | Descripción | Unidad de Medida | Cantidad Min | Cantidad Max | P. Unitario (Gs) | P. Total min del Item | P. Total del Item | La Oferta |
| 1 | Computadora | unid. | ____ | 50 | 6.726.700 | ____ | 336.335.000 | |
| | **Totales** | | | | | **0** | **336.335.000** | 376.308.500 |
| | Garantía de Mantenimiento de Oferta | 90 días | **Cumple** | Valor de la Póliza Presentada | | | **29.000.000** | **Cumple** |
| | | | | 5 % del Valor de la Oferta | | | **18.815.425** | |
| | | | | 30 % del valor de su Oferta - F 9 | | | **112.892.550** | **Cumple** |
| | | | | Prom. Fact Anual 2010, 2011, 2012 | | | **471.836.330** | |

**Item 2**

| | | | | | | | MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Nº | Descripción | Unidad de Medida | Cantidad Min | Cantidad Max | P. Unitario (Gs) | P. Total min del Item | P. Total del Item | La Oferta |
| 2 | Impresora Laser | unid. | ____ | 15 | 1.926.720 | ____ | 28.900.800 | |
| | **Totales** | | | | | **0** | **28.900.800** | 422.479.800 |
| | Garantía de Mantenimiento de Oferta | 90 días | **Cumple** | Valor de la Póliza Presentada | | | **25.000.000** | **Cumple** |
| | | | | 5 % del Valor de la Oferta | | | **21.123.990** | |

Lic. Francisco J. Torres V.
Jefe Unidad Operativa de Contrataciones
Asesoría de la Presidencia ESSAP S.A.

## C.3) ANÁLISIS FINANCIERO

Dando continuidad al proceso se ha procedido a verificar los ratios financieros de aquellas empresas que presentaron ofertas y que hasta este punto de la evaluación son las que se encuentran cumpliendo con las condiciones del llamado. Así se analiza la capacidad financiera de:

### ITEM 1 - COMPU COMPRAS S.R.L.

| RATIOS FINANCIEROS | | EJERCICIO 2010 | % | EJERCICIO 2011 | % | EJERCICIO 2012 | % | PROMEDIO % | CUMPLE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| a) LIQUIDEZ | Activo Corriente / Pasivo Corriente | 1.967.370.578 / 1.459.845.375 | 1 | 1.424.804.192 / 112.417.965 | 12,67 | 1.928.971.512 / 1.167.463.149 | 1,65 | 5,22 | ✓ |
| b) ENDEUDAMIENTO | Pasivo Total / Activo Total | 1.470.798.593 / 2.709.588.869 | 0,54 | 1.123.371.183 / 2.665.190.297 | 0,42 | 1.167.483.149 / 2.820.097.910 | 0,41 | 0,46 | ✓ |
| C) RENTABILIDAD | Utilidad o Pérdida / Capital | 179.092.930 / 330.000.000 | 0,54 | 256.627.828 / 330.000.000 | 0,78 | 78.625.793 / 330.000.000 | 0,24 | 0,52 | ✓ |

### ITEM 2 - MASTER SOFT PARAGUAY S.A.

| RATIOS FINANCIEROS | | EJERCICIO 2010 | % | EJERCICIO 2011 | % | EJERCICIO 2012 | % | PROMEDIO % | CUMPLE |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| a) LIQUIDEZ | Activo Corriente / Pasivo Corriente | 5.151.038.642 / 2.496.707.216 | 2 | 3.130.782.266 / 1.279.268.996 | 2,45 | 3.696.475.743 / 310.066.858 | 11,92 | 5,48 | ✓ |
| b) ENDEUDAMIENTO | Pasivo Total / Activo Total | 3.707.279.303 / 5.694.897.841 | 0,65 | 1.279.268.996 / 4.701.737.337 | 0,27 | 310.088.585 / 4.281.328.422 | 0,07 | 0,33 | ✓ |
| C) RENTABILIDAD | Utilidad o Pérdida / Capital | 455.784.137 / 1.300.000.000 | 0,35 | 1.333.551.013 / 1.300.000.000 | 1,03 | 496.642.463 / 1.300.000.000 | 0,38 | 0,59 | ✓ |

**Parámetros:**

a) **Liquidez:** El Promedio del activo corriente / pasivo corriente; el promedio de los últimos 3 años deberá ser igual o mayor que 1;
b) **Endeudamiento:** El Promedio del pasivo total / activo total; el promedio de los últimos 3 años no deberá ser mayor a 0,80; y
c) **Rentabilidad:** Patrimonio, porcentaje de utilidad después de impuestos o pérdida con respecto al capital; el promedio de los últimos 3 años, no deberá ser negativo.

RESULTADO DE LOS CÁLCULOS DE RATIOS FINANCIEROS

**ITEM 1 - COMPU COMPRAS S.R.L.**

- **Índice de Liquidez:**
  **El promedio del Índice de Liquidez: 5,22 %.** El promedio del Índice de Liquidez es mayor al mínimo exigido por el PBC, por tanto se concluye que esta oferta cumple con este indicador.

Lic. Francisco Torres V.
Jefe Unidad Operativa de Contrataciones
Asesoría de la Presidencia - ESSAP S.A.

- **Índice de Endeudamiento:**
  **El promedio del Índice de Endeudamiento: 0,46 %.** El promedio del Índice de Endeudamiento no es mayor al exigido en PBC, por tanto se concluye que esta oferta cumple con este indicador.
- **Calculo de Rentabilidad:**
  **El promedio del Cálculo de la Rentabilidad: 0,52 %.** El promedio del Cálculo de la Rentabilidad no debe ser negativo de acuerdo a lo exigido por el PBC, por tanto se concluye que esta Oferta cumple con este indicador.

**ITEM 2 - MASTER SOFT PARAGUAY S.A.**

- **Índice de Liquidez:**
  **El promedio del Índice de Liquidez: 5,48 %.** El promedio del Índice de Liquidez es mayor al mínimo exigido por el PBC, por tanto se concluye que esta oferta cumple con este indicador.
- **Índice de Endeudamiento:**
  **El promedio del Índice de Endeudamiento: 0,33 %.** El promedio del Índice de Endeudamiento es no es mayor al máximo exigido por el PBC, por tanto se concluye que esta oferta cumple con este indicador.
- **Calculo de Rentabilidad:**
  **El promedio del Cálculo de la Rentabilidad: 0,59 %.** El promedio del Cálculo de la Rentabilidad no debe ser negativo de acuerdo a lo exigido por el PBC, por tanto se concluye que esta Oferta cumple con este indicador.

CONCLUSIÓN ANÁLISIS FINANCIERO

Habiéndose estudiado el aspecto financiero de cada una de las firmas cuyas ofertas son las más bajas, los de las empresas COMPU COMPRAS S.R.L., en el item 1 y MASTER SOFTPARAGUAY S.A., en el item 2, advertimos que ambas poseen la **Capacidad Financiera** como para poder hacer frente a los compromisos a ser contraídos por cada uno de ellos en el marco de este llamado.

**C.4 . EXPERIENCIA EN ESTE TIPO DE PROVISIONES**

❖ **VOLUMEN DE CONTRATOS**

**Requerimientos del PBC:** La exigencia de Volumen de Contratos mínimo que exige el PBC será equivalente al 30% (treinta por ciento) del Monto Total de la Oferta.

➢ **COMPU COMPRAS S.R.L. - ITEM 1:**

- ➢ El Monto de su Oferta es: Gs. 376.308.500.-
- ☞ El 30% de la Oferta es: Gs. 112.892.550.-

**Del Formulario Nº 9:**

- Monto Total de Contratos: Gs. 471.836.330.-

Siendo el volumen de contratos declarados en este formulario de Gs. 471.836.330 y el mínimo exigido por el PBC de ***Gs 112.892.550***, es decir, superior al ***30% del monto de la oferta***, por tanto, se concluye que esta oferta **CUMPLE** con esta condición.

➢ **MASTER SOFT PARAGUAY S.A. - ITEM 2:**

- ☞ El Monto de su Oferta es: Gs. 422.479.800.-
- ☞ El 30% de la Oferta es: Gs. 126.743.940.-

Lic. Tomás Gómez Torres
Jefe Divisão Operativa de Contrataciones
Asesoría de la Presidencia - ESSAP S.A.

**Del Formulario Nº 9:**

- Monto Total de Contratos: Gs. 1.504.098.154.-

Siendo el volumen de contratos declarados en este formulario de Gs. 1.504.098.154 y el mínimo exigido por el PBC de ***Gs 126.743.940***, es decir, superior al ***30% del monto de la oferta***, por tanto, se concluye que esta oferta **CUMPLE** con esta condición.

**C.5) INFORME TÉCNICO**

A través de la **Comunicación Interna Nº GTDI - 079/2014** (01/04/2014), en la cual la Gerencia de Tecnología y Desarrollo Informático, como unidad solicitante, emite el informe de evaluación técnica sobre los bienes objeto de este llamado, en ella dicha unidad concluye lo siguiente:

*"Una vez realizada las evaluaciones correspondientes informa que todas las empresas cumplen con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones".*

**C.6) DOCUMENTOS EMTIDOS Y RECIBIDOS – ETAPA DE EVALUCIÓN**

- **COMUNICACIÓN INTERNA Nº GTDI – 079/2014** (01/04/2014), Informe Técnico.
- **NOTA DE ESSAP S.A. en fecha 03/04/2014,** a la firma COMPU COMPRAS S.R.L., en la cual se le solicita la remisión de las copias de la oferta que no habían sido entregados con el original de la Oferta, en salvaguarda del principio de Igualdad y Libre Competencia previsto en el Art 4 de la Ley 2051/03 de Contrataciones Públicas.
  - COMPU COMPRAS S.R.L. remitió en fecha 04/04/2014 los dos (2) ejemplares de copias de la oferta original.
- **NOTA DE ESSAP S.A. en fecha 03/04/2014,** a la firma MASTER SOFT PARAGUAY S.A. en la cual se le solicita la remisión del Certificado de Cumplimiento Tributario expedido en el mes anterior a la presentación de la Oferta.
  - Nota de la Firma MASTER SOFT PARAGUAY S.A. de fecha 04/04/2014, a la UOC en la cual da cumplimiento a lo solicitado informando que el Certificado de Cumplimiento Tributario entregado con la oferta sigue vigente hasta el 29/04/2014 y que les resultará imposible hasta el vencimiento del certificado anterior gestionar otra vez el Certificad solicitado.
- **NOTA DE ESSAP S.A. en fecha 08/04/2014,** a la firma MASTER SOFT PARAGUAY S.A. en la cual se le solicita la remisión del Formulario Nº 9, de conformidad a lo establecido en el PBC del llamado.
  - Nota de la Firma MASTER SOFT PARAGUAY S.A. de fecha 08/04/2014, en la que remite los datos solicitados (Formulario Nº 9).

**Observación:**

- **La NOTA DE HITECER de fecha 03/04/2014.** De acuerdo a lo establecido en el Art. 57º del Decreto Nº 21909/03 que reglamenta la Ley Nº 2051/03, que dice en su 2º párrafo *".....Las aclaraciones de los oferentes que no sean en respuesta a aquellas solicitadas por la Convocante, podrán no ser consideradas. No se solicitará, ofrecerá, ni permitirá ninguna modificación a los precios ni a la sustancia de la oferta, excepto para confirmar la corrección de errores aritméticos".* (Sic)

Lic. Francisco J. Torres
Jefe Unidad Operativa de Contrataciones
Asesoría de la Presidencia - ESSAP S.A.

☞ **Al respecto,** a esta firma no le fue solicitada ninguna aclaración sobre su oferta y menos, ya que no corresponde, una opinión sobre las demás ofertas, por lo que **ESTA NOTA NO SERÁ CONSIDERADA** por estar en contraposición a lo que establece la Ley Nº 2051/03 de Contrataciones Públicas y su Reglamentación.

**D). CONCLUSIÓN**

En el marco de la **LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 07/2014 "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMÁTICOS"**, convocada por la ESSAP S.A., la Unidad Operativa de Contrataciones ha procedido a verificar las documentaciones que componen cada una de las ofertas recibidas, como fue descrito en el presente informe, concluyendo lo siguiente: que las firmas COMPU COMPRAS S.R.L., para el ***Item 1*** y MASTER SOFT PARAGUAY S.A. para el ***item 2***, son las empresas cuyas ofertas se ajustan a las condiciones establecidas en el PBC del llamado, las disposiciones de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas" y sus modificaciones; y a las reglamentaciones vigentes en la materia dentro de la República de Paraguay.

Por tanto, la UOC sugiere la adjudicación a las firmas: ***COMPU COMPRAS S.R.L.*** en el ***Item 1***, por un monto total de **Gs. 336.335.000 (trescientos treinta y seis millones trescientos treinta y cinco mil guaraníes)** y a ***MASTER SOFT PARAGUAY S.A.*** en el ***Item 2*** por un monto total de **Gs. 28.900.800 (veintiocho millones novecientos mil ochocientos guaraníes).**

Se eleva el presente informe al Comité de Evaluación para su estudio y consideración, trayendo a colación el Artículo 27º de la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas", que expresa:

*"El Comité de Evaluación bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas".*

Ante todo lo expuesto, se sugiere que la presente documentación contenga un Informe Jurídico, con el objeto de garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las condiciones legales exigidas por LA CONVOCANTE de conformidad a las disposiciones de la Ley Nº 2.051/03 de "Contrataciones Públicas" y sus Decretos Reglamentarios.

Se eleva el presente informe a consideración del Comité de Evaluación para sus efectos pertinentes.

Atentamente.

**Arq. José Luis Rodríguez C.**
**Jefe de Unidad Técnica - UOC**

**Lic. Francisco Javier Torres**
**Jefe de Unidad Operativa de Contrataciones**

Lic. Francisco J. Torres V.
Jefe Unidad Operativa de Contrataciones
Asesoría de la Presidencia - ESSAP S.A.