CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Circunscripción Judicial de Encarnación

Compromiso con la gente

Fredy Daniel Monzón F.
Encargado de Contrataciones

CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL DE LA REPÚBLICA

RESOLUCIÓN Nº 318.-

Encarnación, 11 de Diciembre de 2017.-

VISTA: La documentación que ha surgido como resultado del proceso licitatorio, por Contratación Directa, para la "***ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMATICOS***", con **ID Nº338709– EXPDTE Nº339336**, convocado por la Tercera Circunscripción Judicial de la República, el Acta de Apertura N° 80/17, el Acta de Recomendación N° 39/17 del 11 de Diciembre de 2017, elevado por el Comité de Evaluación conformado para el efecto, la Ley de Contrataciones Públicas, y su régimen ampliatorio y reglamentario, y; ----------

C O N S I D E R A N D O:

QUE, para el presente proceso, se han recepcionado las ofertas de las siguientes empresas: **1) COMPUGRAF INFORMATICA S.R.L**, con RUC N° 80022988-6, **2)** Empresa Unipersonal **LUIS ALBERTO CACACE BERNIE "CACACE INFORMATICA"** con **RUC N° 2410986-0**, **3)** Empresa Unipersonal **AMADEO VINADER RUOTTI "VINADER COMPUTACION"** con **RUC N° 701932-7;** conforme Acta de Aperturas N° 80/17, y; ---------

QUE, el Comité de Evaluación ha analizado las ofertas presentadas y por consiguiente eleva Informe correspondiente conforme a lo preceptuado en los art. 26 y 27 de la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", y su Decreto Reglamentario Nº 21909/03 y la Ley N° 3439/07 que modifica la Ley N° 2421, que establece en la Sección VI, del Capítulo III, Título II sobre la Evaluación y Comparación de Ofertas, y; ----------

QUE, en el acto de apertura, se han hecho constar observaciones por parte de los funcionarios participantes y los representantes de las empresas ofertantes, cuestiones que el Comité Evaluador ha considerado, refiriendo que: "*…La empresa **COMPUGRAF INFORMATICA S.R.L.** refiere que la empresa unipersonal **AMADEO VINADER RUOTTI, VINADER COMPUTACION,** presenta planilla de precios sin mencionar marca ni procedencia del ítem 5, y no presenta las especificaciones técnicas de los productos ofertados. **Análisis de este comité:** Este comité procedió a verificar que efectivamente la firma no presenta la documentación mencionada, tratándose de un documento de carácter formal, por lo que se procedió a remitir nota en fecha 11/12/2017 solicitando cuanto sigue: a) Detalle de las Especificaciones Técnicas de los Bienes Ofertados. b) Documento que acredite que es representante Oficial, Distribuidor o Sub-distribuidor autorizado para el Paraguay de los bienes ofertados de la marca HP e INFOSEC. c) Desglose de precio o justificación de los ítems N° 1 y 4, atendiendo a que su oferta es superior al precio referencial .Se verifica la documentación presentada, dando cumplimiento a lo requerido y tomando como válida la justificación de los precios ofertados para los ítems detallados.…*, y ; ----------

QUE, continuando con las observaciones, se hizo mención además que: "*… la empresa unipersonal **LUIS ALBERTO CACACE BERNIE, CACACE INFORMATICA,** manifiesta que la empresa **COMPUGRAF INFORMATICA SRL** no cumple con las especificaciones técnicas del ítem 3 de acuerdo a la oferta presentada…"* y el Comité:"*…procedió a verificar dicha observación, y se ha comprobado que efectivamente las especificaciones técnicas del ítem 3 presentado por la empresa **COMPUGRAF INFORMATICA SRL** no cumplen con lo requerido en el Pliego de Bases y Condiciones, por lo cual no podrá considerarse…"*, y; ----------

Recibí copia
Lic. Marcela Liliana Rodas
Jefe de Control y Seguimiento
13/12/2017

Lic. César Daniel Mendoza
Administrador Interino

Abg. [illegible] RAMIREZ
Miembro del Tribunal de Apelación
Primera Sala

Abg. ELSA KETTERMANN
Presidente
Tercera Circunscripción
Judicial de la República

CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
Tercera Circunscripción Judicial de la República

QUE, el Comité ha hecho por su parte mención de que: "*...**2.3** **Observaciones del Comité de Evaluación:** Luego de realizar la verificación de la documentación presentada y el cumplimiento de las especificaciones técnicas establecidas en el Pliego de Bases y condiciones, se manifiesta cuanto sigue: a)* ***LUIS ALBERTO CACACE BERNIE, CACACE INFORMATICA:*** *Si bien la misma presenta la oferta más baja para los ítems N° 1, 4 y 5 en ninguno de los casos cumple con la totalidad de las especificaciones técnicas del Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado, por lo que se procedió a analizar la siguiente oferta más baja, recayendo en la empresa* ***AMADEO VINADER RUOTTI, VINADER COMPUTACION*** *para los ítems N° 1 y 4, quien da cumplimiento a lo solicitado. Y para el ítem N° 5 en la empresa* ***COMPUGRAF INFORMATICA SRL. b)*** *Para el ítem N° 2, la oferta más baja corresponde al oferente* ***AMADEO VINADER RUOTTI, VINADER COMPUTACION,*** *la misma cumple con las especificaciones técnicas del llamado. C)* ***COMPUGRAF INFORMATICA SRL:*** *Si bien la misma presenta la oferta más baja para el ítems N° 3 no cumple con las especificaciones técnicas del Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado, por lo que se procedió a analizar la siguiente oferta más baja, recayendo en la empresa* ***LUIS ALBERTO CACACE BERNIE, CACACE INFORMATICA,*** *quien da cumplimiento a lo solicitado. D) Para el ítem N° 5, la oferta más baja corresponde al oferente* ***LUIS ALBERTO CACACE BERNIE, CACACE INFORMATICA,*** *pero las especificaciones técnicas presentadas por el mismo, no cumple con lo requerido en el Pliego de Bases y Condiciones. Motivo por el que se procede a analizar la siguiente oferta más baja, recayendo en la empresa* ***COMPUGRAF INFORMATICA SRL,*** *que si bien en cuanto a requerimientos técnicos se encuentra dentro de lo solicitado, el monto ofertado es ampliamente superior al precio referencial, como así también es mayormente superior al CDP N° 1758/2017 PAC N° 338709 equivalente al monto de Gs. 45.000.000, por lo que, la misma no podrá ser tenida en cuenta...* ", y; ----------

QUE, los evaluadores, concretaron también la: "*...**Verificación en el sistema SINARH si los oferentes o sus representantes se hallan comprendidos en el presupuesto de los incisos "a" y "b" del Art. 40 de la ley 2051/03***, tanto de la empresa **Empresa Unipersonal LUIS ALBERTO CACACE BERNIE "CACACE INFORMATICA" con RUC N° 2410986-0**y la **Empresa Unipersonal AMADEO VINADER RUOTTI "VINADER COMPUTACION" con RUC N° 701932-7,** precalificadas con los precios más bajos para los ítems licitados en el proceso;y no se han encontrado observaciones al respecto de los representantes de las potenciales adjudicadas, y; ----------

QUE, dando puno final a su análisis, el Comité, concluye: "**1)**...***Recomiendan*** *adjudicar la* ***"ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS"*** *a la* ***empresa unipersonal "AMADEO VINADER, VINADER COMPUTACION" con RUC N° 701932-7, EN LOS ÍTEMS 1, 2, y 4... 2)Recomiendan*** *adjudicar* ***la "ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS"*** *a la empresa unipersonal* ***"LUIS ALBERTO CACACE BERNIE, CACACE INFORMATICA" con RUC N° 2410986-0, EN EL ÍTEM 3 ...***", ambas por: "*...por ser el oferente cuya oferta es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas del PBC y con la presentación de los documentos de carácter sustancial requeridos por el Pliego de Bases y Condiciones y por la Ley...* ", y; ----------

QUE, en reunión extraordinaria del Consejo de Administración, los miembros han tratado la cuestión, y comparten los criterios de evaluación expedidos por el Comité, y; ---------

POR TANTO; el Consejo de Administración de la Tercera Circunscripción Judicial de la República, en uso a sus atribuciones.----------

R E S U E L V E:

ART. 1° ADJUDICAR, los ITEMS N° 1, 2 y 4 del proceso para la "***ADQUISICIÓN DE EQUIPOS INFORMATICOS",*** con ***ID N°338709 – EXPDTE N° 339336"***,a la Empresa Unipersonal **AMADEO VINADER RUOTTI "VINADER COMPUTACION"** con **RUC Nº 701932-7**, por un monto total de **Gs.47.030.000. (Cuarenta y siete millones treinta mil)** conforme a las condiciones ofertadas y el siguiente detalle:

Lic. César Daniel Mendoza
Administrador Interino

PODER JUDICIAL
CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
Circunscripción Judicial de Itapúa

Nro. De Orden	Descripción	Cantidad adjudicada	Precio Unitario	Monto Total
1	Computadoras Tipo 2 - Intermedia	2	5.875.000	11.750.000
2	UPS de 1000 VA	5	408.000	2.040.000
4	Notebook Tipo 1 - Avanzada	3	11.080.000	33.240.000
			TOTAL	**47.030.000**

ART. 2° ADJUDICAR, el **ITEM N° 3** del proceso para la ***"ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS"***, con ***ID Nº338709 – EXPDTE Nº 339336"***, a la **Empresa Unipersonal LUIS ALBERTO CACACE BERNIE "CACACE INFORMATICA" con RUC N° 2410986-0,** por un monto total de **Gs.7.908.000 (Siete millones novecientos ocho mil)** conforme a las condiciones ofertadas y el siguiente detalle:

Nro. De Orden	Descripción	Cantidad adjudicada	Precio Unitario	Monto Total
3	Impresoras matricial carro corto	3	2.636.000	7.908.000
			TOTAL	**7.908.000**

ART. 3° DISPONER la suscripción de los contratos entre la Presidenta de la Circunscripción Judicial y los proveedores detallados en los ARTS. 1 y 2 de la presente resolución, con una vigencia que se extiende hasta el cumplimiento total de las obligaciones.-------

ART. 4º DECLARAR DESIERTOS, el ítem N° 5, del proceso ***"ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS"***, con ***ID Nº338709 – EXPDTE Nº 339336"***, por lo expuesto en el exordio de la presente Resolución.----------

ART. 5° ANOTAR, comunicar, remitir una copia de la presente a las Secciones de UOC, Administración de Contratos, Control y Seguimiento y a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas para su conocimiento y cumplido archivar.----------

Lic. César Daniel Mendoza
Administrador Interino

Abg. EDUARDO RAMIREZ P.
Miembro del Tribunal de Apelación
Primera Sal.

Abg. ELSA KEPFERMANN
Presidente
Tercera Circunscripción
Judicial de la República

Abog. Rodolfo L. Mongelós Arce

CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
Circunscripción Judicial de Itapúa