# COMANDO DE LA ARMADA
## UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIÓN N° 3
**Jefatura**
*****

**INFORME DE EVALUACIÓN DE LA CONTRATACION DIRECTA N° 25/2.013**
**ADQUISICION DE EQUIPOS DE OFICINA**

Señor
Comandante Interino de la Armada Paraguaya
**VALTE SILVIO SALVADOR GUANES SOLIS**
Presente:

En el desarrollo del proceso de evaluación de ofertas para la **CONTRATACIÓN DIRECTA 25/2.013**, de la Unidad Operativa de Contratación N° 3 "Comando de la Armada", "**ADQUISICION DE EQUIPOS DE OFICINA**", para la Armada Paraguaya, durante el Ejercicio Fiscal año 2.013, esta Unidad Operativa de Contratación, presenta el informe de evaluación de la misma, que se realizó de conformidad a la Ley 2.051/03 "De Contrataciones Públicas", Decreto reglamentario N° 21.909/03, y las condiciones del presente llamado en donde se establecen las metodologías de evaluación.

Sé curso invitación a los siguientes oferentes: **SERVIPRO S.R.L., HADAMI S.A., SDA PARAGUAY SA, DISTRIBUIDORA SAN CAYETANO S.A., NEOTEK S.A.,** y a través del Sistema de Información de Contrataciones Públicas (SICP), para todos los interesados en participar en dicho proceso de contratación de conformidad a las disposiciones legales vigentes que rige la materia.

El día jueves 26 de setiembre de 2.013, a las 07:45 horas, finaliza la recepción de las ofertas y a las 08:00 horas, se procedió a realizar la apertura de las propuestas presentadas, verificando cuantitativamente las documentaciones solicitadas en las condiciones del presente llamado conforme prescribe las disposiciones legales que rige la materia, de conformidad al **ACTA DE APERTURA N° 52/2.013**, en la cual textualmente expresa:

| Nº | OFERENTES | MONTO DE LAS OFERTAS | DOCUMENTACION |
|---|---|---|---|
| 1 | OFFICE CLIP S.R.L | 22.679.000.- | COMPLETA |
| 2 | AYCOM S.R.L | 9.220.000.- | COMPLETA |
| 3 | AVALON S.A | 33.870.000.- | COMPLETA |
| 4 | NEOTEK S.A | 11.737.500.- | COMPLETA |
| 5 | SDA PARAGUAY S.A | 2.456.000.- | COMPLETA |

**La evaluación se desarrolló en tres etapas principales**:
La primera correspondió a un Examen Preliminar de la oferta;
La segunda evaluación del precio de la oferta;
La tercera la evaluación detallada de la oferta.

### 1. EXAMEN PRELIMINAR DE LAS OFERTAS

Se han examinado las ofertas de los oferentes para confirmar que todos los documentos solicitados en las condiciones del presente llamado, hayan sido suministrados y para determinar si cada documento está completo.

Se han examinado las ofertas presentadas por los oferentes, para confirmar que todos los documentos solicitados según el Anexo I - Punto 10, hayan sido suministrados, estén completo y que las mismas reúnan los requisitos exigidos por la convocante.

En esta etapa se han procedido al análisis de las ofertas, conforme a lo establecido en el Art. 61 del Decreto Reglamentario 21.909/03, los cuales se indican en el cuadro anexo:

| Requisitos | Office Clip S.R.L | Aycom S.R.L | Avalon S.A | Neotek S.A | SDA Paraguay S.A |
|---|---|---|---|---|---|
| **a) Formulario de la Oferta**, debidamente completado y firmado (documento original) | SI | SI | SI | SI | SI |
| **b) Formulario de Lista de Precios**, debidamente completado y firmado (documento original) | SI | SI | SI | SI | SI |
| **c)** Copia autenticada u originales de los **documentos que acrediten las facultades del firmante** de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en: 1) un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes) 2) los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas.; | SI | SI | SI | SI | SI |
| **d)** Copia autenticada u originales de los **documentos que acrediten la existencia legal de la persona jurídica** tales como la Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales. Los estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos. | SI | SI | SI | SI | SI |
| **e) Declaración jurada** de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad de acuerdo al artículo 20, inc. "w", ambos de la Ley N° 2051/03. | SI | SI | SI | SI | SI |

## 2. EVALUACION DE LOS PRECIOS DE LAS OFERTAS.

Una vez analizado las ofertas de los oferentes en cuanto a la presentación de los documentos básicos de carácter sustancial y no sustancial, se procedió al análisis de las mismas con respecto a los precios referenciales del mercado y a las previsiones presupuestarias establecidas para este proceso.

De lo anteriormente expuesto, en la verificación de los precios, y atendiendo al Sistema de Adjudicación de la presente Contratación: **POR ITEMS,** las ofertas se clasificaron conforme se especifican a continuación:

| Nº | OFERENTES | Ítem Nº 1 | Ítem Nº 2 | Ítem Nº 3 | Ítem Nº 4 | Ítem Nº 5 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | OFFICE CLIP S.R.L | 0 | 1.961.000 | 440.000 | 1.072.000 | 1.585.000 |
| 2 | AYCOM S.R.L | 960.000 | 850.000 | 418.000 | 0 | 0 |
| 3 | AVALON S.A | 965.000 | 4.465.000 | 215.000 | 715.000 | 1.285.000 |
| 4 | NEOTEK S.A | 1.156.250 | 181.250 | 0 | 812.500 | 837.500 |
| 5 | SDA PARAGUAY S.A | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.228.000 |

## 3. EVALUACION TECNICA DE LA OFERTA.

En esta etapa se analizaron las ofertas de las firmas comerciales mencionadas más arriba, para determinar si están calificados para ejecutar el Contrato en forma satisfactoria, para lo cual se han examinado las documentaciones presentadas por los oferentes, utilizando los criterios establecidos en el presente llamado para determinar lo siguiente:

### 3.1 CRITERIO DE EVALUACION

#### 3.1.1 CRITERIO TECNICO

Se procedió a analizar si las ofertas se ajustan a las especificaciones técnicas solicitadas, conforme a la planilla de especificaciones técnicas:

**Ítem Nº 1 – Perforadora para encuadernaciones:** la oferta más económica, es la presentada por la firma comercial **AYCOM S.R.L.**, y luego de un análisis cualitativo de su oferta en ese ítem, se concluye que la misma se ajusta a las especificaciones técnicas solicitadas por la convocante, por lo que la oferta **"PASA"**, los requisitos solicitados por la Convocante.

**Ítem Nº 2 – Maquina destructora de papel:** la oferta más económica, es la presentada por la firma comercial **NEOTEK S.A.**, y luego de un análisis cualitativo de su oferta en ese ítem, se concluye que la misma se ajusta a las especificaciones técnicas solicitadas por la convocante, por lo que la oferta **"PASA"**, los requisitos solicitados por la Convocante.

**Ítem Nº 3 – Maquinas calculadoras:** la oferta más económica, es la presentada por la firma comercial **AVALON S.A.**, y luego de un análisis cualitativo de su oferta en ese ítem, se concluye que la misma NO se ajusta a las especificaciones técnicas solicitadas por la convocante, en la carta de invitación se solicita que el bien posea una velocidad de impresión: 4.8 Líneas/segundos, y el bien ofertado tiene una velocidad de impresión de 2,4 líneas/segundo, por lo que la oferta **" NO PASA"**, los requisitos solicitados por la Convocante, y la misma queda desestimada, por lo que se pasa a evaluar la siguiente oferta.

La siguiente oferta corresponde a la presentada por la firma comercial **AYCOM S.R.L.**, y luego de un análisis cualitativo de su oferta en ese ítem, se concluye que la misma se ajusta a las especificaciones técnicas solicitadas por la convocante, por lo que la oferta **"PASA"**, los requisitos solicitados por la Convocante.

**Ítem Nº 4 – Aparato telefónico para fax:** la oferta más económica, es la presentada por la firma comercial **AVALON S.A.**, y luego de un análisis cualitativo de su oferta en ese ítem, se concluye que la misma se ajusta a las especificaciones técnicas solicitadas por la convocante, por lo que la oferta **"PASA"**, los requisitos solicitados por la Convocante.

**Ítem Nº 5 – Impresora Multifunción:** la oferta más económica, es la presentada por la firma comercial **NEOTEK S.A.**, y luego de un análisis cualitativo de su oferta en ese ítem, se concluye que la misma se ajusta a las especificaciones técnicas solicitadas por la convocante, por lo que la oferta **"PASA"**, los requisitos solicitados por la Convocante.

De lo anteriormente expuesto, en la verificación de las especificaciones técnicas, las ofertas se clasificaron conforme se especifican a continuación:

| Nº | OFERENTES | Ítem Nº 1 | Ítem Nº 2 | Ítem Nº 3 | Ítem Nº 4 | Ítem Nº 5 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | AYCOM S.R.L | 960.000 | | 418.000 | | |
| 3 | AVALON S.A. | | | | 715.000 | |
| 4 | NEOTEK S.A. | | 181.250 | | | 837.500 |

### 3.2 CRITERIO DE CALIFICACION

#### 3.2.1 DOCUMENTOS LEGALES

Los oferentes **AYCOM S.R.L., AVALON S.A. y NEOTEK S.A.**, han proporcionado todas las documentaciones exigidas por la convocante por lo que **"CUMPLEN"** con los requisitos y por lo cual está calificado legalmente para proveer los bienes solicitados por la Convocante.

#### 3.2.2 CAPACIDAD FINANCIERA

Del análisis de los documentos de Estados Financieros, ratios de los mismos y otros documentos presentados por los oferentes **AYCOM S.R.L., AVALON S.A. y NEOTEK S.A.**, concluimos que los mismos **"CUMPLEN"** con la solvencia económica, exigidas por la convocante y por lo tanto se encuentran calificados para cumplir con el Contrato de Provisión de lo solicitado por la Armada Paraguaya.

### 3.2.3 EXPERIENCIA Y CAPACIDAD TECNICA

Del análisis de los documentos que acrediten que se hayan efectuado provisiones de bienes similares a los de la citada contratación, habilitación en el rubro y antigüedad en el ramo presentado por los oferentes **AYCOM S.R.L., AVALON S.A. y NEOTEK S.A.,** concluimos que los mismos **"CUMPLEN"** con lo solicitado por la Armada Paraguaya.

Finalmente, conforme a los documentos proporcionados, por los oferentes **AYCOM S.R.L., AVALON S.A. y NEOTEK S.A.;** han demostrado que tienen la capacidad legal y financiera y que los bienes ofertados reúnen las especificaciones técnicas solicitadas, por lo que hemos considerado que los oferentes han cumplido sustancialmente con todos los requerimientos solicitados por la convocante por lo que han demostrado que tienen la capacidad para proveer dichos servicios a la institución y que dicha oferta presentada, se ha considerado como las "**ofertas más bajas**" y;

**CONCLUSIÓN:**

Que de conformidad al Artículo 28.-, de la Ley 2.051/03 **"DE CONTRATACIONES PUBLICAS"** y el Art. 63°, del Decreto N° 21.909/03, los oferentes **AYCOM S.R.L., AVALON S.A. y NEOTEK S.A.,** han cumplido con los requisitos legales y técnicos exigidos, están calificados y tienen la capacidad necesaria para ejecutar el contrato y los precios presentados por los mismos, se adecuan a las previsiones presupuestarias, a satisfacción de la Convocante y cuya contratación no ocasionarán ningún daño o perjuicio a la institución y;

Basándose en lo anteriormente expuesto y ajustado a las disposiciones legales y a la disponibilidad presupuestaria del objeto de gasto correspondiente, conforme a la **Ley N° 4.848/2.013** que aprueba el **Presupuesto General de Gastos de la Nación año 2.013 y la Programación Anual de Contrataciones (PAC) N° 257.028**, recomendamos los siguientes:

**1°.-** **APROBAR** el resultado del análisis y recomendar la adjudicación del procedimiento de **CONTRATACIÓN DIRECTA N° 25/2.013**, para la **"ADQUISICION DE EQUIPOS DE OFICINA"**, a favor de las firmas comerciales que se especifican a continuación:

a) **AYCOM S.R.L.,** para los ítems N° 1 y 3, hasta la suma de **Gs. 2.338.000.- (Guaraníes Dos millones trescientos treinta y ocho mil ) y;**

b) **NEOTEK S.A.,** para los ítems N° 2 y 5, hasta la suma de **Gs. 2.218.750.- (Guaraníes Dos millones doscientos diez y ocho mil setecientos cincuenta) y;**

c) **Disminuir las Cantidades Adjudicadas en los Ítems N° 1, 2, 3, y 5** y **Declarar Desierto** la provisión del Ítem N° 4 – Aparato de Fax, conforme a lo establecido en el **Decreto N° 469/13** de fecha 10 de octubre.

**2°.-** **IMPUTAR** los montos solicitados, con cargo al crédito asignado en el Presupuesto General de Gastos de la Nación del Ejercicio Fiscal año 2.013 a la entidad 12 – 05 Ministerio de Defensa Nacional; Armada Paraguaya, conforme se especifica a continuación:

| Tipo | Prog. | Sub. Prog. | O.G. | FF | Dpto. | U.R. | Descripción | Monto |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | 1 | 7 | 540 | 30 | 11 | 270 | Adquisición de equipos de oficina y computación | 4.556.750 |
| **TOTAL GENERAL:** | | | | | | | | **4.556.750** |

# ANEXO A:

## CD Nº 25/2.013 "ADQUISICION DE EQUIPOS DE OFICINA"
## LISTA DE BIENES ADJUDICADOS

### AYCOM S.R.L.

| Nº | Código de Catalogo | Descripción | Marca | Proced. | U.M. | Present. | Cant. Total | Precio Unitario | Precio Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 45101903-002 | Perforadora para encuadernaciones | LASSANE | BRASIL | Unidad | Unidad | 2 | 960.000 | 1.920.000 |
| 3 | 44101801-003 | Maquinas calculadoras | OLYMPIA | ALEMANIA | Unidad | Unidad | 1 | 418.000 | 418.000 |
| **TOTAL GRAL.:** | | | | | | | | | **2.338.000** |

### NEOTEK S.A.

| Nº | Código de Catalogo | Descripción | Marca | Proced. | U.M. | Present. | Cant. Total | Precio Unitario | Precio Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | 44101603-001 | Maquina destructora de papel | BEST | CHINA | Unidad | Unidad | 3 | 181.250 | 543.750 |
| 5 | 43212114-002 | Impresora multifunción | HP | EEUU | Unidad | Unidad | 2 | 837.500 | 1.675.000 |
| **TOTAL GRAL.:** | | | | | | | | | **2.218.750** |

Firman en prueba de conformidad los Señores Miembros de la Unidad Operativa de Contratación N° 3.

Asunción, 18 de octubre de 2.013.-

**PEDRO VERA VILLAR**
**SO 3ª F – Miembro UOC N° 3**

**JORGE LEDEZMA FARIÑA**
**SO 2ª F – Miembro UOC N° 3**

**AUGUSTO CESAR AGUIAR CRISTALDO**
**Cap C DEM – Jefe UOC N° 3**

COMANDO DE LA ARMADA UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIONES Nº 3 JEFATURA