**Ministerio de Defensa Nacional**
**Unidad Operativa de Contrataciones**
****

**Nº 82/11.-**

## INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN

En la Ciudad de Asunción, capital de la República del Paraguay, en el local, del Ministerio de Defensa Nacional sito en la Avenida Mcal. López esq. Vice Pdte. Sánchez, segundo piso, salón de reuniones de la Dirección General de la Unidad Operativa de Contrataciones, siendo las 12:30 horas del día 28 de noviembre de 2011 se reúne el Comité de Evaluación (C.E.), integrado por los siguientes:

- **Cnel DEM AMALIO RÍOS ROLÓN** — **Pdte Comité**
- **My DCEM ADALBERTO PÉREZ MARECO** — **Miembro CE**
- **My DCEM AUGUSTO RODRÍGUEZ BAZÁN** — **Miembro CE**
- **Tte AVC ROCÍO DUARTE GUILLEN** — **Miembro CE**
- **Tte C Int LUZ MARINA OCAMPOS** — **Miembro CE**

Seguidamente, se procede a la evaluación en sus requisitos legales y técnicos de las ofertas recibidas de la **Contratación Directa N° 21 "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE COMUNICACIÓN Y SEÑALAMIENTO – AD REFERÉNDUM" con prorroga**, para el Ministerio de Defensa Nacional. Que se resume a continuación:

Una primera fase en la que se evaluará las ofertas con respecto al suministro de documentos básicos de carácter sustancial.
Una segunda fase en la que se procederá a la evaluación técnica de las ofertas.
Y una última fase que contenga las conclusiones finales y recomendación de la adjudicación de acuerdo al Art. 63 del Decreto 21909/03 y 5.174, cuya adjudicación recaerá por el oferente que presente la mejor oferta.-

Hecha las aclaraciones iníciales se pone a vista y disposición de los miembros del CE las siguientes Documentaciones: Acta de Apertura de Ofertas N° 104/11. Carta de Invitación de la **Contratación Directa N° 21 "ADQUISICIÓN DE COMUNICACIÓN Y SEÑALAMIENTO AD REFERÉNDUM" con prorroga**, ejemplar de la Ley 2.051 de Contrataciones Públicas, ejemplar del Decreto 21.909 y 5.174 que reglamenta la Ley 2051, Original y copia de ofertas y recaudos presentados en orden de llegada:

| EMPRESAS | REPRESENTANTE | Monto Ofertado IVA Incluido |
|---|---|---|
| SISTENET | SIN REPRESENTANTE | Cotiza Ítem 2 con un total de 4.770.000 |
| M Y R INGENIERIA TECNOLOGIA EN GENERAL | SIN REPRESENTANTE | Cotiza Ítem 2 con un total de 4.650.000 |
| DISTRIBUIDORA M Y C | SIN REPRESENTANTE | Cotiza Ítem 2 con un total de 4.500.000 |

Con los documentos a vista y disposición; y con las observaciones hechas, se inicia la evaluación de las ofertas en el orden indicado por el Presidente del Comité de Evaluación que a continuación se detalla:

## 1. ANÁLISIS EN SU PRIMERA FASE

En esta fase se procede a evaluar la oferta con respecto al suministro de documentos básicos de carácter sustancial. La carpeta del oferente se ha analizado bajo este criterio legal; y el resultado se detalla en el cuadro de requisitos legales:

| ITEMS | REQUISITOS LEGALES | SISTENET | M Y R INTENIERIA TECNOLOGIA EN GERAL | DISTRIBUIDORA M Y C |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Anexo 2 - El Formulario de oferta suscripto por el oferente en base al formulario estándar. | Cumple | Cumple | Cumple |
| 2 | Anexo 3 - Cantidad de los bienes, Descripción, Especificaciones técnicas de los Servicios requeridos. | Cumple | Cumple | Cumple |
| 3 | Garantía de Mantenimiento de Oferta | Cumple | Cumple | Cumple |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 4 | Cédula del Representante Legal en caso de ser empresa unipersonal | Cumple | Cumple | Cumple |
| 5 | Declaración jurada de no encontrarse comprendido en las inhabilidades previstas en el Art. 40 y de integridad establecida en el Art 20, inc W, ambos de la Ley 2051 de Contrataciones Públicas, conforme a la resolución 330 de la DNCP | **No Cumple** | **No Cumple** | Cumple |
| 6 | Poder especial u otro documento que habilite al firmante de la oferta | Cumple | Cumple | Cumple |

**Observación: Teniendo en cuenta que la Declaración Jurada de no encontrarse_comprendido en las inhabilidades previstas en el Art. 40 y de integridad establecida en el Art 20, inc W, ambos de la Ley 2051 de Contrataciones Públicas, es un documento de carácter sustancial y según se observa en el cuadro anterior, las empresas SYSTENET y M Y R no cumplen con este requisito, las ofertas de los mismos quedan desestimadas.**

## 2. ANÁLISIS EN SU SEGUNDA FASE

En esta fase se procede a evaluar las ofertas en su carácter técnico (especificaciones técnicas). La carpeta de oferta se ha analizado bajo este criterio y el resultado se detalla en el cuadro siguiente:

## 3. ANÁLISIS EN SU TERCERA FASE

### 3. CONCLUSIONES FINALES

De acuerdo al Art. 63 del decreto 21909/03, la adjudicación recaerá por cuyo oferente:

a. Cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en la presente carta de invitación.
b. Tenga las calificaciones y la capacidad para ejecutar el contrato.
c. Presente el precio evaluado como más bajo.

Al considerar los criterios de Adjudicación este Comité de Evaluación, concluye:

Que, por Acta Nº 92 de fecha 17 de noviembre de 2011, se llamó a prorroga la apertura de sobres, siendo debidamente comunicado a la DNCP, por Nota Nº 1042 de fecha 18 de noviembre del corriente.

Que realizándose la apertura de sobres por Acta Nº 104 de fecha 28 de noviembre de 2011, con la participación de las casas comerciales mencionadas en el presente informe.-

Que al no contar con tres ofertas susceptibles al análisis se procede conforme a los establecido en la Ley 2051/2003 de Contrataciones Públicas: "***la convocante podrá acogerse a la salvedad prevista por el Art 34 inc "c" de la Ley Nº 2051/03, haciéndose la Máxima Autoridad responsable de la Adjudicación".***

Además; de haber cumplido lo mencionado en la **Resolución Nº 805/09 de fecha 22 de mayo/09 de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas, en su Artículo 1º En las Contrataciones Directas en las cuales no se contare con un mínimo de 3 (Tres) ofertas al momento del vencimiento del plazo de entrega de sobre, las convocantes, deberán prorrogar la fecha de entrega y apertura de ofertas. Las nuevas fechas deberán ser difundidas en el Sistema de Información de las Contrataciones Públicas (SICP) por el plazo mínimo de 5 (Cinco) días corridos.** ***En caso de que en la segunda fecha de apertura de sobres no se contare con el número mínimo de oferentes, la convocante podrá acogerse a la salvedad prevista por el Art 34 inc "c" de la Ley Nº 2051/03, haciéndose la Máxima Autoridad responsable de la Adjudicación.***

Que la oferta presentadas por las firma **DISTRIBUIDORA M Y C,** se ajusta a todos los requisitos legales y técnicos estipulados en la carta de invitación solicitado por la convocante.-

Que la firma **DISTRIBUIDORA M Y C,** presenta la oferta evaluada como la más económica y cumple con las condiciones legales y técnicas estipuladas por la convocante; cuyas documentaciones presentan calificación y capacidad suficiente para ejecutar contrato.-

**POR TANTO, este Comité de Evaluación Concluye y RECOMIENDA ADJUDICAR a la siguiente firma: DISTRIBUIDORA M Y C por un monto de Gs. 4.500.000.- (Guaraníes CUATRO MILLONES QUINIENTOS MIL) IVA incluido.**

**Se recomienda DECLARAR DESIERTO EL ITEMS N° 1, debido a que no se presentaron oferta alguna, de conformidad a la Art. 30 inc. a) del la Ley N° 2051.**

Siendo la 14:30 hs, se expide el presente documento en dos copias de un mismo tenor y un solo efecto para lo que hubiera lugar.-

**LUZ MARINA OCAMPOS**
**Tte C Int**
**Coord. Adm. DINGEFAN – Miembro CE**

**ROCÍO CAROLINA DUARTE G.**
**Tte Avc**
**Coord. Adm. CONAPREB – Miembro CE**

**AUGUSTO RODRÍGUEZ BAZÁN**
**My DCEM**
**Coord. Adm. IAEE – Miembro CE**

**ADALBERTO PEREZ MARECO**
**My DCEM**
**Coord. Adm. DAF – Miembro CE**

**AMALIO RÍOS ROLÓN**
**Cnel DEM**
**Pdte Comité Evaluación**

**Ministerio de Defensa Nacional**
**Unidad Operativa de Contrataciones**
****

**Nº 82/11.-**

## INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN

En la Ciudad de Asunción, capital de la República del Paraguay, en el local, del Ministerio de Defensa Nacional sito en la Avenida Mcal. López esq. Vice Pdte. Sánchez, segundo piso, salón de reuniones de la Dirección General de la Unidad Operativa de Contrataciones, siendo las 12:30 horas del día 28 de noviembre de 2011 se reúne el Comité de Evaluación (C.E.), integrado por los siguientes:

- **Cnel DEM AMALIO RÍOS ROLÓN** — **Pdte Comité**
- **My DCEM ADALBERTO PÉREZ MARECO** — **Miembro CE**
- **My DCEM AUGUSTO RODRÍGUEZ BAZÁN** — **Miembro CE**
- **Tte AVC ROCÍO DUARTE GUILLEN** — **Miembro CE**
- **Tte C Int LUZ MARINA OCAMPOS** — **Miembro CE**

Seguidamente, se procede a la evaluación en sus requisitos legales y técnicos de las ofertas recibidas de la **Contratación Directa N° 21 "ADQUISICIÓN DE EQUIPOS DE COMUNICACIÓN Y SEÑALAMIENTO – AD REFERÉNDUM" con prorroga**, para el Ministerio de Defensa Nacional. Que se resume a continuación:

Una primera fase en la que se evaluará las ofertas con respecto al suministro de documentos básicos de carácter sustancial.
Una segunda fase en la que se procederá a la evaluación técnica de las ofertas.
Y una última fase que contenga las conclusiones finales y recomendación de la adjudicación de acuerdo al Art. 63 del Decreto 21909/03 y 5.174, cuya adjudicación recaerá por el oferente que presente la mejor oferta.-

Hecha las aclaraciones iníciales se pone a vista y disposición de los miembros del CE las siguientes Documentaciones: Acta de Apertura de Ofertas N° 104/11. Carta de Invitación de la **Contratación Directa N° 21 "ADQUISICIÓN DE COMUNICACIÓN Y SEÑALAMIENTO AD REFERÉNDUM" con prorroga**, ejemplar de la Ley 2.051 de Contrataciones Públicas, ejemplar del Decreto 21.909 y 5.174 que reglamenta la Ley 2051, Original y copia de ofertas y recaudos presentados en orden de llegada:

| EMPRESAS | REPRESENTANTE | Monto Ofertado IVA Incluido |
|---|---|---|
| SISTENET | SIN REPRESENTANTE | Cotiza Ítem 2 con un total de 4.770.000 |
| M Y R INGENIERIA TECNOLOGIA EN GENERAL | SIN REPRESENTANTE | Cotiza Ítem 2 con un total de 4.650.000 |
| DISTRIBUIDORA M Y C | SIN REPRESENTANTE | Cotiza Ítem 2 con un total de 4.500.000 |

Con los documentos a vista y disposición; y con las observaciones hechas, se inicia la evaluación de las ofertas en el orden indicado por el Presidente del Comité de Evaluación que a continuación se detalla:

## 1. ANÁLISIS EN SU PRIMERA FASE

En esta fase se procede a evaluar la oferta con respecto al suministro de documentos básicos de carácter sustancial. La carpeta del oferente se ha analizado bajo este criterio legal; y el resultado se detalla en el cuadro de requisitos legales:

| ITEMS | REQUISITOS LEGALES | SISTENET | M Y R INTENIERIA TECNOLOGIA EN GERAL | DISTRIBUIDORA M Y C |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Anexo 2 - El Formulario de oferta suscripto por el oferente en base al formulario estándar. | Cumple | Cumple | Cumple |
| 2 | Anexo 3 - Cantidad de los bienes, Descripción, Especificaciones técnicas de los Servicios requeridos. | Cumple | Cumple | Cumple |
| 3 | Garantía de Mantenimiento de Oferta | Cumple | Cumple | Cumple |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 4 | Cédula del Representante Legal en caso de ser empresa unipersonal | Cumple | Cumple | Cumple |
| 5 | Declaración jurada de no encontrarse comprendido en las inhabilidades previstas en el Art. 40 y de integridad establecida en el Art 20, inc W, ambos de la Ley 2051 de Contrataciones Públicas, conforme a la resolución 330 de la DNCP | **No Cumple** | **No Cumple** | Cumple |
| 6 | Poder especial u otro documento que habilite al firmante de la oferta | Cumple | Cumple | Cumple |

**Observación: Teniendo en cuenta que la Declaración Jurada de no encontrarse_comprendido en las inhabilidades previstas en el Art. 40 y de integridad establecida en el Art 20, inc W, ambos de la Ley 2051 de Contrataciones Públicas, es un documento de carácter sustancial y según se observa en el cuadro anterior, las empresas SYSTENET y M Y R no cumplen con este requisito, las ofertas de los mismos quedan desestimadas.**

## 2. ANÁLISIS EN SU SEGUNDA FASE

En esta fase se procede a evaluar las ofertas en su carácter técnico (especificaciones técnicas). La carpeta de oferta se ha analizado bajo este criterio y el resultado se detalla en el cuadro siguiente:

## 3. ANÁLISIS EN SU TERCERA FASE

### 3. CONCLUSIONES FINALES

De acuerdo al Art. 63 del decreto 21909/03, la adjudicación recaerá por cuyo oferente:

a. Cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en la presente carta de invitación.
b. Tenga las calificaciones y la capacidad para ejecutar el contrato.
c. Presente el precio evaluado como más bajo.

Al considerar los criterios de Adjudicación este Comité de Evaluación, concluye:

Que, por Acta Nº 92 de fecha 17 de noviembre de 2011, se llamó a prorroga la apertura de sobres, siendo debidamente comunicado a la DNCP, por Nota Nº 1042 de fecha 18 de noviembre del corriente.

Que realizándose la apertura de sobres por Acta Nº 104 de fecha 28 de noviembre de 2011, con la participación de las casas comerciales mencionadas en el presente informe.-

Que al no contar con tres ofertas susceptibles al análisis se procede conforme a los establecido en la Ley 2051/2003 de Contrataciones Públicas: "***la convocante podrá acogerse a la salvedad prevista por el Art 34 inc "c" de la Ley Nº 2051/03, haciéndose la Máxima Autoridad responsable de la Adjudicación".***

Además; de haber cumplido lo mencionado en la **Resolución Nº 805/09 de fecha 22 de mayo/09 de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas, en su Artículo 1º En las Contrataciones Directas en las cuales no se contare con un mínimo de 3 (Tres) ofertas al momento del vencimiento del plazo de entrega de sobre, las convocantes, deberán prorrogar la fecha de entrega y apertura de ofertas. Las nuevas fechas deberán ser difundidas en el Sistema de Información de las Contrataciones Públicas (SICP) por el plazo mínimo de 5 (Cinco) días corridos.** ***En caso de que en la segunda fecha de apertura de sobres no se contare con el número mínimo de oferentes, la convocante podrá acogerse a la salvedad prevista por el Art 34 inc "c" de la Ley Nº 2051/03, haciéndose la Máxima Autoridad responsable de la Adjudicación.***

Que la oferta presentadas por las firma **DISTRIBUIDORA M Y C,** se ajusta a todos los requisitos legales y técnicos estipulados en la carta de invitación solicitado por la convocante.-

Que la firma **DISTRIBUIDORA M Y C,** presenta la oferta evaluada como la más económica y cumple con las condiciones legales y técnicas estipuladas por la convocante; cuyas documentaciones presentan calificación y capacidad suficiente para ejecutar contrato.-

**POR TANTO, este Comité de Evaluación Concluye y RECOMIENDA ADJUDICAR a la siguiente firma: DISTRIBUIDORA M Y C por un monto de Gs. 4.500.000.- (Guaraníes CUATRO MILLONES QUINIENTOS MIL) IVA incluido.**

**Se recomienda DECLARAR DESIERTO EL ITEMS N° 1, debido a que no se presentaron oferta alguna, de conformidad a la Art. 30 inc. a) del la Ley N° 2051.**

Siendo la 14:30 hs, se expide el presente documento en dos copias de un mismo tenor y un solo efecto para lo que hubiera lugar.-

**LUZ MARINA OCAMPOS**
**Tte C Int**
**Coord. Adm. DINGEFAN – Miembro CE**

**ROCÍO CAROLINA DUARTE G.**
**Tte Avc**
**Coord. Adm. CONAPREB – Miembro CE**

**AUGUSTO RODRÍGUEZ BAZÁN**
**My DCEM**
**Coord. Adm. IAEE – Miembro CE**

**ADALBERTO PEREZ MARECO**
**My DCEM**
**Coord. Adm. DAF – Miembro CE**

**AMALIO RÍOS ROLÓN**
**Cnel DEM**
**Pdte Comité Evaluación**