**INFORME DE EVALUACION**

| | |
|---|---|
| Licitación Pública Nacional No.: | IAL/00052565/149/2012 |
| Objeto de la Invitación a Licitar: | **Adquisición de Equipos de Informática para Expansión del Judisoft** |
| Presupuesto estimado: | Gs.926.500.00 (USD209.615 – convertidos a la tasa de cambio de USD1 = Gs4.420 vigente al mes de Diciembre 2012) |
| Fecha límite para presentación de ofertas | 28 de Diciembre de 2012 – 10:00 horas |
| Sesión de apertura de ofertas: | 28 de Diciembre de 2012 – 10:30 horas |
| Evaluación técnica y económica | Del 21 de Enero al 14 de Febrero de 2013 |
| Lugar en que se realizó la evaluación: | **Oficinas del PNUD, Ave. Mcal. López, Esq. Saraví** |

El presente informe, elaborado por los miembros de la Comisión Evaluadora tiene por objeto brindar los resultados de la evaluación de las ofertas que fueron recibidas para el proceso de Adquisición arriba indicado. Está integrado así:

Capítulo I: Antecedentes
Capítulo II: Proceso de Licitación
Capítulo III: Evaluación
Capítulo IV: Recomendación

## I. ANTECEDENTES

El 10 de abril de 2006, el Gobierno de la República del Paraguay y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) suscribieron el Contrato de Préstamo No. 1723/OC-PR para el financiamiento del Programa de Fortalecimiento del Sistema de Justicia, el mismo que contempla la posibilidad de que los organismos ejecutores del Programa, la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de la Magistratura, sean asistidos por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), como agencia especializada, durante la implementación.

El Programa de Fortalecimiento del Sistema de Justicia constituye una continuación de un programa anterior de Modernización del Sistema de Justicia que también fue financiado con recursos del BID (Contrato de Préstamo No. 934/OC-PR) y que igualmente contó con la cooperación del PNUD para su implementación.

El Programa cuenta con dos componentes: uno de apoyo a la Corte Suprema de Justicia y otro, de apoyo al Consejo de la Magistratura. A solicitud de la Corte Suprema de Justicia, el PNUD coopera con ésta en la implementación del primer componente y para tal efecto ha suscrito un convenio de cooperación técnica y apoyo administrativo con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Como parte de dicho Programa, la Corte Suprema de Justicia y el PNUD han acordado la ejecución del Proyecto 052565 "Apoyo al Programa de Fortalecimiento del Sistema de Justicia" y a solicitud de la Corte Suprema de Justicia se incluyó la Adquisición de Equipos de Informática para Expansión del JUDISOFT.

En el marco de la ejecución del Proyecto, el PNUD procedió a convocar a empresas nacionales interesadas en presentar ofertas a través de la Licitación Pública Nacional objeto de evaluación para la Adquisición de Equipos Informáticos.

El proceso de adquisición se realizó siguiendo las normas y procedimientos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) según Contrato de Préstamo No. 1723/OC-PR.

## II. PROCESO DE LICITACION PUBLICA

### 1. Convocatoria

La presente Licitación se realizó a partir del 20 de noviembre de 2012 en el portal de Contrataciones Públicas – Código de Identificación 233145 (www.dncp.gov.py), en la prensa local (Diario ABC Color y Ultima Hora) los días 24 y 25 de Noviembre de 2012, en la página Web del PNUD (www.undp.org.py), en el Procurement Notices (UNDP), en el United Nations Global Marketplace (UNGM), en el United Nations Development Business (UNDB). Adicionalmente, se enviaron comunicaciones por correo electrónico a empresas que pudieren estar interesadas en ofertar. Copia de los Avisos publicados se incluye como **Anexo I** de este informe.

El Pliego de Bases y Condiciones (PBC) de la licitación estuvo a disposición de los interesados en la página web del PNUD-Paraguay desde el 20 de noviembre de 2012 hasta la fecha de recepción de ofertas que fue el 28 de Diciembre de 2012. Se hace notar que el plazo original para presentación de ofertas se estableció para el jueves 13 de diciembre pero éste fue modificado según Enmiendas No. 1 y 2 al PBC.

### 2. Notificaciones y enmiendas a los documentos de licitación.

Durante el proceso se emitió una (1) Notificación que permitió la emisión de aclaraciones a consultas realizadas por los potenciales Ofertantes y dos (2) Enmiendas al Pliego de Bases y Condiciones de la licitación. Las fechas de emisión y propósito se detallan a continuación:

| Fecha | Documento | Propósito |
|---|---|---|
| 07 de diciembre 2012 | Notificación 01 (Enmienda) | Modificación del plazo de recepción y apertura de ofertas |
| 17 de diciembre 2012 | Notificación 02 (Aclaratoria) | Aclaraciones a consultas realizadas por varias empresas |
| 17 de diciembre 2012 | Notificación 03 (Enmienda) | Modificación del plazo de recepción y apertura de ofertas. |

De acuerdo con lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, las notas aclaratorias y enmiendas forman parte del documento de licitación. Las Notificaciones fueron publicadas en la página WEB del PNUD-Paraguay y en el Portal de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP). De igual manera se remitieron vía correo electrónico a las empresas interesadas **(Anexo II).**

### 3. Recepción y apertura de ofertas

La fecha y hora límites para la presentación de ofertas fue el 28 de diciembre de 2012 a las 10:00 horas y se recibieron ofertas de ocho (8) ofertantes.

La apertura de ofertas se llevó a cabo en la misma fecha de su recepción, en las oficinas del PNUD en Asunción, a partir de las 10:30 horas, fecha, lugar y hora indicados en los documentos de licitación. Las ofertas se abrieron en el mismo orden en que fueron recibidas. En el acto de apertura se verificó la presentación de documentos de habilitación requeridos en el Pliego de Bases y Condiciones y se dio lectura al precio total de la oferta y plazo de entrega. Los detalles de este acto se incluyen en el Acta de Apertura de Ofertas **(Anexo III)** y el resumen se presenta a continuación:

| Número del Sobre del Licitante | Nombre del Licitante | Valor de la Oferta (leído en la apertura) En moneda local – Guaraníes | |
|---|---|---|---|
| 1 | TECNOPLAN, S.A | Provisión de Lote 1 | 876.658.860 |
| 2 | DATA LAB, S.R.L. | Provisión de Lotes 1,2 y 3 | 648.601.800 |
| 3 | PARASOFT, S.R.L. | Provisión de Lotes 1,2 y 3 | 763.923.240 |
| 4 | MASTER SOFT PARAGUAY, S.R.L. | Provisión de Lotes 1,2 y 3 | 680.714.440 |
| 5 | GLOBAL TRADING, S.A. | Provisión de Lotes 1,2 y 3 | 717.228.985 |
| 6 | CELLULAR, S.A. | Provisión de Lote 1 | 493.000.200 |
| 7 | VR, S.A. | Provisión de Lotes 1 y 2 | 793.114.000 |
| 8 | WINNER, S.R.L. | Provisión de Lote 2 | 60.060.000 |

Cabe señalar que el día de presentación de las Ofertas, se recibió la correspondiente a la empresa **Advizing IT**. Sin embargo, la misma no fue considerada en la apertura debido a que fue recibida después de la hora (12.56pm – hora local del Paraguay) y presentada por medio electrónico (e-mail). El l Pliego de Bases y Condiciones en la Sección Datos de la Licitación – IAO 23.1, indica claramente que los oferentes no tendrán la opción de presentar sus ofertas electrónicamente. En tal sentido, la Oferta presentada por Advizing IT, no fue considerada en la evaluación. En **Anexo IV** copia de la oferta recibida donde se indica el horario de recepción de dicha oferta. Asimismo, se adjunta comunicación recibida de la empresa solicitando aclaración por no figurar en el Acta de Apertura y la respuesta que le fuera otorgada oportunamente.

## III. EVALUACION DE OFERTAS

La evaluación de las ofertas se realizó en las instalaciones del PNUD en la ciudad de Asunción, del 21 de Enero al 14 de Febrero de 2013.

La Comisión Evaluadora fue integrada por los siguientes miembros:

| Cargo | Nombre |
|---|---|
| Coordinador/Secretario con voto | Sandra Sosa, Adquisiciones PNUD |
| Miembro con voto | Fatricia Arce, Adquisiciones PNUD |
| Miembro con voto | Matilde María Schaerer, Asesora Informática de la UEP-CSJ |
| Miembro con voto | Gladys Monges, Técnico Administrativo de la UEP-CSJ |
| Miembro con voto | Arnaldo Navarro, Técnico en Informática de la UEP-CSJ |

Los miembros de la Comisión Evaluadora firmaron la Declaración de Imparcialidad y Confidencialidad antes de iniciar la evaluación del proceso (Véase **Anexo V**).

Se aplicará el criterio de evaluación establecido; siendo el precio cotizado (conforme a la IAO 14) más bajo la oferta evaluada como la más baja.

El Comité Evaluador efectuará la calificación del Oferente conforme al siguiente detalle, utilizando el criterio de "Pasa" o "No Pasa", verificando los siguientes aspectos:

- Documentación que acrediten su capacidad legal
- Documentación que acrediten la capacidad del oferente
- Documentación que acreditan la conformidad de los bienes

## 1. Verificación de los Criterios de Calificación

La Calificación de los Ofertantes se verificó de conformidad con lo indicado en la Sección III – Criterios de Calificación y Evaluación del Pliego de Bases y Condiciones que delimita el cumplimiento de los documentos legales y capacidad financiera para la provisión de equipos que componen la oferta.

En el **Cuadro No. 1** se detalla el listado de los Ofertantes incluyendo, entre otros, los datos de la empresa, del Representante Legal, dirección, etc.

El **Cuadro No. 2**, presenta la evaluación realizada, la cual se resume a continuación:

- **MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L**, **NO PASA**: las facturas y contratos proveídos en su oferta no alcanza con lo indicado en el PBC "el promedio de los 3 (tres) últimos años no es igual al monto de su oferta". Además, no presenta la Declaración Jurada del Fabricante para las UPS y tampoco presenta la Autorización del Fabricante, que acredite que es fabricante, representante o distribuidor autorizado de los equipos que oferta. **Queda inhabilitada para continuar en la siguiente etapa de evaluación.**

- **GLOBAL TRADING S.A**, **NO PASA**: no presenta Copia de Pago de la Patente Comercial, no presenta Declaración Jurada conteniendo los listados de contratos y/o facturaciones correspondientes a provisiones similares. No presenta la Declaración Jurada del Fabricante para las computadoras e impresoras No presenta la Autorización del Fabricante, que acredite que es fabricante, representante o distribuidor autorizado de los equipos que oferta No presenta catálogos de computadoras e impresoras. **Queda inhabilitada para continuar en la siguiente etapa de evaluación.**

- **VR S.A**, **NO PASA**: las facturas y contratos proveídos en su oferta no alcanza con lo indicado en el PBC "el promedio de los 3 (tres) últimos años no es igual al monto de su oferta". **Queda inhabilitada para continuar en la siguiente etapa de evaluación.**

## 2. Verificación de los criterios Financieros y Facturación Anual

La Comisión Evaluadora utilizó también el **Cuadro N° 3** – Verificación de Facturación Anual Media en Contratos Similares y **Cuadro N° 4** – Verificación de Ratios e Información Financiera, para evaluar el cumplimiento del proponente con los requerimientos técnicos de la Solicitud de Propuesta.

A partir de la verificación de los documentos legales, capacidad financiera y facturación anual, la Comisión Evaluadora consideró a bien solicitar las aclaraciones detalladas a continuación:

| FERTANTE | SOLICITUD DE ACLARACION | RESPUESTA |
|---|---|---|
| **TECNOPLAN, S.A** | Indicar el folio de la oferta en el que se incluye la Copia de la Declaración Jurada del pago del Impuesto al Valor Agregado (IVA) del último mes anterior a la propuesta de la oferta | La respuesta del ofertante fue recibida en el plazo y forma indicada en la solicitud. El Ofertante presenta copia de la Declaración Jurada del pago del Impuesto al Valor Agregado (IVA) del último mes anterior a la propuesta de la oferta |
| **DATA LAB, S.A** | Indicar el folio de la oferta en el que se incluye la Declaración Jurada del fabricante, representante regional o local, expedida en los últimos 6 meses contados desde la presentación de la oferta. | La respuesta del ofertante fue recibida en el plazo y forma indicada en la solicitud. El Ofertante presenta copia autenticada del documento solicitado. |
| **PARASOFT, S.R.L** | Indicar el folio de la oferta en el que se incluye la Copia de la Declaración Jurada del pago del Impuesto al Valor Agregado (IVA) del último mes anterior a la propuesta de la oferta | La respuesta del ofertante fue recibida en el plazo y forma indicada en la solicitud. El Ofertante presenta copia de la Declaración Jurada del pago del Impuesto al Valor Agregado (IVA) del último mes anterior a la propuesta de la oferta |
| **CELLULAR, S.A** | Indicar el folio de la oferta en el que se incluye la Declaración Jurada conteniendo el listado de contratos y/o facturaciones correspondiente a provisiones similares a los requeridos en el presente llamado por los últimos tres años. En la misma, deberá leerse claramente el monto de cada uno de los contratos o facturaciones realizadas. | La respuesta del ofertante fue recibida en el plazo y forma indicada en la solicitud. El Ofertante presenta copia de los contratos y/o facturaciones correspondiente a provisiones similares a los requeridos en el presente llamado por los últimos tres años |

En **Anexo VI**, se incluyen copias de las solicitudes de aclaración enviadas a cada empresa, así como de las respuestas recibidas.

Una vez analizadas las respuestas brindadas por los Ofertantes a las solicitudes de aclaración, el Comité Evaluador considera que las empresas **Tecnoplan S.A, Data Lab S.A, Parasoft SRL, Cellular S.A y Winner SRL CUMPLEN** con los Criterios de Calificación requeridos y por tanto, continúan habilitadas para las siguientes etapas de evaluación

**Revisión de Vendors** – Como parte de esta etapa de evaluación y siendo uno de los requerimientos del PNUD en sus procesos de adquisición, la Comisión Evaluadora procedió a revisar si los Ofertantes no se encuentran incluidos en algunos de los siguientes listados:

- Listado del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (http://www.un.org/spanish/sc/committees/1267/consolist.shtml)
- Listado de Vendors de UNPS (suspended/removed vendors) - https://intranet.undp.org/unit/bom/pso/Lists/News%20%20Announcements/AllItems.aspx
- Listado Programa Oil for Food (verificar archivo pdf)
- Lista de proveedores suspendidos del Banco Mundial (http://web.worldbank.org/external/default/main?theSitePK=84266&contentMDK=64069844&menuPK=116730&pagePK=64148989&piPK=64148984)
- Lista de proveedores suspendidos del BID (http://www.iadb.org/es/temas/transparencia/integridad-en-el-grupo-bid/empresas-y-personas-sancionadas,1293.html)

Como resultado de esta revisión, no se encontró a ninguno de los Ofertantes en los listados antes mencionados. En **Anexo VII**, evidencia de las búsquedas realizadas.

### 3. Verificación del cumplimiento de las Especificaciones Técnicas

La verificación del cumplimiento de las especificaciones técnicas se realizó de conformidad con lo especificado en el Pliego de Bases y Condiciones.

A partir del análisis minucioso de las ofertas, incluyendo Formulario de Especificaciones Técnicas debidamente completado por los ofertantes y los catálogos presentados para cada ítem, la Comisión Evaluadora considero a bien solicitar las aclaraciones detalladas a continuación:

| OFERTANTE | SOLICITUD DE ACLARACION | RESPUESTA |
|---|---|---|
| **DATA LAB, S.A** | Se solicitó aclaración sobre las especificaciones técnicas ofertadas en los siguientes Lotes:<br><br>**Lote 1** - Ítem 1 – Computadoras personales (de Escritorio)<br>• Confirmar que la entrega de los equipos se realizará dentro de los 30 (treinta) días hábiles luego de firmado el Contrato.<br>**Lote 2** - Ítem 1 – JPS (de 1000 VA)<br>• Favor indicar el folio de la oferta en la que se puede evidenciar la Certificación CE | La respuesta del Ofertante fue recibida en el plazo y forma indicada en la solicitud.<br><br>• Con relación al **Lote 1**: El Ofertante confirma que cuenta con el stock de equipos Optiplex 9010 cotizados en esta licitación y podrá entregar dentro de 15 días hábiles posteriores a la firma del contrato.<br><br>• Referente a la respuesta para el **Lote 2**: Remite copia de la Certificación CE<br><br>• El ofertante confirma que las |

| | | |
|---|---|---|
| | **Lote 3** - Ítem 1 – Impresora Matricial<br>• Favor confirmar que las impresoras son compatibles con Windows XP, Vista 7. Indicar el folio de la oferta en la que puede evidenciarse que cumple con todas y cada una de las especificaciones técnicas requeridas para esta unidad. | impresoras EPSON LQ 590 cotizadas en el **Lote 3** son compatibles con Windows XP y Vista 7 |
| **PARASOFT, S.R.L** | Se solicitó aclaración sobre las especificaciones técnicas ofertadas en los siguientes Lotes:<br><br>**Lote 1** - Ítem 1 – Computadoras personales (de Escritorio)<br>• Sírvase confirmar cuál de los dos catálogos presentados corresponde al modelo ofertado.<br><br>**Lote 2** - Ítem 1 – UPS (de 1000 VA)<br>• Favor indicar el folio de la oferta en la que se puede evidenciar el Catalogo de las UPS.<br><br>**Lote 3** - Ítem 1 – Impresora Matricial<br>• Favor indicar el folio de la oferta en la que se puede evidenciar las Normas de Fabricación: ISO 9001:2000 | La respuesta del Ofertante fue recibida en el plazo y forma indicada en la solicitud.<br><br>• Con relación al **Lote 1**: Remiten copia del catálogo que corresponde al modelo ofertado.<br><br>• Referente a la respuesta para el **Lote 2**: Remiten copia del catálogo de la UPS ofertada.<br><br>• El ofertante remite copia de las normas de fabricación: ISO 9001:2000 correspondiente a las impresoras matriciales ofertadas en el **Lote 3**. |
| **CELLULAR, S.A** | **Lote 1** - Ítem 1 – Computadoras personales (de Escritorio)<br>• Favor indicar el folio de la oferta en la que se puede evidenciar los siguientes documentos:<br>1. Certificación de origen del fabricante.<br>2. Garantía Escrita.<br>3. Garantía de buen funcionamiento.<br>4. Autorización del representante local. | La respuesta del Ofertante fue recibida en el plazo y forma indicada en la solicitud.<br><br>• El ofertante indica que en los folios 14 y 29 de su oferta presentada, se encuentran los documentos solicitados |

| | | |
|---|---|---|
| | 5. Servicio Técnico. | |
| **WINNER, S.R.L** | **Lote 2** - Ítem 1 – UPS (de 1000 VA)<br>• Favor indicar el folio de la oferta en la que se puede evidenciar la Certificación de Calidad. | La respuesta del Ofertante fue recibida en el plazo y forma indicada en la solicitud<br>• Referente a la respuesta para el **Lote 2**: Remiten copia del Certificado de Calidad. |

En **Anexo VIII**, se incluyen copias de las solicitudes de aclaración enviadas a cada empresa, así como de las respuestas recibidas. Copia de las Ofertas se incluyen en el **Anexo IX**.

Una vez analizadas las respuestas brindadas por los Ofertantes a las solicitudes de aclaración y, consideradas éstas en la evaluación de cumplimiento de las especificaciones técnicas, el Comité Evaluador concluye lo siguiente:

| LOTES | TECNOPLAN, S.A | DATA LAB, S.R.L | PARASOFT, S.R.L | CELLULAR, S.A | WINNER, S.R.L |
|---|---|---|---|---|---|
| **Lote 1** – Computadoras Personales (de escritorio) | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **NO CUMPLE** | **NO COTIZA** |
| **Lote 2** – UPS (de 1000 VA) | **NO COTIZA** | **CUMPLE** | **NO CUMPLE** | **NO COTIZA** | **NO CUMPLE** |
| **Lote 3** – Impresoras matriciales | **NO COTIZA** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **NO COTIZA** | **NO COTIZA** |

En el **Cuadro N° 5** se verifica el cumplimiento de las especificaciones técnicas (Sección VII), el cual se realizó de conformidad con lo especificado en el documento base.

## 4. Evaluación Económica

La Comisión Evaluadora verificó que las ofertas no tuviesen errores aritméticos, de conformidad con lo indicado en el Pliego de Bases y Condiciones, en donde establece que, se corregirá errores aritméticos de la siguiente manera:

(a) si hay una discrepancia entre un precio unitario y el precio total obtenido al multiplicar ese precio unitario por las cantidades correspondientes, prevalecerá el precio unitario y el precio total será corregido, a menos que, en opinión del Comprador, hay un error obvio en la colocación del punto decimal, entonces el precio total cotizado prevalecerá y se corregirá el precio unitario;

(b) si hay un error en un total que corresponde a la suma o resta de subtotales, los subtotales prevalecerán y se corregirá el total;

(a) si hay una discrepancia entre palabras y cifras, prevalecerá el monto expresado en palabras a menos que la cantidad expresada en palabras corresponda a un error aritmético, en cuyo caso prevalecerán las cantidades en cifras de conformidad con los párrafos (a) y (b) mencionados.

Como resultado de este ejercicio se encontraron errores aritméticos en la Oferta presentada por la empresa **PARASOFT, S.R.L.** El cálculo del IVA (impuesto al valor agregado) no está correctamente calculado, el mismo debe ser 10% sobre el precio total, por lo que el monto total presentado en el Formulario de Presentación de Oferta de Gs. 763.923.240.- (setecientos sesenta y tres millones novecientos veinte y tres mil doscientos cuarenta), debería ser Gs. 770.289.267 (setecientos setenta millones doscientos ochenta y nueve mil doscientos sesenta y siete), desglosado de la siguiente manera:

| Lotes | Descripción | Unidad de Medida | Cantidad | Precio Unitario (excluyendo el IVA que se indica abajo) | Precio Total | IVA | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Computadora Personal de Escritorio | Unidad | 70 | 8.838.313 | 618.681.910 | 61.868.191 | 680.550.101 |
| 2 | UPS 1000 VA | Unidad | 70 | 444.146 | 31.090.220 | 3.109.022 | 34.199.242 |
| 3 | Impresora Matricial | Unidad | 20 | 2.524.542 | 50.490.840 | 5.049.084 | 55.539.924 |
| | | | SUB TOTAL | | 700.262.970 | 70.026.297 | 770.289.267 |

Se detalla más abajo el **monto (en Guaraníes)** de las ofertas que deben seguir siendo evaluadas. Los precios son totales por la cantidad requerida para cada ítem e **incluyen IVA**.

Nombre: Matilde María Schaerer
Cargo: Miembro con Voto

Nombre: Gladys Monges
Cargo: Miembro con Voto

Nombre: Arnaldo Navarro
Cargo: Miembro con Voto

**Anexos:**

| | |
|---|---|
| Cuadro 1 | Listado de Oferentes |
| Cuadro 2 | Verificación de Criterios de Calificación |
| Cuadro 3 | Verificación de Facturación Anual Media en Contratos Similares |
| Cuadro 4 | Verificación de Ratios e Información Financiera |
| Cuadro 5 | Verificación de Especificaciones Técnicas, Garantías y Plazos de Entrega |
| Cuadro 6 | Comparación de precios |
| Anexo I | Avisos y Publicaciones |
| Anexo II | Notificaciones y Enmiendas al PBC |
| Anexo III | Acta de Apertura de Ofertas |
| Anexo IV | Oferta recibida fuera de tiempo |
| Anexo V | Declaración de Imparcialidad y Confidencialidad |
| Anexo VI | Solicitudes de Aclaración de Oferta y Respuestas de Ofertantes –Doc. Legales |
| Anexo VII | Verificación de Vendor |
| Anexo VIII | Solicitudes de Aclaración de Oferta y Respuestas de Ofertantes –Esp. Técnicas |
| Anexo IX | Copia de las Ofertas |