ANEXO 2

TABLA COMPARATIVA DE LOS PRECIOS UNITARIOS DE LAS OFERTAS QUE SE AJUSTAN A LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS

Ítem	Unidad	Cant.	Especificaciones Técnicas	PAIRCAR de Paola Yrmina Cateura Rodriguez	DISTRIBUIDORA CANTERO de Olga Cantero Prieto	NM DISEÑOS de Nelida Mendoza	MF METAL FIG de Jose Figueredo Falcon	ASATEC INGENIERIA de Agustin Servin Ayala	MUSIC HALL S.A.I.C.	ENGINEERING S.A.
				P. Unitario	P. Unitario	P. Unitario	P. Unitario	P. Unitario	P. Unitario	P. Unitario
1	Unidad	100	Sillas tipo Taburete s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3			130.000	105.000	54.900		
2	Unidad	100	Mesa de Dibujo s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3			750.000	485.000	219.600		
3	Unidad	120	Pupitre universitario s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3							
4	Unidad	100	Silla Universitaria s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3							
5	Unidad	2	Micrófono Inalámbrico s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3						4.070.000	
6	Unidad	2	Parlante con amplificador s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3						8.535.000	

Sr. Alberto González
Girador

Lic. Luis Jimenez
Director Administrativo

Lic. Victor Martinez
Director de la UOC

ANEXO 3

TABLA COMPARATIVA DE PRECIOS CON MARGEN DE PREFERENCIA A PRODUCTOS NACIONALES (20%)

Item	Descripción del Bien	Cant.	PAIRCAR de Paola Yrmina Cateura Rodriguez					DISTRIBUIDORA CANTERO de Olga Cantero Prieto					NM DISEÑOS de Nelida Mendoza					MF METAL FIG de Jose Figueredo Falcon				
			Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total	P. Tot. Ajustado (20%)	Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total	P. Tot. Ajustado (20%)	Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total	P. Tot. Ajustado (20%)	Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total	P. Tot. Ajustado (20%)
1	Sillas tipo Taburete s/ Especificaciones Técnicas del Anexo 3	100											NM DISEÑOS	Pya	130.000	13.000.000	13.000.000	Metal Fig	Pya	105.000	10.500.000	10.500.000
2	Mesa de Dibujo s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	100											NM DISEÑOS	Pya	750.000	75.000.000	75.000.000	Metal Fig	Pya	485.000	48.500.000	48.500.000
3	Pupitre universitario s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	170																				
4	Silla Universitaria s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	100																				
5	Micrófono Inalambrico s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	2																				
6	Parlante con amplificador s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	2																				
TOTALES																88.000.000	88.000.000				59.000.000	59.000.000

Item	Descripción del Bien	Cant.	ASATEC INGENIERIA de Agustin Servin Ayala					MUSIC HALL S.A.I.C.					ENGINEERING S.A.				
			Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total	P. Tot. Ajustado (20%)	Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total	P. Tot. Ajustado (20%)	Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total	P. Tot. Ajustado (20%)
1	Sillas tipo Taburete s/ Especificaciones Técnicas del Anexo 3	100	Marsh Office	Pya	54.900	5.490.000	5.490.000										
2	Mesa de Dibujo s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	100	Marsh Office	Pya	219.600	21.960.000	21.960.000										
3	Pupitre universitario s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	170															
4	Silla Universitaria s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	100															
5	Micrófono Inalambrico s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	2						Sennheiser	Alemania	1.070.000	8.140.000	8.140.000					
6	Parlante con amplificador s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	2						Yamaha	China	8.535.000	17.070.000	17.070.000					
TOTALES						27.450.000	27.450.000				25.210.000	25.210.000					

Sr. Alberto Gonzalez
Gerente

Lic. Luis Jimenez
Director Administrativo

Lic. Victor Martinez
Director de la UOC

ANEXO 4

PRECIOS TOTALES DE LA OFERTA MÁS BAJA

Ítem	Descripción del Bien	Cant.	PAIRCAR de Paola Yrmina Cateura Rodriguez				DISTRIBUIDORA CANTERO de Olga Cantero Prieto				NM DISEÑOS de Nelida Mendoza				MF METAL FIG de Jose Figueredo Falcon				ASATEC INGENIERIA de Agustin Servin Ayala				MUSIC HALL S.A.I.C.				ENGINEERING S.A.			
			Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total	Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total	Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total	Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total	Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total	Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total	Marca	Proced.	Precio unitario	Precio Total
1	Sillas tipo Taburete s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	100																	Marieli Ofice	Pya	54.900	5.490.000								
2	Mesa de Dibujo s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	100																	Marieli Ofice	Pya	219.600	21.960.000								
3	Pupitre universitario s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	120																												
4	Silla Universitaria s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	100																												
5	Micrófono Inalámbrico s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	2																					Sennheiser	Alemania	4.070.000	8.140.000				
6	Parlante con amplificador s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	2																					Yamaha	China	8.535.000	17.070.000				
TOTALES																						27.450.000				25.210.000				
TOTAL GENERAL																		52.660.000												

Sr. Alberto Gonzalez
Girador

Lic. Luis Jimenez
Director Administrativo

Lic. Victor Martinez
Director de la UOC

ANEXO 5

TABLA COMPARATIVA DEL PORCENTAJE DE VARIACIÓN ENTRE LA OFERTA MÁS BAJA Y EL PRESUPUESTO REFERENCIAL

Ítem	Unidad	Cant.	Especificaciones Técnicas	Precio Unitario de la Oferta Más Baja	Precio Unitario Estimado	Porcentaje de Variación
1	Unidad	100	Sillas tipo Taburete s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	54.900	100.000	-45,10
2	Unidad	100	Mesa de Dibujo s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	219.600	250.000	-12,16
3	Unidad	120	Pupitre universitario s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3			
4	Unidad	100	Silla Universitaria s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3			
5	Unidad	2	Micrófono Inalámbrico s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	4.070.000	3.500.000	16,29
6	Unidad	2	Parlante con amplificador s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	8.535.000	8.000.000	6,69
TOTALES				**52.660.000**	**125.000.000**	**-57,87**

Sr. Alberto González
Girador

Lic. Luis Jimenez
Director Administrativo

Lic. Victor Martinez
Director de la UOC

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN
FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

San Lorenzo, 08 de Mayo de 2.013.

CONTRATACIÓN DIRECTA ID Nº 260.623

INFORME DE EVALUACION DE OFERTAS Y RECOMENDACIÓN

A. Se dio apertura a los sobres de documentaciones y ofertas, según el Acta de Apertura de Ofertas Nº 018/2.013.
B. **Sobre:** Presentan sus ofertas las empresas: **PAIRCAR de Paola Yrmina Cateura Rodríguez, DISTRIBUIDORA CANTERO de Olga Cantero Prieto, NM DISEÑOS de Nélida Mendoza, MF METAL FIG de José Figueredo Falcón, ASATEC INGENIERIA de Agustín Servin Ayala, MUSIC HALL S.A.I.C. y ENGINEERING S.A.**

Tablas comparativas de las ofertas en relación a los requisitos básicos y su cumplimiento

DOCUMENTACIONES BASICAS	PAIRCAR de Paola Yrmina Cateura Rodriguez	DISTRIBUIDORA CANTERO de Olga Cantero Prieto	NM DISEÑOS de Nélida Mendoza	MF METAL FIG de José Figueredo Falcón	ASATEC INGENIERIA de Agustín Servin Ayala	MUSIC HALL S.A.I.C.	ENGINEERING S.A.
Planilla de Precios Anexo 2	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó
Declaración Jurada	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó
Declaración Jurada de Menores	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó
Fotocopia de Cédula	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó
Constancia del SIPE	No Presentó	No Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó	Presentó

C. **Tabla comparativa de ofertas en relación a las especificaciones técnicas y otros requerimientos**

Ver Anexo N° 1, adjunto
Se deja constancia que se ha remitido Nota UOCNº 159 de fecha 02/05/12 a la empresa; **PAIRCAR de Paola Yrmina Cateura Rodríguez,** en donde se solicita que en un plazo no mayor a 72 Hs. remita muestra de los *ítems Nº 1, 2, 3 y 4,* al Comité de Evaluación para determinar si los mismos de ajustan a las especificaciones técnicas, dichas muestras no fueron remitidos en el plazo dado. Por lo tanto la oferta de esta empresa para los ítems mencionados más arriba, no son susceptibles de analizarle técnica y económicamente. No Cotiza los ítems Nº 5 y 6.

Se deja constancia que se ha remitido Nota UOCNº 160 de fecha 02/05/12 a la empresa; **DISTRIBUIDORA CANTERO de Olga Cantero Prieto,** en donde se solicita que en un plazo no mayor a 72 Hs. remita muestra de los *ítems Nº 1, 2, 3 y 4,* al Comité de Evaluación para determinar si los mismos de ajustan a las especificaciones técnicas. Fue remitido en el plazo dado la muestra del ítem Nº 3, en donde se constato que no se ajusta a lo solicitado en las especificaciones técnicas del llamado, no fueron remitidas las muestras de los ítems Nº 1, 2 y 4. Por lo tanto la oferta de esta empresa para los ítems Nº 1, 2, 3 y 4, no son susceptibles de analizarle técnica y económicamente. No Cotiza los ítems Nº 5 y 6.

Se deja constancia que se ha remitido Nota UOCNº 161 de fecha 02/05/12 a la empresa; **NM DISEÑOS de Nélida Mendoza,** en donde se solicita que en un plazo no mayor a 72 Hs. remita muestra de los *ítems Nº 1, 2, 3 y 4,* al Comité de Evaluación para determinar si los mismos de ajustan a las especificaciones técnicas. Dichas muestras fueron remitidas en el plazo dado, en donde se constato que las muestras de los ítems Nº 1 y 2 de la oferta se ajustan a lo solicitado en las especificaciones técnicas del llamado. Se constato que las muestras de los ítems Nº 3 y 4 no se ajustan a lo solicitado en las especificaciones técnicas del llamado. Por lo tanto la oferta de esta empresa para los ítems Nº 1 y 2 se adecuan a las Especificaciones Técnicas establecidas en las invitaciones a presentar propuestas y son susceptibles de analizarse técnica y económicamente. Los ítems Nº 3 y 4, no son susceptibles de analizarle técnica y económicamente. No Cotiza los ítems Nº 5 y 6.

ALBERTO A. GONZALEZ G.
GIRADOR

Lic. Luis David Jiménez
Director Administrativo

Lic. Víctor Hugo Martínez
Director de la U.O.C.

Se deja constancia que se ha remitido Nota UOCNº 162 de fecha 02/05/12 a la empresa; **MF METAL FIG de José Figueredo Falcón,** en donde se solicita que en un plazo no mayor a 72 Hs. remita muestra de los *ítems Nº 1, 2, 3 y 4,* al Comité de Evaluación para determinar si los mismos de ajustan a las especificaciones técnicas. Dichas muestras fueron remitidas en el plazo dado, en donde se constato que para los ítems Nº 1 y 2 de la oferta se ajustan a lo solicitado en las especificaciones técnicas del llamado. Se constato que las muestras de los ítems Nº 3 y 4 no se ajustan a lo solicitado en las especificaciones técnicas del llamado. Por lo tanto la oferta de esta empresa para los ítems Nº 1 y 2 se adecuan a las Especificaciones Técnicas establecidas en las invitaciones a presentar propuestas y son susceptibles de analizarse técnica y económicamente. Los ítems Nº 3 y 4, no son susceptibles de analizarle técnica y económicamente. No Cotiza los ítems Nº 5 y 6.

Se deja constancia que se ha remitido Nota UOCNº 163 de fecha 02/05/12 a la empresa; **ASATEC INGENIERIA de Agustín Servin Ayala,** en donde se solicita que en un plazo no mayor a 72 Hs. remita muestra de los *ítems Nº 1, 2, 3 y 4,* al Comité de Evaluación para determinar si los mismos de ajustan a las especificaciones técnicas. Fueron remitidas en el plazo dado las muestras de los ítems Nº 1 y 2, en donde se constato que las muestras se ajustan a lo solicitado en las especificaciones técnicas del llamado. No presento muestras de los ítems Nº 3 y 4. Por lo tanto la oferta de esta empresa para los ítems Nº 1 y 2 se adecuan a las Especificaciones Técnicas establecidas en las invitaciones a presentar propuestas y son susceptibles de analizarse técnica y económicamente. Los ítems Nº 3 y 4 de la oferta no son susceptibles de analizarle técnica y económicamente. No Cotiza los ítems Nº 5 y 6.

Se deja constancia que se ha remitido Nota UOCNº 164 de fecha 02/05/12 a la empresa; **ENGINEERING S.A.,** en donde se solicita que en un plazo no mayor a 72 Hs. remita muestra de los *ítems Nº 1, 2, 3 y 4,* al Comité de Evaluación para determinar si los mismos de ajustan a las especificaciones técnicas, dichas muestras no fueron remitidos en el plazo dado. Por lo tanto la oferta de esta empresa para los ítems mencionados más arriba, no son susceptibles de analizarle técnica y económicamente. No Cotiza los ítems Nº 5 y 6.

La oferta de la Empresa: **MUSIC HALL S.A.I.C.,** se adecua a las especificaciones Técnicas establecidas en las invitaciones a presentar propuestas en los ítems Nº 5 y 6, y son susceptibles de analizarse técnica y económicamente. No Cotiza los ítems Nº 1, 2, 3 y 4.

Con relación a la recomendación de adjudicación del llamado de referencia, teniendo en cuenta que para los ítems Nros. 3 y 4, se recomienda Declarar Desierto ya que no se cuentan con 3 (tres) ofertas comparables técnica y económicamente.

Con relación a la recomendación de adjudicación de los ítems Nros. 5 y 6 teniendo en cuenta que no se cuentan con 3 (tres) ofertas comparables técnica y económicamente; se realiza la presente aclaración:

La adquisición de los ítems Nº 5 y 6 del presente llamado, se requieren de forma urgente e impostergable para su utilización y el desarrollo normal de las actividades académicas dentro de la Institución, teniendo en cuenta que actualmente se cuenta con equipos similares que son usufructuados de manera fija dentro del aula magna, estos equipos son necesarios para las distintas actividades realizadas en las aulas de la Facultad.

D. **Tabla comparativa de los precios de las ofertas que han cumplido las especificaciones técnicas**

Ver Anexo N° 2, adjunto.

La oferta de la empresa; **ASATEC INGENIERIA de Agustín Servin Ayala**, es la evaluada como la más baja para los ítems Nº 1 y 2.

La oferta de la empresa; **MUSIC HALL S.A.I.C.**, es la evaluada como la más baja para los ítems Nº 5 y 6.

ALBERTO A. GONZALEZ G.
GIRADOR

Lic. Luis David Jiménez
Director Administrativo

Lic. Víctor Hugo Martínez
Director de la U.O.C.

E. **Tabla Comparativa de Precios con Margen de Preferencia a productos Nacionales (40%)**

Ver Anexo 3, adjunto

- Que se ha dado cumplimiento a lo establecido en la Ley Nº 4558/2011. Por el cual se Establecen Mecanismos de apoyo a la Producción y Empleo Nacional, Márgenes de Preferencias y Criterios para la realización de los procesos de Contratación, regidos por la Ley 2.051/03 de Contrataciones Públicas.

F. **Cumplimiento de los criterios para la evaluación y comparación de las ofertas:**

La oferta seleccionada provisoriamente como la más baja y de acuerdo al Margen de Preferencia, correspondiente a las empresas; **ASATEC INGENIERIA de Agustín Servin Ayala y MUSIC HALL S.A.I.C.** cumplen con los requisitos exigidos en cuanto a la capacidad legal. Por lo tanto, este Comité de Evaluación considera que dichas empresas cumplen con los requisitos de capacidad requerida.

G. **Tabla de los precios totales de la oferta más baja.**

Ver Anexo N° 4, adjunto.

Se adjunta al presente Informe de Evaluación de Ofertas y Recomendación el Anexo N° 4.

Que se ha dado cumplimiento a lo establecido en el art. 4º de la Ley 2.051 de Contrataciones Públicas.

E. Tabla comparativa del porcentaje de variación entre la oferta más baja evaluada y el presupuesto referencial.

Ver Anexo Nº 5, adjunto

Por lo tanto, y en consideración a los aspectos indicados anteriormente, este Comité de Evaluación, responsable de las evaluaciones de las ofertas para las Contrataciones Directas, recomienda adjudicar a las empresas: **ASATEC INGENIERIA de Agustín Servin Ayala**, la adquisición de los ítems Nº 1 y 2, a **MUSIC HALL S.A.I.C.**, la adquisición de los ítems Nº 5 y 6. Declarar Desierto los ítems Nº 3 y 4 por no con 3 (tres) ofertas comparables técnica y económicamente, con relación al llamado a Contratación Directa ID Nº 260.623 para la "Adquisición de Muebles y Equipos Educativos" para la Facultad de Arquitectura, Diseño y Arte de la Universidad Nacional de Asunción, por haber ajustado sus ofertas a las especificaciones técnicas establecidas, presentando las ofertas evaluadas como las más bajas y por que el precio ofertado por estas empresas se encuentran por debajo y dentro un porcentaje razonable en comparación al presupuesto referencial elaborado por el Departamento de Contrataciones, siempre y cuando esta empresa presente las documentaciones exigidas en sustitución de las declaraciones juradas prevista en el Art. 47º del Decreto Nº 21.909/2.003, reglamentario de la ley Nº 2.051/2003 de Contrataciones Públicas.

Sr. Alberto González	Lic. Luis Jiménez	Lic. Víctor Martínez
Graduador	Director Administrativo	Director de la UOC

ANEXO 1
TABLA COMPARATIVA DE OFERTAS EN RELACIÓN A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y OTROS

Ítem	Unidad	Cant.	Especificaciones Técnicas	PAIRCAR de Paola Yrmina Cateura Rodriguez	DISTRIBUIDORA CANTERO de Olga Cantero Prieto	NM DISEÑOS de Nelida Mendoza	MF METAL FIG de Jose Figueredo Falcon	ASATEC INGENIERIA de Agustin Servin Ayala	MUSIC HALL S.A.I.C.	ENGINEERING S.A.
1	Unidad	100	Sillas tipo Taburete s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	NO SE ADECUA	NO SE ADECUA	SE ADECUA	SE ADECUA	SE ADECUA	NO COTIZA	NO SE ADECUA
2	Unidad	100	Mesa de Dibujo s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	NO SE ADECUA	NO SE ADECUA	SE ADECUA	SE ADECUA	SE ADECUA	NO COTIZA	NO SE ADECUA
3	Unidad	120	Pupitre universitario s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	NO SE ADECUA	NO SE ADECUA	NO SE ADECUA	NO SE ADECUA	NO SE ADECUA	NO COTIZA	NO SE ADECUA
4	Unidad	100	Silla Universitaria s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	NO SE ADECUA	NO SE ADECUA	NO SE ADECUA	NO SE ADECUA	NO SE ADECUA	NO COTIZA	NO SE ADECUA
5	Unidad	2	Micrófono Inalámbrico s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA	SE ADECUA	NO COTIZA
6	Unidad	2	Parlante con amplificador s/ Especificaciones Tecnicas del Anexo 3	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA	NO COTIZA	SE ADECUA	NO COTIZA

Sr. Alberto González
Girador

Lic. Luis Jimenez
Director Administrativo

Lic. Víctor Martínez
Director de la UOC