DICTAMEN CEO MAG Nº 58/2019

LICITACIÒN POR CONCURSO DE OFERTAS MAG N° 04/2019
"ADQUISICIÓN DE TEXTIL Y VESTUARIO"
ID Nº 358.782

En la ciudad de Asunción, capital de la República del Paraguay, a los diez días del mes de setiembre de 2.019, siendo las 08:30 horas, se reúne el Comité de Evaluación conformado por Resolución Ministerial Nº 62 de fecha 19 de enero de 2015 y modificado parcialmente por la Resolución Ministerial Nº 716 de fecha 22 de abril de 2015, integrado por las siguientes personas: **Abog. JUAN ORTIZ**, en representación de la Asesoría Legal de la Dirección de Contrataciones, **C.P.N. SANDRA ROSALIA SEGOVIA,** en representación del Dpto. de Programación, Evaluación y Seguimiento de la Dirección de Contrataciones, **C.P. LOURDES CASTILLO,** en representación de las Dependencias solicitantes, para iniciar la Evaluación y Comparación de las Ofertas presentadas en el marco del llamado **"Adquisición de Textil y Vestuario",** bajo la modalidad de **Licitación por Concurso de Ofertas L.C.O. MAG N° 04/2.019 – ID N° 358782,** del Ministerio de Agricultura y Ganadería.----------

Los integrantes del Comité se comprometen a la más estricta reserva, sin dar a conocer ninguna información relativa al análisis, aclaración y evaluación de las ofertas, ni sobre las recomendaciones relativas a la adjudicación, hasta que haya sido dictado el acto administrativo de adjudicación.----------

El Comité de Evaluación, manifiesta que todo lo actuado se encuadra dentro de lo dispuesto en la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas" y su Decreto Reglamentario N° 21.909/03.----------

Antes de iniciar la evaluación de las ofertas se procede a una reseña de lo acontecido con anterioridad a este acto como ser:

ANTECEDENTES:

Se deja constancia que el llamado se halla incluido en el PAC bajo el Nº 358.782, y que el Pliego de Bases Condiciones (PBC) fue aprobado por Resolución MAG Nº 698 de fecha 10 de junio del corriente, y publicado en el Portal de Contrataciones Públicas, dando así cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 2.051/03 y su Decreto Reglamentario N° 21.909/03..----------

SISTEMA DE ADJUDICACIÓN: POR LOTE

APERTURA DE SOBRES:

En fecha 14 de agosto del año en curso, se labró Acta de Apertura de Ofertas MAG Nº 14/2019, y que forma parte del presente dictamen, en la que consta que han presentado sus ofertas dentro del plazo límite las siguientes firmas: **AO POTI S.A., IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera, FARFALLE S.R.L., PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres, PROSAL S.A., OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira y BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez.--------**

PROCEDIMIENTO DE EVALUACION DE LA OFERTA:

El Comité procede al estudio y análisis de la oferta presentada, que posibilite la elaboración del Dictamen con la correspondiente recomendación de adjudicación, conforme a las disposiciones establecidas en los Artículos

26, 27 y 28 de la Ley 2051/03, como así también los Artículos 11, 55 al 61, 63 y 64 del Decreto Reglamentario 21.909/03 y el Pliego de Bases y Condiciones.----------

Conforme al Pliego de Bases y Condiciones, en concordancia a lo establecido en el Artículo 60 del Decreto Reglamentario Nº 21.909/03, se procede a la verificación respecto a los documentos sustanciales del oferente, en base a la cual se hace constar lo siguiente:

Documentos substanciales requeridos para Oferentes	**Formulario de Oferta debidamente completado y firmado**	**Garantía de Mantenimiento de Oferta (5% del monto total del llamado)**	**Fotocopia simple de los documentos que acrediten la existencia legal de la persona jurídica tales como la Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales. Los estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos.**	**Fotocopia simple de los documentos que acrediten las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en: un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes); ó los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas.**
AO POTI S.A.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera	Cumple	Cumple	No aplica	No aplica
FARFALLE S.R.L.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres	Cumple	Cumple	No aplica	No aplica
PROSAL S.A.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira	Cumple	Cumple	No aplica	No aplica
BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez	Cumple	Cumple	No aplica	No aplica

Se hace constar que se realizó la verificación en el Sistema de Información de Proveedores del Estado de los documentos que las firmas: **AO POTI S.A., IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera, FARFALLE S.R.L., PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres, PROSAL S.A., OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira y BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez,** han invocado en sus ofertas por medio de las Constancias respectivas, como activos, confirmándose que los mismos son suficientes y corresponden a los indicados en las mismas.----------

En base a los criterios que establece que la convocante confirmará que los oferentes no se encuentran comprendidos en las prohibiciones establecidas en el Art. 40, Inc. "a" y "b" de la Ley 2051/03, se informa lo siguiente:

OFERENTES	NOMBRE	C.I.N°	FUNCIONARIO PÚBLICO
AO POTI S.A.	**CRISTHIAN DAUD**	808.198	NO
	EDUARDO DAUD	808.199	NO
	DIEGO DAUD	1.544.726	NO
	LUIS SOUSA	3.208.631	NO
IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera	**MARCIO FERIS AGUILERA**	4.554.737	NO
FARFALLE S.R.L.	**CECILIA RODRIGUEZ**	861.381	NO
	MARIA RODRIGUEZ	861.800	NO
PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres	**HUGO OVIEDO**	3.652.536	NO
PROSAL S.A.	**ENRIQUE LAUW**	3.614.876	NO
	DIEGO CEREZUELA	2.891.720	NO
OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira	**DIONICIO RAMITEZ**	1.693.511	**SI***
BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez	**BRENDA VELAZQUEZ**	4.795.366	NO

Según se verificó en el SINARH, respecto a los firmantes de las ofertas, representantes legales, así como accionistas y socios correspondientes a las sociedades, a los efectos de constatar si se encuentran o no registrados como funcionarios públicos, para el efecto, se adjunta el Reporte emitido por el Sistema – Modulo de Legajos del Ministerio de Hacienda.----------

Conforme a la Resolución DNCP N° 849/2015 "Por la cual se aprueba un Criterio de Evaluación para la Calificación de la Capacidad Legal del oferente con respecto a la prohibición prevista en los incisos "A" y "B" del Art. 40 de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", se procede a realizar el siguiente análisis:------

*El Comité tras la verificación hecha en el reporte del SINARH, observa datos únicamente respecto a la persona con C.I.N° 1.693.511, quien figura como funcionario contratado de la Justicia Electoral con fecha de finalizaciòn 31/12/2009, sin embargo, posteriormente y hasta la fecha no ocupa cargo dentro de la Función Pública.----------

Conforme al análisis realizado precedentemente, se acredita que los oferentes, NO se encuentran comprendidos en las prohibiciones establecidas en el Art. 40, incisos "a" y "b" de la Ley 2051/03.----------

El detalle y las actuaciones correspondientes obran en el legajo del llamado, que forma parte de la presente.--

Se trae al respecto, a colación lo dispuesto en el numeral 1 del Art. 61 del Decreto Reglamentario, que dice: *"Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial...solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones..."*----------

En consecuencia, las empresas: **AO POTI S.A., IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera, FARFALLE S.R.L., PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres, PROSAL S.A., OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira y BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**; han dado cumplimiento a los documentos básicos de carácter sustancial exigidos en el PBC, por lo que las mismas son consideradas **EVALUABLES.**----------

Luego del examen de cumplimiento en la presentación de documentos sustanciales, se procede a la elaboración y exposición a los efectos meramente comparativos del **Anexo I – "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS",** el cual forma parte integrante del presente informe.----------

De conformidad a la disposición contenida en el numeral 2 del Art. 61° del Decreto N° 21909/03, se ha procedido a la verificación de las planillas de precios presentadas por las firmas oferentes, que han cumplido con la documentación de carácter sustancial.----------

Respecto, al Certificado de Origen Nacional, las empresas **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres y FARFALLE S.R.L.,** presentan con su oferta dicha documentación respadatoria, las cuales serán beneficiadas con el margen de preferencia, y que se detalla más abajo.----------

Cabe mencionar, que fueron requeridos a las firmas **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera y PROSAL S.A.,** por Notas DC N° 256 y 255 de fecha 10 de setiembre del corriente respectivamente, a fin de presentar el Certificado de Origen Nacional para el lote N° 1, las cuales fueron emplazados hasta el día 12 de setiembre hasta las 10:00 hs., dichas empresas no han presentado el Certificado de Origen Nacional, por ende no podrán ser beneficiadas.----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 1 (CAMISAS PARA HOMBRES, MANGAS LARGAS)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera	Gs. 12.008.000	Gs. 2.401.600	Gs. 14.409.600
2	PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres	Gs. 13.528.000		Gs. 13.528.000
3	PROSAL S.A.	Gs. 14.972.000	Gs. 2.994.400	Gs. 17.966.400
4	FARFALLE S.R.L.	Gs. 21.964.000		Gs. 21.964.000
5	AO POTI S.A.	No cotiza		No cotiza
6	OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira	No cotiza		No cotiza
7	BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez	No cotiza		No cotiza

PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, para el **lote N° 1**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 1,** y se resalta que el **ítem Nº 1**, se halla por debajo del treinta por ciento (30%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1** del **lote N° 1,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado para dicho ítem, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, para el **lote N° 1,** es la oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres

OFERENTE **Oferentes individuales. Personas Físicas**	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Declaración Jurada en la que se garantice que el oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP Nº 941/2010.	Cumple
II. Documentos legales para Oferentes individuales que sean Personas Físicas	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta.*	Cumple

Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes	cumple
En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cédula de identidad y una fotocopia simple del poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el Poder esté inscripto en el Registro de Poderes.*	no aplica
Certificado de Cumplimiento Tributario vigente	cumple
Patente municipal vigente autenticado	Cumple
Documentos adicionales a la oferta que demuestren que los Bienes o Servicios ofertados cumplen con las especificaciones de la Sección III, Suministros Requeridos.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
La descripción Técnica y/o Catálogos de los Bienes y/o servicios ofertados que deberán estar de acuerdo con las especificaciones técnicas del Pliego de Bases y Condiciones.	Cumple
Cualquier otro documento adicional requerido.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Deberá presentar mínimamente cuatro (4) contratos y/o facturas de provisión de textil y vestuarios (copia autenticada por escribanía) a empresas públicas o privadas.	**No cumple**
• Promedio contractual: La sumatoria de los contratos o facturas deberá ser en promedio por un monto igual o superior al 50% del total de la oferta. Se considerarán contratos o facturas dentro de los periodos 2016, 2017 y 2018	**No cumple**
Los contratos o facturas, para ser considerados deberán venir acompañadas indefectiblemente (OBLIGATORIO) de la constancia de buen cumplimiento contractual (no se consideraran actas de recepción provisoria ni definitiva en sustitución de la constancia de buen cumplimiento)	**No cumple**
Calculo del promedio: el oferente podrá presentar cuantas facturas o contratos considere necesario para el cumplimento del porcentaje establecido, las facturas serán sumadas y luego divididas por la cantidad de tres (cantidad de años), y dicho resultado deberá reproducir mínimamente el porcentaje establecido (50%).	**No cumple**

Misión: Promover la producción agropecuaria y forestal, el fortalecimiento de la agricultura familiar, la seguridad alimentaria, la reducción de la pobreza rural, ofreciendo servicios de calidad con enfoque inclusivo y territorial, respetando las características socioculturales de género, generación y en armonía con el ambiente.

Listado de un mínimo de 3 (tres) clientes (Instituciones Públicas y/o Empresas Privadas), indicando nombre de la Institución Pública y/o Empresa Privada, actividad, persona encargada y teléfonos para ser contactados de ser necesario.	**No cumple**
Currículum de la empresa que justifique su experiencia en el rubro de textil y vestuario con una antigüedad mínima de 3 (tres) años dentro del mercado nacional.	**No cumple**
Copia Autenticada del Balance General Impositivo en formato clasificado, años (2016, 2017, 2018), que contendrá el resumen de cada uno de los balances. Los mismos deberán estar firmados por el Contador y Representante Legal de la Empresa.	**No cumple**
Copia del Formulario de declaración Jurada del Impuesto a la Renta, correspondiente a los ejercicios fiscales 2016, 2017, 2018.	**No cumple**
Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC) en caso de aplicar el margen de preferencia. Si luego del requerimiento realizado por el Comité el oferente no presentare el documento, o la presentación sea deficiente o tardía, la oferta no será descalificada, pero no podrá acogerse al beneficio.	Cumple
Información del oferente (conforme al formulario N° 1)	Cumple
Ratios Financieros de los años (2016, 2017, 2018).que deberán estar firmados por el Contador de la Empresa y Oferente.	**No cumple**
Muestra del bien	Cumple
Especificaciones Técnicas de los bienes ofertados	Cumple

Del examen realizado a los documentaciones de carácter formal, se puede apreciar que el oferente evaluado NO ha cumplido con la presentación de la totalidad de los documentos o aquella presentada no cumple con lo requerido en el PBC, por este motivo se solicitó, mediante Nota DC N° 223/19 de fecha 30 de agosto de 2019, la presentación de la documentación faltante, emplazándole a responder la nota en un plazo máximo hasta el día lunes 2 de setiembre del corriente hasta las 15:00 hs., el detalle de la nota y recepción con el acuse correspondiente obra en el legajo del llamado, que forma parte de la presente.----------

Visión: Ser la institución del Estado que lidera en forma eficiente y eficaz el ámbito agrario paraguayo, para lograr que sea inclusivo y competitivo en los diferentes segmentos

Yegros N° 437 e/ 25 de Mayo y Cerro Corá – Tels.: (021) 452 316 / 441 036 – Asunción Paraguay

Como consecuencia, la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, para el **lote N° 1,** ha presentado documentos, a través de la nota ingresada con Mesa de Entrada de la Dirección de Contrataciones dentro del plazo indicado, y se detalla a continuación la documentación presentada:

Capacidad Financiera

- Copia Autenticada del Balance General Impositivo en formato clasificado, años 2016, 2017, 2018, que contendrá el resumen de cada uno de los balances. Los mismos deberán estar firmados por el Contador y Representante Legal de la Empresa. Deberá ir acompañado con la copia autenticada del Formulario de liquidación del Impuesto del ejercicio correspondiente; presenta, por ende **Cumple**
- Presentar Ratios Financieros de los años 2016, 2017, 2018 que deberán estar firmados por el Contador de la Firma o Empresa; presenta, por ende **Cumple**

Experiencia y Capacidad Técnica

- Deberá presentar mínimamente cuatro (4) contratos y/o facturas de provisión de textil y vestuarios ***(COPIA AUTENTICADA POR ESCRIBANÍA)*** a empresas públicas o privadas; presenta, por ende **Cumple**
- Los contratos o facturas, para ser considerados deberán venir acompañadas indefectiblemente **(OBLIGATORIO)** de la constancia de buen cumplimiento contractual (no se consideraran actas de recepción provisoria ni definitiva en sustitución de la constancia de buen cumplimiento).

La firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** presenta dicha documentación, una vez analizado por este Comité, se visualiza que presenta constancia de buen cumplimiento emanado de la Dirección Nacional de Aduanas y data de fecha 30 de agosto del corriente; fecha posterior a la apertura de ofertas y hace referencia al Contrato N° 53/2018, dicha Constancia no ha sido acompañado del mencionado Contrato, por ende **No cumple**

Así mismo, presenta Constancia de buen cumplimiento contractual, emanada del Ministerio de Desarrollo Social y data de fecha 30 de agosto del corriente, fecha posterior a la apertura de ofertas y hace referencia al Contrato N° MDS/015/2018, dicha Constancia no ha sido acompañado del mencionado Contrato, por ende, **No cumple.**

Al no presentar los documentos requeridos y visto que las Constancias son de fecha posterior, esta Convocante no puede considerar los mismos, porque estaría otorgando una condición más ventajosa, en relación a los demás oferentes, que sí presentaron en tiempo y forma, por ende no se puede atentar contra el principio de igualdad y libre competencia; por lo expuesto, no se puede considerar los documentos con fecha posterior a la apertura.----------

Continuando con el análisis de las documentaciones requeridas, se visualiza que presenta facturas las cuales se detallan más abajo:

PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres

FACTURAS N°	INSTITUCIÓN/EMPRESA	AÑO	MONTO	CONSTANCIA DE BUEN CUMPLIMIENTO DE CONTRATO

00000060	PIROY S.A.	2016	28.490.000	Cumple
00000055	LUMINOTECNIA S.A.	2016	13.755.000	Cumple
00000168	DARIO AMARILLA	2017	11.100.000	Cumple
0000229	DIRECCION NACIONAL DE ADUANAS	2018	10.000.000	**Obs:** Presenta factura. La constancia data de fecha 30/08/19
0000228	MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL	2018	99.000.000	**Obs:** Presenta factura. La constancia data de fecha 30/08/19
MONTO TOTAL			**162.345.000**	

Que, dichas facturas al ser divididas por tres (3 cantidad de años) resulta Gs. 54.115.000; cabe mencionar que la oferta para los Lotes 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,16,17,18,19,20,21 y 22, de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** asciende a la suma Gs. 143.536.800, y al realizar el cálculo aritmético establecido en el PBC, para alcanzar el mínimo del porcentaje requerido que es del 50%, por lo que al dividir por dos (2) resulta Gs. 71.768.400; en ese contexto, se determina que la firma no llega al volumen de promedio en cuanto a contratos y/o facturas establecida por esta Convocante; por ende, **No Cumple.-**

- Listado de un mínimo de 3 (tres) clientes (Instituciones Públicas y/o Empresas Privadas), indicando nombre de la Institución Pública y/o Empresa Privada, actividad, persona encargada y teléfonos para ser contactados de ser necesario; presenta, por ende **Cumple**

- Currículum de la empresa que justifique su experiencia en el rubro de textil y vestuario con una antigüedad mínima de 3 (tres) años dentro del mercado nacional; presenta, por ende **Cumple**

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1 del lote N° 1,** la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como ser: costo de fabricación, gastos administrativos, Impuestos, Utilidad ganancia. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** para el **Lote Nº 1,** es razonable y de cumplimiento posible.----------

En tal sentido, cabe mencionar que la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, no cumple con los criterios expuesto más arriba, conforme lo establece el PBC; específicamente lo relacionado a la Constancia de buen cumplimiento de Contrato requerido obligatoriamente para 4 contratos y/o facturas, la cual cumple solo para tres facturas; así mismo, la firma no llega al volumen de promedio en cuanto a contratos y/o facturas establecida por esta Convocante comprendidos entre los periodos 2016, 2017 y 2018; por tanto, este Comité determina que la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** al no dar cumplimiento,

resulta " **DESCALIFICADA PARA EL LOTE Nº 1"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61 y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja, recayendo en la firma:

IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera

Observación: Respecto a la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, para el **lote N° 1,** *el Pliego de Bases y Condiciones en la SECCIÓN I. DATOS DE LA LICITACIÓN (DDL) IAO 33.2 establece: "Se solicitará Muestras: La convocante requiere la presentación de muestras a modo tal de verificar el cumplimiento de la EETT establecidas en el presente proceso licitatorio. Las muestras para ser consideradas deberán entregarse conforme a lo solicitado, deberán ser copia fiel de lo ofertado, es decir debe cumplir a cabalidad lo requerido por la convocante, (EETT, bordado del Logo oficial del Mag) caso contrario la oferta será descalificada. Las muestras deberá presentarse con la oferta, o en su defecto de oficio, hasta como máximo las 10:00 del día siguiente hábil a la apertura de ofertas,* ***caso contrario será descalificada la oferta"***.----------

En tal sentido, cabe mencionar que la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, no presenta la muestra exigida en el PBC, para el **LOTE N° 1 (CAMISAS PARA HOMBRES, MANGAS LARGAS),** por ende no cumple con el criterio expuesto más arriba, conforme lo establece el PBC; de esta manera la oferta de la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, al no dar cumplimiento, resulta **"OFERTA DESCALIFICADA PARA EL LOTE Nº 1",** conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61; y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja, recayendo en la firma:

PROSAL S.A.

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 1**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado para el **ítem N° 1** del **lote N° 1,** por la empresa **PROSAL S.A.,** y resalta que no se halla situado por debajo del treinta por ciento (30%), ni por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante; a tal efecto, este Comité considera que no es necesario solicitar a la firma dicho desglose por encontrarse dentro de la estimación de costo preparada por esta Convocante.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 1,** es la siguiente oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

OFERENTE	CUMPLE/NO CUMPLE

Oferentes individuales. Personas Jurídicas	
Declaración Jurada en la que se garantice que el oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP Nº 941/2010.	Cumple
II. Documentos legales para Oferentes individuales que sean Personas Jurídicas	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Fotocopia simple de los documentos que acrediten la existencia legal de la persona jurídica tales como la Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales. Los estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos.*	Cumple
Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes	Cumple
Fotocopia simple de los documentos que acrediten las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en: un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes); o los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas.*	Cumple
Documentos de Identidad de los representantes o apoderados de la Sociedad.	Cumple
Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20, inc. "w", ambos de la Ley N° 2051/03, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución N° 330/07 de la Dirección General de Contrataciones Públicas. *	Cumple
Certificado de Cumplimiento Tributario vigente	**No cumple**
Patente municipal vigente autenticado	Cumple

Documentos adicionales a la oferta que demuestren que los Bienes o Servicios ofertados cumplen con las especificaciones de la Sección III, Suministros Requeridos.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
La descripción Técnica y/o Catálogos de los Bienes y/o servicios ofertados que deberán estar de acuerdo con las especificaciones técnicas del Pliego de Bases y Condiciones.	Cumple
Cualquier otro documento adicional requerido.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Deberá presentar mínimamente cuatro (4) contratos y/o facturas de provisión de textil y vestuarios (copia autenticada por escribanía) a empresas públicas o privadas.	**No cumple**
• Promedio contractual: La sumatoria de los contratos o facturas deberá ser en promedio por un monto igual o superior al 50% del total de la oferta. Se considerarán contratos o facturas dentro de los periodos 2016, 2017 y 2018	**No cumple**
Los contratos o facturas, para ser considerados deberán venir acompañadas indefectiblemente (OBLIGATORIO) de la constancia de buen cumplimiento contractual (no se consideraran actas de recepción provisoria ni definitiva en sustitución de la constancia de buen cumplimiento)	**No cumple**
Calculo del promedio: el oferente podrá presentar cuantas facturas o contratos considere necesario para el cumplimento del porcentaje establecido, las facturas serán sumadas y luego divididas por la cantidad de tres (cantidad de años), y dicho resultado deberá reproducir mínimamente el porcentaje establecido (50%).	**No cumple**
Listado de un mínimo de 3 (tres) clientes (Instituciones Públicas y/o Empresas Privadas), indicando nombre de la Institución Pública y/o Empresa Privada, actividad, persona encargada y teléfonos para ser contactados de ser necesario.	**No cumple**
Currículum de la empresa que justifique su experiencia en el rubro de textil y vestuario con una antigüedad mínima de 3 (tres) años dentro del mercado nacional.	**No cumple**
Copia Autenticada del Balance General Impositivo en formato clasificado, años (2016, 2017, 2018), que contendrá el resumen de cada uno de los balances. Los mismos deberán estar firmados por el Contador y Representante Legal de la Empresa.	**No cumple**
Copia del Formulario de declaración Jurada del Impuesto a la Renta, correspondiente a los ejercicios fiscales 2016, 2017, 2018.	**No cumple**

Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC) en caso de aplicar el margen de preferencia. Si luego del requerimiento realizado por el Comité el oferente no presentare el documento, o la presentación sea deficiente o tardía, la oferta no será descalificada, pero no podrá acogerse al beneficio.	**No cumple**
Información del oferente (conforme al formulario N° 1)	Cumple
Ratios Financieros de los años (2016, 2017, 2018).que deberán estar firmados por el Contador de la Empresa y Oferente.	**No cumple**
Muestra del bien	Cumple
Especificaciones Técnicas de los bienes ofertados	Cumple

Del examen realizado a los documentaciones de carácter formal, se puede apreciar que el oferente evaluado NO ha cumplido con la presentación de la totalidad de los documentos o aquella presentada no cumple con lo requerido en el PBC, por este motivo se solicitó, mediante Nota DC N° 226/19 de fecha 30 de agosto de 2019, la presentación de la documentación faltante, emplazándole a responder la nota en un plazo máximo hasta el día lunes 2 de setiembre del corriente hasta las 15:00 hs., el detalle de la nota y recepción con el acuse correspondiente obra en el legajo del llamado, que forma parte de la presente.----------

Como consecuencia, la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 1,** ha presentado documentos, a través de la nota ingresada con Mesa de Entrada de la Dirección de Contrataciones dentro del plazo indicado, y se detalla a continuación la documentación presentada:

Capacidad Legal

- Fotocopia autenticada de la declaración de IVA del último mes vencido y/o del Impuesto a la Renta o Certificado de Cumplimiento Tributario expedido en el mes anterior a la presentación de la oferta; presenta, por ende **Cumple**

Capacidad Financiera

- Copia Autenticada del Balance General Impositivo en formato clasificado, años 2016, 2017, 2018, que contendrá el resumen de cada uno de los balances. Los mismos deberán estar firmados por el Contador y Representante Legal de la Empresa. Deberá ir acompañado con la copia autenticada del Formulario de liquidación del Impuesto del ejercicio correspondiente; presenta, por ende **Cumple**
- Presentar Ratios Financieros de los años 2016, 2017, 2018 que deberán estar firmados por el Contador de la Firma o Empresa; presenta, por ende **Cumple**

Experiencia y Capacidad Técnica

- Deberá presentar mínimamente cuatro (4) contratos y/o facturas de provisión de textil y vestuarios ***(COPIA AUTENTICADA POR ESCRIBANÍA)*** a empresas públicas o privadas; presenta, por ende **Cumple**

- Los contratos o facturas, para ser considerados deberán venir acompañadas indefectiblemente (OBLIGATORIO) de la constancia de buen cumplimiento contractual (no se consideraran actas de recepción provisoria ni definitiva en sustitución de la constancia de buen cumplimiento); presenta, una vez analizado por este Comité, presenta, por ende **Cumple.**

- Listado de un mínimo de 3 (tres) clientes (Instituciones Públicas y/o Empresas Privadas), indicando nombre de la Institución Pública y/o Empresa Privada, actividad, persona encargada y teléfonos para ser contactados de ser necesario; presenta, por ende **Cumple**

- Currículum de la empresa que justifique su experiencia en el rubro de textil y vestuario con una antigüedad mínima de 3 (tres) años dentro del mercado nacional; presenta, por ende **Cumple**

- Certificado de Origen Nacional vigente emitido por el Ministerio de Industria y Comercio, a los fines de la aplicación del margen de preferencia, por lo tanto, la no presentación del mismo no será motivo de descalificación de su oferta, según se establece en el artículo 11 del decreto 9649/12 reglamentario de la ley 4558; no presenta, por ende **No Cumple**

En cuanto a la capacidad financiera de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 1**, se analiza lo indicado en el **"ANEXO III – PLANILLA DE ANALISIS FINANCIERO Y ECONOMICO",** en el cual constan los índices cumplidos por la citada firma y que a criterio de este Comité, esos indicadores son razonables y avalan a la misma, para cumplir con las obligaciones requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones.----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 1,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 1,** resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 1".**----------

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** " ***y e)*** " ***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** " . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 2 (CAMISAS PARA HOMBRES, MANGAS CORTAS)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**Gs. 11.384.800**		**Gs. 11.384.800**

2	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**Gs. 11.552.000**		**Gs. 11.552.000**
3	**PROSAL S.A.**	**Gs. 14.972.000**	**Gs. 2.994.400**	**Gs. 17.966.400**
4	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 20.216.000**		**Gs. 20.216.000**
5	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** ya fue descalifiacada en el **lote N° 1** por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, no cumple con el criterio expuesto en el **lote N° 1**, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los **lotes** del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, al no dar cumplimiento, resultan **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 2"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61.----------

Observación: Respecto a la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, para el **lote N° 2,** *el Pliego de Bases y Condiciones en la SECCIÓN I. DATOS DE LA LICITACIÓN (DDL) IAO 33.2 establece: "Se solicitará Muestras: La convocante requiere la presentación de muestras a modo tal de verificar el cumplimiento de la EETT establecidas en el presente proceso licitatorio. Las muestras para ser consideradas deberán entregarse conforme a lo solicitado, deberán ser copia fiel de lo ofertado, es decir debe cumplir a cabalidad lo requerido por la convocante, (EETT, bordado del Logo oficial del Mag) caso contrario la oferta será descalificada. Las muestras deberá presentarse con la oferta, o en su defecto de oficio, hasta como máximo las 10:00 del día siguiente hábil a la apertura de ofertas, **caso contrario será descalificada la oferta**".*----------

En tal sentido, cabe mencionar que la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, no presenta la muestra exigida en el PBC, para el **LOTE N° 2 (CAMISAS PARA HOMBRES, MANGAS CORTAS),** por ende no cumple con el criterio expuesto más arriba, conforme lo establece el PBC; de esta manera la oferta de la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, al no dar cumplimiento, resulta **"OFERTA DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 2",** conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61; y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 2,** es la siguiente oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN

DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 2**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado para el **ítem N° 1** del **lote N° 2,** por la empresa **PROSAL S.A.,** y resalta que no se halla situado por debajo del treinta por ciento (30%), ni por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante; a tal efecto, este Comité considera que no es necesario solicitar a la firma dicho desglose por encontrarse dentro de la estimación de costo preparada por esta Convocante.----------

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote N° Nº 1**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **PROSAL S.A.,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **lote Nº 2,** y se evalúa las Especificaciones Técnicas:----------

OFERENTE PROSAL S.A.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Muestra	Cumple
Especificaciones Técnicas del Bien Ofertado	Cumple

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 2,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentadas por la firma **PROSAL S.A.**, y cumple con la totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 2".----------**

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** " ***y e)*** "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** " . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 3 (CAMISAS PARA DAMAS, MANGAS LARGAS)

N°	**Oferente**	**Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)**	**20%**	**MARGEN DE PREFERENCIA**
1	**IE COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**Gs. 8.690.000**		**Gs. 8.690.000**

2	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**Gs. 9.174.000**		**Gs. 9.174.000**
3	**PROSAL S.A.**	**Gs. 10.835.000**	**Gs. 2.167.000**	**Gs. 13.002.000**
4	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 13.915.000**		**Gs. 13.915.000**
5	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** ya fue descalifiacada en el **lote N° 1** por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, no cumple con el criterio expuesto en el lote N° 1, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los lotes del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, al no dar cumplimiento, resultan **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 3"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61.----------

Observación: Respecto a la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, para el **lote N° 2,** *el Pliego de Bases y Condiciones en la SECCIÓN I. DATOS DE LA LICITACIÓN (DDL) IAO 33.2 establece: "Se solicitará Muestras: La convocante requiere la presentación de muestras a modo tal de verificar el cumplimiento de la EETT establecidas en el presente proceso licitatorio. Las muestras para ser consideradas deberán entregarse conforme a lo solicitado, deberán ser copia fiel de lo ofertado, es decir debe cumplir a cabalidad lo requerido por la convocante, (EETT, bordado del Logo oficial del Mag) caso contrario la oferta será descalificada. Las muestras deberá presentarse con la oferta, o en su defecto de oficio, hasta como máximo las 10:00 del día siguiente hábil a la apertura de ofertas, **caso contrario será descalificada la oferta**".*----------

En tal sentido, cabe mencionar que la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera,** no presenta la muestra exigida en el PBC, para el **LOTE N° 3 (CAMISAS PARA DAMAS, MANGAS LARGAS),** por ende no cumple con el criterio expuesto más arriba, conforme lo establece el PBC; de esta manera la oferta de la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, al no dar cumplimiento, resulta **"OFERTA DESCALIFICADA PARA EL LOTE Nº 3",** conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61; y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 3,** es la siguiente oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA

LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 3**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado para el **ítem N° 1** del **lote N° 3,** por la empresa **PROSAL S.A.,** y resalta que no se halla situado por debajo del treinta por ciento (30%), ni por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante; a tal efecto, este Comité considera que no es necesario solicitar a la firma dicho desglose por encontrarse dentro de la estimación de costo preparada por esta Convocante.----------

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote Nº 1**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **PROSAL S.A.,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **lote Nº 3,** y se evalúa las Especificaciones Técnicas:----------

OFERENTE PROSAL S.A.	CUMPLE/NO CUMPLE
Muestra	Cumple
Especificaciones Técnicas del Bien Ofertado	Cumple

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 3,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **PROSAL S.A.**, y que cumple en su totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 3".**----------

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta", Declara bajo fe de juramento lo guiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** " ***y e)*** "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** " . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 4 (CAMISAS PARA DAMAS, MANGAS CORTAS)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**Gs. 8.250.000**		**Gs. 8.250.000**

2	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**Gs. 8.690.000**		**Gs. 8.360.000**
3	**PROSAL S.A.**	**Gs. 10.835.000**	**Gs. 2.167.000**	**Gs. 13.002.000**
4	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 12.705.000**		**Gs. 12.705.000**
5	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** ya fue descalifiacada en el **lote N° 1** por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, no cumple con el criterio expuesto en el lote N° 1, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los ítems del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, al no dar cumplimiento, resultan **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 3"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61.----------

Observación: Respecto a la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, para el **lote N° 2,** *el Pliego de Bases y Condiciones en la SECCIÓN I. DATOS DE LA LICITACIÓN (DDL) IAO 33.2 establece: "Se solicitará Muestras: La convocante requiere la presentación de muestras a modo tal de verificar el cumplimiento de la EETT establecidas en el presente proceso licitatorio. Las muestras para ser consideradas deberán entregarse conforme a lo solicitado, deberán ser copia fiel de lo ofertado, es decir debe cumplir a cabalidad lo requerido por la convocante, (EETT, bordado del Logo oficial del Mag) caso contrario la oferta será descalificada. Las muestras deberá presentarse con la oferta, o en su defecto de oficio, hasta como máximo las 10:00 del día siguiente hábil a la apertura de ofertas, **caso contrario será descalificada la oferta**".*----------

En tal sentido, cabe mencionar que la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, no presenta la muestra exigida en el PBC, para el **LOTE N° 3 (CAMISAS PARA DAMAS, MANGAS CORTAS),** por ende no cumple con el criterio expuesto más arriba, conforme lo establece el PBC; de esta manera la oferta de la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, al no dar cumplimiento, resulta **"OFERTA DESCALIFICADA PARA EL LOTE Nº 3",** conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61; y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja; y considerando que la firma **FARFALLE S.R.L., ha sido beneficiada con el margen de preferencia, pasa a ser la oferta más baja**.------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, para el **lote N° 4,** es la siguiente oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

FARFALLE S.R.L.

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **FARFALLE S.R.L.**, para el **lote N° 4**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado para el **ítem N° 1** del **lote N° 4,** por la empresa **FARFALLE S.R.L.,** y resalta que no se halla situado por debajo del treinta por ciento (30%), ni por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante; a tal efecto, este Comité considera que no es necesario solicitar a la firma dicho desglose por encontrarse dentro de la estimación de costo preparada por esta Convocante.----------

FARFALLE S.R.L.

OFERENTE **Oferentes individuales. Personas Jurídicas**	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Declaración Jurada en la que se garantice que el oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP Nº 941/2010.	Cumple
.1. Documentos legales para Oferentes individuales que sean Personas Jurídicas	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Fotocopia simple de los documentos que acrediten la existencia legal de la persona jurídica tales como la Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales. Los estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos.*	Cumple
Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes	Cumple

Fotocopia simple de los documentos que acrediten las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en: un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes); o los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas.*	Cumple
Documentos de Identidad de los representantes o apoderados de la Sociedad.	Cumple
Certificado de Cumplimiento Tributario vigente	Cumple
Patente municipal vigente autenticado	Cumple
Documentos adicionales a la oferta que demuestren que los Bienes o Servicios ofertados cumplen con las especificaciones de la Sección III, Suministros Requeridos.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
La descripción Técnica y/o Catálogos de los Bienes y/o servicios ofertados que deberán estar de acuerdo con las especificaciones técnicas del Pliego de Bases y Condiciones.	Cumple
Cualquier otro documento adicional requerido.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Deberá presentar mínimamente cuatro (4) contratos y/o facturas de provisión de textil y vestuarios (copia autenticada por escribanía) a empresas públicas o privadas.	Cumple
Promedio contractual: La sumatoria de los contratos o facturas deberá ser en promedio por un monto igual o superior al 50% del total de la oferta. Se considerarán contratos o facturas dentro de los periodos 2016, 2017 y 2018	**No cumple**
Los contratos o facturas, para ser considerados deberán venir acompañadas indefectiblemente (OBLIGATORIO) de la constancia de buen cumplimiento contractual (no se consideraran actas de recepción provisoria ni definitiva en sustitución de la constancia de buen cumplimiento)	Cumple
Calculo del promedio: el oferente podrá presentar cuantas facturas o contratos considere necesario para el cumplimiento del porcentaje establecido, las facturas serán sumadas y luego divididas por la cantidad de tres (cantidad de años), y dicho resultado deberá reproducir mínimamente el porcentaje establecido (50%).	**No cumple**

Listado de un mínimo de 3 (tres) clientes (Instituciones Públicas y/o Empresas Privadas), indicando nombre de la Institución Pública y/o Empresa Privada, actividad, persona encargada y teléfonos para ser contactados de ser necesario.	Cumple
Currículum de la empresa que justifique su experiencia en el rubro de textil y vestuario con una antigüedad mínima de 3 (tres) años dentro del mercado nacional.	Cumple
Copia Autenticada del Balance General Impositivo en formato clasificado, años (2016, 2017, 2018), que contendrá el resumen de cada uno de los balances. Los mismos deberán estar firmados por el Contador y Representante Legal de la Empresa.	Cumple
Copia del Formulario de declaración Jurada del Impuesto a la Renta, correspondiente a los ejercicios fiscales 2016, 2017, 2018.	Cumple
Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC) en caso de aplicar el margen de preferencia. Si luego del requerimiento realizado por el Comité el oferente no presentare el documento, o la presentación sea deficiente o tardía, la oferta no será descalificada, pero no podrá acogerse al beneficio.	Cumple
Información del oferente (conforme al formulario N° 1)	Cumple
Ratios Financieros de los años (2016, 2017, 2018).que deberán estar firmados por el Contador de la Empresa y Oferente.	Cumple
Muestra del bien	Cumple
Especificaciones Técnicas de los bienes ofertados	Cumple

La firma **FARFALLE S.R.L.,** presenta facturas y/contratos de los años 2013, 2014 y 2015 acompañados de la correspondiente Constancia de buen cumplimiento contractual; cabe mencionar que dichos contratos y/o facturas no podrán ser consideradas por esta Convocante, teniendo en cuenta que el PBC, establece como criterio en cuanto a la experiencia contratos y/o facturas comprendidos entre los años 2016, 2017 y 2018; en tal sentido, se detallan más abajo los contratos y/o facturas tenidos en cuenta por esta Convocante que se hallan comprendidos entre los años 2016, 2017 y 2018, acompañados de la correspondiente constancia de buen cumplimiento contractual:----------

Empresa FARFALLE S.R.L.

CONTRATOS Y/O FACTURAS	INSTITUCIÓN/EMPRESA	AÑO	MONTO	CONSTANCIA DE BUEN CUMPLIMIENTO DE CONTRATO
FACT. N° 0004464	**MA MERCEDES GALLO**	2018	Gs. 42.440.000	Presenta fs. 133
FACT. N° 0004893	**MA MERCEDES GALLO**	2019	Gs. 25.908.000	Presenta fs. 133
FACT. N° 0004513	**MA MERCEDES GALLO**	2018	Gs. 3.300.000	Presenta fs. 133
FACT. N° 0002871	**MA MERCEDES GALLO**	2016	Gs. 8.122.000	Presenta fs. 133
FACT. N° 0003067	**MA MERCEDES GALLO**	2016	Gs. 4.400.000	Presenta fs. 133
FACT. N° 0003493	**MA MERCEDES GALLO**	2016	Gs. 5.790.000	Presenta fs. 133
FACT. N° 0004042	**MA MERCEDES GALLO**	2017	Gs. 11.283.800	Presenta fs. 133
FACT. N° 0004059	**MA MERCEDES GALLO**	2017	Gs. 2.001.000	Presenta fs. 133
FACT. N° 0004187	**MA MERCEDES GALLO**	2017	Gs. 3.320.000	Presenta fs. 133
FACT. N° 0004272	**MA MERCEDES GALLO**	2017	Gs. 720.000	Presenta fs. 133
FACT. N° 0004332	**MA MERCEDES GALLO**	2017	Gs. 15.195.900	Presenta fs. 133
FACT. N° 0004459	**MA MERCEDES GALLO**	2018	Gs. 4.664.000	Presenta fs. 133
FACT. N° 0004521	**MA MERCEDES GALLO**	2018	Gs. 4.750.000	Presenta fs. 133
FACT. N° 0004421/4420	**FARO AICSA**	2018	Gs. 35.894.700	Presenta fs. 129
CONTRATO N° 57/2016	**FACULTAD DE INGENIERIA**	2016	Gs. 18.724.000	Presenta fs. 125
MONTO TOTAL			**Gs. 185.829.700**	

Cabe aclarar que la firma **FARFALLE S.R.L.,** presenta un Contrato de Provisión de Uniformes con la empresa **MA. MERCEDES** Gayo que data de fecha 1 de febrero de 2016, el cual en su cláusula segunda establece: Por la prestación de los servicios que por este Instrumento se contratan, pagará a la prestadora un honorario por cada entrega de pedidos hasta completar la suma de Guaraníes Ciento Cincuenta Millones (150.000.000).----------

De lo expuesto más arriba este Comité entiende que las facturas emitidas por la empresa **MA. MERCEDES,** las cuales se detallan más arriba, corresponden al Contrato de Provisión de Uniformes; en ese contexto, se tendrán en cuenta las facturas presentadas con su oferta.----------

Que, dichas facturas/contratos al ser divididas por tres (3 cantidad de años) resulta Gs. 61.943.233; cabe mencionar que la oferta para los Lotes 1,2,3,4,6,7,9,10,16,20, y 22, de la firma **FARFALLE S.R.L.,** asciende a la suma Gs. 223.494.000, y al realizar el cálculo aritmético establecido en el PBC, para alcanzar el mínimo del porcentaje requerido que es del 50%, por lo que al dividir por dos (2) resulta Gs. 111.747.000; en ese contexto, se

determina que la firma no llega al volumen de promedio en cuanto a contratos y/o facturas requeridos por esta Convocante; por ende, **No Cumple.**----------

Del examen realizado a los documentaciones de carácter formal, se puede apreciar que el oferente evaluado NO ha cumplido con la presentación de la totalidad de los documentos o aquella presentada no cumple con lo requerido en el PBC, por este motivo se solicitó, mediante Nota DC N° 226/19 de fecha 30 de agosto de 2019, la presentación de la documentación faltante, emplazándole a responder la nota en un plazo máximo hasta el día lunes 2 de setiembre del corriente hasta las 15:00 hs., el detalle de la nota y recepción con el acuse correspondiente obra en el legajo del llamado, que forma parte de la presente.-------

Como consecuencia, la firma **FARFALLE S.R.L.**, para el **lote N° 4,** no ha presentado los documentos requeridos en cuanto a experiencia (contratos y/o facturas), y se detalla a continuación:

Experiencia y Capacidad Técnica

- Promedio contractual: La sumatoria de los contratos o facturas deberá ser en promedio por un monto igual o superior al 50% del total de la oferta. Se considerarán contratos o facturas dentro de los periodos 2016, 2017 y 2018; no presenta la cantidad de contratos requeridos conforme lo establece el PBC, por ende, **No cumple**

En tal sentido, cabe mencionar que la firma **FARFALLE S.R.L.**, no cumple con el criterio expuesto más arriba, específicamente lo concerniente al mínimo del porcentaje requerido en el PBC que es del 50%; ya que la firma en cuestión no llega al volumen de promedio en cuanto a contratos y/o facturas establecida por esta Convocante y que se halla establecido en el PBC; de esta manera la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, al no dar cumplimiento, resulta **"OFERTA DESCALIFICADA PARA EL LOTE Nº 4",** conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61; y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 4,** es la siguiente oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 4**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado para el **ítem N° 1** del **lote N° 4,** por la empresa **PROSAL S.A.,** y resalta que no se halla situado por debajo del treinta por ciento (30%), ni por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante; a tal efecto, este Comité considera que no es necesario solicitar a la firma dicho desglose por encontrarse dentro de la estimación de costo preparada por esta Convocante.----------

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **Lote Nº 1**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **PROSAL S.A.,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **Lote Nº 4.**----------

Así mismo, cabe mencionar que cumple con lo establecido en el PBC, en cuanto a la muestra para el **LOTE N° 4 (CAMISAS PARA DAMAS, MANGAS CORTAS).**----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 4,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **PROSAL S.A.**, y que cumple en su totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 4".**----------

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Dacumentos de Licitación...*** *" y e)* " ***Declaramos que hemas verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenida de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** " . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 5 (CAMISAS PARA HOMBRES, MANGAS LARGAS)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**Gs. 2.250.000**		**Gs. 2.250.000**
2	**PROSAL S.A.**	**Gs. 4.000.000**	**Gs. 800.000**	**Gs. 4.800.000**
3	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**Gs. 8.690.000**		**No cotiza**
4	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 12.705.000**		**No cotiza**
5	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** ya fue descalifiacada en el lote N° 1 por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, no cumple con el criterio expuesto en el lote N° 1, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los ítems del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, al no dar cumplimiento, resultan **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 5"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61, y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 5,** es la siguiente oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS RECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 5**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 5,** y resalta que el **ítem Nº 1**, se halla por debajo del treinta por ciento (30%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente al **ítem Nº 1** del **lote N° 5,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado para dicho ítem, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote Nº 1**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **PROSAL S.A.,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **lote Nº 5**, y se evalúa las Especificaciones Técnicas:----------

OFERENTE PROSAL S.A.	CUMPLE/NO CUMPLE
Muestra	Cumple
Especificaciones Técnicas del Bien Ofertado	Cumple

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1 del lote N° 5,** la firma **PROSAL S.A.,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como ser: costo de fabricación, gastos administrativos, Impuestos, Utilidad ganancia. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **PROSAL S.A.,** para el **Lote Nº 5,** es razonable y de cumplimiento posible.----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 5,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y

Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **PROSAL S.A.**, y cumple con la totalidad**,** resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 5".**----------

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** *" y e)* "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionadas por terceros para nosotros...*** *"* . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 6 (REMERAS)

Cabe mencionar, que la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, no presenta con su oferta, el respectivo Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC), en caso de aplicar el margen de preferencia, a tal efecto, se procedió a solicitar por Nota DC N° 256/19 de fecha 10 de setiembre del corriente, la presentación de la misma en un plazo máximo hasta el día 12 de setiembre 10:00 hs.----------

La firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera,** contesta en tiempo la nota remitida, y expresa: *"Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC), en caso de aplicar el margen de preferencia: se presenta para el lote N° 16, para el lote N° 1..., no se presenta"*, en ese cotexto, no podrá ser beneficiada con el margen de preferencia.----------

Así mismo, la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, no presenta con su oferta, el respectivo Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC), en caso de aplicar el margen de preferencia, a tal efecto, se procedió a solicitar por Nota DC N° 227/19 de fecha 30 de agosto de 2019, la presentación de la documentación faltante, emplazándole a responder la nota en un plazo máximo hasta el día lunes 2 de setiembre del corriente hasta las 15:00 hs.----------

La firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** no presenta el "Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC), en caso de aplicar el margen de preferencia, **para ninguno de los lotes ofertados por dicha firma**, en ese contexto, no podrá ser beneficiada con el margen de preferencia.-

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**Gs. 58.800.000**	**Gs. 11.760.000**	**Gs. 70.560.000**
2	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**Gs. 72.982.000**	**Gs. 14.596.400**	**Gs. 87.578.400**
3	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**Gs. 77.000.000**		**Gs. 77.000.000**

4	**AO POTI S.A.**	**Gs. 86.870.000**		**Gs. 86.870.000**
5	**PROSAL S.A.**	**Gs. 98.700.000**	**19.740.000**	**Gs. 118.440.000**
6	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 113.400.000**		**Gs. 113.400.000**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, para el **lote N° 6,** es la oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, para el **lote N° 6**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 6,** y resalta que el **ítem Nº 1**, se halla por debajo del treinta por ciento (30%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1** del **lote N° 6,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado para dicho ítem, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

OFERENTE	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Oferentes individuales. Personas Físicas	

Declaración Jurada en la que se garantice que el oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP Nº 941/2010.	Cumple
II. Documentos legales para Oferentes individuales que sean Personas Fisicas	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta.*	Cumple
Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes	Cumple
En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cédula de identidad y una fotocopia simple del poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el Poder esté inscripto en el Registro de Poderes.*	No aplica
Certificado de Cumplimiento Tributario vigente	Cumple
Patente municipal vigente autenticado	Cumple
Documentos adicionales a la oferta que demuestren que los Bienes o Servicios ofertados cumplen con las especificaciones de la Sección III, Suministros Requeridos.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
La descripción Técnica y/o Catálogos de los Bienes y/o servicios ofertados que deberán estar de acuerdo con las especificaciones técnicas del Pliego de Bases y Condiciones.	Cumple
Cualquier otro documento adicional requerido.	**CUMPLE/NO CUMPLE**

Deberá presentar mínimamente cuatro (4) contratos y/o facturas de provisión de textil y vestuarios (copia autenticada por escribanía) a empresas públicas o privadas.	**No cumple**
• Promedio contractual: La sumatoria de los contratos o facturas deberá ser en promedio por un monto igual o superior al 50% del total de la oferta. Se considerarán contratos o facturas dentro de los periodos 2016, 2017 y 2018	Cumple
Los contratos o facturas, para ser considerados deberán venir acompañadas indefectiblemente (OBLIGATORIO) de la constancia de buen cumplimiento contractual (no se consideraran actas de recepción provisoria ni definitiva en sustitución de la constancia de buen cumplimiento)	**No cumple**
Calculo del promedio: el oferente podrá presentar cuantas facturas o contratos considere necesario para el cumplimento del porcentaje establecido, las facturas serán sumadas y luego divididas por la cantidad de tres (cantidad de años), y dicho resultado deberá eproducir mínimamente el porcentaje establecido (50%).	Cumple
Listado de un mínimo de 3 (tres) clientes (Instituciones Públicas y/o Empresas Privadas), indicando nombre de la Institución Pública y/o Empresa Privada, actividad, persona encargada y teléfonos para ser contactados de ser necesario.	Cumple
Currículum de la empresa que justifique su experiencia en el rubro de textil y vestuario con una antigüedad mínima de 3 (tres) años dentro del mercado nacional.	**No cumple**
Copia Autenticada del Balance General Impositivo en formato clasificado, años (2016, 2017, 2018), que contendrá el resumen de cada uno de los balances. Los mismos deberán estar firmados por el Contador y Representante Legal de la Empresa.	**No cumple**
Copia del Formulario de declaración Jurada del Impuesto a la Renta, correspondiente a los ejercicios fiscales 2016, 2017, 2018.	**No cumple**
Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC) en caso de aplicar el margen de preferencia. Si luego del requerimiento realizado por el Comité el oferente no presentare el documento, o la presentación sea deficiente o tardía, la oferta no será descalificada, pero no podrá acogerse al beneficio.	Cumple
Información del oferente (conforme al formulario N° 1)	Cumple
Ratios Financieros de los años (2016, 2017, 2018).que deberán estar firmados por el Contador de la Empresa y Oferente.	**No cumple**

Misión: Promover la producción agropecuaria y forestal, el fortalecimiento de la agricultura familiar, la seguridad alimentaria, la reducción de la pobreza rural, ofreciendo servicios de calidad con enfoque inclusivo y territorial, respetando las características socioculturales de género, generación y en armonía con el ambiente.

Muestra del bien	Cumple
Especificaciones Técnicas de los bienes ofertados	Cumple

Del examen realizado a los documentaciones de carácter formal, se puede apreciar que el oferente evaluado NO ha cumplido con la presentación de la totalidad de los documentos o aquella presentada no cumple con lo requerido en el PBC, por este motivo se solicitó, mediante Nota DC N° 224/19 de fecha 30 de agosto de 2019, la presentación de la documentación faltante, emplazándole a responder la nota en un plazo máximo hasta el día lunes 2 de setiembre del corriente hasta las 15:00 hs., el detalle de la nota y recepción con el acuse correspondiente obra en el legajo del llamado, que forma parte de la presente.----------

Como consecuencia, la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, para el **lote N° 1,** ha presentado documentos, a través de la nota ingresada con Mesa de Entrada de la Dirección de Contrataciones dentro del plazo indicado, y se detalla a continuación la documentación presentada:

Capacidad Financiera

- Copia Autenticada del Balance General Impositivo en formato clasificado, años 2016, 2017, 2018, que contendrá el resumen de cada uno de los balances. Los mismos deberán estar firmados por el Contador y Representante Legal de la Empresa. Deberá ir acompañado con la copia autenticada del Formulario de liquidación del Impuesto del ejercicio correspondiente; presenta, por ende **Cumple**
- Presentar Ratios Financieros de los años 2016, 2017, 2018 que deberán estar firmados por el Contador de la Firma o Empresa, conforme al Formulario N° 10; presenta, por ende **Cumple**

Experiencia y Capacidad Técnica

- Deberá presentar mínimamente cuatro (4) contratos y/o facturas de provisión de textil y vestuarios ***(COPIA AUTENTICADA POR ESCRIBANÍA)*** a empresas públicas o privadas; presenta, por ende **Cumple**
- Los contratos o facturas, para ser considerados deberán venir acompañadas indefectiblemente (OBLIGATORIO) de la constancia de buen cumplimiento contractual (no se consideraran actas de recepción provisoria ni definitiva en sustitución de la constancia de buen cumplimiento); presenta, por ende **Cumple**
- Currículum de la empresa que justifique su experiencia en el rubro de textil y vestuario con una antigüedad mínima de 3 (tres) años dentro del mercado nacional; presenta, por ende **Cumple**
- Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1 del lote Nº 6,** la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como ser: el costo unitario, gastos administrativos, otros gastos, costo total y rentabilidad. A tal efecto, este Comité

Visión: Ser la institución del Estado que lidera en forma eficiente y eficaz el ámbito agrario paraguayo, para lograr que sea inclusivo y competitivo en los diferentes segmentos

Yegros N° 437 e/ 25 de Mayo y Cerro Corá – Tels.: (021) 452 316 / 441 036 – Asunción Paraguay

considera que la oferta de la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera,** para el **ÌTEM N 1 del Lote Nº 6,** es razonable y de cumplimiento posible.----------

En tal sentido, la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, para el **lote N° 6,** cumple con la totalidad de las documentaciones exigidas en el PBC.----------

En cuanto a la capacidad financiera de la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, para el **lote N° 6**, se analiza lo indicado en el **"ANEXO III – PLANILLA DE ANALISIS FINANCIERO Y ECONOMICO",** en el cual constan los índices cumplidos por la citada firma y que a criterio de este Comité, esos indicadores son razonables y avalan a la misma, para cumplir con las obligaciones requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones.----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, para el **lote N° 6,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, para el **lote N° 6,** resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 6".----------**

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación, s...*** " ***y e)*** "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** " . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 7 (REMERAS)

Cabe mencionar, que la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, no presenta con su oferta, el respectivo Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC), en caso de aplicar el margen de preferencia, a tal efecto, se procedió a solicitar por Nota DC N° 227/19 de fecha 30 de agosto de 2019, la presentación de la documentación faltante, emplazándole a responder la nota en un plazo máximo hasta el día lunes 2 de setiembre del corriente hasta las 15:00 hs.----------

La firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** no presenta el "Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC), en caso de aplicar el margen de preferencia, **<u>para ninguno de los lotes ofertados por dicha firma</u>**, en ese cotexto, no podrá ser beneficiada con el margen de preferencia.---------

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA	20%	MARGEN DE PREFERENCIA

		incluido)		
1	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**Gs. 2.835.560**	**Gs. 567.112**	**Gs. 3.402.672**
2	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**Gs. 3.640.000**		**Gs. 3.640.000**
3	**PROSAL S.A.**	**Gs. 3.666.000**	**Gs. 733.200**	**Gs. 4.399.200**
4	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 6.344.000**		**Gs. 6.344.000**
5	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La empresa **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** ha sido descalificada en el lote N° 1 en caso de ser beneficiada con el margen de preferencia; por otra parte, la firma **FARFALLE S.R.L;** empresa que sí es beneficiada con el margen de preferencia para el lote N° 7, aun así, se visualiza en el cuadro comparativo que no varía la posición respecto a la primera mejor oferta, por ende la oferta de la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** continua siendo la oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 7,** es la oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 7**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 7,** y resalta que el **ítem Nº 1**, se halla por debajo del treinta por ciento (30%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente al **ítem Nº 1** del **lote N° 7,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado para dicho ítem, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

OFERENTE	**CUMPLE/NO CUMPLE**

Misión: Promover la producción agropecuaria y forestal, el fortalecimiento de la agricultura familiar, la seguridad alimentaria, la reducción de la pobreza rural, ofreciendo servicios de calidad con enfoque inclusivo y territorial, respetando las características socioculturales de género, generación y en armonía con el ambiente.

Oferentes individuales. Personas Físicas	
Declaración Jurada en la que se garantice que el oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP Nº 941/2010.	Cumple
II. Documentos legales para Oferentes individuales que sean Personas Físicas	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta.*	Cumple
Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes	Cumple
En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cédula de identidad y una fotocopia simple del poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el Poder esté inscripto en el Registro de Poderes.*	No aplica
Certificado de Cumplimiento Tributario vigente	Cumple
atente municipal vigente autenticado	Cumple
Documentos adicionales a la oferta que demuestren que los Bienes o Servicios ofertados cumplen con las especificaciones de la Sección III, Suministros Requeridos.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
La descripción Técnica y/o Catálogos de los Bienes y/o servicios ofertados que deberán estar de acuerdo con las especificaciones técnicas del Pliego de Bases y Condiciones.	Cumple

Visión: Ser la institución del Estado que lidera en forma eficiente y eficaz el ámbito agrario paraguayo, para lograr que sea inclusivo y competitivo en los diferentes segmentos

Yegros N° 437 e/ 25 de Mayo y Cerro Corá – Tels.: (021) 452 316 / 441 036 – Asunción Paraguay

Cualquier otro documento adicional requerido.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Deberá presentar mínimamente cuatro (4) contratos y/o facturas de provisión de textil y vestuarios (copia autenticada por escribanía) a empresas públicas o privadas.	**No cumple**
• Promedio contractual: La sumatoria de los contratos o facturas deberá ser en promedio por un monto igual o superior al 50% del total de la oferta. Se considerarán contratos o facturas dentro de los periodos 2016, 2017 y 2018	Cumple
Los contratos o facturas, para ser considerados deberán venir acompañadas indefectiblemente (OBLIGATORIO) de la constancia de buen cumplimiento contractual (no se consideraran actas de recepción provisoria ni definitiva en sustitución de la constancia de uen cumplimiento)	**No cumple**
Calculo del promedio: el oferente podrá presentar cuantas facturas o contratos considere necesario para el cumplimento del porcentaje establecido, las facturas serán sumadas y luego divididas por la cantidad de tres (cantidad de años), y dicho resultado deberá reproducir mínimamente el porcentaje establecido (50%).	Cumple
Listado de un mínimo de 3 (tres) clientes (Instituciones Públicas y/o Empresas Privadas), indicando nombre de la Institución Pública y/o Empresa Privada, actividad, persona encargada y teléfonos para ser contactados de ser necesario.	**No cumple**
Currículum de la empresa que justifique su experiencia en el rubro de textil y vestuario con una antigüedad mínima de 3 (tres) años dentro del mercado nacional.	**No cumple**
Copia Autenticada del Balance General Impositivo en formato clasificado, años (2016, 2017, 2018), que contendrá el resumen de cada uno de los balances. Los mismos deberán estar firmados por el Contador y Representante Legal de la Empresa.	**No cumple**
Copia del Formulario de declaración Jurada del Impuesto a la Renta, correspondiente a los ejercicios fiscales 2016, 2017, 2018.	**No cumple**
Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC) en caso de aplicar el margen de preferencia. Si luego del requerimiento realizado por el Comité el oferente no presentare el documento, o la presentación sea deficiente o tardía, la oferta no será descalificada, pero no podrá acogerse al beneficio.	**No cumple**
Información del oferente (conforme al formulario N° 1)	Cumple

Ratios Financieros de los años (2016, 2017, 2018).que deberán estar firmados por el Contador de la Empresa y Oferente.	**No cumple**
Muestra del bien	Cumple
Especificaciones Técnicas de los bienes ofertados	Cumple

Del examen realizado a los documentaciones de carácter formal, se puede apreciar que el oferente evaluado NO ha cumplido con la presentación de la totalidad de los documentos o aquella presentada no cumple con lo requerido en el PBC, por este motivo se solicitó, mediante Nota DC N° 227/19 de fecha 30 de agosto de 2019, la presentación de la documentación faltante, emplazándole a responder la nota en un plazo máximo hasta el día lunes 2 de setiembre del corriente hasta las 15:00 hs., el detalle de la nota y recepción con el acuse correspondiente obra en el legajo del llamado, que forma parte de la presente.-------

Como consecuencia, la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 7,** ha presentado documentos, a través de la nota ingresada con Mesa de Entrada de la Dirección de Contrataciones dentro del plazo indicado, y se detalla a continuación la documentación presentada:

Capacidad Legal

- Fotocopia autenticada de la declaración de IVA del último mes vencido y/o del Impuesto a la Renta o Certificado de Cumplimiento Tributario expedido en el mes anterior a la presentación de la oferta; presenta, por ende **Cumple**

Capacidad Financiera

- Copia Autenticada del Balance General Impositivo en formato clasificado, años 2016, 2017, 2018, que contendrá el resumen de cada uno de los balances. Los mismos deberán estar firmados por el Contador y Representante Legal de la Empresa. Deberá ir acompañado con la copia autenticada del Formulario de liquidación del Impuesto del ejercicio correspondiente; presenta, por ende **Cumple**
- Presentar Ratios Financieros de los años 2016, 2017, 2018 que deberán estar firmados por el Contador de la Firma o Empresa, conforme al Formulario N° 10; presenta, por ende **Cumple**

Experiencia y Capacidad Técnica

- Deberá presentar mínimamente cuatro (4) contratos y/o facturas de provisión de textil y vestuarios ***(COPIA AUTENTICADA POR ESCRIBANÍA)*** a empresas públicas o privadas; presenta, por ende **Cumple**
- Los contratos o facturas, para ser considerados deberán venir acompañadas indefectiblemente (OBLIGATORIO) de la constancia de buen cumplimiento contractual (no se consideraran actas de recepción provisoria ni definitiva en sustitución de la constancia de buen cumplimiento); presenta, por ende **Cumple**

- Listado de un mínimo de 3 (tres) clientes (Instituciones Públicas y/o Empresas Privadas), indicando nombre de la Institución Pública y/o Empresa Privada, actividad, persona encargada y teléfonos para ser contactados de ser necesario; presenta, por ende **Cumple**

- Currículum de la empresa que justifique su experiencia en el rubro de textil y vestuario con una antigüedad mínima de 3 (tres) años dentro del mercado nacional; presenta, por ende **Cumple**

- Certificado de Origen Nacional vigente emitido por el Ministerio de Industria y Comercio, a los fines de la aplicación del margen de preferencia, por lo tanto, la no presentación del mismo no será motivo de descalificación de su oferta, según se establece en el artículo 11 del decreto 9649/12 reglamentario de la ley 4558; no presenta, por ende **No cumple**

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1 del lote N° 7,** la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por ~~ que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como ser: costo, gastos administrativos, Impuestos, margen de utilidad, total costo y precio de la oferta. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** para el **Lote Nº 7,** es razonable y de cumplimiento posible.----

En cuanto a la capacidad financiera de la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 7**, se analiza lo indicado en el **"ANEXO III – PLANILLA DE ANALISIS FINANCIERO Y ECONOMICO",** en el cual constan los índices cumplidos por la citada firma y que a criterio de este Comité, esos indicadores son razonables y avalan a la misma, para cumplir con las obligaciones requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones.----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 7,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 7,** resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 7".----------**

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** *" y e)* *"Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*" . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 8 (REMERAS)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**Gs. 218.120**	**Gs. 43.624**	**Gs. 261.744**
2	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**Gs. 240.000**		**Gs. 240.000**
3	**PROSAL S.A.**	**Gs. 416.720**	**Gs. 83.344**	**Gs. 500.064**
4	**FARFALLE S.R.L.**	**No cotiza**		**No cotiza**
5	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La empresa **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** ha sido descalificada en el lote N° 1 en caso de ser beneficiada con el margen de preferencia; por otra parte, se visualiza en el cuadro comparativo que no varía la posición de la primera oferta respecto a las demás empresas, por ende la oferta de la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** continua siendo la oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 8,** es la oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 8**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 8,** y resalta que el **ítem Nº 1**, se halla por debajo del treinta por ciento (30%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente al **ítem Nº 1** del **lote N° 8,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado para dicho ítem, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote N° 7**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** cumple con

la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **lote Nº 8**, y se evalúa las Especificaciones Técnicas:----------

OFERENTE OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira	CUMPLE/NO CUMPLE
Muestra	Cumple
Especificaciones Técnicas del Bien Ofertado	Cumple

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1 del lote N° 8,** la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como ser: costo, gastos administrativos, Impuestos, margen de utilidad, total costo y precio de la oferta. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** para el **Lote Nº 8,** es razonable y de cumplimiento posible.----

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 8,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, y que cumple en su totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 8".-----**

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** *" y e)* *"Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*" . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 9 (REMERAS)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**Gs. 5.016.760**	**Gs. 1.003.352**	**Gs. 6.020.112**
2	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**Gs. 6.440.000**		**Gs. 6.440.000**
3	**PROSAL S.A.**	**Gs. 6.486.000**	**Gs. 1.297.200**	**Gs. 7.783.200**
4	**FARFALLE S.R.L.**	**No cotiza**		**No cotiza**

5	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 9,** es la oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 9**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 9,** y resalta que el **ítem Nº 1**, se halla por debajo del treinta por ciento (30%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente al **ítem Nº 1** del **lote N° 9,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado para dicho ítem, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote N° 7**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **lote Nº 9,** y se evalúa las Especificaciones Técnicas:----------

OFERENTE OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Muestra	Cumple
Especificaciones Técnicas del Bien Ofertado	Cumple

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1 del lote N° 9,** la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando

los factores que inciden en la cotización como ser: costo, gastos administrativos, Impuestos, margen de utilidad, total costo y precio de la oferta. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** para el **Lote Nº 9,** es razonable y de cumplimiento posible.----

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 9,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, y que cumple en su totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 9".-----**

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** " ***y e)*** "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** " . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 10 (REMERAS)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**Gs. 1.635.900**	**Gs. 327180**	**Gs. 1.963.080**
2	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**Gs. 1.950.000**		**Gs. 1.950.000**
3	**PROSAL S.A.**	**Gs. 2.115.000**	**Gs. 430.000**	**Gs. 2.545.000**
4	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 2.550.000**		**Gs. 2.550.000**
5	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La empresa **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** ha sido descalificada en el lote N° 1 en caso de ser beneficiada con el margen de preferencia; por otra parte, se visualiza en el cuadro comparativo que no varía la posición de la primera oferta respecto a las demás empresas, por ende la oferta de la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** continua siendo la oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 10,** es la oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de

Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 10**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 10,** y resalta que el **ítem Nº 1**, se halla por debajo del treinta por ciento (30%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1** del **lote N° 10,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado para dicho ítem, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote N° 7**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **lote Nº 10**, y se evalúa las Especificaciones Técnicas:----------

OFERENTE OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Muestra	Cumple
Especificaciones Técnicas del Bien Ofertado	Cumple

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1 del lote N° 10,** la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como ser: costo, gastos administrativos, Impuestos, margen de utilidad, total costo y precio de la oferta. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira,** para el **Lote Nº 10,** es razonable y de cumplimiento posible.--

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, para el **lote N° 9,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, y que cumple en su totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 10".----**

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** " ***y e)*** "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** " . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 11 (PRENDAS DE AO POI)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**FARFALLE S.R.L.**	**9.000.000**		**9.000.000**
2	**PROSAL S.A.**	**GS. 13.675.000**	**GS. 2.735.000**	**Gs. 16.410.000**
3	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
4	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**No cotiza**		**No cotiza**
5	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

bservación: La firma **FARFALLE S.R.L.,** ya fue descalifiacada en el **lote N° 4** por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, no cumple con el criterio expuesto en el **lote N° 4**, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los lotes del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, al no dar cumplimiento, resulta **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 11"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61, y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 11,** es la siguiente oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 11**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 11,** y resalta que el **ítem Nº 1**, se halla por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente al **ítem Nº 1** del **lote N° 11,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado para dicho ítem, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote Nº 1**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **PROSAL S.A.,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **ítem Nº 11.**----------

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1 del lote N° 11,** la firma **PROSALS.A.,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como ser: costo de fabricación, gastos administrativos, Impuestos, Utilidad ganancia. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **PROSAL S.A.,** para el **Lote Nº 11,** es razonable y de cumplimiento posible.----------

Cabe mencionar, que para el presente lote no es requerida la presentación de la muestra del bien ofertado conforme lo establece en el PBC.----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 11,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **PROSAL S.A.**, y cumple con la totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 11".**----------

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** *" y e)* "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** *"* . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 12 (PRENDAS DE AO POI)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**FARFALLE S.R.L.**	**9.500.000**		**9.500.000**
2	**PROSAL S.A.**	**GS. 14.750.000**	**GS. 2.950.000**	**Gs. 17.700.000**
3	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
4	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**No cotiza**		**No cotiza**
5	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La firma **FARFALLE S.R.L.,** ya fue descalifiacada en el **lote N° 4** por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, no cumple con el criterio expuesto en el **lote N° 4**, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los lotes del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, al no dar cumplimiento, resulta **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 12"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61, y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 12,** es la siguiente oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 12**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 12,** y resalta que el **item N° 1**, se halla por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio

unitario correspondiente al **ítem Nº 1** del **lote N° 12,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado para dicho ítem, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote Nº 1**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **PROSAL S.A.,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **ítem Nº 12**.----------

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1 del lote N° 12,** la firma **PROSALS.A.,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como ser: costo de fabricación, gastos administrativos, Impuestos, Utilidad ganancia. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **PROSAL S.A.,** para el **Lote Nº 12,** es razonable y de cumplimiento posible.----------

Cabe mencionar, que para el presente lote no es requerida la presentación de la muestra del bien ofertado conforme lo establece en el PBC.----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 12,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **PROSAL S.A.**, y cumple con la totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 12".**----------

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** " ***y e)*** "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** " . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 13 (PRENDAS DE AO POI)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 3.400.000**		**Gs. 3.400.000**
2	**PROSAL S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
3	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
4	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**No cotiza**		**No cotiza**

5	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La firma **FARFALLE S.R.L.,** ya fue descalifiacada en el **lote N° 4** por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, no cumple con el criterio expuesto en el **lote N° 4**, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los lotes del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, al no dar cumplimiento, resulta **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 13"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61, y teniendo en cuenta que las demás empresas no han ofertado para el presente lote, se **"DECLARA DESIERTO EL LOTE N° 13", conforme a lo establecido en la ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas" en su Art. 30 inc. b)**.--

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 14 (PRENDAS DE AO POI)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 3.600.000**		**Gs. 3.600.000**
2	**PROSAL S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
3	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
4	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**No cotiza**		**No cotiza**
5	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La firma **FARFALLE S.R.L.,** ya fue descalifiacada en el **lote N° 4** por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, no cumple con el criterio expuesto en el **lote N° 4**, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los lotes del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, al no dar cumplimiento, resulta **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 14"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61, y teniendo en cuenta que las demás empresas no han ofertado para el presente lote, se **"DECLARA DESIERTO EL LOTE N° 14", conforme a lo establecido en la ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas" en su Art. 30 inc. b)**.--

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 15 (PRENDAS DE AO POI)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**FARFALLE S.R.L.**	**3.800.000**		**Gs. 3.800.000**
2	**PROSAL S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
3	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
4	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**No cotiza**		**No cotiza**
5	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La firma **FARFALLE S.R.L.,** ya fue descalifiacada en el **lote N° 4** por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, no cumple con el criterio expuesto en el **lote N° 4**, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los lotes del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, al no dar cumplimiento, resulta **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 15"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61, y teniendo en cuenta que las demás empresas no han ofertado para el presente lote, se **"DECLARA DESIERTO EL LOTE N° 15", conforme a lo establecido en la ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas" en su Art. 30 inc. b)**.--

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 16 (CAMPERAS)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**Gs. 2.200.000**		**Gs. 2.200.000**
2	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**Gs. 2.580.000**		**Gs. 2.580.000**
3	**PROSAL S.A.**	**Gs. 2.914.000**	**Gs. 582.800**	**Gs. 3.496.800**
4	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 3.800.000**		**Gs. 3.800.000**
5	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** ya fue descalifiacada en el lote N° 1 por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, no cumple con el criterio expuesto en el lote N° 1, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los ítems del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, al no dar cumplimiento, resultan **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 16"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61; y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera,** es la siguiente oferta más baja para el **lote N° 16,** lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, para el **lote N° 16**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado para el **ítem N° 1** del **lote N° 16,** por la empresa **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera,** y resalta que no se halla situado por debajo del

treinta por ciento (30%), ni por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante; a tal efecto, este Comité considera que no es necesario solicitar a la firma dicho desglose por encontrarse dentro de la estimación de costo preparada por esta Convocante.----------

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **LOTE Nº 6**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **LOTE Nº 16.**----------

En cuanto al Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC), en caso de aplicar el margen de preferencia el PBC, establece lo siguiente: "*Certificado expedido por el Ministerio por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC) en caso de aplicar el margen de preferencia. Si luego del requerimiento realizado por el Comité el oferente no presentare el documento, o la presentación sea deficiente o tardía,* ***la oferta no será descalificada, pero no podrá acogerse al beneficio".*** La firma en cuestión presenta en tiempo y forma el respectivo Certificado luego de ser requerido.----------

Cabe mencionar, que para el presente lote no es requerida la presentación de la muestra del bien ofertado conforme lo establece en el PBC.----------

En tal sentido, la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera,** cumple con la totalidad de las documentaciones exigidas en el PBC.----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera,** resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 16".**----------

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta", Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** " ***y e)*** "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** " . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 17 (PANTALONES)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**PROSAL S.A.**	**Gs. 263.000**		**Gs. 263.000**

2	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**No cotiza**		**No cotiza**
3	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
4	**FARFALLE S.R.L.**	**No cotiza**		**No cotiza**
5	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 17**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 17,** y resalta que el **ítem Nº 1**, se halla por debajo del treinta por ciento (30%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente al **ítem Nº 1** del **lote N° 17,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado para dicho ítem, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 17,** es la única oferta que ha cotizado el presente lote, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote Nº 1**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **PROSAL S.A.,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **lote Nº 17**.----------

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1 del lote N° 17,** la firma **PROSAL S.A.,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como ser: costo de fabricación, gastos administrativos, Impuestos, Utilidad ganancia. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **PROSAL S.A.,** para el **Lote Nº 17,** es razonable y de cumplimiento posible.----------

Cabe mencionar, que para el presente lote no es requerida la presentación de la muestra del bien ofertado conforme lo establece en el PBC.----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 17,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **PROSAL S.A.**, y cumple con la totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 17".**----------

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** *" y e)* *"Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros... "* . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 18 (PANTALONES)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**PROSAL S.A.**	**Gs. 13.440.000**		**Gs. 13.440.000**
2	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**No cotiza**		**No cotiza**
3	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
4	**FARFALLE S.R.L.**	**No cotiza**		**No cotiza**
5	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 18**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado para el **ítem N° 1** del **lote N° 18,** por la empresa **PROSAL S.A.**, y resalta que no se halla situado por debajo del treinta por ciento (30%), ni por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante; a tal efecto, este Comité considera que no es

necesario solicitar a la firma dicho desglose por encontrarse dentro de la estimación de costo preparada por esta Convocante.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 18,** es la única oferta que ha cotizado el presente lote, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote Nº 1**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **PROSAL S.A.,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **lote Nº 18**, y se evalúa las Especificaciones Técnicas:----------

OFERENTE PROSAL S.A.	CUMPLE/NO CUMPLE
Muestra	Cumple
Especificaciones Técnicas del Bien Ofertado	Cumple

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 18,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **PROSAL S.A.**, y cumple con la totalidad**,** resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 18".**----------

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** *" y e)* "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** *" .* ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 19 (MANTELES, TELLAS, TOALLAS Y FRAZADAS)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**PROSAL S.A.**	**Gs. 28.732.000**		**Gs. 28.732.000**
2	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**No cotiza**		**No cotiza**

3	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
4	**FARFALLE S.R.L.**	**No cotiza**		**No cotiza**
5	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 19**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 19,** y resalta que los **ítems Nº 1, 2, 3 y 4,** se halla por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente a dichos **ítems,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 19,** es la única oferta que ha cotizado el presente lote, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote Nº 1**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **PROSAL S.A.,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **lote Nº 19**, y se evalúa las Especificaciones Técnicas:----------

OFERENTE PROSAL S.A.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Muestra	Cumple
Especificaciones Técnicas del Bien Ofertado	Cumple

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente a los **ítems N° 1, 2, 3 y 4 del lote N° 19,** la firma **PROSAL S.A.,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como

ser: costo de fabricación, gastos administrativos, Impuestos, Utilidad ganancia. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **PROSAL S.A.,** para el **Lote Nº 19,** es razonable y de cumplimiento posible.----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 19,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **PROSAL S.A.**, y cumple con la totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 19".**----------

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** " ***y e)*** "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** " . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 20 (SABANAS)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**Gs. 7.480.000**		**Gs. 7.480.000**
2	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 7.480.000**		**Gs. 7.480.000**
3	**PROSAL S.A.**	**Gs. 14.960.000**	**Gs. 2992000**	**Gs. 17.952.000**
4	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
5	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres,** ya fue descalifiacada en el **lote Nº 1** por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**, no cumple con el criterio expuesto en el lote N° 1, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los ítems del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **PARTEX de Hugo Ramón Oviedo**

Torres, al no dar cumplimiento, resultan **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 20"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61.----------

Observación: La firma **FARFALLE S.R.L.,** ya fue descalifiacada en el **lote N° 4** por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, no cumple con el criterio expuesto en el **lote N° 4**, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los lotes del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, al no dar cumplimiento, resulta **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 20"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61, y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 20,** es la siguiente oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 20**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 20,** y resalta que el **ítem Nº 1,** se halla por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente a dicho **ítem,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote Nº 1**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **PROSAL S.A.,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **lote Nº 20**.----------

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1 del lote N° 20,** la firma **PROSAL S.A.,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como ser: costo de fabricación, gastos administrativos, Impuestos, Utilidad ganancia. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **PROSAL S.A.,** para el **Lote Nº 20,** es razonable y de cumplimiento posible.----------

Cabe mencionar, que para el presente lote no es requerida la presentación de la muestra del bien ofertado conforme lo establece en el PBC.----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 20,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **PROSAL S.A.**, y cumple con la totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 20".----------**

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** *" y e)* "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** *" .* ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 21 (BANDERAS Y TRICOLOR)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**PROSAL S.A.**	**Gs. 1.647.000**		**Gs. 1.647.000**
2	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**No cotiza**		**No cotiza**
3	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
4	**FARFALLE S.R.L.**	**No cotiza**		**No cotiza**
5	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 21**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 21,** y resalta que los **ítems Nº 1** y **2,** se hallan situados por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del

precio unitario correspondiente a dichos **ítems,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 21,** es la única oferta que ha cotizado el presente lote, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote Nº 1**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **PROSAL S.A.,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **lote Nº 21,** y se evalúa las Especificaciones Técnicas:----------

OFERENTE PROSAL S.A.	CUMPLE/NO CUMPLE
Muestra	Cumple
Especificaciones Técnicas del Bien Ofertado	Cumple

Respecto al precio unitario correspondiente al **ítems N° 1, del lote N° 21,** la firma **PROSAL S.A.,** presenta una variación considerable en relación al referencial establecido por esta Convocante de 1.163%; por lo que este Comité considera que dicha variación es muy superior al referencial, y considerando el principio de Economía establecido en el **Art. 4 de ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas";** por ende se procede a Declarar Desierto el **lote Nº 21, conforme a lo establecido en la ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas" en su Art. 30 inc. c).** ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 22 (ÑANDUTI Y ACCESORIOS)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 11.000.000**		**Gs. 11.000.000**
2	**PROSAL S.A.**	**Gs. 18.960.000**	**Gs. 3.792.000**	**Gs. 22.752.000**
3	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**No cotiza**		**No cotiza**
4	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
5	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**

7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La firma **FARFALLE S.R.L.,** ya fue descalifiacada en el **lote N° 4** por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, no cumple con el criterio expuesto en el **lote N° 4**, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los lotes del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, al no dar cumplimiento, resulta **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 22"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61, y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 22,** es la siguiente oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 22**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 22,** y resalta que en los **ítems N° 1 y 2,** se hallan por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente a dicho **ítem,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote N° 1**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **PROSAL S.A.,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **lote N° 22**, y se evalúa las Especificaciones Técnicas:----------

OFERENTE PROSAL S.A.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Muestra	Cumple
Especificaciones Técnicas del Bien Ofertado	Cumple

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente a los **ítems N° 1 y 2 del lote N° 22,** la firma **PROSAL S.A.,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los

Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como ser: costo de fabricación, gastos administrativos, Impuestos, Utilidad ganancia. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **PROSAL S.A.,** para el **Lote Nº 22,** es razonable y de cumplimiento posible.----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 22,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **PROSAL S.A.**, y cumple con la totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 22".**----------

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** " ***y e)*** "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** " . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

Observación: En relación al **Lote N° 23,** ninguna de las empresas cotizan dicho lote, por ende se procede conforme a lo establecido en la **ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas" en su Art. 30 inc. a).**----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 24 (DELANTAL)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 1.600.000**		**Gs. 1.600.000**
2	**PROSAL S.A.**	**Gs. 2.800.000**	**Gs. 560.000**	**Gs. 3.360.000**
3	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**No cotiza**		**No cotiza**
4	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
5	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**
6	**AO POTI S.A.**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**No cotiza**		**No cotiza**

Observación: La firma **FARFALLE S.R.L.,** ya fue descalifiacada en el **lote N° 4** por no dar cumplimiento con la totalidad de las documentaciones (de carácter formal), cabe mencionar que dichos requisitos son exigidos para todos los lotes.----------

En tal sentido, la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, no cumple con el criterio expuesto en el **lote N° 4**, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los lotes del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **FARFALLE S.R.L.**, al no dar cumplimiento, resulta **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 24"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61, y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 24,** es la siguiente oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

PROSAL S.A.

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 24**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 24,** y resalta que el **ítem N° 1,** se halla por encima del veinte por ciento (20%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente a dicho **ítem,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Los documentos básicos formales ya fueron evaluados en el **lote N° 1**, y la misma cumple con los documentos básicos formales motivo por el cual la firma **PROSAL S.A.,** cumple con la totalidad de las documentaciones básicas de carácter formal para el **lote N° 24,** y se evalúa las Especificaciones Técnicas:----------

OFERENTE PROSAL S.A.	CUMPLE/NO CUMPLE
Muestra	Cumple
Especificaciones Técnicas del Bien Ofertado	Cumple

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1 del lote N° 24,** la firma **PROSAL S.A.,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como

ser: costo de fabricación, gastos administrativos, Impuestos, Utilidad ganancia. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **PROSAL S.A.,** para el **Lote Nº 24,** es razonable y de cumplimiento posible.----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **PROSAL S.A.**, para el **lote N° 24,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **PROSAL S.A.**, y cumple con la totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 24".**----------

Cabe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos examinado y no tenemos objeción alguna a los Documentos de Licitación...*** " ***y e)*** "***Declaramos que hemos verificado toda la documentación que compone nuestra oferta y conocemos el contenido de los mismos, incluso aquellos gestionados por terceros para nosotros...*** " . ----------

Teniendo en cuenta que la adjudicación se realizará por **LOTE,** se procede a ubicar las ofertas en orden numérico de menor a mayor en cada uno de ellos, conforme al siguiente detalle:

LOTE N° 25 (CHALECOS)

N°	Oferente	Monto Total de la Oferta Guaraníes (IVA incluido)	20%	MARGEN DE PREFERENCIA
1	**BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**	**Gs. 89.191.100**	**Gs. 17.838.220**	**Gs. 107.029.320**
2	**AO POTI S.A.**	**Gs. 126.565.000**		**Gs. 126.565.000**
3	**PROSAL S.A.**	**Gs. 126.565.000**	**Gs. 25.313.000**	**Gs. 151.878.000**
4	**PARTEX de Hugo Ramón Oviedo Torres**	**Gs. 147.411.000**		**Gs. 147.411.000**
5	**FARFALLE S.R.L.**	**Gs. 169.746.000**		**Gs. 169.746.000**
6	**IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**	**No cotiza**		**No cotiza**
7	**OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**	**No cotiza**		**No cotiza**

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**, para el **lote N° 25**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 25,** y se resalta que el **ítem Nº 1**, se halla por debajo del treinta por ciento (30%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1** del **lote N° 25,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado para dicho ítem, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**, para el **lote N° 25,** es la oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez

OFERENTE **Oferentes individuales. Personas Físicas**	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Declaración Jurada en la que se garantice que el oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP Nº 941/2010.	Cumple
II. Documentos legales para Oferentes individuales que sean Personas Fisicas	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta.*	Cumple
Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes	cumple
En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cédula de identidad y una fotocopia simple del poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el Poder esté inscripto en el Registro de Poderes.*	no aplica

Certificado de Cumplimiento Tributario vigente	**No cumple**
Patente municipal vigente autenticado	Cumple
Documentos adicionales a la oferta que demuestren que los Bienes o Servicios ofertados cumplen con las especificaciones de la Sección III, Suministros Requeridos.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
La descripción Técnica y/o Catálogos de los Bienes y/o servicios ofertados que deberán estar de acuerdo con las especificaciones técnicas del Pliego de Bases y Condiciones.	Cumple
Cualquier otro documento adicional requerido.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Deberá presentar mínimamente cuatro (4) contratos y/o facturas de provisión de textil y vestuarios (copia autenticada por escribanía) a empresas públicas o privadas.	**No cumple**
• Promedio contractual: La sumatoria de los contratos o facturas deberá ser en promedio por un monto igual o superior al 50% del total de la oferta. Se considerarán contratos o facturas dentro de los periodos 2016, 2017 y 2018	**No cumple**
Los contratos o facturas, para ser considerados deberán venir acompañadas indefectiblemente (OBLIGATORIO) de la constancia de buen cumplimiento contractual (no se consideraran actas de recepción provisoria ni definitiva en sustitución de la constancia de buen cumplimiento)	Cumple
Calculo del promedio: el oferente podrá presentar cuantas facturas o contratos considere necesario para el cumplimento del porcentaje establecido, las facturas serán sumadas y luego divididas por la cantidad de tres (cantidad de años), y dicho resultado deberá reproducir mínimamente el porcentaje establecido (50%).	**No cumple**
Listado de un mínimo de 3 (tres) clientes (Instituciones Públicas y/o Empresas Privadas), indicando nombre de la Institución Pública y/o Empresa Privada, actividad, persona encargada y teléfonos para ser contactados de ser necesario.	Cumple
Currículum de la empresa que justifique su experiencia en el rubro de textil y vestuario con una antigüedad mínima de 3 (tres) años dentro del mercado nacional.	Cumple

Copia Autenticada del Balance General Impositivo en formato clasificado, años (2016, 2017, 2018), que contendrá el resumen de cada uno de los balances. Los mismos deberán estar firmados por el Contador y Representante Legal de la Empresa.	**No cumple**
Copia del Formulario de declaración Jurada del Impuesto a la Renta, correspondiente a los ejercicios fiscales 2016, 2017, 2018.	**No cumple**
Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC) en caso de aplicar el margen de preferencia. Si luego del requerimiento realizado por el Comité el oferente no presentare el documento, o la presentación sea deficiente o tardía, la oferta no será descalificada, pero no podrá acogerse al beneficio.	Cumple
Información del oferente (conforme al formulario N° 1)	Cumple
Ratios Financieros de los años (2016, 2017, 2018).que deberán estar firmados por el Contador de la Empresa y Oferente.	**No cumple**
Muestra del bien	Cumple
Especificaciones Técnicas de los bienes ofertados	Cumple

Del examen realizado a los documentaciones de carácter formal, se puede apreciar que el oferente evaluado NO ha cumplido con la presentación de la totalidad de los documentos o aquella presentada no cumple con lo requerido en el PBC, por este motivo se solicitó, mediante Nota DC N° 225/19 de fecha 30 de agosto de 2019, la presentación de la documentación faltante, emplazándole a responder la nota en un plazo máximo hasta el día lunes 2 de setiembre del corriente hasta las 15:00 hs., el detalle de la nota y recepción con el acuse correspondiente obra en el legajo del llamado, que forma parte de la presente.----------

Como consecuencia, la firma **BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**, para el **lote N° 25,** ha presentado documentos, a través de la nota ingresada con Mesa de Entrada de la Dirección de Contrataciones dentro del plazo indicado, y se detalla a continuación la documentación presentada:

Capacidad Legal

- Fotocopia autenticada de la declaración de IVA del último mes vencido y/o del Impuesto a la Renta o Certificado de Cumplimiento Tributario expedido en el mes anterior a la presentación de la oferta; presenta, por ende **Cumple**

Capacidad Financiera

- Copia Autenticada del Balance General Impositivo en formato clasificado, años 2016, 2017, 2018, que contendrá el resumen de cada uno de los balances. Los mismos deberán estar firmados por el Contador y Representante Legal de la Empresa. Deberá ir acompañado con la copia autenticada del Formulario de liquidación del Impuesto del ejercicio correspondiente; presenta por ende **Cumple**

- Presentar Ratios Financieros de los años 2016, 2017, 2018 que deberán estar firmados por el Contador de la Firma o Empresa; presenta, por ende **Cumple**

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente al **ítem N° 1 del lote N° 25,** la firma **BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como ser: costo de fabricación, gastos administrativos, Impuestos, Utilidad ganancia. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez,** para el **Lote Nº 25,** es razonable y de cumplimiento posible.----------

Experiencia y Capacidad Técnica

- Deberá presentar mínimamente cuatro (4) contratos y/o facturas de provisión de textil y vestuarios ***(COPIA AUTENTICADA POR ESCRIBANÍA)*** a empresas públicas o privadas; presenta, por ende **Cumple**

- Certificado de Origen Nacional vigente emitido por el Ministerio de Industria y Comercio, a los fines de la aplicación del margen de preferencia, por lo tanto, la no presentación del mismo no será motivo de descalificación de su oferta, según se establece en el artículo 11 del decreto 9649/12 reglamentario de la ley 4558; no presenta, por ende **No cumple**

En cuanto al **Promedio contractual:** La sumatoria de los contratos o facturas deberá ser en promedio por un monto igual o superior al 50% del total de la oferta. Se considerarán contratos o facturas dentro de los periodos 2016, 2017 y 2018; y **Calculo del promedio**: el oferente podrá presentar cuantas facturas o contratos considere necesario para el cumplimento del porcentaje establecido, las facturas serán sumadas y luego divididas por la cantidad de tres (cantidad de años), y dicho resultado deberá reproducir mínimamente el porcentaje establecido (50%), este Comité procede a detallar la cantidad de Contratos y/o facturas presentadas por la firma en cuestión.-

Así mismo, se detalla más abajo los contratos y/o facturas tenidos en cuenta por esta Convocante que se hallan comprendidos entre los años 2016, 2017 y 2018 y que se hallan acompañado de la Constancia de Buen Cumplimiento conforme lo establece el PBC:----------

Empresa: BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez

CONTRATOS Y/O FACTURAS	INSTITUCIÓN/EMPRESA	AÑO	MONTO	CONSTANCIA DE BUEN CUMPLIMIENTO DE CONTRATO
FACT. N° 0000065	ECO SERVICE S.A.	2016	Gs. 1.400.000	Presenta fs. 21
FACT. N° 0000039	ECO SERVICE S.A.	2016	Gs. 1.400.000	Presenta fs.

				21
FACT. N° 0000242	ANTSV	2018	Gs. 21.196.000	Presenta fs. 27
FACT. N° 0000266	ANTSV	2018	Gs. 12.404.000	Presenta fs. 27
MONTO TOTAL			**Gs. 36.400.000**	

Que, dichos Contratos y/o facturas al ser divididas por tres (3 cantidad de años) resulta Gs. 12.133.333; cabe mencionar que la oferta, de la firma **BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez,** asciende a la suma Gs. 223.494.000, y al realizar el cálculo aritmético establecido en el PBC, para alcanzar el mínimo del porcentaje requerido que es del 50%, por lo que al dividir por dos (2) resulta Gs. 111.747.000; en ese contexto, se determina que la firma no llega al volumen de promedio en cuanto a contratos y/o facturas requeridos por esta Convocante; por ende, **No Cumple.**----------

En tal sentido, la oferta de la firma **BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**, no cumple con el criterio expuesto en el **lote N° 25**, conforme lo establece el PBC; y teniendo en cuenta que dicho requisito es exigencia para todos los lotes del presente llamado, de esta manera la oferta de la firma **BRENVEL CONFECCIONES de Brenda Jazmín Araceli Velázquez**, al no dar cumplimiento, resulta **"DESCALIFICADA PARA EL LOTE N° 25"**; conforme al Decreto Reglamentario 21.909/03 Art. 61, y en consecuencia, se continúa con la evaluación de la siguiente oferta más baja.----------

Al respecto, se visualiza en el cuadro comparativo que la oferta de la firma **AO POTI S.A.,** para el **lote N° 25,** es la siguiente oferta más baja, lo que indica que será evaluada por este Comité de Evaluación, de esta manera se procede al análisis de la documentación formal de la oferta con precio más bajo recayendo en:----------

AO POTI S.A.

Continuando con la evaluación en cuanto al Análisis de precios ofertados, se tiene en cuenta la Resolución DNCP N° 411/18 "POR LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVAS A LA ESTIMACIÓN DE COSTOS, SE APRUEBA LA GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRECIOS DE REFERENCIA Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDOS POR LA LEY 2051/03 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", y atendiendo el presente llamado es por lote se procede a evaluar la oferta presentada por la firma **AO POTI S.A.**, para el **lote N° 25**, el cual se halla determinado en el ANEXO I "PLANILLA DE COMPARACIÓN DE OFERTAS", la misma forma parte del presente dictamen.----------

Que, se verifica el precio unitario del bien ofertado por la precitada firma para el **lote N° 25,** y resalta que en el **ítem Nº 1,** se halla por debajo del treinta por ciento (30%) de la estimación del costo preparado por esta Convocante. Que, para el efecto, este Comité procede a solicitar mediante Nota la presentación del desglose del precio unitario correspondiente a dicho **ítem,** y así explicar de forma detallada la composición del precio unitario ofertado, la misma, será analizada más adelante siempre y cuando la firma presente lo requerido en tiempo y forma.----------

AO POTI S.A.

OFERENTE	**CUMPLE/NO CUMPLE**

Oferentes individuales. Personas Jurídicas	
Declaración Jurada en la que se garantice que el oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP Nº 941/2010.	Cumple
II. Documentos legales para Oferentes individuales que sean Personas Jurídicas	**CUMPLE/NO CUMPLE**
otocopia simple de los documentos que acrediten la existencia legal de la persona jurídica tales como la Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales. Los estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos.*	Cumple
Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes	Cumple
Fotocopia simple de los documentos que acrediten las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en: un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes); o los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas.*	Cumple
Documentos de Identidad de los representantes o apoderados de la Sociedad.	Cumple
Certificado de Cumplimiento Tributario vigente	Cumple
Patente municipal vigente autenticado	Cumple
Documentos adicionales a la oferta que demuestren que los Bienes o Servicios ofertados cumplen con las especificaciones de la Sección III, Suministros Requeridos.	**CUMPLE/NO CUMPLE**

La descripción Técnica y/o Catálogos de los Bienes y/o servicios ofertados que deberán estar de acuerdo con las especificaciones técnicas del Pliego de Bases y Condiciones.	Cumple
Cualquier otro documento adicional requerido.	**CUMPLE/NO CUMPLE**
Deberá presentar mínimamente cuatro (4) contratos y/o facturas de provisión de textil y vestuarios (copia autenticada por escribanía) a empresas públicas o privadas.	**No cumple**
• Promedio contractual: La sumatoria de los contratos o facturas deberá ser en promedio por un monto igual o superior al 50% del total de la oferta. Se considerarán contratos o facturas dentro de los periodos 2016, 2017 y 2018	**No cumple**
Los contratos o facturas, para ser considerados deberán venir acompañadas indefectiblemente (OBLIGATORIO) de la constancia de buen cumplimiento contractual (no se consideraran actas de recepción provisoria ni definitiva en sustitución de la constancia de buen cumplimiento)	**No cumple**
Calculo del promedio: el oferente podrá presentar cuantas facturas o contratos considere necesario para el cumplimento del porcentaje establecido, las facturas serán sumadas y luego divididas por la cantidad de tres (cantidad de años), y dicho resultado deberá reproducir mínimamente el porcentaje establecido (50%).	**No cumple**
Listado de un mínimo de 3 (tres) clientes (Instituciones Públicas y/o Empresas Privadas), indicando nombre de la Institución Pública y/o Empresa Privada, actividad, persona encargada y teléfonos para ser contactados de ser necesario.	**No cumple**
Currículum de la empresa que justifique su experiencia en el rubro de textil y vestuario con una antigüedad mínima de 3 (tres) años dentro del mercado nacional.	**No cumple**
Copia Autenticada del Balance General Impositivo en formato clasificado, años (2016, 2017, 2018), que contendrá el resumen de cada uno de los balances. Los mismos deberán estar firmados por el Contador y Representante Legal de la Empresa.	Cumple
Copia del Formulario de declaración Jurada del Impuesto a la Renta, correspondiente a los ejercicios fiscales 2016, 2017, 2018.	Cumple
Certificado expedido por el Ministerio de Industria y Comercio (MIC) en caso de aplicar el margen de preferencia. Si luego del requerimiento realizado por el Comité el oferente no presentare el documento, o la presentación sea deficiente o tardía, la oferta no será descalificada, pero no podrá acogerse al beneficio.	**No cumple**

Información del oferente (conforme al formulario N° 1)	Cumple
Ratios Financieros de los años (2016, 2017, 2018).que deberán estar firmados por el Contador de la Empresa y Oferente.	Cumple
Muestra del bien	No aplica
Especificaciones Técnicas de los bienes ofertados	Cumple

Del examen realizado a los documentaciones de carácter formal, se puede apreciar que el oferente evaluado NO ha cumplido con la presentación de la totalidad de los documentos o aquella presentada no cumple con lo requerido en el PBC, por este motivo se solicitó, mediante Nota DC N° 280/19 de fecha 24 de setiembre de 2019, la presentación de la documentación faltante, emplazándole a responder la nota en un plazo máximo hasta el día 26 de setiembre del corriente hasta las 09:00 hs., el detalle de la nota y recepción con el acuse correspondiente obra en el legajo del llamado, que forma parte de la presente.----

Como consecuencia, la firma **AO POTI S.A.**, para el **lote N° 25,** ha presentado documentos, a través de la nota ingresada con Mesa de Entrada de la Dirección de Contrataciones dentro del plazo indicado, y se detalla a continuación la documentación presentada:

- Los contratos o facturas, para ser considerados deberán venir acompañadas indefectiblemente **(OBLIGATORIO)** de la constancia de buen cumplimiento contractual (no se consideraran actas de recepción provisoria ni definitiva en sustitución de la constancia de buen cumplimiento); presenta, por ende **Cumple**

- Promedio contractual: La sumatoria de los contratos o facturas deberá ser en promedio por un monto igual o superior al 50% del total de la oferta. Se considerarán contratos o facturas dentro de los periodos 2016, 2017 y 2018; presenta, por ende **Cumple**

- Listado de un mínimo de 3 (tres) clientes (Instituciones Públicas y/o Empresas Privadas), indicando nombre de la Institución Pública y/o Empresa Privada, actividad, persona encargada y teléfonos para ser contactados de ser necesario; presenta, por ende **Cumple**

- Currículum de la empresa que justifique su experiencia en el rubro de textil y vestuario con una antigüedad mínima de 3 (tres) años dentro del mercado nacional; presenta, por ende **Cumple**

- Certificado de Origen Nacional vigente emitido por el Ministerio de Industria y Comercio, a los fines de la aplicación del margen de preferencia, por lo tanto, la no presentación del mismo no será motivo de descalificación de su oferta, según se establece en el artículo 11 del decreto 9649/12 reglamentario de la ley 4558; presenta, por ende **Cumple**

Respecto al Desglose del precio unitario correspondiente a los **ítems N° 1 del lote N° 25,** la firma **AO POTI S.A.,** presenta en tiempo y forma la explicación detallada de la composición del precio ofertado, teniendo en cuenta la diferencia entre el cotizado y el referencial del llamado. Por lo que el Comité al realizar el análisis de los Precios unitarios ofertados, ha verificado el cumplimiento de lo requerido en el PBC, ya que la firma oferente ha presentado el desglose de la composición de su precio indicando los factores que inciden en la cotización como

ser: MO – Confección de Corte, Tejido o Materiales Principales, Avios, Estructura, Seguros, Fletes y Comisiones, Costos Financieros, Impuestos y Costo Total. A tal efecto, este Comité considera que la oferta de la firma **AO POTI S.A.,** para el **Lote Nº 25,** es razonable y de cumplimiento posible.----------

Cabe mencionar, que para el presente lote no es requerida la presentación de la muestra del bien ofertado conforme lo establece en el PBC.----------

Por lo tanto, se concluye que la oferta presentada por la firma **AO POTI S.A.**, para el **lote N° 25,** cumple con la Experiencia, Capacidad Legal y Financiera, y las Especificaciones Técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones, y es considerada **"OFERTA CALIFICADA",** y la más apta para satisfacer las necesidades Institucionales.----------

De esta manera, analizada la integridad de las documentaciones presentada por la firma **AO POTI S.A.**, y cumple con la totalidad, resulta que la misma cumple con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende es **"OFERTA CALIFICADA PARA EL LOTE Nº 25".**----------

abe señalar, que el oferente al presentar y suscribir el Formulario N° 3 "De oferta" , Declara bajo fe de juramento lo siguiente: a) "***Hemos exominodo y no tenemos objeción olguno o los Documentos de Licitoción...*** " ***y e)*** "***Decloromos que hemos verificodo todo lo documentoción que compone nuestro oferto y conocemos el contenido de los mismos, incluso oquellos gestionodos por terceros poro nosotros...*** " . ----------

DISPONIBILIDAD PRESUPUESTARIA:

Existe disponibilidad suficiente para la adquisición deseada, conforme al Certificado de Disponibilidad Presupuestaria N° 172/2019.----------

CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIÓN:

Se trae a colación lo dispuesto en el Art. 63 del Decreto Reglamentario N° 21.909/03, que dice: "*La adjudicación deberá recaer en el oferente cuya oferta: 1) cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en el PBC; 2) tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato; y 3) presente el precio evaluado como el más bajo*".----------

Considerando las disposiciones legales que rigen la materia, el Pliego de Bases y Condiciones y la oferta analizada en párrafos anteriores, se recomienda **ADJUDICAR,** conforme al "**ANEXO II – PLANILLA DE ADJUDICACIÓN",** de la siguiente manera:----------

. la firma **PROSAL S.A.**, los **Lotes N°: 1, 2, 3, 4, S, 11, 12, 17, 18, 19, 20, 22 y 24** por un monto total de **Guaraníes Ciento Sesenta y Tres Millones Ciento Noventa y Cuatro Mil Seiscientos (Gs. 163.194.600), IVA incluido.**----------

A la firma **IF COMERCIL E INDUSTRIAL de Marcio Rubén Feris Aguilera**, los **Lotes N°: 6 y 16** por un monto total de **Guaraníes Sesenta y Un Millones Trescientos Ochenta Mil (Gs. 61.380.000), IVA incluido;** para el presente llamado.----------

A la firma **OMD CONFECCIONES de Dionicio Ramírez Pereira**, los **Lotes N°: 7, 8, 9 y 10** por un monto total de **Guaraníes Nueve Millones Setecientos Seis Mil Trescientos Cuarenta (Gs. 9.706.340), IVA incluido;** para el presente llamado.----------

A la firma **AO POTI S.A.**, el **Lote N°: 25,** por un monto total de **Guaraníes Ciento Veintiséis Millones Quinientos Sesenta y Cinco Mil (Gs.126.56S.000), IVA incluido;** para el presente llamado.----------

Misión: Promover la producción agropecuaria y forestal, el fortalecimiento de la agricultura familiar, la seguridad alimentaria, la reducción de la pobreza rural, ofreciendo servicios de calidad con enfoque inclusivo y territorial, respetando las características socioculturales de género, generación y en armonía con el ambiente.

DECLARAR DESIERTO: los **Lotes Nº 13, 14, 15 y 21,** conforme al **Art. 30 Inc. b)** de la **Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas".**----------

DECLARAR DESIERTO: el **Lote Nº 23,** conforme al **Art. 30 Inc. a)** de la **Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas".**--

AUTORICE la iniciación de un segundo llamado para dichos lotes en caso de considerarse necesario por la dependencia afectada.----------

Se anexan: Acta de Apertura, Planilla de Comparación de Ofertas, Planilla de Precios Adjudicados, Planilla de Análisis Financiero, CDP, los cuales forman parte del presente Informe de Evaluación.----------

Finalizado el acto, previa lectura y ratificación de su contenido, en fecha 16 de octubre del corriente, siendo las 15:00 horas del día de la fecha, en prueba de conformidad, suscriben el presente Dictamen los abajo firmantes en tres ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto.----------

Abg. JUAN E. ORTIZ
Miembro del Comité de Evaluación

C.P.N. SANDRA ROSALÍA SEGOVIA
Miembro del Comité de Evaluación

C.P. LOURDES CASTILLO
Miembro del Comité de Evaluación

Visión: Ser la institución del Estado que lidera en forma eficiente y eficaz el ámbito agrario paraguayo, para lograr que sea inclusivo y competitivo en los diferentes segmentos

Yegros N° 437 e/ 25 de Mayo y Cerro Corá – Tels.: (021) 452 316 / 441 036 – Asunción Paraguay

ANEXO III - PLANILLA DE ANALISIS FINANCIERO Y ECONOMICA

	1 - INDICE DE LIQUIDEZ (corriente/mayor)												
	2016			2017			2018			Ratio 2016	Ratio 2017	Ratio 2018	Promedio
	Activo Corriente	Pasivo Corriente	Ratio	Activo Corriente	Pasivo Corriente	Ratio	Activo Corriente	Pasivo Corriente	Ratio				
A.			-	520.685.602	194.609.683	2,68	516.950.596	185.794.824	2,78	-	2,68	2,78	1,82
CIAL RIAL	1.472.987.859	224.992.335	6,55	1.810.114.809	392.654.415	4,61	1.788.143.295	187.246.324	9,55	6,55	4,61	9,55	6,90

	2 - ENDEUDAMIENTO (pasivo/activo)												
	2016			2017			2018			Ratio 2016	Ratio 2017	Ratio 2018	Promedio
	Pasivo Total	Activo Total	Ratio	Pasivo Total	Activo Total	Ratio	Pasivo Total	Activo Total	Ratio				
A.			-	194.609.683	637.288.860	0,31	185.794.824	645.318.069	0,29	-	0,31	0,29	0,20
CIAL RIAL	224.992.335	1.594.433.897	0,14	392.654.415	2.017.579.443	0,19	187.246.324	1.999.462.882	0,09	0,14	0,19	0,09	0,14

	3 - RENTABILIDAD (neto/capital)												
	2016			2017			2018			Ratio 2016	Ratio 2017	Ratio 2018	Promedio
	Utilidad Neta	Capital	Ratio	Utilidad Neta	Capital	Ratio	Utilidad Neta	Capital	Ratio				
A.			-	29.723.259	400.000.000	0,07	15.536.933	400.000.000	0,04	-	0,07	0,04	0,04
CIAL RIAL	220.138.085	899.189.942	0,24	252.786.983	899.189.942	0,28	439.833.026	899.189.942	0,49	0,24	0,28	0,49	0,34

CPN. SANDRA ROSALIA SEGOVIA

CP. LOURDES CASTILLO

O III - PLANILLA DE ANALISIS FINANCIERO Y ECONOMICA

	Ratio de Liquidez (capacidad de pago)									Total			
	2016			2017			2018						
	Activo Corriente	Pasivo Corriente	Ratio	Activo Corriente	Pasivo Corriente	Ratio	Activo Corriente	Pasivo Corriente	Ratio	Ratio 2016	Ratio 2017	Ratio 2018	Promedio
	989.735.006	105.630.949	9,37	235.389.739	16.792.446	14,02	219.883.507	-	-	9,37	14,02	-	7,80
.A.	8.557.000.452	5.130.820.309	1,67	12.613.062.139	8.629.294.805	1,46	12.475.119.535	5.947.658.399	2,10	1,67	1,46	2,10	1,74

	Endeudamiento (modo en que se financia)									Total			
	2016			2017			2018						
	Pasivo Total	Activo Total	Ratio	Pasivo Total	Activo Total	Ratio	Pasivo Total	Activo Total	Ratio	Ratio 2016	Ratio 2017	Ratio 2018	Promedio
	105.630.949	148.173.450	0,71	16.792.446	363.300.911	0,05	-	339.635.462	-	0,71	0,05	-	0,25
.A.	5.483.538.967	11.819.768.745	0,46	8.654.943.052	16.496.451.235	0,52	6.524.775.576	16.754.902.649	0,39	0,46	0,52	0,39	0,46

	Rentabilidad (capacidad de ganar dinero)									Total			
	2016			2017			2018						
	Utilidad Neta	Capital	Ratio	Utilidad Neta	Capital	Ratio	Utilidad Neta	Capital	Ratio	Ratio 2016	Ratio 2017	Ratio 2018	Promedio
	-122.065.479	10.000.000	-12,21	285.974.940	10.000.000	28,60	-14.182.229	350.000.000	-0,04	-12,21	28,60	-0,04	5,45
.A.	981.484.351	2.028.000.000	0,48	1.358.967.628	2.028.000.000	0,67	2.151.592.803	5.670.000.000	0,38	0,48	0,67	0,38	0,51

CPN. SANDRA ROSALIA SEGOVIA

CP. LOURDES CASTILLO