COMANDO DE LA ARMADA

Comité de Evaluación

*****

INFORME DE EVALUACIÓN DEL PROCESO DE LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS – LCO N°19/2016, "ADQUISICIÓN DE ELECTRODOMESTICOS Y ENSERES VARIOS"

El presente documento se formula a los efectos de presentar una reseña cronológica de los actos y procedimientos relativos a la tarea de recepción, apertura y evaluación de las ofertas presentadas en el proceso de **LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS (LCO - Nº 19/2016)** de la UOC N° 3, para la**"ADQUISICIÓN DE ELECTROMESTICOS Y ENSERES VARIOS".**

1. La estructura presentada en el presente informe, así como su contenido y orden cronológico, se adecuan a lo dispuesto en el Artículo 64 del Decreto 21.909, que reglamenta la Ley 2.051/03 de Contrataciones Públicas, que textualmente expresa: "Al finalizar la evaluación de las ofertas, el Comité de Evaluación deberá emitir un Informe de Evaluación en el que se incluyan y se hagan constar los aspectos siguientes: 1. El acta de apertura de ofertas. 2. Evaluación de la oferta con respecto a los requisitos básicos de carácter sustancial., Copia de solicitudes de aclaración de ofertas y las correspondientes respuestas de los oferentes. 3. Comparación de precios y agrupamiento de ofertas - Tabla comparativa de precios de las ofertas ajustada por errores aritméticos.4. Verificación de los demás requisitos de la licitación- Análisis de la Capacidad Financiera - Análisis de la Experiencia - Evaluación de la Capacidad Técnica - Análisis de la Ejecutabilidad de los Precios - 5. Evaluación de los documentos de la oferta. 6. Conclusiones. 7. Recomendación de adjudicación con las justificaciones que sean pertinentes. 8. La fecha y lugar de elaboración, y 9. Nombre, firma y cargo de los miembros del Comité de Evaluación"

1. ACTA DE APERTURA DE OFERTAS

La apertura de sobres se llevó a cabo el día ocho de agosto del 2016, a las 10:15 horas en el Local de la Unidad Operativa de Contrataciones de la Armada, sito en Avda. Stella Maris casi Hernandarias, mediante un acto formal en el que participaron los funcionarios responsables de la UOC Nº 3 y las personas que se mencionan en el **ACTA DE APERTURA Nº 71/2016** que forma parte del presente informe.

En dicho acto fueron abiertas las ofertas de los siguientes Oferentes:

Nº	Oferentes	OFERTA	DOCUMENTACION
1	**DISTRIBUIDORA SUMMER**	**106.626.050.-**	COMPLETA
2	**WAREHOUSE S.A**	**147.551.000.-**	COMPLETA
3	**PEREZ RAMIREZ & CIA**	**72.193.250.-**	COMPLETA
4	**CASA LYONS de Felicia Bernal**	**123.800.000.-**	COMPLETA
5	**TUPI S.A.**	**156.684.000.-**	COMPLETA
6	**MENEVA S.R.L.**	**219.494.550.-**	COMPLETA

Las ofertas están debidamente selladas, numeradas y firmadas.

No existen oferentes que hayan presentado ofertas alternativas.

No existen oferentes que hayan presentado sus ofertas fuera del tiempo establecido

Siendo a las diez horas y cincuenta minutos, no habiendo otro punto que tratar, se da por terminado el acto, firmando en prueba de conformidad los participantes de la misma.

Las ofertas recibidas fueron objetos de evaluación por parte del Comité de Evaluación nombrado por **Orden Particular Nº 479/16** del Comando de la Armada, de fecha 22de Agosto del 2016, e integrado por Señor Oficial Almirante, Oficiales Superiores y Subalternos, que se mencionan a continuación:

PRESIDENTE

CALTE PAULO MARIA GÓMEZ BENITEZ

SECRETARIO

Tte N Int DELIO RAMON MARTINEZ CORREA

MIEMBROS:

Cap N DEM JOSE MADESTO BARRETO QUEVEDO

Cap F DEM WALTER FERNANDO DIAZ AGUILERA

Cap C INT FRANCISCO HERIBERTO ZUCCHINI BENITEZ

ASESORA JURIDICO:

Tte N JM PEDRO GUSTAVO GIMENEZ BENITEZ

Seguidamente, se presenta un resumen de la tarea de Evaluación de las ofertas, efectuada de conformidad al método establecido en el ***Art. 61º.- del Decreto Nº 21.909 "QUE REGLAMENTA LA LEY 2051/03 DE CONTRATACIONES PÚBLICAS"***, que entre otros expresa: ***"para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizará preferentemente el siguiente método de evaluación"***

2. *Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial.*

3. *Las ofertas que se ajusten a los requerimientos básicos anteriormente señalados serán agrupadas en orden numérico de menor a mayor luego de haber efectuado las correcciones aritméticas que hayan sido necesarias.*

4. *Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el precio más bajo como la oferta evaluada como la más baja, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la licitación como especificaciones técnicas, plazos de entrega, capacidad financiera y técnica para cumplir el contrato, etc. Si dicha oferta cumple sustancialmente con todos estos requerimientos será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación.*

5. *En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados precedentemente, y así sucesivamente".*

2. EVALUACIÓN DE LA OFERTA CON RESPECTO A LOS REQUISITOS BÁSICOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL.

En esta etapa inicial se verifican el cumplimiento de presentación de los documentos básicos de carácter sustancial. Se procede entonces a la revisión de las carpetas de los 06 (seis) oferentes, a los efectos de verificar si los mismos han cumplido con la obligación de presentar los documentos mencionados a continuación:

- Formulario de Oferta debidamente completado y firmado.
- Garantía de Mantenimiento de Oferta debidamente extendida.
- Documentos que acrediten la identidad del oferente y representación suficiente del firmante de la oferta.

- Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las inhabilidades del Art. 40 yla Declaratoria de integridad del Art. 20 (Res. 330/07)

El resultado de la verificación efectuada con respecto a estos requisitos sustanciales, se muestra en el cuadro siguiente.

OFERENTE	Poder Suficiente	Garantía de Mantenimiento de Ofertas	Declaración Jurada Art. 40 y 20.-	Planilla de Ofertas Debidamente Completado	Documentos que acrediten la identidad del oferente
DISTRIBUIDORA SUMMER	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
WAREHOUSE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
PEREZ RAMIREZ & CIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
CASA LYONS DE FELICIA BERNAL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
TUPI RAMOS GENERALES S.A	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
MENEVA S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Como puede observarse en el cuadro que antecede, todos los oferentes han cumplido con la presentación de las documentaciones básicas de carácter sustancial. Por lo tanto, sus ofertas califican para ser analizadas en las etapas subsiguientes.

3.COMPARACIÓN DE PRECIOS Y AGRUPAMIENTO DE OFERTAS

Cumplida la etapa anterior; y de conformidad a lo establecido en el inciso "2" del Artículo 61 del Decreto 21.909 QUE REGLAMENTA LA LEY 2051/03 DE CONTRATACIONES PÚBLICAS, el Comité de Evaluación elabora la planilla de comparación de ofertas a los efectos de agruparlas de menor a mayor según la cuantía de su montos, dando como resultado los cuadros siguientes:

ITEMS N° 1– LICUADORA DE ACERO INOXIDABLE			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		678.000
2	PEREZ RAMIREZ & CIA		715.000
3	MENEVA S.R.L.		764.750
4	DISTRIBUIDORA SUMMER		819.750
5	WAREHOUSE		936.000
6	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		1.480.000
ITEMS N° 2 – LICUADORA			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	MENEVA S.R.L.		2.204.550
2	WAREHOUSE		2.808.000
3	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		2.970.000
4	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		3.258.000
5	DISTRIBUIDORA SUMMER		3.546.900
6	PEREZ RAMIREZ & CIA		NO COTIZA

ITEMS N°3 – RASURADORA PARA CABELLO			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		639.000
2	WAREHOUSE		2.124.000
3	MENEVA S.R.L.		2.130.000
4	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		2.850.000
5	PEREZ RAMIREZ & CIA		3.105.000
6	DISTRIBUIDORA SUMMER		4.900.500

ITEMS N° 4 – COCINA DE USO (INDUSTRIAL) DE 4 QUEMADORES			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		4.620.000
2	PEREZ RAMIREZ & CIA		5.670.000
3	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		6.400.000
4	MENEVA S.R.L.		8.889.500
5	DISTRIBUIDORA SUMMER		NO COTIZA
6	WAREHOUSE		NO COTIZA

ITEMS N° 5 – COCINA DE 4 HORNALLAS			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		4.467.000
2	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		4.470.000
3	MENEVA S.R.L.		8.763.000
4	PEREZ RAMIREZ & CIA		9.660.000
5	DISTRIBUIDORA SUMMER		NO COTIZA
6	WAREHOUSE		NO COTIZA

ITEMS N° 6 – ANAFE DE USO (INDUSTRIAL) DE 6 HORNALLAS			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		10.500.000
2	MENEVA S.R.L.		17.000.000
3	DISTRIBUIDORA SUMMER		NO COTIZA
4	WAREHOUSE		NO COTIZA
5	PEREZ RAMIREZ & CIA		NO COTIZA
6	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		NO COTIZA
ITEMS N° 7 – HORNO MICROONDAS DE 25 LITROS			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	PEREZ RAMIREZ & CIA		1.058.000
2	DISTRIBUIDORA SUMMER		1.170.700
3	MENEVA S.R.L.		1.219.000
4	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		1.260.000
5	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		1.268.000
6	WAREHOUSE		1.476.000
ITEMS N° 8 – HORNO ELECTRICOS			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		2.735.000
2	MENEVA S.R.L.		2.961.250
3	WAREHOUSE		2.970.000
4	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		3.000.000
5	DISTRIBUIDORA SUMMER		NO COTIZA
6	PEREZ RAMIREZ & CIA		NO COTIZA
ITEMS N° 9 – TELEVISOR DE 32"			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		9.450.000
2	WAREHOUSE		10.234.000
3	DISTRIBUIDORA SUMMER		11.970.700
4	MENEVA S.R.L.		13.483.750
5	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		21.049.000
6	PEREZ RAMIREZ & CIA		0

ITEMS N° 10 – TELEVISIOR LED DE 42"			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	WAREHOUSE		15.576.000
2	DISTRIBUIDORA SUMMER		16.022.400
3	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		17.280.000
4	MENEVA S.R.L.		20.079.000
5	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		29.166.000
6	PEREZ RAMIREZ & CIA		NO COTIZA
ITEMS N° 11 – TELEVISOR LED DE 58"			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		13.206.000
2	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		14.700.000
3	DISTRIBUIDORA SUMMER		14.894.100
4	WAREHOUSE		15.930.000
5	MENEVA S.R.L.		17.850.000
6	PEREZ RAMIREZ & CIA		NO COTIZA
ITEMS N° 12 – TELEVISOR LED 65"			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		9.778.000
2	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		25.200.000
3	MENEVA S.R.L.		26.000.000
4	WAREHOUSE		41.906.000
5	DISTRIBUIDORA SUMMER		NO COTIZA
6	PEREZ RAMIREZ & CIA		NO COTIZA
ITEMS N° 13 – LAVARROPAS DE 15 KG DE CAPACIDAD			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		4.000.000
2	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		6.300.000
3	MENEVA S.R.L.		8.533.000
4	DISTRIBUIDORA SUMMER		8.725.300
5	WAREHOUSE		9.430.000
6	PEREZ RAMIREZ & CIA		NO COTIZA
ITEMS N° 14 – ASPIRADORA (INDUSTRIAL)			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		5.100.000
2	DISTRIBUIDORA SUMMER		6.189.250
3	MENEVA S.R.L.		13.455.000
4	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		14.000.000
5	WAREHOUSE		NO COTIZA
6	PEREZ RAMIREZ & CIA		NO COTIZA
ITEMS N° 15 – PLANCHA			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	WAREHOUSE		2.256.000
2	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		2.448.000
3	DISTRIBUIDORA SUMMER		2.871.600
4	MENEVA S.R.L.		2.898.000
5	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		3.040.000
6	PEREZ RAMIREZ & CIA		NO COTIZA
ITEMS N° 16 – BEBEDERO ELECTRICOS			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	MENEVA S.R.L.		12.558.000

2	DISTRIBUIDORA SUMMER		NO COTIZA
3	WAREHOUSE		NO COTIZA
4	PEREZ RAMIREZ & CIA		NO COTIZA
5	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		NO COTIZA
6	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		NO COTIZA
ITEMS N° 17 – FREEZER HORIZONTAL DE 400 LTS DE 1 PUERTA			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	MENEVA S.R.L.		16.220.750
2	DISTRIBUIDORA SUMMER		16.508.100
3	PEREZ RAMIREZ & CIA		20.165.250
4	WAREHOUSE		20.685.000
5	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		23.912.000
6	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		NO COTIZA
ITEMS N° 18 – FREEZER HORIZONTAL DE 540 LITROS, DE 2 PUERTAS			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	MENEVA S.R.L.		16.100.000
2	DISTRIBUIDORA SUMMER		16.419.250
3	WAREHOUSE		16.500.000
4	PEREZ RAMIREZ & CIA		NO COTIZA
5	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		NO COTIZA
6	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		NO COTIZA
ITEMS N° 19 – VENTILADOR DE TECHO			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		2.300.000
2	DISTRIBUIDORA SUMMER		2.587.500
3	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		3.200.000
4	PEREZ RAMIREZ & CIA		3.220.000
5	MENEVA S.R.L.		3.335.000
6	WAREHOUSE		3.500.000
ITEMS N° 20 – MULTIPROCESADOR			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	MENEVA S.R.L.		1.150.000
2	WAREHOUSE		2.066.000
3	DISTRIBUIDORA SUMMER		NO COTIZA
4	PEREZ RAMIREZ & CIA		NO COTIZA
5	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		NO COTIZA
6	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		NO COTIZA
ITEMS N° 21 – CONGELADOR PARA CARNICERIA			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	MENEVA S.R.L.		17.900.000
2	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		19.600.000
3	PEREZ RAMIREZ & CIA		28.600.000
4	DISTRIBUIDORA SUMMER		NO COTIZA
5	WAREHOUSE		NO COTIZA
6	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		NO COTIZA
ITEMS N° 22 – MESA DE METAL			
Ubicación	Oferentes	RUC	Monto de la Oferta
1	MENEVA S.R.L.		6.000.000
2	TUPI RAMOS GENERALES S.A.		6.160.000
3	DISTRIBUIDORA SUMMER		NO COTIZA
4	WAREHOUSE		NO COTIZA

5	PEREZ RAMIREZ & CIA		NO COTIZA
6	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL		NO COTIZA

Como puede observarse en los cuadros que anteceden, del agrupamiento de las ofertas de los diferentes ítems se detalla a continuación:

- ✓ La firma comercial **TUPI RAMOS GENERALES S.A.,** presenta la oferta más baja en los **Ítemsº1, 3, 4, 5, 8, 11, 12, 14 y 19.-**

- ✓ La firma comercial **MENEVA S.R.L.,** presenta la oferta más baja en los **Ítems Nº 2, 16, 17, 18, 20, 21 y 22 respectivamente.-**

- ✓ La firma comercial **CASA LYONS DE FELICITA BERNAL.,** presenta la oferta más baja en los **Ítems Nº 6, 9 y 13 respectivamente.-**

- ✓ La firma comercial **PEREZ RAMIREZ & CIA.,** presenta la oferta más baja en el **Ítems Nº 7 – HORNOS MICROONDAS DE 25 LITROS.**

- ✓ La firma comercial **WAREHOUSE,** presenta la oferta más baja en el **Ítems Nº 10 – TELEVISOR LED 42".** La oferta Nº 2 en este mismo Ítems corresponde a la firma **DISTRIBUIDORA SUMMER** y en la oferta N° 3 a la firma comercial **CASA LYONS DE FELICITA BERNAL.**

- ✓ La firma comercial **WAREHOUSE,** presenta la oferta más baja en el **Ítems Nº 15 – PLANCHA.** La oferta Nº 2 en este mismo Ítems corresponde a la firma **TUPI RAMOS GENERALES S.A.** y en la oferta N° 3 a la firma comercial **DISTRIBUIDORA SUMMER.**

  En base al hallazgo del error aritmético en la planilla de la Empresa **WAREHOUSE,** en el ítems en el **Ítems N° 15**, se procede a comunicar el error a la empresa y la negativa de responder a la nota enviada sobre la situación del hecho, se procede a estudiar la oferta N° 2 que corresponde a la firma comercial **TUPI RAMOS GENERALES S.A.** y en consecuencia queda como segundo mejor Oferta, por lo que se desestima la oferta de la firma comercial de **WAREHOUSE**.-

  Del análisis correspondiente a este **ítems N° 15 – Plancha** queda como la mejor oferta la firma Comercial de **TUPI RAMOS GENERALES S.A.** y no encontrando ningún impedimento de caso en el ítem mencionado corresponde adjudicar en esta firma por lo que cumple con las especificaciones técnicas de la convocante.

Conforme a lo señalado en elinc. "3" del ***Artículo61 del Decreto 21.909/03 que reglamenta la Ley 2.051/03 de Contrataciones Públicas***; y el Pliego de Bases y Condiciones se selecciona provisoriamente las ofertas que resultaron ser las más bajas en los diferentes ítems y se procede a analizarlas en detalle, antes de proponer su adjudicación.

Se analizan entonces en detalle las ofertas de las firmas que ubicaron en el primer lugar en el agrupamiento ya señalado, que son: **MENEVA S.R.L., TUPI RAMOS GENERALES S.A, CASA LYONS DE FELICITA BERNAL, WAREHOUSE y PEREZ RAMIREZ & CIA.**

Así mismo, el Comité de Evaluación en virtud de lo establecido en la **Resolución de la DNCP Nº 849/2015 "Por la cual se aprueba el criterio de evaluación para la calificación de a capacidad legal del oferente con respecto a la prohibición prevista en los incisos "A" y "B" del artículo 40 de la Ley 2.051 "DE CONTRATACIONES PUBLICAS" inc. b),** procedió a verificar si los Oferentes y los demás sujetos individualizados en las prohibiciones contenidas en la Ley 1.626/00 "De la Función Pública", aparecen en la base de datos del SINARH o bien de la Secretaría de la Función Pública.

En efecto se procedió a verificar en la Base de datos el SINARH, los nombres de los representantes de las firmas comerciales oferentes, encontrándose que ninguno aparece en la base de datos del SINARH, tal como se muestra en el cuadro siguiente:

Oferentes	Representante	C.I.	SOCIOS	C.I.N°	Observación
MENEVA S.R.L.	EDGAR ALEJANDRO AÑAZCO FRANCO	**921.153**	**CAROLINA VERA DE AÑAZCO**	**978.134**	**CUMPLE**
TUPI RAMOS GENERALES S.A.	MIGUEL ANGEL SOLER BENITEZ	**3.525.927**	**MIGUEL ANGEL RIVEROS IMAS**	**666.682**	**CUMPLE**
TUPI RAMOS GENERALES S.A.	GRACIELA MARGARITA RIVEROS IMAS	**4.223.972**	**---------**	**----------**	**CUMPLE**
WAREHOUSE	OSCAR ANIBAL LEZCANO SALDIVAR	**2.267.633**	**ABDUL KARIN NIZAMI**	**1.150.656**	**CUMPLE**
PEREZ RAMIREZ & CIA.	MIGUEL ANGEL LOVERA SAUCEDO	**489.769**	**MARIA DE LA ASUNCION PEREZ RAMIREZ DE PFANNL**	**431.334**	**CUMPLE**
PEREZ RAMIREZ & CIA.	NERY CANDELARIA LOVERA VDA DE PEREZ RAMINEZ	**55.523**	**LIDIA L. LOVERA GIMENEZ**	**179.520**	**CUMPLE**
CASA LYONS DE FELICITA BERNAL	FELICITA BERNAL MERCADO	**1.861.865**	**----------**	**----------**	**CUMPLE**

OBSERVACION N° 1 : si bien, la Señora **Carolina Vera de Añazco**, con **C.I. N° 978.134**, figura como persona existente en otra entidad, concretamente en el Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social, según lo constatado en el reporte generado por el SINARH, pero analizado a profundidad se puede verificar que la misma renuncio 02/03/09, y atendiendo a lo establecido en la Ley 1626/00 en su Art. 40 establece que: La relación jurídica entre un organismo o entidad del estado y sus funcionarios terminará por: a) Renuncia…., a lo que la convocante no encuentra impedimento a la firma MENEVA S.R.L. para ejecutar el contrato. Motivo por el cual, se conviene establecer que el oferente en cuestión no se encuentra comprendido en las prohibiciones previstas en los incisos a) y b) del artículo 40 de la Ley 2015/03 de Contrataciones Públicas.-

OBSERVACION N° 2 : si bien, la Señora **Felicita Bernal Mercado**, con **C.I. N° 1.861.865**, figura como persona existente en otra entidad, concretamente en el Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social, según lo constatado en el reporte generado por el SINARH, pero analizado a profundidad se puede verificar que la misma se dio de baja por Jubilación 27/11/03, y atendiendo a lo establecido en la Ley 1626/00 en su Art. 40 establece que: La relación jurídica entre un organismo o entidad del estado y sus funcionarios terminará por: b) Jubilación…., a lo que la convocante no encuentra impedimento a la firma CASA LYONS DE FELICITA BERNAL. para ejecutar el contrato. Motivo por el cual, se conviene establecer que el oferente en cuestión no se encuentra comprendido en las prohibiciones previstas en los incisos a) y b) del artículo 40 de la Ley 2015/03 de Contrataciones Públicas.-

4. VERIFICACIÓN DE LOS DEMÁS REQUISITOS DE LA LICITACIÓN

Para este análisis detallado, se procedió conforme se establece en el Pliego de Bases y Condiciones: Requisitos para Calificación Posterior (IAO 36), que estipula: Después de determinar la oferta evaluada como la más baja, la Convocante efectuará la calificación posterior del Oferente de conformidad con lo establecido en la Cláusula 36 de las IAO, empleando únicamente los requisitos estipulados en el mismo. Los requisitos que no estén incluidos en el siguiente texto no podrán ser utilizados para evaluar las calificaciones del Oferente.

De cada uno de los (5) cinco oferentes, cuyas ofertas fueron calificadas en las etapas anteriores, se analizaron su Capacidad financiera; su Experiencia y su Capacidad Técnica. El Resultado de dicho análisis se resume a continuación:

5.1 Análisis de la Capacidad Financiera

Conforme lo establecido en el PBC, en la SECCION II – CRITERIOS DE EVALUACION Y REQUISITOS DE CALIFICACION – ítem 2. Requisitos para la Calificación Posterior, se procedió al análisis de la capacidad financiera de los oferentes seleccionados provisoriamente, en base a los siguientes parámetros:

- Ratio de Liquidez: activo corriente / pasivo corriente
  Deberá ser igual o mayor que 1, en promedio, en los 3 últimos años (2013 – 2014 - 2015)
- Endeudamiento: pasivo total / activo total
  No deberá ser mayor a 0,80 en promedio, en los 3 últimos años (2013 – 2014 - 2015)
- Rentabilidad: Porcentaje de utilidad después de impuestos o pérdida con respecto al Capital
  El promedio en los últimos 3 años (2013 – 2014 - 2015), no deberá ser negativo.

Conforme a las documentaciones obrantes en las carpetas de ofertas, y el análisis de los mismos, se concluye que las firmas seleccionadas tienen la capacidad financiera requerida para ejecutar el contrato de provisión de los bienes incluidos en su oferta.

RESULTADO DE EVALUACION DE LA CAPACIDAD FINANCIERA

N°	Oferente	Liquidez	Endeudamiento	Rentabilidad	Observación
1	TUPI RAMOS GENERALES S.A	2,45	0,49	0,173	**CUMPLE**
2	MENEVA S.R.L.	53,82	0,07	0,17	**CUMPLE**
3	CASA LYONS DE FELICITA BERNAL	8,13	0,22	0,46	**CUMPLE**
4	PEREZ RAMIREZ & CIA	1,74	0,41	2,60	**CUMPLE**
5	WAREHOUSE	1,21	0,73	0,27	**CUMPLE**

Como puede observarse en el cuadro que antecede, las firmas: ***MENEVA S.R.L.*,TUPI RAMOS GENERALES S.A.,** ***CASA LYONS DE FELICITA BERNAL, WAREHOUSE y PEREZ RAMIREZ & CIA.*"CUMPLEN"** con los requisitos exigidos en cuanto a ratios financieros, por lo que existe una razonable certeza de que las mismas tienen la suficiente capacidad financiera para ejecutar el contrato con la Convocante.

4.2 Análisis de la Experiencia

Para el análisis de este requisito, el Comité de Evaluación procedióa verificar las documentaciones requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones en la Sección II - Criterios de Evaluación y Calificación Posterior en cuanto a la experiencia, constatándose que todos los oferentes han cumplido con el requisito de haber generado un promedio mayor al 30% del monto de su oferta durante los 3 (tres) últimos años (2013, 2014, 2015), así como los requisitos señalados en el cuadro siguiente:

Así mismo, se verifica que todos los oferentes, han presentado evidencia documentada sobre sus experiencias en el mercado, tal como indica en los cuadros siguientes:

DOCUMENTACIONES SOLICITADAS EN EL PBC	TUPI RAMOS GENERALES S.A	MENEVA S.R.L.	CASA LYON DE Felicita Bernal	PEREZ RAMIREZ & CIA	WAREHOUSE
a) Copia de contratos, facturaciones, actas de recepciones definitivas y certificado de cumplimiento de dichos contratos correspondientes por provisión de electrodomésticos y enseres de los (3) tres últimos años	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

(2013, 2014, 2015). Podrán presentarse la cantidad de contratos y recepciones finales que fueren necesarios para acreditar el volumen o monto solicitado, siempre que hayan sido formalizados en el periodo mencionado.					
b) Listado de un mínimo de 3 (tres) clientes (Instituciones Públicas y/o Empresas Privadas), indicando nombre de la Institución Pública y/o Empresa Privada, actividad, persona encargada y teléfonos para ser contactados de ser necesario.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
c) Currículum de la empresa que justifique su experiencia con una antigüedad mínima de 3 (tres) años.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
d) Certificados de buen cumplimiento de contrato emitido por Instituciones Públicas y/o Empresas Privadas con quienes trabajo.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

Tal como puede observarse en los cuadros que anteceden, todos los oferentes seleccionados provisoriamente y cuyas ofertas fueron analizadas, han dado cumplimiento a la presentación de la totalidad de las documentaciones que evidencian su experiencia; por lo que el Comité de Evaluación, en cuanto a este requisito, concluye los mismos cuentan con la experiencia requerida para proveer los bienes ofertados a la Armada Paraguaya.

4.3 Evaluación de la Capacidad Técnica

En esta etapa de la evaluación se analizaron los documentos formales solicitados para evaluar la capacidad técnica de cada oferente; la cual se encuentra evidenciada en el cumplimiento de las exigencias señaladas en los cuadros siguientes:

DOCUMENTACIONES SOLICITADAS EN EL PBC	**TUPI RAMOS GENERALE S S.A**	**MENEVA S.R.L.**	**CASA LYON de Felicita Bernal**	**Pérez Ramírez &Cía.**	**WAREHO USE**
a) Garantía de los Bienes conforme a lo solicitado en las especificaciones técnicas de los bienes descritos en el presente Pliego de Bases y Condiciones.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
b) Garantía de los Bienes conforme a lo solicitado en las especificaciones técnicas de los bienes descritos en el presente Pliego de Bases y Condiciones.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
c) El Oferente deberá garantizar a través de una **Declaración Jurada** que repondrán gratuitamente dentro de los límites de la República del Paraguay, en cualquier lugar o donde ocurriere la falla de los bienes e insumos	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

	proveídos debido al diseño, material o fabricación defectuosa;					
d)	La convocante se reserva el derecho de visitar el local de las empresas para corroborar su asiento legal, deposito, capacidad de provisión, condiciones y lugar de almacenamiento de tal manera a evitar problemas posteriores a la firma del contrato.	**NO APLICA AL OFERENTE**	**NO APLICA AL OFERENTE**	**NO APLICA AL OFERENTE**	**NO APLICA AL OFERENTE**	**NO APLICA AL OFERENTE**
e)	Planilla de Especificaciones Técnicas con los datos de los bienes requeridos en el Pliego de Bases y Condiciones.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

4.3.1 Análisis de la Ejecutabilidad de los Precios

El Comité de Evaluación, procede a este análisis en virtud de lo establecido en la **Resolución DNCP N° 1173/2016 "POR LA CUAL SE DISPONE LA MODIFICACION DEL ARTICULO 2° DE LA RESOLUCION 956/16 EN LA CUAL SE ESTABLECEN DIRECTRICES RELATIVA A LA ESTIMACION DEL COSTO Y SE APRUEBA EL CRITERIO DE EVALUACION PARA LA EVALUACION DE LOS PRECIOS OFERTADOS EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES REGIDO POR LA LEY 2051/03 DE CONTRATACIONES PUBLICAS"**, en su Art. 1°... Análisis de los precios ofertados: durante la evaluación de las ofertas, luego de ordenar las ofertas de menor a mayor, conforme los precios ofertados, el comité procederá a solicitar a los oferentes **MENEVA S.R.L., TUPI RAMOS GENERALES y CASA LYONS DE FELICITA BERNAL y WAREHOUSE**. una explicación detallada de la composición del precio ofertado cuando la diferencia del precio ofertado y el precio referencial sea superior al treinta por ciento (30%) para ofertas por debajo del precio referencial y del veinte por ciento (20%) para ofertas que se encuentren por encima del referencial preparado por la convocante y difundido con el llamado a contratación. Si el oferente no respondiese la solicitud o la respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado del bien, obra o servicio, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada, debiendo constar la explicación en el Informe de Evaluación respectivo. El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicada a cada precio Ítem, rubro o partida que contenga la oferta, independientemente al sistema de adjudicación adoptado por el llamado (por el total, lotes, ítems); se procedió a realizar la comparación de los precios ofertados con el precio referencial y cuyo resultado se expone en el siguiente cuadro:

TUPI RAMOS GENERALES S.A

N°	Códigos del Catálogo	Descripción del ítems		Tupi Ramos Generales S.A				
			Precio Referencial	Cant.	Precio Unitario	Precio Total	Diferencia Referencial	%
3	52141704-001	Rasuradora para cabello	1.000.000	3	213.000	639.000	-787.000	-79
4	48101521-003	Cocina de uso (industrial) de 4 quemadores	3.000.000	2	2.310.000	4.620.000	-690.000	-23
11	52161505-9998	Televisor LED de 58"	8.500.000	3	4.402.000	13.206.000	-4.098.000	-48
12	52161505-9998	Televisor LED de 65"	13.500.000	2	4889.000	9.778.000	-8.611.000	-64
14	47121602-001	Aspiradora (Industrial)	2.600.000	5	1.020.000	5.100.000	-1.580.000	-61
19	40101604-001	Ventilador de techo	350.000	10	230.000	2.300.000	-120.000	-34

MENEVA S.R.L.

Nº	Códigos del Catálogo	Descripción del ítems	Precio Referencial	MENEVA S.R.L. Cant.	Precio Unitario	Precio Total	Diferencia Referencial	%
16	48101714-001	Bebedero eléctrico	2.200.000	4	3.139.500	12.558.000	939.500	43
22	56101519-003	Mesa de metal	3.000.000	1	6.000.000	6.000.000	3.000.000	100

CASA LYONS DE FELICITA BERNAL

Nº	Códigos del Catálogo	Descripción del ítems	Precio Referencial	MENEVA S.R.L. Cant.	Precio Unitario	Precio Total	Diferencia Referencial	%
6	48101521-9999	Anafe de uso (industrial) de 6 hornallas	17.000.000	1	10.500.000	10.500.000	-6.500.000	-38
13	47111502-001	Lavarropa de 15 kg de capacidad.	4.500.000	2	2.000.000	4.000.000	-2.500.000	-56

PEREZ RAMIREZ & CIA.

Nº	Códigos del Catálogo	Descripción del ítems	Precio Referencial	MENEVA S.R.L. Cant.	Precio Unitario	Precio Total	Diferencia Referencial	%
7	52141502-001	Horno microondas de 25 litros	900.000	2	529.000	1.058.000	-371.000	-41

Como puede observarse en los cuadros que anteceden los precios de varios Ítems ofertados, por los distintos oferentes se encuentran fuera de los parámetros establecidos en el Artículo 1° de la Resolución DNCP N° 1.173 de fecha 18 de abril del 2016; verificándose esas diferencias en los ítems señalados a continuación:

- ✓ **La Firma TUPI RAMOS GENERALES S.A., en el Ítems Nº 3,** 4, 11, 12, 14 y 19.-
- ✓ **La Firma MENEVA S.R.L., en los** Ítems N° 16 y 22.-
- ✓ **La Firma CASA LYONS DE FELICITA BERNAL, en los** Ítems N° 6 y 13.-
- ✓ **La Firma PEREZ RAMIREZ & CIA., en los** Ítems N° 7.-

El Comité de Evaluación procede entonces, por intermedio de la UOC N° 3, a solicitar a las firmas comerciales: **TUPI RAMOS GENERALES S.A.,MENEVA S.R.L.,CASA LYONS DE FELICITA BERNAL y PEREZ RAMIREZ & CIA,** una explicación detallada de la composición de los precios ofertados o el desglose de los mismos correspondiente a los ítems cuestionados en virtud de la Resolución **DNCP Nº 1173/2016,** de tal forma a dar continuidad a la evaluación del proceso en cuanto a este criterio.

Llegada la fecha y hora establecida para la presentación de lo solicitado las firmas comerciales de **TUPI RAMOS GENERALES S.A., MENEVA S.R.L., CASA LYONS DE FELICITA BERNAL,PEREZ RAMIREZ & CIA.,**presentan sus respectivos justificativos, informes y desgloses de la composición de sus ofertas en cuanto a sus precios unitarios.

El Comité de Evaluación procede a verificar las documentaciones recibidas, encontrando que los precios, se encuentran situados dentro de los márgenes razonables al ser comparados con los precios actuales del mercado; por lo que la sustancial diferencia de precios, sedebió más a una errónea estimación de precios; referenciales por parte de la UOC N° 3; y no precisamente a factores atribuibles a los oferentes, que puedan significar su descalificación.

Por lo tanto, el C. E. considera, que los precios presentados en lo ítems en cuestión, se encuentran dentro de los parámetros para ser adjudicados y que son de posibles ejecución, por lo que **"CUMPLEN"** con lo solicitado por la convocante; por lo que no existe razón categórica alguna que impida adjudicar los ítems cuestionados a los precios ofertados.

La Oferta presentada por la firma comercial **WAREHOUSE** están dentro de los parámetros de índices establecido por la Resolución **DNCP Nº 1173/2016,** por lo que **"CUMPLE"** con lo solicitado por la convocante.

5. EVALUACION DE LOS DOCUMENTOS DE LA OFERTA

DOCUMENTOS LEGALES **Oferentes Individuales. Personas Físicas.**	**Casa LYONS de Felicita Bernal**
Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta.*	**Cumple**
Fotocopia simple de la cédula tributaria (Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes - RUC).	**Cumple**
En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar una fotocopia simple de su cédula de identidad y una fotocopia autenticada del poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el Poder esté inscripto en el Registro de Poderes.*	**Cumple**
Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20, inc. "w", ambos de la Ley N° 2051/03, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución N° 330/07 de la Dirección General de Contrataciones Públicas. *	**Cumple**
Declaración Jurada en la que se garantice que el oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP Nº 941/2010.	**Cumple**
Fotocopia autenticada de la última declaración de IVA y/o del Impuesto a la Renta o Certificado de Cumplimiento Tributario expedido en el mes anterior a la presentación de la oferta.	**Cumple**
Autorización del Fabricante, Representante, Importador, Distribuidor o Sub-distribuidor Oficial en el Paraguay de los productos ofertados.	**Cumple**

DOCUMENTOS LEGALES **Oferentes Individuales. Personas Jurídicas.**	**Tupi Ramos Generales S.A.**	**MENEVA S.R.L.**	**PEREZ RAMIREZ & CIA.**	**WAREHOUSE**
Fotocopia autenticada de los documentos que acrediten la existencia legal de la persona jurídica tales como la Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales. Los estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos.*	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Fotocopia simple de la cédula tributaria (constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes RUC) y de los Documentos de Identidad de los representantes o apoderados de la Sociedad.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
Fotocopia autenticada de los documentos que acrediten las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en: un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes); ó los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas.*	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20, inc. "w", ambos de la Ley N° 2051/03, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución N° 330/07 de la Dirección General de Contrataciones Públicas. *	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
Declaración Jurada en la que se garantice que el oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP N° 941/2010.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
Fotocopia autenticada de la declaración de IVA del último mes vencido y/o del Impuesto a la Renta o Certificado de Cumplimiento Tributario expedido en el mes anterior a la presentación de la oferta.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
Autorización del Fabricante, Representante, Importador, Distribuidor o Sub-distribuidor Oficial en el Paraguay de los productos ofertados.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

Conforme a las documentaciones recibidas por parte de los oferentes, se puede determinar que los oferentes **TUPI RAMOS GENERALES, MENEVA S.R.L., PEREZ RAMIREZ & CIA, WAREHOUSE Y CASA LYONS DE FELICITA BERNAL "CUMPLEN"**, con los requisitos solicitados con los requisitos solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones.

6. CONCLUSION

De las documentaciones verificadas en este proceso de evaluación y de las consideraciones expuestas en este informe; se concluye que las firmas comerciales: **TUPI RAMOS GENERALES S.A., MENEVA S.R.L., CASA LYONS DE FELICITA BERNAL, PEREZ RAMIREZ & CIA y WAREHOUSE.**Cumplen con las condiciones legales y técnicas estipuladas en el PBC del presente llamado.

1) Tienen la calificación, experiencia y capacidad necesaria para proveer los bienes solicitados por la Armada Paraguaya; y
2) Presentan lasofertasmás bajas, en los ítems objeto del llamado.
3) Presentan las documentaciones que acreditan la identidad de los oferentes.-

7. RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN

Por las consideraciones y conclusiones expuestas; yajustado a las disposiciones legales, este Comité de Evaluación decide recomendar la adjudicación del contrato de provisión de **"LCO N°19/2016**

"ADQUISICION DE ELECTRODOMESTICOS Y ENSERES VARIOS", a la firmas mencionadas a continuación, en los Ítems que se especifica:

1.- TUPI RAMOS GENERALES S.A.: Ítems Nº1, 3, 4, 5, 8, 11, 12, 14, 15 y 19.-
2.- MENEVA S.R.L.: Ítems N° 2, 16, 17, 18, 20, 21 y 22.-
3.- CASA DE LYONS DE FELICITA BERNAL: Ítems N° 6, 9, 13.-
4.- PEREZ RAMIREZ & CIA: Ítem N° 7.-
5.- WAREHOUSE: Ítem N° 10.-

Esta recomendación se adopta en concordancia con el Artículo 28° de la Ley 2051/03 de Contrataciones Públicas y Artículo 63 del Decreto 21.909 que reglamenta, dicha ley; que disponen que si dos o más ofertas son solventes, porque han cumplido la totalidad de los requisitos, el contrato se adjudicará a quien presente el precio más bajo.

En prueba de conformidad sobre las conclusiones formuladas y las decisiones adoptadas en cuanto a la recomendación de adjudicación, firman el presente Informe el Presidente, Secretario y los Miembros del Comité de Evaluación.

Asunción, 30 de Setiembre de 2016.

PEDRO GIMENEZ.
TTE C JM- ASESOR JURIDICO CE

DELIO RAMON MARTINEZ CORREA
TTE N INT – SECRETARIO C.E.

FRANCISCO HERIBERTO ZUCCHINI BENITEZ
CAP CINT – MIEMBRO C.E.

WALTER FERNANDO DIAZ AGUILERA
CAP F DEM – MIEMBRO C.E.

JOSE MODESTO BARRETO QUEVEDO
CAP N DEM – MIEMBRO C.E.

CALTE PAULO MARIA GOMEZ BENITEZ
PRESIDENTE COMITÉ EVALUACION

COMANDO DE LA ARMADA
DIRECCION DE ADMINISTRACION Y FINANZAS
Unidad Operativa de Contrataciones Nº 3
*****

ANEXO I

LCO Nº 19/2016 "ADQUISICION DE ELECTRODOMESTICOS Y ENSERES VARIOS"

TUPI RAMOS GENERALES S.A.

Nº	Código de Catalogo	Descripción	Marca	Proced.	U.M.	Present.	Cant.	Precio Unitario	Precio Total
1	48101607-001	Licuadora de acero inoxidable	METVISA	BRASIL	Unidad	Unidad	1	678.000	678.000
3	52141704-001	Rasuradora para cabello	GAMA	ITALIA	Unidad	Unidad	3	213.000	639.000
4	48101521-003	Cocina de uso (industrial) de 4 quemadores	GASTROMAQ	BRASIL	Unidad	Unidad	2	2.310.000	4.620.000
5	48101521-003	Cocina de 4 hornallas	JAMES	URUGUAY	Unidad	Unidad	3	1.489.000	4.467.000
8	52141519-001	Horno electrico	JAMES	URUGUAY	Unidad	Unidad	5	547.000	2.735.000
11	52161505-9998	Televisor LED de 58"	TOKYO	CHINA	Unidad	Unidad	3	4.402.000	13.206.000
	52161505-9998	Televisor LED de 65"	TOKYO	CHINA	Unidad	Unidad	2	4.889.000	9.778.000
	47121602-001	Aspiradora (Industrial)	WAP	BRASIL	Unidad	Unidad	5	1.020.000	5.100.000
	52141603-001	Plancha	ARNO	CHINA	Unidad	Unidad	8	306.000	2.448.000
	40101604-001	Ventilador de techo	TOKYO	CHINA	Unidad	Unidad	10	230.000	2.300.000
TOTAL:									**45.971.000**

MENEVA S.R.L.

Nº	Código de Catalogo	Descripción	Marca	Proced.	U.M.	Present.	Cant.	Precio Unitario	Precio Total
2	52141511-001	Licuadora	Tokyo	Taiwan	Unidad	Unidad	9	244.950	2.204.550
16	48101714-001	Bebedero electrico	Aqualife	EE.UU.	Unidad	Unidad	3	3.139.500	9.418.500
17	52141501-005	Freezer Horizontal de 400 lts, de 1 puerta	Tokyo	Taiwan	Unidad	Unidad	7	2.317.250	16.220.750
18	52141501-005	Freezer Horizontal de de 540 lts, de 2 puerta	Tokyo	Taiwan	Unidad	Unidad	5	3.220.000	16.100.000
20	48101607-002	Multiprocesador	Electrolux	Taiwan	Unidad	Unidad	2	575.000	1.150.000
21	52141507-001	Congelador para carniceria	Friotex	Nacional	Unidad	Unidad	1	17.900.000	17.900.000
22	56101519-003	Mesa de metal	Metalurgica Alustiza	Nacional	Unidad	Unidad	1	6.000.000	6.000.000
TOTAL:									**68.993.800**

CASA LYIONS de Felicita Bernal

Nº	Código de Catalogo	Descripción	Marca	Proced.	U.M.	Present.	Cant.	Precio Unitario	Precio Total
6	48101521-9999	Anafe de uso (industrial) de 6 hornallas	TODO FUEGO	NACIONAL	Unidad	Unidad	1	10.500.000	10.500.000
9	52161505-9998	Televisor LED 32"	JAM	CHINA	Unidad	Unidad	7	1.350.000	9.450.000
13	47111502-001	Lavarropa de 15 kg de capacidad.	ELECTROLUX	BRASIL	Unidad	Unidad	2	2.000.000	4.000.000
TOTAL:									**23.950.000**

PEREZ RAMIREZ & CIA.

Nº	Código de Catalogo	Descripción	Marca	Proced.	U.M.	Present.	Cant.	Precio Unitario	Precio Total
7	52141502-001	Horno microondas de 25 litros	JAM	CHINA	Unidad	Unidad	2	529.000	1.058.000
TOTAL:									**1.058.000**

WAREHOUSE S.A.

Nº	Código de Catalogo	Descripción	Marca	Proced.	U.M.	Present.	Cant.	Precio Unitario	Precio Total
10	52161505-9998	Televisor LED 42"	Tokyo	China	Unidad	Unidad	6	2.596.000	15.576.000
TOTAL:									**15.576.000**

HECTOR FABIAN ROTELA
SO 3ª F – Miembro UOC N° 3

ALICE NICOL ORUE SEGOVIA
SO 2ª JM – Miembro UOC N° 3

COMANDO DE LA ARMADA
UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIONES N° 3
REPUBLICA DEL PARAGUAY
JEFATURA

AUGUSTO CESAR AGUIAR CRISTALDO
Cap F DEM – Jefe UOC N° 3