MEMORANDUM

A : **Lic. María Angélica Medina**, Coordinadora
Unidad Ejecutora de Proyectos

De : **Yassir Admen, Roberto Jiménez, y Jorge Benítez F.**
Miembros Comité de Evaluación
Resolución CGR N° 252/13

Ref : **Remisión de Informe de Evaluación – Propuesta Financiera**

Fecha : **10 de julio de 2013**.

Nos dirigimos a usted con el objeto de remitir el ***Informe de Evaluación de la Propuesta Financiera*** del proceso de "Contratación de firma para desarrollo de un Sistema Informático de Archivo de Informes de Auditoría".

El proceso fue realizado según las Normas de Consultoría del Banco Mundial y bajo la modalidad de Sistema de Calificación de Consultores.

Atentamente,

Al área de Adquisiciones:
Preparar nota para su remisión al Banco Mundial.-

10/07/13

María Angélica Medina Ch.
Coordinadora
Unidad Ejecutora de Proyectos
Contraloría General de la República

Fortalecimiento de la Contraloría General de la República
Unidad Ejecutora de Proyectos
Donación N° TF096017-BIRF

FORMULARIO TIPO DE INFORME DE EVALUACIÓN

SELECCIÓN DE CONSULTORES

GOBIERNO DE ESPAÑA MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Banco Mundial LAC

Banco Mundial
Washington, D.C.

DONACIÓN DEL FONDO ESPAÑOL, ADMINISTRADO POR EL BANCO MUNDIAL A LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

INFORME DE EVALUACIÓN DE CONSULTORES

PAÍS: *PARAGUAY*

NOMBRE DEL PROYECTO: *"FORTALECIMIENTO DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA"*

NÚMERO DE LA DONACIÓN: SFLAC N° TF 096017

TÍTULO DE LOS SERVICIOS DE CONSULTORÍA: *"CONTRATACIÓN DE FIRMA PARA DESARROLLO DE UN SISTEMA INFORMÁTICO DE ARCHIVO DE INFORMES DE AUDITORÍA".*

Fecha de presentación: *JULIO/2013*

Índice

Sección I. Informe de evaluación técnica—Texto 9

Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios 11

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos 12

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación 17

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio) 18

Sección III. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Texto 21

Sección IV. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Formularios 23

Formulario IVA. Evaluación financiera—Datos básicos 24

Formulario IVB. Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados 27

Formulario IVC. Selección basada en la calidad y el costo (SBCC)—Evaluación combinada técnica y financiera—Recomendación de adjudicación 28

Formulario IVD. Selección cuando el presupuesto es fijo y basada en el menor costo—Recomendación de adjudicación 29

Sección V. Anexos 31

Anexo I i). Evaluaciones individuales 32

Anexo I ii). Evaluaciones individuales—Personal clave 34

Anexo II. Seguimiento de la información 37

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas financieras 38

Anexo IV. Pedido de propuestas 39

Anexo V. Anexos misceláneos—Ad hoc 40

Sección I. Informe de evaluación técnica—Texto[1]

1. Antecedentes

La Contraloría General de la República, como beneficiaria de la Donación del Fondo Español administrada por el BIRF, invita a presentar propuestas para proveer los siguientes servicios de consultoría: "Desarrollo de un Sistema Informático de Archivo de Informes de Auditoría"; en ese marco fueron emitidos los Términos de Referencia, los cuales detallan con mayor precisión los servicios requeridos.

2. Proceso de selección (antes de la evaluación técnica)

Fue realizado el proceso de la selección de LISTA CORTA de 6 firmas, las mejores valuadas según la información proporcionada por las mismas.

Se realizó la emisión de Expresión de Interés, en donde se procedió a invitar a 6 (seis) firmas del mercado local nacional, y fue publicado a través del Portal Público de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) desde el 15 de marzo hasta el 10 de abril de 2013, fecha última que se estableció como tope de presentación para la Manifestación de Interés. En este acto se presentaron 8 (ocho) firmas nacionales y de ellas resultaron como integrantes de la lista corta 6 (seis) firmas, según consta en el punto 2.7 del Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos del presente Informe de Evaluación. La empresa mejor calificada de la lista de 6 (seis) resultó SIF AMERICA S.A., a la cual luego de la obtención de la "No Objeción" del Banco en fecha 07/05/2013, fue emitida la invitación de presentación de Propuesta (Técnica y Financiera) en fecha 05/06/2013.

Posteriormente, como fecha límite de presentación de Propuesta se estableció el 01/07/2013.

[1] La Sección I se aplica a la selección basada en la calidad y el costo (SBCC), la selección basada en la calidad (calidad), la selección cuando el presupuesto es fijo (presupuesto fijo) y la selección basada en el menor costo (menor costo). Suministre información apropiada en el caso de la selección basada en las calificaciones (calificaciones) y de la selección directa (SD).

3. Evaluación técnica

En fecha 01/07/13, como se expresa en el párrafo anterior, fueron recepcionadas las Propuestas Técnica y Financiera. Según Acta de Apertura de la misma fecha se abre el sobre que contiene la Propuesta Técnica, y luego se procede a la evaluación. Durante el proceso los 3 (tres) evaluadores trabajaron en forma conjunta en el análisis, calificación y evaluación de la propuesta técnica de la firma SIF AMÉRICA S.A. Las normas de evaluación, fueron las expuestas en el documento de PP Pedido de Propuesta, y sobre esos criterios y subcriterios fueron realizadas las Evaluaciones, utilizando los formularios III.A, III.B y III.C

Propuesta presentada por la firma SIF AMERICA S.A.:

a) Fortalezas: La experiencia de la empresa, que desde el año 1995 se encuentra instalado en el país, a esto se suma las certificaciones internacionales en ISO 9001 y CMMI (Modelo de madurez de Capacidades para su nivel 2), los proyectos de gran envergadura en desarrollo de sistemas, como ser el sistema SOFIA de la Dirección Nacional de Aduanas, Ministerio de Hacienda, la Subsecretaría de Estado de Tributación y otras entidades del estado, la metodología de trabajo presentada, describe de forma detallada las actividades a ser realizadas, así como la arquitectura del sistema propuesto. Con respecto al personal clave, los mismos presentan vasta experiencia en trabajos relacionados a lo solicitado en los términos de referencia.

b) Debilidades: Si bien los proyectos presentados como experiencias son de gran magnitud e importancia, los mismos corresponden a entidades u organizaciones del sector público, no presentando experiencia en el sector privado, si bien lo describimos como una debilidad, no representa un punto significativo para este proyecto.

Cuestiones que requerirían de posterior negociación serían: la fecha del cronograma, considerando que la firma consultora propone la finalización de sus servicios en un menor tiempo a lo establecido en los términos de referencia.

Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios[2]

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

[2] La Sección II se aplica a la selección basada en la calidad y el costo (SBCC), la selección basada en la calidad (calidad), la selección cuando el presupuesto es fijo (presupuesto fijo) y la selección basada en el menor costo (menor costo). Suministre información apropiada en el Formulario IIA en el caso de la selección basada en las calificaciones (calificaciones) y de la selección directa (SD).

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos

2.1	Nombre del país	Paraguay
	Nombre del proyecto	Donación SFLAC N° TF 096017 "Fortalecimiento de la Contraloría General de la República".-
2.2	Contratante:	
	a) nombre	Unidad Ejecutora de Proyectos de la CGR.
	b) dirección, teléfono, fax	Oficina: Austria N° 1879 e/Bélgica y Viena 1er. Piso. Tel: 6200393/394/395
2.3	Tipo de trabajo (preinversión, preparación o ejecución) y breve descripción de las fuentes	Consiste en el desarrollo de un Sistema Informático de Archivo de Informes de Auditoría, cuya fuente de financiamiento corresponde a los fondos de la donación SFLAC N° TF 096017
2.4	Método de selección[3] :	SBCC ___ Calidad ___ Presupuesto fijo ___ Menor costo ___ Calificaciones _X_ Selección directa __
2.5	Límites del examen previo:	
	a) examen previo completo	US$ N/A
	b) examen previo simplificado (notificación)	US$ N/A
2.6	Solicitud de expresiones de interés[4]:	
	a) publicación en *United Nations Development Business* (UNDB)[5]	Sí No X
	b) publicación en periódicos nacionales	Sí No X (*Publicación en el portal de contrataciones de la DNCP www.contrataciones.gov.py*)
	c) número de respuestas	8 (ocho)

[3] Véanse las *Normas*.

[4] Se necesita en el caso de los contratos de monto elevado (véanse las *Normas*)

[5] Indicar si la solicitud de expresiones de interés fue publicada en la página Web o en la edición impresa de UNDB.

2.7 Lista corta:

a) nombre/nacionalidad de las firmas/asociaciones (identifique las firmas nacionales y las que hayan manifestado interés)
1. SIF AMERICA S.A.- Paraguay
2. IDTKNOLOGY - Paraguay
3. KONECTA - Paraguay
4. CM Consultora e Informática - Paraguay
5. Comermex S.A. – Netvisión S.A. (Consorcio) - Paraguay
6. EDYDSI – Paraguay

b) presentación al Banco para la "no objeción" Fecha: 30/04/2013

c) "no objeción" del Banco Fecha: 07/05/2013

2.8 Pedido de propuestas:

a) presentación al Banco para la "no objeción" Fecha 30/04/2013

b) "no objeción" del Banco Fecha 07/05/2013

c) emisión a la primera firma de la lista corta Fecha 05/06/2013

2.9 Enmiendas y aclaraciones al Pedido de Propuestas (descripción) N/A

2.10 Contrato:

a) contrato estándar del Banco basado en el tiempo Sí ____ Ajuste de precios: Sí _____ No _____

b) contrato estándar del Banco, suma global (suma alzada o precio fijo) Sí __X__ Ajuste de precios: Sí _____ No _____

c) otro tipo (descripción)

2.11 Conferencia previa a la propuesta: Sí _____ No _____

a) publicación del acta Sí _____ No _____

2.12 Presentación de propuestas: Points

a) dos sobres (propuestas técnica y financiera) Sí X

b) un sobre (técnica) Sí X

c) presentación original Fecha 01/07/2013___ Hora 10:00_____

d) prórroga(s) Fecha _____ Hora _____

2.13 Presentación de la propuesta financiera Lugar Oficina de la UEP de la CGR_____

2.14 Apertura de las propuestas técnicas por el comité de selección Fecha 01/07/2013___ Hora 10:00_____

2.15 Número de propuestas presentadas 01 (uno)

2.16 Comité de evaluación[6]:
Nombre y título de los integrantes (normalmente entre tres y cinco)

1. Jorge Benítez Fernández – Contador Público, Funcionario de la UEP
2. Roberto Jiménez – Lic. en Análisis de Sistemas, Funcionario de la Asesoría Técnica
3. Yassir Admen – Lic. en Análisis de Sistemas, Funcionario de la Asesoría Técnica
4. _____
5. _____

2.17 Período de validez de la propuesta (días):
a) fecha de vencimiento original — Fecha 01/10/2012 Hora 10:00
b) prórroga(s), si la(s) hubiere — Fecha _____ Hora _____

2.18 Criterios de evaluación/subcriterios[7]:
a) experiencia de los consultores
i) N/A — Ponderación _____
ii) N/A — Ponderación _____

b) metodología
i) Enfoque técnico, la metodología y plan de trabajo — Ponderación 20 %
ii) N/A — Ponderación _____

c) personal clave
i) individuo(s)

A) Analista de Sistemas (40)
A.1 Calificaciones generales — Ponderación 30 %
A.2 Competencia para el trabajo — Ponderación 40 %
A.3 Experiencia en la región y dominio del Idioma. — Ponderación 10%

B) Programador (40)
B.1 Calificaciones generales — Ponderación 30 %
B.2 Competencia para el trabajo — Ponderación 60 %
B.3 Experiencia en la región y dominio del Idioma — Ponderación 10%

[6] Es importante que los evaluadores estén calificados para esa tarea.

[7] Un máximo de tres subcriterios por cada criterio.

C) _____ Ponderación _____

ii) grupo(s) Ponderación _____

A) N/A_____

B) _____

C) _____ Ponderación _____

Ponderación _____

d) capacitación (opcional)

i) N/A_____

ii) _____

e) participación local (opcional)

i) N/A_____

ii) _____

2.19 Puntaje técnico, por consultor Puntaje mínimo para calificar 70 puntos____

Nombre del consultor	Puntaje técnico
1. SIF AMERICA S.A.	**84,00**
2. _____	_____
3. _____	_____
4. _____	_____

2.20 Informe de evaluación:

a) presentación al Banco para la "no objeción" Fecha _____

2.21 Notificación de la evaluación:

a) presentación al Banco Fecha _____

GOBIERNO DE ESPAÑA MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Banco Mundial LAC

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Nombre del consultor	**SIF AMÉRICA S.A.**	[*Insertar el nombre del consultor N° 2*]	[*Insertar el nombre del consultor N° 3*]	[*Insertar el nombre del consultor N° 4*]	*Insertar el nombre del consultor N° 5*]	*Insertar el nombre del consultor N° 6*]
Criterios	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje
Experiencia	N/A					
Metodología (20 pts.)	**18,33**					
Personal propuesto (80 pts.)	**65,67**					
Capacitación	N/A					
Participación local	N/A					
Puntaje total	**84,00**					
Clasificación						

1. Las propuestas que obtuvieron un puntaje inferior al puntaje mínimo para calificar de [número] han sido rechazadas.

GOBIERNO DE ESPAÑA · MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA · Banco Mundial · LAC

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

Nombre del consultor	*SIF AMERICA S.A.*	[*Insertar el nombre del consultor Nº 2*]	[*Insertar el nombre del consultor Nº 3*]	[*Insertar el nombre del consultor Nº 4*]	[*Insertar el nombre del consultor Nº 5*]	[*Insertar el nombre del consultor Nº 6*]
Criterios Experiencia	N/A					
Metodología	A=19 B=18 C=18 **PM=18,33**					
Personal clave	A= 66 B= 65 C= 66 **PM= 65,67**					
Capacitación	N/A					
Participación local	N/A					
Total	A= 85 B= 83 C= 84 **PM= 84,00**					

1. A, B, C y D = puntaje concedido por los evaluadores; PM = puntaje promedio, véase el Anexo I i).

NOTA:

Sírvase ver el Prefacio

En el caso de los contratos por un monto superior al límite que se indique en el Convenio de préstamo que requieran, además, la "no objeción" del informe de evaluación técnica por parte del Banco, las propuestas financieras no se deben abrir antes de que el Prestatario haya recibido dicha "no objeción". La evaluación técnica (en particular los puntajes técnicos) no se puede modificar después de la apertura de las propuestas financieras.

Sección III. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Texto[8]

a) En fecha 08 de julio de 2013, se procedió a la apertura del sobre N° 2 – Propuesta Económica de la firma SIF AMÉRICA S.A. En el acto estuvieron presentes los miembros del Comité de Evaluación y el representante de mencionada firma. La propuesta fue presentada conforme a los requerimientos del PP (Pedido de Propuesta) y se detallan a continuación.

1) Formulario FIN-1 – Formulario de Presentación de la Propuesta Financiera.
2) Formulario FIN-2 – Resumen de Costos.
3) Formulario FIN-3 – Desglose de Costos por Actividad.

b) La propuesta financiera de la firma SIF AMERICA S.A. asciende a la suma de Gs. 88.000.000.- (Guaraníes ochenta y ocho millones) más IVA.

El Formulario FIN-3 – Desglose de Costo por Actividad se detalla a continuación:

- **Grupo de Actividades: Cronograma del Proyecto:** Establecer fijando hitos en las diferentes etapas del proyecto, responsabilidades funcionales, entregables y metodología de aprobación de cada etapa. Costo: Gs. 10.000.000.- (Guaraníes diez millones)
- **Grupo de Actividades: Relevamiento y Análisis:** Relevamiento Funcional. Escribir y validar las historias de usuarios, documento de arquitectura, Diagramas de Entidad-Relación y diagramas UML según necesidad. Costo: Gs. 10.000.000.- (Guaraníes diez millones).
- **Grupo de Actividades: Implementación:** Codificación e Implementación de la arquitectura definida. Test Unitarios y Test de integración. Costo: Gs. 30.000.000.- (Guaraníes treinta millones).
- **Grupo de Actividades: Capacitación:** Elaboración de material. Capacitación a usuarios finales (25 usuarios). Transferencia de Conocimientos Técnicos y de Arquitectura (5 usuarios).Costo: Gs. 10.000.000.- (Guaraníes diez millones)
- **Grupo de Actividades: Despliegue:** Puesta en marcha del Producto. Entrega de la versión final y acompañamiento. Costo: Gs. 20.000.000.- (Guaraníes veinte millones).
- **Grupo de Actividades: Garantía:** Soporte Técnico. Costo: Gs. 8.000.000.- (Guaraníes ocho millones).

c) Con relación a los impuestos a ser pagados, se señala que corresponde aplicar el IVA (Impuesto al Valor Agregado) conforme a la legislación correspondiente.

[8] Se aplica a la selección basada en la calidad y el costo, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calidad, la selección basada en las calificaciones y la selección directa, suministre información pertinente, según se indique.

d) Por tanto, considerando que la firma ha cumplido con todos los requerimientos y la presentación de los formularios solicitados en el Pedido de Propuesta (PP), este Comité de Evaluación recomienda la adjudicación del Concurso de referencia a la firma **SIF AMÉRICA S.A.**, por la suma de Gs. 88.000.000.- (Guaraníes ochenta y ocho millones) más IVA.

e) La siguiente etapa, previa a la adjudicación definitiva, será de negociación del Contrato y remisión al Banco del Borrador del Contrato inicialado.

Sección IV. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Formularios[9]

Formulario IVA.	Evaluación financiera—Datos básicos
Formulario IVB.	Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados
Formulario IVC.	Selección basada en la calidad y el costo (SBCC)—Evaluación combinada técnica y financiera—Recomendación de adjudicación
Formulario IVD.	Selección cuando el presupuesto es fijo y basada en el menor costo — Recomendación de adjudicación

[9] Se aplica a la selección basada en la calidad y el costo, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calidad, la selección basada en las calificaciones y la selección directa, suministre información pertinente, según se indique.

Formulario IVA. Evaluación financiera—Datos básicos

4.1	"No objeción" al informe de evaluación técnica por parte del Banco (calidad, calificaciones, selección directa)	Fecha 04/07/2013_____
4.2	Apertura pública de las propuestas financieras a) Nombres y precios de las propuestas (indicar los consultores que hayan asistido a la apertura pública)	Fecha 08/07/2013__ Hora 09:00 hs._____ 1. SIF AMÉRICA S.A. Costo: 88.000.000.- (Guaraníes ochenta y ocho millones), más IVA._____ 2._____ 3._____ 4._____
4.3	Comité de evaluación: nombre y título de los integrantes (en caso de ser distintos de los de la evaluación técnica—calidad, calificaciones, selección directa)	1. Yassir Admen, Lic. en Análisis de Sistemas, Funcionario de la Asesoría Técnica. 2. Roberto Jiménez, Lic. en Análisis de Sistemas, Funcionario de la Asesoría Técnica. 3. Jorge Benítez Fernández, Contador Público, Funcionário de la UEP.
4.4	Metodología (fórmula) para evaluar el costo (sólo en el caso de SBCC; tachar cuando proceda)	Ponderación inversamente proporcional al costo N/A_____ De otro tipo N/A_____
4.5	Presentación al Banco del informe final de evaluación técnica y financiera (calidad, calificaciones, selección directa)	Fecha _____

4.6 Selección basada en la calidad y el costo

a) Puntaje técnico, financiero y final (selección basada en la calidad: puntaje técnico solamente)

Nombre del consultor	Puntaje técnico	Puntaje financiero	Puntaje final
_____	N/A	_____	_____
_____	N/A	_____	_____
_____	N/A	_____	_____
_____	N/A	_____	_____

b) Recomendación de adjudicación _____

4.7 Presupuesto fijo y menor costo

a) Puntaje técnico, propuesta y precios evaluados

Nombre del consultor	Puntaje técnico	Precios de la propuesta	Precios evaluados
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

b) Recomendación de adjudicación _____

c) Presupuesto fijo: mejor propuesta técnica dentro del presupuesto (precio evaluado) Nombre _____

d) Menor costo: propuesta con el precio evaluado más bajo que se sitúe por encima del puntaje mínimo para calificar Nombre _____

GOBIERNO DE ESPAÑA MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Banco Mundial LAC

Formulario IVB. Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados[10]

Nombre del consultor	Precios de las propuestas[1]		Ajustes[2]	Precio(s) evaluado(s)	Conversión a la moneda de la evaluación[3]		Puntaje financiero[4]
	Moneda	Montos (1)	(2)	(3) = (1) + (2)	Tipo(s) de cambio[5] (4)	Precios de las propuestas (5) = (3)(4)	(6)
SIF AMERICA S.A.	Guaraníes	88.000.000.-	N/A	88.000.000.-	N/A	N/A	100

1. Comentarios, si los hubiere (por ejemplo, tipos de cambio); tres monedas extranjeras como máximo, más la moneda nacional.
2. Errores aritméticos y omisiones de rubros incluidos en las propuestas técnicas. Los ajustes pueden ser positivos o negativos.
3. Según el Pedido de Propuestas.
4. Cien puntos para la propuesta más baja evaluada; los demás puntajes se determinarán de acuerdo con lo dispuesto en el Pedido de Propuestas.
5. Valor de una unidad monetaria en la moneda común usada para los fines de la evaluación, normalmente la moneda nacional (por ejemplo, US$1 = 30 rupias). Indicar la fuente de acuerdo con el Pedido de Propuestas.

[10] En el caso de la selección basada en la calidad, la selección basada en las calificaciones y la selección directa, llene solamente hasta la columna 3.

GOBIERNO DE ESPAÑA MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA

Banco Mundial LAC

Formulario IVC. Selección basada en la calidad y el costo (SBCC)—Evaluación combinada técnica y financiera—Recomendación de adjudicación

Nombre del consultor	Evaluación técnica			Evaluación financiera		Evaluación combinada	
	Puntaje técnico[1] S(t)	Puntaje ponderado S(t) × T[2]	Clasificación técnica	Puntaje financiero[3] S(f)	Puntaje ponderado S(f) × F[4]	Puntaje S(t) T + S(f) F	Clasificación
Recomendación de adjudicación	Al puntaje técnico y financiero combinado más alto. Nombre del consultor: _____						

1. Véase el formulario IIB.
2. T = de acuerdo con el Pedido de Propuestas.
3. Véase el formulario IVB.
4. F = de acuerdo con el Pedido de Propuestas. **N/A**

Formulario IVD. Selección cuando el presupuesto es fijo y basada en el menor costo—Recomendación de adjudicación[11]

Nombre del consultor	Selección cuando el presupuesto es fijo		Selección basada en el menor costo	
	Puntaje técnico[1]	Precios evaluados[2]	Puntaje técnico	Precios evaluados
Recomendación de adjudicación	Al mejor puntaje técnico con precio evaluado dentro del presupuesto. Nombre del consultor: _____		Al precio evaluado más bajo que se sitúe sobre el puntaje mínimo para calificar. Nombre del consultor: _____	

1. Véase el Formulario IIB.
2. Véase el Formulario IVB. **N/A.**

[11] Llene la parte del formulario que corresponda.

Sección V. Anexos[12]

Anexo I. Evaluaciones individuales

Formulario V Anexo I i). Evaluaciones individuales

Formulario V Anexo I ii). Evaluaciones individuales—Personal clave

Anexo II. Seguimiento de la información

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas financieras

Anexo IV. Pedido de propuestas

Anexo V. Anexos misceláneos—Ad hoc

[12] El Anexo I se aplica a la selección basada en la calidad, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calificación y la selección directa, éste se reemplaza con un examen de los puntos débiles y fuertes de la propuesta, el cual puede ser enmendado por uno o más evaluadores.

Anexo I i). Evaluaciones individuales

Nombre del consultor: **SIF AMERICA S.A.**

Criterios/subcriterios	Puntaje máximo	Evaluadores 1	2	3	4	5	Puntaje medio
Experiencia							
-							
-							
-							
Metodología		**19**	**18**	**18**			**18,33**
- Lógica del enfoque técnico, la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia		18	17	18			
-							
-							
Personal clave		**66**	**65**	**66**			**65.67**
Analista de Sistemas							
- Calificaciones generales		12	11	11			
- Competencia para el trabajo		24	22	21			
- Experiencia en la región y dominio del Idioma		2	2	2			
Programador							
- Calificaciones generales		8	8	9			
- Competencia para el trabajo		18	19	21			
- Experiencia en la región y dominio del Idioma		2	2	2			
Transferencia de conocimientos (capacitación[1])							
-							
-							
-							
Participación de nacionales[1]							
Total	**100**	**85**	**83**	**84**			**84,00**

1. Si así se especifica en el Pedido de Propuestas.

1. Nombre del evaluador: Yassir Admen Firma: _____ Fecha: 10/07/13 -

2. Nombre del evaluador: Roberto Jiménez Firma: _____ Fecha: 10/07/13 -

3. Nombre del evaluador: Jorge Benítez F. Firma: _____ Fecha: 10/07/13 -

4. Nombre del evaluador: _____ Firma: _____ Fecha: _____

5. Nombre del evaluador: _____ Firma: _____ Fecha: _____

Anexo I ii) Evaluaciones individuales—Personal clave

Nombre del consultor: **SIF AMERICA S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo 40 puntos	Calificaciones generales (30)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región y dominio del Idioma (10)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Daniel Adorno	40	30%	60%	5%	95%	38
Nelson Canatta	40	20%	45%	5%	70%	28
Total						**66**

1. A veces se hacen evaluaciones de grupos en vez de individuos. Cada grupo (por ejemplo, grupo financiero) tiene una ponderación. El puntaje del grupo se obtiene según el puntaje ponderado de cada miembro del grupo. Por ejemplo, el puntaje de un grupo de tres individuos con un puntaje de a, b y c sería ax + by + cz, fórmula en la cual x, y, z representan las ponderaciones respectivas de los miembros (x + y + z = 1) de este grupo.
2. Resultados máximos según el Pedido de Propuestas.

Nombre del evaluador: Yassir Admen Firma: _____ Fecha: 10/07/13

Anexo I ii) Evaluaciones individuales—Personal clave

Nombre del consultor: **SIF AMERICA S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo 40 puntos	Calificaciones generales (20)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60)[2]	Experiencia en la región (10)[2]	Resultado total (100)	Puntos
Daniel Adorno	40	27,5%	55%	5%	87,5%	35
Nelson Canatta	40	22,5%	47,5%	5%	75%	30
Total						**65**

1. A veces se hacen evaluaciones de grupos en vez de individuos. Cada grupo (por ejemplo, grupo financiero) tiene una ponderación. El puntaje del grupo se obtiene según el puntaje ponderado de cada miembro del grupo. Por ejemplo, el puntaje de un grupo de tres individuos con un puntaje de a, b y c sería ax + by + cz, fórmula en la cual x, y, z representan las ponderaciones respectivas de los miembros (x + y + z = 1) de este grupo.
2. Resultados máximos según el Pedido de Propuestas.

Nombre del evaluador: Roberto Jiménez Firma: Fecha: 10/03/13

Anexo I ii) Evaluaciones individuales—Personal clave

Nombre del consultor: **SIF AMERICA S.A.**

Nombre de los miembros del personal clave[1]	Puntaje máximo 40 puntos	Calificaciones generales (30%)[2]	Grado en que el consultor es adecuado para el trabajo (60%)[2]	Experiencia en la región (10%)[2]	Resultado total (100%)	Puntos
Daniel Adorno	40	27,5%	52,5%	5%	85%	34
Nelson Canatta	40	22,5%	52,5%	5%	80%	32
Total						**66**

1. A veces se hacen evaluaciones de grupos en vez de individuos. Cada grupo (por ejemplo, grupo financiero) tiene una ponderación. El puntaje del grupo se obtiene según el puntaje ponderado de cada miembro del grupo. Por ejemplo, el puntaje de un grupo de tres individuos con un puntaje de a, b y c sería ax + by + cz, fórmula en la cual x, y, z representan las ponderaciones respectivas de los miembros (x + y + z = 1) de este grupo.
2. Resultados máximos según el Pedido de Propuestas.

Nombre del evaluador: Jorge Benítez Fernández Firma: _____ Fecha: 10/07/13.

Anexo II. Seguimiento de la información

5.1 Préstamo/crédito/donación
- a) número — SFLAC N° TF 096017
- b) fecha de entrada en vigor _____
- c) fecha de cierre _____
  - i) original _____
  - ii) revisada _____

5.2 Anuncio general de adquisiciones
- a) primera fecha de publicación — DNCP publicada desde el 15/03 al 10/04/2013
- b) actualización más reciente _____

5.3 Solicitud de expresiones de interés[13]:
- a) publicación en *United Nations Development Business* (UNDB) — Fecha _____
- b) publicación en periódico(s) nacional(es) — Nombre y fecha del (de los) periódico(s) _____

5.4 ¿Cambió la clasificación final debido al uso del precio como factor de selección?[14] — Sí _____ No **(X)** _____

5.5 ¿Cambió la clasificación técnica debido al uso de la "participación local" como factor de la selección?[15] — Sí _____ No **N/A** _____

[13] Se requiere en el caso de los contratos de monto elevado (véanse las *Normas*)

[14] Compare la clasificación técnica con la clasificación del Formulario IVC.

[15] Calcule el puntaje técnico con y sin la "participación local" (Formulario IIB).

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas financieras[16]

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

PROYECTO DE FORTALECIMIENTO DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

Donación SFLAC N° TF 096017

Concurso CGR/BM N° 3/13 "Contratación de firma para Desarrollo de un Sistema Informático de Archivo de Informes de Auditoría".

Recepción de Propuesta Técnica (PP) Pedido de Propuesta

- ID N° 256.595 (DNCP)

ACTA DE APERTURA DEL SOBRE 2. PROPUESTA ECONÓMICA

En la ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, siendo las 09:00 horas del día 08 de junio del año dos mil trece, se reúnen en la oficina de la Unidad Ejecutora de Proyectos (UEP), los miembros del Comité evaluador con el representante de la firma SIF AMÉRICA S.A., a efectos de realizar el acto de Apertura de Sobre N° 2 presentado por la mencionada firma, correspondiente del Concurso CGR/BM N° 3/13 "Contratación de firma para Desarrollo de un Sistema Informático de Archivo de Informes de Auditoría".

Esta convocatoria se realiza en el marco del Proyecto de Fortalecimiento suscrito con el Banco Mundial, [illegible] Donación SFLAC N° TF 096017.

Se procede a la apertura del sobre N° 2, propiedad de SIF AMÉRICA S.A., que contiene la oferta económica.

Verificado la Evaluación del Comité de Evaluación designado por Resolución CGR N° 757 de [illegible], remitida a su cargo mediante el Informe [illegible] de fecha [illegible].

El Monto ofertado por SIF AMÉRICA S.A. es de Gs. 88.000.000.- (Guaraníes Ochenta y ocho millones) incl. IVA.

De esta forma se da por concluido el Acto de Apertura del Sobre 2 correspondiente al presente concurso, siendo aproximadamente las 09:20 horas.

En señal de conformidad firman este Acta en dos (2) originales los señores participantes.

Jorge Benítez Fernández
Comité de Evaluación

Yassir Adrien
Comité de Evaluación

Eduardo P. Tursi
SIF AMÉRICA S.A.

Roberto Jimenez
Comité de Evaluación

[16] El Anexo III se aplica a la selección basada en la calidad y el costo, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo.

Anexo IV. Pedido de propuestas[17]

El Pedido de Propuesta fue remitido en ocasión de la obtención de la No Objeción del Banco, como proceso previo a la remisión de la Solicitud de Pedido de Propuesta (PP).

[17] El Anexo IV se aplica a todos los procedimientos de selección. (En el caso de la selección basada en las calificaciones y la selección directa, se puede usar el Pedido de Propuestas estándar del Banco, con las modificaciones que se necesiten).

Anexo V. Anexos misceláneos—Ad hoc

N/A