FORMULARIO TIPO DE INFORME DE EVALUACIÓN

SELECCIÓN DE CONSULTORES

Banco Mundial
Washington, D.C.

NOVIEMBRE de 2020

Lic. Miguel A. Calderón
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Econ. Máximo Pérez

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

INFORME DE EVALUACIÓN DE CONSULTORES

País: **Paraguay**

Nombre del proyecto: **Habilitación de la Red Pavimentada "Conectividad del Transporte"**

Número del préstamo/crédito: **Prestamo BIRF 8638 PY.**

Título de los servicios de consultoría:
LICITACION PUBLICA INTERNACIONAL N°38/2020 "SELECCIÓN DE CONSULTORES PARA EL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA EL SISTEMA INFORMATICO DE PARTICIPACION CIUDADANA. ID Nº 353.175.

Fecha de presentación: **noviembre de 2.020**

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Máximo Flores

Índice

Sección I. Informe de evaluación técnica—Texto 9

Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios 16

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos 17

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación 23

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio) .. 25

Sección III. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Texto ... 27

Sección IV. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Formularios 29

Formulario IVA. Evaluación financiera—Datos básicos 30

Formulario IVB. Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados 33

Formulario IVC. Selección basada en la calidad y el costo (SBCC)—Evaluación combinada técnica y financiera—Recomendación de adjudicación 34

Formulario IVD. Selección cuando el presupuesto es fijo y basada en el menor costo—Recomendación de adjudicación .....

Sección V. Anexos 37

Anexo I i). Evaluaciones individuales 38

Anexo I ii). Evaluaciones individuales—Personal clave 39

Anexo II. Seguimiento de la información 40

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas financieras 41

Anexo IV. Pedido de propuestas 42

Anexo V. Anexos misceláneos—Ad hoc 43

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Ing. Máximo Pérez

Sección I. Informe de evaluación técnica—Texto[1]

1. Antecedentes

El Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC), con apoyo del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/Banco Mundial (BM), ha preparado el Proyecto Habilitación de la Red Pavimentada "Conectividad del Transporte".

Los objetivos de desarrollo del Proyecto (PDO) son los siguientes: (i) reducir los costos de transporte y mejorar la seguridad vial a lo largo de dos secciones de caminos pavimentados que pasan a través de los departamentos de San Pedro, Caaguazú, Canindeyú, Misiones e Itapúa y (ii) mejorar la planificación y la capacidad de gestión de activos viales nacionales. Mejorar los corredores de integración regional existentes y la conectividad interna prestando un buen nivel de servicio, de manera a asegurar la mejor integración física del territorio nacional y propiciar una reducción de los costos de transporte para facilitar la competitividad de los sectores económicos exportadores.

Los objetivos específicos del Proyecto son:

a) Rehabilitación y Mantenimiento de 318,65 km de rutas que forman parte de las carreteras de integración internacional y regional que componen la red nacional pavimentada (Rutas RN1, RN3, y RN8. Obras complementarias de Seguridad Vial).

Servicios de Consultoría: Selección y Contratación de Consultores Préstamos del BIRF.

En ese marco se ha convocado a una licitación denominada **"SELECCIÓN DE CONSULTORES PARA EL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA EL SISTEMA INFORMATICO DE PARTICIPACION CIUDADANA** cuyo desarrollo del sistema es el objeto central de este contrato.

OBJETO Y CONCEPCIÓN GENERAL DEL CONTRATO

[1] La Sección I se aplica a la selección basada en la calidad y el costo (SBCC), la selección basada en la calidad (calidad), la selección cuando el presupuesto es fijo (presupuesto fijo) y la selección basada en el menor costo (menor costo). Suministre información apropiada en el caso de la selección basada en las calificaciones (calificaciones) y de la selección directa (SD).

Lic. Miguel A. Calderon F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Belgottini
Director
Dirección Tic's

Econ. Máximo Pérez

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Objeto general del contrato

El objetivo es adaptar, extender la herramienta existente para que permita a los ciudadanos monitorear el avance financiero, físico, social y ambiental de las obras correspondientes a los proyectos del MOPC mediante la publicación de los datos de los certificados de avances de obras presentados por los contratistas y sus correspondientes pagos, y el seguimiento de documentos relacionados al monitoreo social y ambiental, integrando esta información con funcionalidades de interacción ciudadana y un mapa web.

2. Proceso de selección (antes de la evaluación técnica)

Método de selección utilizado para la presente licitación, es Selección Basada en la Calidad y Costo (SBCC), cumpliendo con lo previsto en el capítulo II. Selección Basada en la Calidad y el Costo (SBCC) de la Normas "Selección y Contratación de Consultores por prestatarios del Banco Mundial", edición de Enero 2011, versión revisada en Julio del 2014. que es un proceso competitivo entre las firmas incluidas en la Lista Corta para seleccionar la empresa o Consorcio a la que se adjudicará el contrato, se tienen en cuenta la Calidad de la Propuesta y el Costo de los servicios.
Para la selección de empresas / Consorcios para integrar la Lista Corta, el Ministerio de Obras Publicas y Comunicaciones (MOPC) publicó la Invitación a presentar Expresiones de Interés, de fecha 27 de noviembre de 2018. (i) portal de Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) el 02 de Octubre de 2018. Es de Revisión Posterior por lo que no requiere de No Objeción del Banco
Apertura de manifestación de Interés, en la fecha 22 de Octubre de 2018, se recibieron las Expresiones de Interés de 6 (seis) empresas; se labró Acta Complementaria el 27 de Noviembre de 2.018.
Total de empresas que expresaron Interés 5 (cinco).

El llamado es de Revisión posterior por lo que no requiere No Objeción del Banco.

- ✓ Dictamen del Comité de Evaluación de Ofertas sobre la composición de las Listas Cortas propuestas – 29
- ✓ marzo de 2019;
- ✓ Resolución Ministerial de aprobación de las Listas Cortas – 23 de abril de 2019.
- ✓ La Lista Corta aprobada para Consultoría de Sistema de Participación Ciudadana.

- ✓ Notificación a las empresas habilitadas a presentar

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergotti
Director
Dirección TICs

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Máximo Pérez

- ✓ EXCELSIS SACIG Paraguaya
- ✓ CONSORCIO BARIMONT S.A. GECOR SYSTEMS SL Argentina - Española
- ✓ CAEM LTDA Boliviana
- ✓ IDOM INGENIERIA S.A. Mexicana - Española
- ✓ NT CONSUL Brasilera - Uruguaya
- ✓ KONECTA Paraguaya

- ✓ propuestas técnicas y económicas (Integrantes de la Lista Corta Sistema de Participación Ciudadana): 19 de Julio de 2018;
- ✓ Revisión Posterior, no requiere de No Objeción del Banco.
- ✓ Fecha inicial de presentación de Propuestas – 18 de agosto de 2020;
- ✓ Fueron publicadas 1 (uno) Addenda:
  - ➢ Adenda N° 1: prorroga a la recepción 14 de agosto de 2020;

  Consultas aclaratorias:
  Nota aclaratoria N° 1 del 28/07/2020
  Nota aclaratoria N° 2 del 14/08/2020

- ✓ Fue realizada una Junta Aclaratoria, con Acta de fecha 28 de julio de 2020;
- ✓ Fueran publicadas, 1 addenda de prorroga a la recepción y apertura del sobre 1.
- ✓ El acto de recepción de las Propuestas fue realizado el 26 de Agosto de 2020, con la

presentación de las Propuestas de las siguientes firmas :

- ✓ EXCELSIS SACIG Paraguaya
- ✓ CONSORCIO BARIMONT S.A. GECOR SYSTEMS SL Argentina – Española
- ✓ KONECTA Paraguaya
- ✓ CAEM LTDA No presento oferta
- ✓ IDOM INGENIERIA S.A. No presento oferto
- ✓ NT CONSUL No presento oferta

En la fecha mencionada se procedió a la apertura de

los sobres N°1 "Propuesta Técnica", quedándose el

sobres N° 2 "Oferta Económica ", en custodia de laUnidad Operativa de Contrataciones (UOC).

Ja3. Evaluación técnica

Para la evaluación de los sobres N° 1 "Propuesta Técnica" fue designado un **Equipo Evaluador Técnico**, constituido por el Lic. Eduardo Bergottini, Lic. Miguel Calderón y Osvaldo Moreno, representantes de la Dirección de Informática TICs, Economista

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Econ. Maximo Ro

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Maximo Perez y la Lic. Gladys Amarilla representantes de la UEP (BIRF), de la Dirección de Vialidad.

Los criterios y subcriterios utilizados en la evaluación son los definidos en el Documento de Pedido de Propuestas (PP), aprobado por el Banco Mundial y por el MOPC.

Se aclara que, para la evaluación de la Metodología y los subcriterios, los puntajes asignados fueron en forma consensuadas por el comité y no se promedió individualmente.

El **sistema de adjudicación de puntos** fue definido en base a:
Los criterios y subcriterios utilizados en la evaluación y el sistema de puntos asignados para cada uno de ellos están descriptos en la Sección 2. Instrucciones para los consultores, cláusula 5.2, son los siguientes:

Puntos

1. **Experiencia Especifica del Consultor**

2. **Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia:**

   a) Enfoque técnico y metodología 15 Ptos
   b) Plan de trabajo 10 Ptos
   Organización y dotación de personal 5 Ptos

Total de puntos para el criterio(ii): 30 Ptos

3. **Calificaciones del personal profesional clave y competencia para el trabajo:**

4. 1 (uno) Líder del Proyecto 20 Ptos
5. 1 (uno) Arquitecto del Sistema 10 Ptos
6. 1 (uno) Desarrollador Senior de sistema 10 Ptos
7. 1 (uno) Desarrollador medio de sistema 10 Ptos

Total de puntos para el criterio(iii):50

El número de puntos asignados a cada una de los cargos o disciplinas anteriores deberá ser establecido considerando los tres subcriterios siguientes y el porcentaje pertinente de ponderación:

a. calificaciones Generales 40%

b. competencia para el trabajo 60%

Total de puntos: 100%

8. **Idoneidad del programa de transferencia de conocimientos (capacitación):**

9. Pertinencia del programa de capacitación 5Ptos
10. Enfoque y metodología de la capacitación 3Ptos
11. Calificación de los expertos y educadores 2Ptos

Total de puntos para el criterio(iv): 10Ptos

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Ing. Máximo Pérez

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Total de puntos para los cuatro criterios (i + ii + iii + iv): 100 puntos.
El mínimo puntaje técnico St requerido para calificar es 75Puntos

El Puntaje Técnico Pt (Criterio i + Criterio ii + Criterio iii + Criterio iv) mínimo requerido de cada oferente para calificar es (75) setenta y cinco puntos.
Todo el personal clave se evaluó según los siguientes subcriterios:
Calificaciones generales: 20%
Competencia para el trabajo: 80%

Total de puntos para los cinco criterios**: 100 Pts.**
El **mínimo puntaje técnico St** para calificar: **75 Pts.**

La **evaluación técnica** arrojó los siguientes **resultados**:

1- EXCELSIS SACIG
Puntaje Técnico: 98

2- KONECTA S.A.
Puntaje Técnico: 83

3- CONSORCIO BARIMONT S.A. GECOR SYSTEMS SL
Puntaje Técnico: No cumple
4- CAEM LTDA No presento oferta
5- IDOM INGENIERIA S.A. No presento oferta
6- NT CONSUL No presento oferta

Las empresas que alcanzaron el puntaje técnico mínimo St y califican para la apertura del Sobre N° 2 "Propuesta Financiera" son las siguientes:

1- EXCELSIS SACIG

2- KONECTA S.A.

Durante todo el proceso licitatorio así como en la Evaluación fueron utilizadas las Normas "Selección y Contratación de Consultores por prestatarios del Banco Mundial", edición de Enero 2011, versión revisada en Julio de 2014.

A continuación, presentamos un breve **resumen de la evaluación técnica**, resaltando las fortalezas y debilidades de cada propuesta recibida:

1- EXCELSIS SACIG

5- En lo que se refiere al primer criterio de evaluación:
Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

en respuesta a los términos de referencia, a través de sus 3 subcriterios: ***(i)*** *Interpretación de los términos de Referencias;* ***(ii)*** *Cronograma de Actividades y* ***(iii)*** *Organización y Cronograma de asignación de personal:*

(i) El Consorcio obtuvo el máximo puntaje técnico, cubre en forma completa y detallada los servicios requeridos en la Sección 5 Términos de Referencia, desarrollando el sistema en su totalidad.
Demuestra buen conocimiento del alcance y tipo de sistema y analiza situaciones especiales en cuanto al desarrollo del sistema.

6- Presenta un Cronograma de actividades generales en forma completa y detallada, coherente entre la metodología y la organización:

7- Con respecto a la Organización, esta detalla con respecto a las funciones y responsabilidades de cada personal asignado al servicio.

8- ***Calificaciones del personal profesional clave y competencia para el trabajo:***

9- ***Lider del Proyecto:*** su fortaleza es la amplia experiencia en la Dirección y Coordinación de diferentes tipos de sistemas.
Obtuvo el mayor del puntaje en educación, por las diferentes capacitaciones en diversas casas de estudio con certificados que lo avalan.

10- CONSORCIO KONECTA S.A.

11- En lo que se refiere al primer criterio de evaluación:
Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia, a través de sus 3 subcriterios: ***(i)*** *Interpretación de los términos de Referencias;* ***(ii)*** *Cronograma de Actividades y* ***(iii)*** *Organización y Cronograma de asignación de personal:*

(i) El Consorcio no obtuvo el máximo puntaje, pero cubre en forma completa y detallada los servicios requeridos en los Términos de Referencia.
Demuestra buen conocimiento del alcance y tipo de sistema a desarrollar y analiza situaciones en las que solicita reuniones especiales con el fin de explicar puntos del siguiente producto a entregar.
(ii) Presenta un Cronograma de actividades generales acorde a la metodología y la organización. La organización de las funciones y responsabilidades de cada personal asignado al servicio se encuentran bien definidas.

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottin
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Máximo Pérez

12- ***Calificaciones del personal profesional clave y competencia para el trabajo:***

13- ***Líder del Proyecto:*** *todos los certificados de especializaciones presentadas fueron expedidos por la empresa KONECTA S.A. en la cual el mismo presta servicio.*

14- ***CONSORCIO BARIMONT S.A. Y GECOR SYSTEM S.L.U.***

En lo que se refiere al primer criterio de evaluación: ***Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia***, a través de sus 3 subcriterios: ***(i)*** *Interpretación de los términos de Referencias;* ***(ii)*** *Cronograma de Actividades y* ***(iii)***

(iii) Calificación del personal profesional clave y competencia para el trabajo
1- Considerando que el oferente presenta para el Perfil del líder de proyecto un egresado de la carrera de Ingeniería Industrial no cumpliendo así con lo establecido en el anexo I del PBC "Formación y experiencia del perfil para el equipo de trabajo" donde se solicita como requisito excluyente que el perfil del técnico líder del proyecto debe ser un egresado de la carrera de Ingeniería en Informática, motivo por el cual se decidió a no proseguir con la evaluación de los demás puntos debido a que NO CUMPLE con el punto mencionado más arriba.

15- *2- La Dirección de Asuntos Jurídicos, en el Acta de Apertura, deja constancia de que el oferente CONSORCIO BARIMONT S.A. Y GECOR SYSTEM S.L.U. presenta Garantía de Mantenimiento de Oferta en las fojas 237 de su propuesta técnica y, considerando que en el PBC se solicita que en la Propuesta Técnica no se deberá incluir ninguna información financiera, por lo cual ponemos a consideración de la secretaria del Comité de Evaluación de Ofertas.*

Cabe destacar que en la presente evaluación **no se encontraron casos de descalificaciones (conflictos de interés).**

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Econ. Máximo Pérez

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Sección II. Informe de evaluación técnica—Formularios[2]

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

[2] La Sección II se aplica a la selección basada en la calidad y el costo (SBCC), la selección basada en la calidad (calidad), la selección cuando el presupuesto es fijo (presupuesto fijo) y la selección basada en el menor costo (menor costo). Suministre información apropiada en el Formulario IIA en el caso de la selección basada en las calificaciones (calificaciones) y de la selección directa (SD).

Lic. Miguel A. Calderón F
Coordinador
Dirección TICs - MOP

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Máximo Pérez

Formulario IIA. Evaluación técnica—Datos básicos

2.1	Nombre del país Nombre del proyecto	Paraguay Habilitación de la Red Pavimentada "Conectividad del Transporte"
2.2	Contratante: a) Nombre b) dirección, teléfono,	 Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC) Oliva y Alberdi N° 411, C.P. N° 1221, tel. 595 4149 600 Asunción, Paraguay.
2.3	Tipo de trabajo (preinversión, preparación o ejecución) y breve descripción de las fuentes	_____ _____ _____ _____
2.4	Método de selección[3] :	SBCC __X_ Calidad ___ Presupuesto fijo ___ Menor costo ___ Calificaciones ___ Selección directa ___
2.5	Límites del examen previo: a) examen previo completo b) examen previo simplificado (notificación)	 US$ _____ US$ _____
2.6	Solicitud de expresiones de interés[4]: a) publicación en *United Nations Development Business* (UNDB)[5] b) publicación en periódicos nacionales c) número de respuestas	 Sí **X**_____ No _____ Sí **X**_____ No _____ 6 (seis).

[3] Véanse las *Normas.*

[4] Se necesita en el caso de los contratos de monto elevado (véanse las *Normas*)

[5] Indicar si la solicitud de expresiones de interés fue publicada en la página Web o en la edición impresa de UNDB.

Lic. Miguel A. Calderón
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Máximo Pérez

2.7 Lista corta:

a) nombre/nacionalidad de las firmas/asociaciones (identifique las firmas nacionales y las que hayan manifestado interés)

✓	EXCELSIS SACIG	Paraguaya
✓	CONSORCIO BARIMONT S.A. GECOR SYSTEMS SL	Argentina – Española
✓	KONECTA	Paraguaya
✓	CAEM LTDA	Boliviana
✓	IDOM INGENIERIA S.A. No presento oferto	Mexicana – Española
✓	NT CONSUL No presento oferta	Uruguaya

b) presentación al Banco para la "no objeción"

c) "no objeción" del Banco

El llamado es de Revisión Posterior por lo que no requiere de No Objeción del Banco.

2.8 Pedido de propuestas Sistema de Participación Ciudadana

a) presentación al Banco para la "no objeción"

b) "no objeción" del Banco

c) emisión a los consultores

2.9 Enmiendas y aclaraciones al Pedido de Propuestas (descripción) ;

Fueron publicadas 1 (uno) Addenda:

- Adenda N° 1: prorroga a la recepción 14 de agosto de 2020;

Consultas aclaratorias:

Nota aclaratoria N° 1 del 28/07/2020

Nota aclaratoria N° 2 del 14/08/2020

2.10 Contrato:

a) contrato estándar del Banco basado en el tiempo __X__

Ajuste de precios: Sí _____ No _____

b) contrato estándar del Banco, suma global (suma alzada o precio fijo) Sí ____

Ajuste de precios: Sí _____ No _X_____

c) otro tipo (descripción) _____

_____

2.11 Conferencia previa a la propuesta:

a) publicación del acta Sí X_____ No _____

Sí _____ No _____

2.12 Presentación de propuestas:

a) dos sobres (propuestas técnica y financiera) Sí X

b) un sobre (técnica) Sí

c) presentación original

d) prórroga(s)

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Ing. Máximo Pino

Lic. Gladys [illegible]
[illegible] Proyectos
(UEP-BIRF 6330)

2.13 Presentación de la propuesta financiera — Lugar Salón de Actos de la UOC

2.14 Apertura de las propuestas técnicas por el comité de selección — Fecha 26 de Agosto de 2.020 Hora : 9.30

2.15 Número de propuestas presentadas — 3 (TRES)

2.16 Comité de evaluación[6]:
Nombre y título de los integrantes (normalmente entre tres y cinco)

1. Econ. Maximo Perez
2. Lic. Gladys Amarilla
3. Lic. Eduardo Bergottini
4. Lic. Miguel Calderón
5. Sr Osvaldo Moreno

2.17 Período de validez de la propuesta (días):
a) fecha de vencimiento original — Fecha 26 de enero de 2021
b) prórroga(s), si la(s) hubiere — Fecha _____ Hora _____

2.18 Criterios de evaluación/subcriterios[7]:

a) experiencia de los consultores
i) N/A
ii) N/A

b) metodología
i) Experiencia Especifica del Consultor
ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia

iv) Calificaciones del personal profesional clave y competencia para el trabajo:

[6] Es importante que los evaluadores estén calificados para esa tarea.

[7] Un máximo de tres subcriterios por cada criterio.

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic´s

Econ. Maximo Perez

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

v) Idoneidad del programa de transferencia de conocimientos (capacitación

c) personal clave
i) individuo(s)
A) Lider del proyecto
B) Arquitectura del sistema
C) Desarrollo Senior de sistema
D) Desarrollo Junior de sistema
E Aseguramiento de calidad

ii) grupo(s)
A) _____
B) _____
C) _____

c) capacitación (opcional)

	PONDERACION	
	EXCELSIS SACIG	KONECTA S.A.
Pertinencia del programa de capacitación	5	5
Enfoque y metodología de la capacitación	3	2
Calificación de los expertos y educadores	2	2

e) participación local (opcional)
i) N/A
ii) N/A

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Ing. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Máximo Pérez

2.19 Puntaje técnico, por consultor Puntaje mínimo para calificar **75 %**

Nombre del consultor		Puntaje técnico
✓ EXCELSIS SACIG	Paraguaya	98
✓ CONSORCIO BARIMONT S.A. GECOR SYSTEMS SL	Argentina – Española	NO CUMPLE
✓ KONECTA	Paraguaya	83
✓ CAEM LTDA	Boliviana	
✓ IDOM INGENIERIA S.A. No presento oferto	Mexicana – Española	
✓ NT CONSUL No presento oferta	Uruguaya	

2.20 Informe de evaluación:
a) presentación al Banco para la "no objeción" Aplica a Revisión Posterior

2.21 Notificación de la evaluación:
a) presentación al Banco No_____

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Be[illegible]
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Máximo [illegible]

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Nombre del consultor	EXCELSIS SACIG	KONECTA S.A.	GECOR BARIMOMT S.A.	CAEM LTDA	IDOM INGENIERIA S.A.	NT CONSUL
Criterios	Puntaje	Puntaje	NO CUMPLE	No presento oferta	No presento oferta	No presento oferta
Experiencia	10	10				
Lógica y Metodología	30	20				
Personal Clave	48	44				
Capacitacion	10	9				
Puntaje total	**98**	**83**				
Clasificación						

1. Las propuestas que obtuvieron un puntaje inferior al puntaje mínimo para calificar de *75%* han sido rechazadas.

Lic. Miguel A. Calderón
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergolla
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Formulario IIB. Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

Nombre del consultor	**GECOR BARIMOMT S.A.**
Criterios	
Experiencia	
Lógica y Metodología	
Personal Clave	No Cumple
Capacitacion	
Puntaje total	
Clasificación	

1. Las propuestas que obtuvieron un puntaje inferior al puntaje mínimo para calificar de *75%* han sido rechazadas.

Lic. Miguel A. Caldeón
Coordinador
Dirección Tic's

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Econ. Maximo Perez

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Formulario IIC. Evaluaciones individuales—Comparaciones (Puntajes promedio)

Nombre del consultor	[*Insertar el nombre del consultor N° 1*]	[*Insertar el nombre del consultor N° 2*]	[*Insertar el nombre del consultor N° 3*]	[*Insertar el nombre del consultor N° 4*]
Criterios Experiencia	A B PM[1] C D			
Metodología				
Personal clave				
Capacitación				
Participación local				
Total				

1. A, B, C y D = puntaje concedido por los evaluadores; PM = puntaje promedio, véase el Anexo I i).

Lic. Miguel A. Cantero
Coordinador
Dirección TICs - MCP

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Sección III. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Texto[8]

En fecha 30 de octubre de 2.020 el Comité de Evaluación de Ofertas (CEO) a través del memorándum CEO N°1459/2020 que se procedió al acto de apertura de los Sobres N°2 Ofertas Financieras (en resguardo del Comité de Evaluación de Ofertas).
Dicha acto de apertura fue realizada en fecha 29 de octubre de 2020.
Conforme a lo estipulado en la Cláusula 5.5 de las CGC "*Las propuestas financieras serán abiertas en público en presencia de los representantes de los consultores que decidan asistir. Se leerá en voz alta el nombre de los consultores y los puntajes técnicos obtenidos. Las propuestas financieras de los consultores que alcanzaron la mínima calificación aceptable serán inspeccionadas para confirmar que los sobres han permanecidos sellados y sin abrir. Estas propuestas financieras serán abiertas seguidamente, y los precios totales serán leídos en alta voz y registrados. Una copia del registro será enviada a todos los Consultores y al Banco*"

II- **APERTURA DE LA PROPUESTA FINANCIERA**

El acto de Apertura del Sobre N° 2 Propuesta Financiera fue realizado el 29 de octubre de 2020 en el Sala de Reuniones del Primer piso de la Unidad Operativa de Contratación del edificio Imperial sito en Alberdi c/ Estrella.

Durante el acto de apertura se procedió a abrir los sobres sellados y a la lectura de los puntajes técnicos obtenidos por los oferentes así como la propuesta de Precios de cada oferente habilitado conforme al siguiente detalle:

.

N°	OFERENTES	PUNTAJE FINAL	MONTO (IVA INCLUIDO)
1	EXCELSIS SACIG	98	Gs. 1.127.000.000
2	KONECTA S.A.	83	Gs. 1.170.000.000

Las ofertas Económicas fueron evaluadas en orden al puntaje técnico, los cuales se detallan a continuación:

[8] Se aplica a la selección basada en la calidad y el costo, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calidad, la selección basada en las calificaciones y la selección directa, suministre información pertinente, según se indique.

Lic. Miguel A. Calderón F
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Ing. Máximo Flores

1 **EXCELSIS SACIG**

Fue analizada la calificación del personal y la competencia del trabajo en la propuesta técnica y se constató que está en concordancia con la propuesta financiera. la propuesta no presenta ningún error aritmético ni incongruencias entre números y letras.

2 **KONECTA S.A.**

Fue analizada la calificación del personal y la competencia del trabajo en la propuesta técnica y se constató que está en concordancia con la propuesta financiera. la propuesta no presenta ningún error aritmético ni incongruencias entre números y letras.

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Be[illegible]
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UE[illegible]SIKF 6330)

Sección IV. Informe de evaluación financiera—Recomendación de adjudicación—Formularios[9]

Formulario IVA.	Evaluación financiera—Datos básicos
Formulario IVB.	Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados
Formulario IVC.	Selección basada en la calidad y el costo (SBCC)—Evaluación combinada técnica y financiera—Recomendación de adjudicación
Formulario IVD.	Selección cuando el presupuesto es fijo y basada en el menor costo—Recomendación de adjudicación

[9] Se aplica a la selección basada en la calidad y el costo, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calidad, la selección basada en las calificaciones y la selección directa, suministre información pertinente, según se indique.

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Máximo Pérez

Formulario IVA. Evaluación financiera—Datos básicos

4.1	"No objeción" al informe de evaluación técnica por parte del Banco (calidad, calificaciones, selección directa)	Aplica a Revisión Posterior
4.2	Apertura pública de las propuestas financieras a) Nombres y precios de las propuestas (indicar los consultores que hayan asistido a la apertura pública)	Fecha 29 de octubre de 2.020 Hora 10:00 Hs___ 1._____ 2._____ 3._____ 4._____
4.3	Comité de evaluación: nombre y título de los integrantes (en caso de ser distintos de los de la evaluación técnica—calidad, calificaciones, selección directa)	Lic. Miguel Calderon Lic. Eduardo Bergottini Sr Osvaldo Moreno Econ. Maximo Perez Lic. Gladys Amarilla
4.4	Metodología (fórmula) para evaluar el costo (sólo en el caso de SBCC; tachar cuando proceda)	Ponderación inversamente proporcional al costo X_____ De otro tipo _____
4.5	Presentación al Banco del informe final de evaluación técnica y financiera (calidad, calificaciones, selección directa)	

4.6 Selección basada en la calidad y el costo

a) Puntaje técnico, financiero y final (selección basada en la calidad: puntaje técnico solamente)

Nombre del consultor	Puntaje técnico	Puntaje financiero	Puntaje final
1-EXCELSIS	**98**	**100**	**98,40**
2- KONECTA	**83**	**96,19**	**85,63**

b) Recomendación de adjudicación **EXCELSIS SACIG/PROFESIONALES EN INFORMATICA, DISEÑO Y DESARROLLO DE SISTEMAS.**

4.7 Presupuesto fijo y menor costo

Nombre del consultor	Puntaje técnico	Precios de la propuesta	Precios evaluados

Lic. Miguel A. Calderón F
Coordinador
Dirección TICs - MCPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Maximo Perez

a) Puntaje técnico, propuesta precios evaluados	Excelsis SACIG	98	1.127.000.000	1.127.000.000
	Konecta S.A.	83	1.170.000.000	1.170.000.000

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Alvarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Máximo Pérez

b) Recomendación de adjudicación _____

c) Presupuesto fijo: mejor propuesta técnica dentro del presupuesto (precio evaluado) Nombre: EXCELSIS SACIG

d) Menor costo: propuesta con el precio evaluado más bajo que se sitúe por encima del puntaje mínimo para calificar Nombre: EXCELSIS SACIG

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Ing. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Máximo Pérez

Formulario IVB. Ajustes—Conversión monetaria—Precios evaluados[10]

Nombre del consultor	Precios de las propuestas1		Ajustes2	Precio(s) evaluado(s)	Conversión a la moneda de la evaluación3		Puntaje Financiero
	Moneda	Montos (1)	(2)	(3) = (1) + (2)	Tipo(s) de cambio[5] (4)	Precios de las propuestas (5) = (3)(4)	(6)
EXCELSIS SACIG	Gs	1.127.000.000		1.127.000.000		1.127.000.000	100
KONECTA S.A.	Gs	1.170.000.000		1.170.000.000		1.170.000.000	96.19

1

1. Comentarios, si los hubiere (por ejemplo, tipos de cambio); tres monedas extranjeras como máximo, más la moneda nacional.
2. Errores aritméticos y omisiones de rubros incluidos en las propuestas técnicas. Los ajustes pueden ser positivos o negativos.
3. Según el Pedido de Propuestas.
4. Cien puntos para la propuesta más baja evaluada; los demás puntajes se determinarán de acuerdo con lo dispuesto en el Pedido de Propuestas.
5. Valor de una unidad monetaria en la moneda común usada para los fines de la evaluación, normalmente la moneda nacional (por ejemplo, US$1 = 30 rupias). Indicar la fuente de acuerdo con el Pedido de Propuestas.

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic´s

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8020)

[10] En el caso de la selección basada en la calidad, la selección basada en las calificaciones y la selección directa, llene solamente hasta la columna 3.

Formulario IVC. Selección basada en la calidad y el costo (SBCC)—Evaluación combinada técnica y financiera—Recomendación de adjudicación

1. Véase el formulario IIB.
2. T = de acuerdo con el Pedido de Propuestas.
3. Véase el formulario IVB.
4. F = de acuerdo con el Pedido de Propuestas.

Lic. Miguel A. Calderón
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic´s

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Maximo Perez

Nombre del consultor	Evaluación técnica			Evaluación financiera		Evaluación combinada	
	Puntaje técnico[1] S(t)	Puntaje ponderado S(t) × 0,80	Clasificación técnica	Puntaje financiero[3] S(f)	Puntaje ponderado S(f) × 0,20	Puntaje S(t) T + S(f) F	Clasificación
EXCELSIS SACIG	98	78,40	1	100	20	98.40	1
KONECTA S.A.	83	66,40	2	96,19	19,23	85,63	2
RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN	**Al puntaje técnico y financiero combinado más alto. Nombre del consultor: EXCELSIS SACIG/PROFESIONALES EN INFORMATICA Y DESARROLLO DE SISTEMAS**						

1. Véase el formulario IIB.
2. T = de acuerdo con el Pedido de Propuestas.
3. Véase el formulario IVB.
4. F = de acuerdo con el Pedido de Propuestas.

1. Véase el formulario IIB.
2. T = de acuerdo con el Pedido de Propuestas.
3. Véase el formulario IVB.
4. F = de acuerdo con el Pedido de Propuestas.

Lic. Miguel A. Calderón
Coordinador
Dirección TICs - MOP

Lic. Eduardo Bergstein
Director
Dirección Tic's

Ing. Máximo Pérez

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Sección V. Anexos[11]

Anexo I. Evaluaciones individuales

Formulario V Anexo I i). Evaluaciones individuales

Formulario V Anexo I ii). Evaluaciones individuales—Personal clave

Anexo II. Seguimiento de la información

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas financieras

Anexo IV. Pedido de propuestas

Anexo V. Anexos misceláneos—Ad hoc

Lic. Miguel A. Calderon F
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8036)

Econ. Mauricio Perez

[11] El Anexo I se aplica a la selección basada en la calidad, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo. En el caso de la selección basada en la calificación y la selección directa, éste se reemplaza con un examen de los puntos débiles y fuertes de la propuesta, el cual puede ser enmendado por uno o más evaluadores.

Anexo I i). Evaluaciones individuales

Nombre del consultor: **EXCELSIS SACIG**

Criterios/subcriterios	Puntaje máximo	Evaluadores 1	2	3	4	5	Puntaje medio
Experiencia							20
Experiencia Especifica del Consultor	**10**						**10**
Lógica de la metodología y plan de trabajo	**30**						
- Enfoque técnico y metodología	15						15
Plan de trabajo	10						10
- Organización y dotación de personal	5						5
Calificaciones del personal profesional clave	**50**						**50**
- Líder del Proyecto	20						18
-Arquitecto del Sistema	10						10
- Desarrollador Senior de sistema	10						10
- Desarrollador medio de sistema	10						10
Idoneidad del programa de transferencia de conocimientos (capacitación)	**10**						**10**
- Pertinencia del programa de capacitación.	5						5
- Enfoque y metodología de la capacitación.	3						3
- Calificación de los expertos y educadores	2						2
Total	**100**						**98**

1. Si así se especifica en el Pedido de Propuestas.

1. Nombre del evaluador: Econ. Maximo Perez Firma: _____ Fecha: 29/oct/2020
2. Nombre del evaluador: Lic Eduardo Bergottini Firma: _____ Fecha: 29/oct/2020
3. Nombre del evaluador: Lic. Miguel Calderon Firma: _____ Fecha: 29/oct/2020
4. Nombre del evaluador: Sr. Osvaldo Moreno Firma: _____ Fecha: 29/oct/2020
5. Nombre del Evaluador: Lic. Gladys Amarilla Firma: _____ Fecha: 29/oct/2020

Lic. Miguel A. Calderon
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Máximo Perez

Anexo I i). Evaluaciones individuales

Nombre del consultor: **KONECTA S.A.**

Criterios/subcriterios	Puntaje máximo	Evaluadores Evaluadores 1	2	3	4	5	Puntaje medio
Experiencia Especifica del Consultor	**10**						**10**
Lógica de la metodología y plan de trabajo	**30**						**20**
- Enfoque técnico y metodología	7						7
Plan de trabajo	8						8
- Organización y dotación de personal	5						5
	20						20
Calificaciones del personal profesional clave	**50**						**44**
- Líder del Proyecto	20						20
-Arquitecto del Sistema	10						6
- Desarrollador Senior de sistema	10						8
- Desarrollador medio de sistema	10						10
Idoneidad del programa de transferencia de conocimientos (capacitación)	**10**						**9**
- Pertinencia del programa de capacitación.	5						5
- Enfoque y metodología de la capacitación.	3						2
- Calificación de los expertos y educadores	2						2
Total	**100**						**83**

1. Si así se especifica en el Pedido de Propuestas.

1. Nombre del evaluador: Econ. Maximo Perez Firma: _____ Fecha: 29/oct/2020
2. Nombre del evaluador: Lic Eduardo Bergottini Firma: _____ Fecha: 29/oct/2020
3. Nombre del evaluador: Lic. Miguel Calderon Firma: _____ Fecha: 29/oct/2020
4. Nombre del evaluador: Sr. Osvaldo Moreno Firma: _____ Fecha: 29/oct/2020
5. Nombre del Evaluador: Lic. Gladys Amarilla Firma: _____ Fecha: 29/oct/2020

Lic. Miguel A. Calderón
Coordinador
Dirección Técnica

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Técnica

Econ. Máximo Perez

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Anexo II. Seguimiento de la información

5.1 Préstamo/crédito/donación
- a) número — BIRD-8638
- b) fecha de entrada en vigor — 24 de Enero de 2.018
- c) fecha de cierre
  - i) original — 2° Semestre del 2024
  - ii) revisada

5.2 Anuncio general de adquisiciones
- a) primera fecha de publicación — 14 de Junio de 2.018
- b) actualización más reciente — _____

5.3 Solicitud de expresiones de interés[12]:
- a) publicación en *United Nations Development Business* (UNDB) — Fecha _____
- b) publicación en periódico(s) nacional(es) — Nombre y fecha del (de los) periódico(s) _____
- c) Publicación en la web. — Portal de Contrataciones Públicas (DNCP). www.contrataciones. Gov.py. www.mopc.gov.py

5.4 ¿Cambió la clasificación final debido al uso del precio como factor de selección?[13] — Sí _____ No _____

5.5 ¿Cambió la clasificación técnica debido al uso de la "participación local" como factor de la selección?[14] — Sí _____ No X

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottin.
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8638)

Econ. Máximo Pérez

[12] Se requiere en el caso de los contratos de monto elevado (véanse las *Normas*)

[13] Compare la clasificación técnica con la clasificación del Formulario IVC.

[14] Calcule el puntaje técnico con y sin la "participación local" (Formulario IIB).

Anexo III. Acta de apertura pública de propuestas financieras[15]

ACTA

[*Participaron de la apertura de ofertas:*
Ing. Nelson Gonzalez, Jefe de la UEP Banco Mundial
Rosa Fabiola Sánchez, Abogada, en representación de la Dirección de Asuntos Jurídicos
Lic. Laura Bogado, en representación de la Unidad operativa de Contrataciones - UOC
Sra. Aida Sánchez, representación de la empresa.

78

Lic. Miguel A. Calderón
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Ing. Eduardo Bergottin
Director
Dirección Tic's

Lic. Gladys Ar[illegible]rilla
Unidad E[illegible] (UEP-BIKF 6838)

Econ. Máximo Pérez

[15] El Anexo III se aplica a la selección basada en la calidad y el costo, la selección cuando el presupuesto es fijo y la selección basada en el menor costo.

Anexo IV. Pedido de propuestas[16]

Se adjunta al Formulario de Evaluación el Pedido de Propuesta publicado en el Portal de la Dirección de Contrataciones Públicas

Lic. Gladys Amarilla
Unidad Ejecutora de Proyectos
(UEP-BIRF 8339)

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottin
Director
Dirección TIC's

Ing. Máximo Pérez

[16] El Anexo IV se aplica a todos los procedimientos de selección. (En el caso de la selección basada en las calificaciones y la selección directa, se puede usar el Pedido de Propuestas estándar del Banco, con las modificaciones que se necesiten).

Anexo V. Anexos misceláneos—Ad hoc

PUBLICACIONES Y RESOLUCIONES

Lic. Miguel A. Calderón F.
Coordinador
Dirección TICs - MOPC

Lic. Eduardo Bergottini
Director
Dirección Tic´s

Lic. Gladys Amarilla
Gerente Ejecutora de Proyectos
(PEP-BIRF 8638)

Econ. Máximo Pérez