**DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**

**LLAMADO M.O.P.C N° 32/2016.**

Asunción, 08 de julio de 2016

**VISTO:** el dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el informe de evaluación técnica, el informe de evaluación económico - financiera, el acta de recepción y apertura de propuestas, referente a las ofertas presentadas en el marco del **LLAMADO MOPC N° 32/2016 "LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA ADQUISICION DE AIRES ACONDICIONADOS PARA VARIAS DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCION". ID N° 306798,** cuyo acto de recepción y apertura de propuestas, se llevó a cabo el 18 de mayo de 2016, donde según constancias del acta se presentó el siguiente oferente:

| Nº | OFERENTE | PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO) |
|---|---|---|
| 1 | BRITAM S.A. | Gs. 612.461.000.- |
| 2 | ELECTROBAN S.A.E. | Gs. 533.645.000.- |
| 3 | GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A. (G.I.E.S.A.) | Gs. 482.373.375.- |
| 4 | GOTZE INGENIERIA S.A. | GS. 384.200.000.- |

**CONSIDERANDO:**

Que, el Comité de Evaluación conformado por Resolución N° 1.192 de fecha 06 de setiembre de 2013, se aboca al estudio de las propuestas presentadas en el marco del presente proceso licitatorio, de conformidad al procedimiento establecido en el Resolución Ministerial N° 1130 de fecha 24 de julio de 2009.

A los efectos de proceder a la evaluación detallada de la oferta, solicitó a la Dirección de Asuntos Jurídicos el análisis de los documentos presentados por el oferente participante.

Que, la Dirección de Asuntos Jurídicos, en su Dictamen N° 869 de fecha 02 de junio de 2016 expresa (sic):

***I- ANTECEDENTES:***

- ***Acta de Recepción y Apertura de Sobres**, que se llevó a cabo en el Departamento de Licitación Nacional de la Unidad Operativa de Contratación del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el día 18 de mayo de 2016. En la misma se dejó constancia de que:*

*"1. El Comité de Evaluación de Ofertas, verificará todos los documentos como activos en la constancia SIPE y de los que han sido solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones.*
*2. Se invitó a los oferentes participantes, Grupo Importador Electromecánico S.A. (G.I.E.S.A.) y la Empresa Gotze Ingeniería S.A. a revisar las copias de las ofertas presentadas, de lo cual manifiestan que no desean dejar constancia alguna;". (sic)*

- ***Memorándum SCEO N° 390/2016**, del 18 de mayo de 2016, de la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas, por el cual se solicita acudir a la oficina de la UOC, a fin de realizar el Análisis Jurídico de las ofertas presentadas por las empresas en el marco del llamado de referencia.*

***1) BRITAM SA (RUC N° 80008970-7)***
***2) ELECTROBAN SAE (RUC N° 80047663-8)***
***3) GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECÁNICO SA (GIESA) (RUC N° 80049270-6)***
***4) GOTZE INGENIERÍA SA (RUC N° 80046302-1)***

***II- INFORME DE LA GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA.***

***Providencia Interna DCG-dg N° 31/16**, de fecha 20 de mayo de 2016, del **Departamento de Garantías, dependiente de la Unidad Operativa de Contratación,** que se expide aclarando que: Se procedió a verificar la Garantía de Mantenimiento de Oferta en cuanto al cumplimiento del requerimiento establecido en la Sección I. Datos de la Licitación (DDL), IAO 19.1, 20.2 y 20.2 (e) del Pliego de Bases y Condiciones.*

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Lic. Marta Benítez Ramírez
Viceministra de Administración y Finanza
MOPC

Lic. Esteban Barubbi
Secretario General
y de la Comisión
M.O.P.C.

Lic. Emilio Espinoza Legado
Director
Dirección de Adquisiciones y Suministros

*Del análisis realizado, por el mencionado departamento, se deduce que: las Garantías de Mantenimiento de Ofertas presentadas por los oferentes participantes* ***CUMPLEN*** *con lo requerido en el PBC.*

***III- EVALUACIONES DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES.***

*Se informa que todas las ofertas presentadas en el presente llamado, CUMPLEN con la presentación documentación legal establecida por la Ley Nº 2051/03 De Contrataciones Públicas, conforme se visualizan en la planilla Anexa N° I que se adjunta al presente.*

***IV- VERIFICACIÓN QUE LOS OFERENTES NO SE ENCUENTREN COMPRENDIDOS EN LAS PROHIBICIONES ESTABLECIDADAS EN EL ART. 40, INCISO A Y B DE LA LEY 2051/03.***

*Conforme a los criterios de calificación establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, ésta Dirección ha procedido a verificar a todos los sujetos y representantes legales individualizados dentro de cada una de las firmas participantes a fin de constatar si los mismos no se encuentran en las prohibiciones establecidas en el Art. 40 incisos "a" y "b" de la Ley 2051/03, en el marco de lo dispuesto en la* ***Resolución DNCP Nº 849/2015****, "POR LA CUAL SE APRUEBA UN CRITERIO DE EVALUACIÓN PARA LA CALIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE CON RESPECTO A LA PROHIBICIÓN PREVISTA EN LOS INCISOS A Y B DEL ARTÍCULO 40 DE LA LEY Nº 2051/2003 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", SE RECOMIENDA A LOS ORGANISMOS, ENTIDADES Y MUNICIPALIDADES SU UTILIZACIÓN EN LOS PROCESOS REGIDOS POR LA LEY 2051/2003 Y SE DISPONE SU DIFUSIÓN EN EL PORTAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", el cual en el inciso b) del artículo 1°) resuelve: Verificará por todos los medios disponibles, si el oferente y los demás sujetos individualizados en las prohibiciones contenidas en la Ley Nº 1626/00 "De la Función Pública", aparecen en la base de datos del* ***SINARH*** *o bien de la Secretaría de la Función Pública.*

*Al respecto, esta Dependencia ha realizado el análisis en la base de datos del SINARH, donde observamos que el Director de la firma BRITAM SA, figura en el registro actual del SINARH del Ministerio de Hacienda como* ***profesor por área****, referente al mismo, consideramos oportuno traer a colación lo estipulado en la LEY Nº 1.626/00 DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, Art. 2º que reza: "Aun cuando cumplan una función pública, se exceptúan expresamente de lo establecido en el artículo anterior a: f) los docentes de la Universidad Nacional y de las instituciones oficiales de educación primaria, secundaria y técnica". Por lo que estimamos que el ejercicio de la docencia no se contrapone a la función de Representante Legal, de acuerdo a la normativa citada precedentemente, teniendo en cuenta que el mismo ejerce la representación legal de la firma en forma conjunta, separa o alternativamente, con otro apoderado.*

*Los demás sujetos y representantes legales individualizados en cada una de las firmas participantes del llamado de referencia no tienen vínculos activos en el SINARH.*

*Por último, traemos a colación el* ***Art 27° de la Ley Nº 2051/03 de Contrataciones Públicas****, que establece: "El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las Ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas.* ***La calificación que realice el Comité de Evaluación invariablemente se apegará a la ley y a los criterios establecidos en las bases de la licitación pública****".*

***V- CONCLUSIÓN:***

*Habiendo procedido a la verificación de las Carpetas presentadas por los oferentes, conforme a lo establecido en la* ***Sección I – Datos de la Licitación – Sección II – Criterios de Evaluación y Requisitos de Calificación – Sección VI – Formularios – Sección VII – Anexos I,*** *del Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado, esta Dirección sugiere* ***proseguir*** *con los trámites pertinentes de conformidad a las disposiciones contenidas en la Ley Nº 2051/03 De Contrataciones Públicas, su Decreto Reglamentario Nº 21.909 y sus modificaciones.*

Que, el Comité de Evaluación, solicitó a la Dirección de Planificación Económica el análisis de los requisitos económicos y financieros requeridos en el PBC, remitiendo el análisis correspondiente por memorando D.E.T. Nº 74 de fecha 24 de mayo de 2016 que en su parte pertinente expresa:

***III CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.***

*La convocante efectuará la calificación de los oferentes utilizando los requisitos establecidos en la* ***SECCION II "CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y REQUISITOS DE CALIFICACIÓN"; Punto 2)***

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Abg. Esteban Sarubbi
Director General
Dirección General de Asuntos Jurídicos

Lic. Marta Benítez Moringo
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Pliegos y Suministros

***Requisitos para Calificación Posterior (IAO 36); Ítem (a)*** *Capacidad Financiera;* ***Sub Ítems: a.*** *Ratio de Liquidez;* ***b.*** *Endeudamiento y* ***c.*** *Rentabilidad,* ***Página N° 9*** *del* ***PBC.*** *Con el objeto de calificar la situación financiera actual de los oferentes, se consideraran los siguientes índices:*

*a)* ***Ratio de Liquidez****: Activo Corriente / Pasivo Corriente. Deberá ser = ó > 1 (igual o mayor a uno), en promedio, con datos extraídos de los Balances Generales correspondientes a los 3 (tres) últimos ejercicios fiscales (2012, 2013, 2014).*

*b)* ***Endeudamiento****: Pasivo Total / Activo Total. Deberá ser = ó < 0,80 (igual o menor a cero con ochenta), en promedio, con datos extraídos de los Balances Generales correspondientes a los 3 (tres) últimos ejercicios fiscales (2012, 2013, 2014).*

*c)* ***Rentabilidad****: Porcentaje de utilidad después de impuestos o pérdidas con respecto al capital. El promedio en los últimos 3 años, no deberá ser negativo (2012, 2013, 2014).*

***Observación:*** *En caso de tratarse de empresas consorciadas, cada integrante deberá cumplir con el 100 % de los requisitos establecidos.*

## *IV EVALUACIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA.*

### *4.1 Base Documental para la Evaluación de la Capacidad Financiera*

*La evaluación de los índices financieros fue realizada en base a los Balances Generales correspondientes a los años 2012, 2013 y 2014, para el efecto se procedió a la verificación de las carpetas de ofertas (Copias) presentados por los oferentes, las cuales se hallan bajo la custodia de la Secretaria de la U.O.C. y a la información obtenida del SIPE*

### *4.2 Evaluación de la Capacidad Financiera*

*A fin de verificar el cumplimiento se utilizará el criterio "Cumple" o "No Cumple".*

| N° | EMPRESAS | RATIO DE LIQUIDEZ (Promedio de los 3 años) | ENDEUDAMIENTO (Promedio de los 3 años) | RENTABILIDAD (Promedio de los 3 años) | CRITERIOS |
|---|---|---|---|---|---|
| 1.- | BRITAM S.A. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 2.- | ELECTROBAN S.A.E. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 3.- | GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 4.- | GOTZE INGENIERIA S.A. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

*Al respecto, se anexan las siguientes planillas:* ***Anexo "A"*** *referente al RESUMEN ECONÓMICO FINANCIERO, donde se detallan los resultados del análisis financiero,* ***ANEXO "B"****– ANALISIS DE LA SITUACIÓN PATRIMONIAL Y FINANCIERA, en la que se detallan los datos relativos a la situación Contable - Financiera de los oferentes.*

## *V OBSERVACIÓN*

➢ *La Secretaria del Comité de Evaluación de Ofertas a través del Memorando S.C.E.O. N° 407/16 de fecha 23 de Mayo de 2.016; remite el expediente M.E.U. 18.911/2016 de fecha 23 de Mayo de 2.016, mediante el cual la empresa BRITAM S.A. adjunta el documento solicitado en el Memorándum DET N° 70/2016 de fecha 19 de Mayo de 2016.*

## *VI CONCLUSIÓN*

*Que, con las informaciones contenidas en los Estados Financieros presentado por los oferentes, se concluye de la siguiente manera:*

✓ ***RATIO DE LIQUIDEZ:*** *Todas las empresas evaluadas en este Ítem,* ***CUMPLEN*** *con el requisito mínimo establecido en el PBC.*
✓ ***ENDEUDAMIENTO:*** *Todas las empresas evaluadas en este Ítem,* ***CUMPLEN*** *con el requisito mínimo establecido en el PBC.*
✓ ***RENTABILIDAD:*** *Todas las empresas evaluadas en este Ítem,* ***CUMPLEN*** *con el requisito mínimo establecido en el PBC.*

Abg. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Marta Benítez Morí
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Bienes y Suministros

Que, el Comité de Evaluación solicitó a la Dirección de Bienes y Suministros la evaluación de los criterios técnicos requeridos en el PBC.

Que por memorando D.A. N° 661 y 691 de fecha 27 de junio de 2016 y de fecha 01 de julio de 2016, fue remitido el informe de evaluación, el cual expresa (sic):

***1) INTRODUCCIÓN***

*Elevamos a vuestra consideración el presente informe en donde se exponen los resultados de la Evaluación de las Ofertas presentadas por los oferentes participantes, en el marco del llamado de la referencia.*

***2) APERTURA DE LA PROPUESTA DE OFERTA***

*En fecha **18 de mayo de 2016**, se realizó la apertura de las ofertas, en la oficina de la UOC, sito en Oliva y Alberdi, Edificio Ex Lap, 2°. Piso, se procedió a la apertura de las propuestas presentadas por las empresas participantes, según consta en el Acta de Recepción y Apertura de Sobres, fueron las siguientes:*

| Nº | OFERENTE | PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO) |
|---|---|---|
| 1 | BRITAM S.A. | Gs. 612.461.000.- |
| 2 | ELECTROBAN S.A.E. | Gs. 533.645.000.- |
| 3 | GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A. (G.I.E.S.A.) | Gs. 482.373.375.- |
| 4 | GOTZE INGENIERIA S.A. | GS. 384.200.000.- |

***3) EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS***

*El estudio de los documentos que componen las ofertas presentadas, se realizó analizando los aspectos que se indican a continuación:*

***3.1. EXAMEN PRELIMINAR.***

*a) **Se procedió a evaluar las ofertas de las empresas citadas más arriba**.*
*b) No se han observado errores aritméticos en la oferta presentada.*
*c) Se procedió a solicitar los siguientes documentos a la empresas:*

***GOTZE INGENIERIA S.A. Nota SCEO N° 202/16 de fecha 09 de junio del 2016***

*1. Certificado de ser Representante, Importador, Distribuidor Oficial o Sub- distribuidor Oficial en el Paraguay de los productos ofertados.*

*Autorizaciones:*

*Para Representante, Distribuidor o Sub Distribuidor: Autorización expedida por el representante, para la distribución del producto en el Paraguay, de la Marca ofertada; acompañada del documento que acredite la representación invocada , y documento de fabrica, para certificar cadena de autorización del producto ofertado vigente a la fecha de apertura del llamado. E oferente deberá estar debidamente autorizado por el fabricante para prestar servicio técnico y contar con técnicos certificados, o en su defecto, indicar el Centro Autorizado de Servicios en el Paraguay donde deberá realizar el reclamo de garantía correspondiente.*
*Las autorizaciones deben estar actualizadas, máximo dentro de los 12 (doce) meses anteriores a la fecha de apertura del llamado.*
***Al respecto la autorización presentada se encuentra desfasada, por lo que se solicita autorización actualizada.***

***En fecha 13 de junio del 2016 con expediente MEU N° 21.841 la empresa presentó Autorización en idioma inglés, mencionando en la misma nota que sería remitida la traducción en la brevedad posible en fecha 16/06/2016 en expediente MEU N° 22291 la empresa presento la traducción correspondiente.***

***Al respecto la autorización presentada NO CUMPLE, ya que tiene fecha del 12/06/2016 posterior a la fecha de apertura.***

Abog. Diana A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Marta Benítez Molinig.
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

Secretario General
Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Bienes y Suministros

***<u>GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A.</u> (G.I.E.S.A) Nota SCEO N° 203/16 de fecha 09 de junio del 2016***

*1. Copias de contratos ejecutados de provisión y/o facturaciones y/o recepciones finales, de Provisión de Aires Acondicionados en los 3 (tres) últimos años (2013, 2014, 2015) de empresas públicas como privadas. Podrán presentarse la cantidad de contratos y/o, facturaciones y/o recepciones finales que fueren necesarios para acreditar el volumen en un monto de 30 % (de la sumatoria de los tres años mencionados) de su oferta, siempre que hayan sido formalizados en el periodo mencionado.*

*2. Certificado de ser Representante, Importador, Distribuidor Oficial o Sub- distribuidor Oficial en el Paraguay de los productos ofertados.*

*Autorizaciones:*

*Para Representante, Distribuidor o Sub Distribuidor: Autorización expedida por el representante, para la distribución del producto en el Paraguay, de la Marca ofertada; acompañada del documento que acredite la representación invocada , y documento de fabrica, para certificar cadena de autorización del producto ofertado vigente a la fecha de apertura del llamado. E oferente deberá estar debidamente autorizado por el fabricante para prestar servicio técnico y contar con técnicos certificados, o en su defecto, indicar el Centro Autorizado de Servicios en el Paraguay donde deberá realizar el reclamo de garantía correspondiente.*

*Las autorizaciones deben estar actualizadas, máximo dentro de los 12 (doce) meses anteriores a la fecha de apertura del llamado.*

***Al respecto, se solicita autorización de la marca AIRWAY para IMPORCLIMA PK S.A y Autorización de la marca RBD la cadena para la empresa G.I.E.S.A.***

***3.** Desglose de precios unitarios ofertados de la Planilla de Ofertas. El mismo debe contener todos los costos o servicios que está incluido en su precio unitario final ofertado. Se aclara que la estimación global de los costos debe contar con un desglose de todos los ítems que lo integran, según lo establece la DNCP en sus Resoluciones DNCP 956/16 y 1.102/16 y 1173/16.*

***En fecha 14 de junio del 2016 con expediente MEU N° 21.863 la empresa presento todos los documentos solicitados.***

***<u>ELECTROBAN S.A.E.</u> Nota SCEO N° 204/16 de fecha 09 de junio del 2016***

*1. Presentar pago de patente Municipal al día*

*2. Certificado de ser Representante, Importador, Distribuidor Oficial o Sub- distribuidor Oficial en el Paraguay de los productos ofertados.*

*Autorizaciones:*

*Para Representante, Distribuidor o Sub Distribuidor: Autorización expedida por el representante, para la distribución del producto en el Paraguay, de la Marca ofertada; acompañada del documento que acredite la representación invocada , y documento de fabrica, para certificar cadena de autorización del producto ofertado vigente a la fecha de apertura del llamado. E oferente deberá estar debidamente autorizado por el fabricante para prestar servicio técnico y contar con técnicos certificados, o en su defecto, indicar el Centro Autorizado de Servicios en el Paraguay donde deberá realizar el reclamo de garantía correspondiente.*

*Las autorizaciones deben estar actualizadas, máximo dentro de los 12 (doce) meses anteriores a la fecha de apertura del llamado.*
***Al respecto, se solicita autorización de la empresa A.J. VIERCI & CIA. S.A. para la distribución de la marca Midas a la empresa Electroban S.A.E. y cadena de Autorización de la marca TOKYO.***

***3.** Desglose de precios unitarios ofertados de la Planilla de Ofertas. El mismo debe contener todos los costos o servicios que está incluido en su precio unitario final ofertado. Se aclara que la estimación global de los costos debe contar con un desglose de todos los ítems que lo integran, según lo establece la DNCP en sus Resoluciones DNCP 956/16 y 1.102/16 y 1173/16.*

***En fecha 10 de junio del 2016 con expediente MEU N° 21.498 la empresa presento los documentos solicitados en los Items 1 Y 3. En cuanto al Ítem 2, no completo la cadena de autorización para la marca TOKYO. Conforme a la verificación de su oferta y el expediente mencionado.***

***<u>BRITAM S.A</u> Nota SCEO N° 205/16 de fecha 09 de junio del 2016***

*1. Presentar pago de patente Municipal al día*

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Lic. Marta Benítez Moringo
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Bienes y Suministros

*2. Copias de contratos ejecutados de provisión y/o facturaciones y/o recepciones finales, de Provisión de Aires Acondicionados en los 3 (tres) últimos años (2013, 2014, 2015) de empresas públicas como privadas. Podrán presentarse la cantidad de contratos y/o, facturaciones y/o recepciones finales que fueren necesarios para acreditar el volumen en un monto de 30 % (de la sumatoria de los tres años mencionados) de su oferta, siempre que hayan sido formalizados en el periodo mencionado.*

*3. Certificado de ser Representante, Importador, Distribuidor Oficial o Sub- distribuidor Oficial en el Paraguay de los productos ofertados.*

*Autorizaciones:*

*Para Representante, Distribuidor o Sub Distribuidor: Autorización expedida por el representante, para la distribución del producto en el Paraguay, de la Marca ofertada; acompañada del documento que acredite la representación invocada , y documento de fabrica, para certificar cadena de autorización del producto ofertado vigente a la fecha de apertura del llamado. E oferente deberá estar debidamente autorizado por el fabricante para prestar servicio técnico y contar con técnicos certificados, o en su defecto, indicar el Centro Autorizado de Servicios en el Paraguay donde deberá realizar el reclamo de garantía correspondiente.*

*Las autorizaciones deben estar actualizadas, máximo dentro de los 12 (doce) meses anteriores a la fecha de apertura del llamado.*

***4.** Desglose de precios unitarios ofertados de la Planilla de Ofertas. El mismo debe contener todos los costos o servicios que está incluido en su precio unitario final ofertado. Se aclara que la estimación global de los costos debe contar con un desglose de todos los ítems que lo integran, según lo establece la DNCP en sus Resoluciones DNCP 956/16 y 1.102/16 y 1173/16.*

***En fecha 13 de junio del 2016 con expediente MEU N° 21.778 la empresa presento todos los documentos solicitados.***

***4) ANÁLISIS DE LA EVALUACIÓN:***
***Sección II del PBC***
*CRITERIOS QUE ACREDITEN LA CONFORMIDAD DE LOS BIENES*

| FACTORES | GOTZE INGENIERIA S.A. | GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A. (G.I.E.S.A) | ELECTROBAN S.A.E. | BRITAM S.A. |
|---|---|---|---|---|
| Que cumpla en su totalidad con las especificaciones técnicas (para lo cual deberá presentar las especificaciones técnicas firmadas) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

***GOTZE INGENIERIA S.A.***
*Ítem N° 1: Cumple: Conforme la presentación en su oferta*
***GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A. (G.I.E.S.A)***
*Ítem N° 1: Cumple: Conforme la presentación en su oferta (folio 1)*
***ELECTROBAN S.A.E.***
*Ítem N° 1: Cumple: Conforme la presentación en su oferta*
***BRITAM S.A.***
*Ítem N° 1: Cumple: Conforme la presentación en su oferta*
*CRITERIOS QUE ACREDITEN LA EXPERIENCIA Y LA CAPACIDAD DE SUMINISTRO*

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

| FACTORES | GOTZE INGENIERIA S.A. | GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A. (G.I.E.S.A) | ELECTROBAN S.A.E. | BRITAM S.A. |
|---|---|---|---|---|
| 1 Que cuente como mínimo 3 (tres) años, (2013, 2014 y 2015) de existencia en el mercado de Provisión de Aires Acondicionados, para lo cual se debe presentar copia de apertura de negocios en la SSET y pago de patente Municipal al día. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 2. Capacidad de Suministros y Experiencia en el Ramo: copias de contratos ejecutados de provisión y/o facturaciones y/o recepciones finales, de Provisión de Aires Acondicionados en los 3 (tres) últimos años (2013, 2014, 2015) de empresas públicas como privadas. Podrán presentarse la cantidad de contratos y/o, facturaciones y/o recepciones finales que fueren necesarios para acreditar el volumen en un monto de 30 % (de la sumatoria de los tres años mencionados) de su oferta, siempre que hayan sido formalizados en el periodo mencionado | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Bienes y Suministros

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3. Certificado de ser Representante, Importador, Distribuidor Oficial o Sub- distribuidor Oficial en el Paraguay de los productos ofertados.<br>**Autorizaciones:**<br>**Para Representante, Distribuidor o Sub Distribuidor**: Autorización expedida por el representante, para la distribución del producto en el Paraguay, de la Marca ofertada; acompañada del documento que acredite la representación invocada , y documento de fabrica, para certificar cadena de autorización del producto ofertado vigente a la fecha de apertura del llamado. El oferente deberá estar debidamente autorizado por el fabricante para prestar servicio técnico y contar con técnicos certificados, o en su defecto, indicar el Centro Autorizado de Servicios en el Paraguay donde deberá realizar el reclamo de garantía correspondiente.<br>**Las autorizaciones deben estar actualizadas, máximo dentro de los 12 (doce) meses anteriores a la fecha de apertura del llamado.** | **NO CUMPLE** | CUMPLE (*) | **NO CUMPLE** | CUMPLE |

***Observación a los Criterios evaluados:***

***GOTZE INGENIERIA S.A.***

*Ítem N° 1: Cumple: Apertura de Negocios en la SET y pago de patente Municipal al día conforme verificación en el sistema SIPE de la DNCP.*

***Ítem N° 2:*** *Cumple, ID N° 253.727 con el Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social, monto: 34.221.000 Gs. año del 2013, ID N° 272.251 con el Ministerio de Hacienda Contrato MH-SET, monto: 101.031.000 Gs. año 2014, ID N° 276.050 con la Universidad Nacional de Asunción, monto: Gs. 278.999.800 año 2014.*

***Ítem N° 3: NO CUMPLE,*** *con la presentación en expediente MEU N° 21841.* ***Al respecto la autorización presentada NO CUMPLE, ya que tiene fecha del 12/06/2016 posterior a la fecha de apertura.***

***GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A. (G.I.E.S.A)***

***Ítem N° 1:*** *Cumple: Apertura de Negocios en la SET y pago de patente Municipal al día conforme verificación en el sistema SIPE de la DNCP.*

***Ítem N° 2:*** *CUMPLE, ID N° 294.403 con Administración Nacional de Navegación y Puertos monto: 164.799.848 GS. Año 2015, ID N° 251.292 con la Administración Nacional de Energía Eléctrica (ANDE) monto total 246.389.936 año 2014, ID N° 255.818 con la Dirección Nacional de Aeronáutica Civil monto 123.389.908 año 2013.*

***Ítem N° 3:*** *Cumple con la presentación en expediente MEU N° 21.863, que anexan: Registro de marca del año 2013 (que se obtiene de una sola vez) y los demás documentos son 2015.*

***ELECTROBAN S.A.E.***

***Ítem N° 1:*** *Cumple con la presentación en expediente MEU N° 21.498*

***Ítem N° 2:*** *Cumple: ID N° 284.043 con la Presidencia de la República monto 481.000.000 Gs. año 2014, ID N° 282.400 con el Poder Judicial monto 217.515.000 Gs. año 2014.*

***Ítem N° 3: En fecha 10 de junio del 2016 con expediente MEU N° 21.498 la empresa no completo la cadena de autorización para la marca TOKYO. Conforme a la verificación de su oferta y el expediente mencionado, por ende NO CUMPLE con el criterio.***

***BRITAM S.A***

***Ítem N° 1:*** *Cumple con la presentación en expediente MEU N° 21.778*

***Ítem N° 2:*** *Cumple, factura N° 359 monto 15.058.720 año 2015, factura N° 364 monto 24.205.480 año 2015, Factura N° 052 monto 23.593.350 año 2015, factura N° 162 monto 60.353.620 año 2015.*

***Ítem N° 3:*** *Cumple con la presentación en expediente MEU N° 21.778*

*5)* ***Análisis de Precios Ofertados****: Según las disposiciones vigentes a la fecha, se realiza el análisis respectivo a las Resoluciones DNCP N° 956 y 1173/16 "…. que establecen directrices relativas a la estimación de costos y se aprueba el Criterio para la Evaluación de los precios ofertados en los procesos de contrataciones…"*

*Al respecto, fueron solicitados "desglose de precios ofertados" a las empresas: Giesa, Electroban SAE, y Britam S.A. a las cuales, le fueron solicitadas entre otros documentos, viendo que sus precios sobrepasan los márgenes establecidos conforme notas citadas en la Sección 3 inciso c).*

*Con relación a la segunda mejor oferta que corresponde a la empresa* ***GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A. (G.I.E.S.A)****, se le solicito en nota SCEO N° 203/2016 del 09/06/2016, el desglose de precios cotizados en su oferta, ingresado bajo MEU N° 21863/16:*

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Abog. Dionisio A. Merele
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Bienes y Suministros

Lic. Marta Benítez Moriniigo
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

| | | | GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A. (G.I.E.S.A) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Íte m | Código Catalogo | Descripción del Bien | Marca | Procedencia | Cantidad | Precio Unitario (IVA) | Precio Total (IVA) | Precio Referencial | Diferencia G. |
| 1 | 40101701-002 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de 12.000 BTU/h, | RBD | CHINA | 35 | 2.465.000 | 86.275.000 | 2.200.000 | 265.000 |
| 2 | 40101701-002 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de 18.000 BTU/h | RBD | CHINA | 40 | 3.065.000 | 122.600.000 | 2.482.000 | 583.000 |
| 3 | 40101701-002 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de24.000 BTU/h, | RBD | CHINA | 35 | 4.065.000 | 142.275.000 | 3.321.000 | 744.000 |
| 4 | 40101701-002 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de36.000 BTU/h, | AIRWAY | CHINA | 15 | 8.748.225 | 131.223.375 | 6.195.800 | 2.552.425 |
| | PRECIO TOTAL: | | | | | | 482.373.375 | 385.452.000 | |

| | |
|---|---|
| **12%** | Ok, dentro del parámetro. |
| **23%** | Ok, 3% por encima, se considera aceptable. |
| **22%** | Ok, 2% por encima, se considera aceptable. |
| **41%** | 21% por encima, se considera aceptable |

*Los precios ofertados por la firma GIESA se pueden considerar como **aceptables**, luego del análisis realizado.*

***Obs:*** *Para esta Licitación, se procedió a ajustar las cantidades y monto a ser adjudicado conforme Disponibilidad Presupuestaria CDP N° 897/16, con el detalle que se expresa:*

| | | | GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A. (G.I.E.S.A) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Íte m | Código Catalogo | Descripción del Bien | Marca | Procedencia | Unidad de Medida | Presentación | Cantidad | Precio UNitario (IVA) | Precio Total (IVA) |
| 1 | 40101701-002 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de 12.000 BTU/h, | RBD | CHINA | Unidad | Caja | 35 | 2.465.000 | 86.275.000 |
| 2 | 40101701-002 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de 18.000 BTU/h | RBD | CHINA | Unidad | Caja | 35 | 3.065.000 | 107.275.000 |
| 3 | 40101701-002 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de24.000 BTU/h, | RBD | CHINA | Unidad | Caja | 35 | 4.065.000 | 142.275.000 |
| 4 | 40101701-002 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de36.000 BTU/h, | AIRWAY | CHINA | Unidad | Caja | 11 | 8.748.225 | 96.230.475 |
| PRECIO TOTAL: | | | | | | | | | 432.055.475 |

Lic. Marta Benítez Morínigo
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

Lic. Eliano Bogado
Director
División de Bienes y Suministros

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Secretario General
Secretaría de Gabinete
M.O.P.C.

***6) CONCLUSIÓN FINAL.***

*Vistas todas las consideraciones expuestas precedentemente y, conforme al cumplimiento de todos los criterios de evaluación establecidos,* ***está Sub UOC informa que la empresa GIESA., cumple con todos los criterios requeridos en el PBC.***

**CONCLUSIONES.**

Que, de conformidad a lo establecido en el informe de la Dirección de Asuntos Jurídicos, las ofertas presentadas cumplen con la totalidad de los criterios jurídicos requeridos en el Pliego de Bases y Condiciones.

Que asimismo, luego del análisis del informe económico – financiero, se observa que las ofertas presentadas cumplen con la totalidad de los criterios de capacidad económica requerida en el PBC.

Que, de conformidad a lo establecido en el informe técnico, la oferta más baja presentada por la empresa **GOTZE INGENIERIA S.A.,** no cumple con la totalidad de los criterios técnicos requeridos en el PBC. En ese orden de cosas, se constituye en la oferta más baja la presentada por **GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A. (G.I.E.S.A)**, que cumple con la totalidad de los criterios técnicos requeridos en el Pliego de Bases y Condiciones.

Igualmente, corresponde al Comité de Evaluación analizar si los precios de la oferta susceptible de ser adjudicada, se ajustan a las estimaciones presupuestarias de la presente Licitación, y en tal sentido se procedió a la reducción de bienes a ser adquiridos, de conformidad a lo establecido en la CIRCULAR DNCP N° 03/06, a fin de ajustar el monto a las estimaciones presupuestarias del presente proceso, el cual se detalla en el informe técnico que antecede.

Por lo expuesto, y en atención a lo normado en el **artículo 28 de la Ley N° 2.051/03 "De Contrataciones Públicas"***: ADJUDICACIÓN. Con base en el informe de evaluación, la Convocante adjudicará al participante que presente la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones, que tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. La misma deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas"*, el Comité de Evaluación de Ofertas:

**RECOMIENDA:**

1- **ADJUDICAR,** en el marco del **LLAMADO MOPC N° 32/2016 "LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA ADQUISICION DE AIRES ACONDICIONADOS PARA VARIAS DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCION" ID N° 306798,** conforme al siguiente detalle:

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

| EMPRESA | Monto de la Oferta (I.V.A Incluido) |
|---|---|
| **GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A. (G.I.E.S.A) RUC N° 80049270-6** | **Gs. 432.055.475** (Guaraníes cuatrocientos treinta y dos millones cincuenta y cinco mil cuatrocientos setenta y cinco) |

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Marta Benítez Monnigo
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Bienes y Suministros

**2-** Elevar el presente Dictamen al gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes y se dicte la correspondiente Resolución Ministerial.

**MIEMBROS**

**Viceministro de Administración y Finanzas** .....

Lic. Marta Benitez Moringo
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

**Titular de la Secretaría General o representante** .....

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

**Titular de la Dirección de Asuntos Jurídicos o representante** .....

Abog. Dionisio A. Mereles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

**Titular de la Sub UOC o representante** .....

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Bienes y Suministros

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES

**"LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTASN° 32/2016 PARA LA ADQUISICION DE AIRES ACONDICIONADOS PARA VARIAS DEPENDENCIAS DE LA INSTITUCION " ID N° 306.798**

**Cuadro Comparativo**

| | | GOTZE INGENIERIA S.A. | | | | | | | GRUPO IMPORTADOR ELECTROMECANICO S.A. (G.I.E.S.A) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ítem | Descripción del Bien | Marca | Procedencia | Unidad de Medida | Presentación | Cantidad | Precio UNitario | Precio Total (IVA) | Marca | Procedencia | Unidad de Medida | Presentación | Cantidad | Precio UNitario (IVA) | Precio Total (IVA) |
| 1 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de 12.000 BTU/h, | GOTZE | CHINA | Unidad | Caja | 35 | 1.980.000 | 69.300.000 | RBD | CHINA | Unidad | Caja | 35 | 2.465.000 | 86.275.000 |
| 2 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de 18.000 BTU/h | GOTZE | CHINA | Unidad | Caja | 40 | 2.540.000 | 101.600.000 | RBD | CHINA | Unidad | Caja | 40 | 3.065.000 | 122.600.000 |
| 3 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de24.000 BTU/h, | GOTZE | CHINA | Unidad | Caja | 35 | 3.300.000 | 115.500.000 | RBD | CHINA | Unidad | Caja | 35 | 4.065.000 | 142.275.000 |
| 4 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de36.000 BTU/h, | GOTZE | CHINA | Unidad | Caja | 15 | 6.520.000 | 97.800.000 | AIRWAY | CHINA | Unidad | Caja | 15 | 8.748.225 | 131.223.375 |
| | **PRECIO TOTAL:** | | | | | | | **384.200.000** | | | | | | | **482.373.375** |

| | | ELECTROBAN SAE | | | | | | | BRITAM S.A. | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ítem | Descripción del Bien | Marca | Procedencia | Unidad de Medida | Presentación | Cantidad | Precio UNitario (IVA) | Precio Total (IVA) | Marca | Procedencia | Unidad de Medida | Presentación | Cantidad | Precio UNitario (IVA) | Precio Total (IVA) |
| 1 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de 12.000 BTU/h, | GALA | CHINA | Unidad | Caja | 35 | 2.819.000 | 98.665.000 | RBD | CHINA | Unidad | Caja | 35 | 3.613.080 | 126.457.800 |
| 2 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de 18.000 BTU/h | GALA | CHINA | Unidad | Caja | 40 | 3.488.000 | 139.520.000 | RBD | CHINA | Unidad | Caja | 40 | 4.357.400 | 174.296.000 |
| 3 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de24.000 BTU/h, | GALA | CHINA | Unidad | Caja | 35 | 4.618.000 | 161.630.000 | RBD | CHINA | Unidad | Caja | 35 | 5.297.880 | 185.425.800 |
| 4 | Provisión e instalación de equipos de Aparatos de acondicionadores de aire tipo Split de36.000 BTU/h, | GALA | CHINA | Unidad | Caja | 15 | 8.922.000 | 133.830.000 | AIRWAY | CHINA | Unidad | Caja | 15 | 8.418.760 | 126.281.400 |
| | **PRECIO TOTAL:** | | | | | | | **533.645.000** | | | | | | | **612.461.000** |

Abg. Dionisio A. Meneles
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Abg. Esteban Zaldubbide
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Lic. Emilio Bogado

Lic. Marta Benítez Morínigo