**Municipalidad de Encarnación**
R.U.C. Nº 80000004-8
TEL: 204800- 204253-203942

Encarnación, 17 de octubre de 2016

**RESOLUCIÓN N°: 896/2016**

**VISTO:**

El Dictamen Nº 29 de fecha 13 de octubre de 2016, del Comité Evaluador, elevado por la Unidad Operativa de Contratación (U.O.C), referente a la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE** y; ----------

**CONSIDERANDO**:

**Que**, según el Acta de Apertura de Sobres, se han presentado los siguientes oferentes:

1.) **EMPRESA JL Y COMPAÑÍA S.A. INGENIERIA:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:
**LOTE N° 1:** Gs. 298.494.193
**LOTE N° 2:** Gs. 148.708.922
**LOTE N° 3:** Gs. 128.255.315
**LOTE N° 4:** NO OFERTO
**LOTE N° 5:** Gs. 68.569.353
**LOTE N° 6:** Gs. 75.429.384

2.) **EMPRESA SEGE S.R.L:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:
**LOTE N° 1:** Gs. 334.660.660
**LOTE N° 2:** Gs. 156.790.100
**LOTE N° 3:** Gs. 128.483.500
**LOTE N° 4:** Gs. 15.900.000
**LOTE N° 5:** Gs. 59.045.100
**LOTE N° 6:** Gs. 73.899.000

3.) **EMPRESA EMTEC:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:
**LOTE N° 1:** Gs. 286.548.330
**LOTE N° 2:** Gs. 134.472.850
**LOTE N° 3:** Gs. 111.031.000
**LOTE N° 4:** NO OFERTA
**LOTE N° 5:** Gs. 75.750.000
**LOTE N° 6:** Gs. 95.860.000

4.) **EMPRESA ARQ. WINSTON NUÑEZ:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:
**LOTE N° 1:** Gs. 327.775.490
**LOTE N° 2:** Gs. 153.331.219
**LOTE N° 3:** Gs. 117.776.467
**LOTE N° 4:** NO OFERTA
**LOTE N° 5:** Gs. 72.340.021
**LOTE N° 6:** Gs. 77.450.089

5.) **EMPRESA ARQ. VENANCIO ZARATE:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:
**LOTE N° 1:** Gs. 287.830.151
**LOTE N° 2:** NO OFERTA
**LOTE N° 3:** NO OFERTA
**LOTE N° 4:** NO OFERTA
**LOTE N° 5:** NO OFERTA
**LOTE N° 6:** NO OFERTA

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION SECRETARIA GENERAL

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION INTENDENCIA

6.) **EMPRESA ARQ. MARCELO ALLENDE B.:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:
**LOTE N° 1:** Gs. 310.189.966
**LOTE N° 2:** Gs. 142.666.538
**LOTE N° 3:** Gs. 109.245.228
**LOTE N° 4:** Gs. 15.308.000
**LOTE N° 5:** Gs. 56.721.600
**LOTE N° 6:** Gs. 76.000.800

7.) **EMPRESA ARQ. HUGO RICARDO TALAVERA:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:
**LOTE N° 1:** Gs. 301.302.265
**LOTE N° 2:** Gs. 136.607.769
**LOTE N° 3:** Gs. 108.740.668
**LOTE N° 4:** Gs. 4.790.000
**LOTE N° 5:** Gs. 44.783.592
**LOTE N° 6:** Gs. 49.375.743

8.) **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:
**LOTE N° 1:** Gs. 278.378.036
**LOTE N° 2:** Gs. 135.460.268
**LOTE N° 3:** Gs. 103.162.460
**LOTE N° 4:** Gs. 14.168.484
**LOTE N° 5:** Gs. 56736.377
**LOTE N° 6:** Gs. 216.150.743

9.) **EMPRESA AB CONSTRUCCIONES:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:
**LOTE N° 1:** Gs. 290.084.087
**LOTE N° 2:** Gs. 134.168.926
**LOTE N° 3:** Gs. 110.585.872
**LOTE N° 4:** NO OFERTA
**LOTE N° 5:** Gs. 53.325.888
**LOTE N° 6:** NO OFERTA

10.) **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:
**LOTE N° 1:** Gs. 288.158.882
**LOTE N° 2:** Gs. 132.040.728
**LOTE N° 3:** Gs. 101.153.048
**LOTE N° 4:** NO OFERTA
**LOTE N° 5:** NO OFERTA
**LOTE N° 6:** Gs. 68.693.349

11.) **EMPRESA GAMA CONSTRUCCIONES:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:
**LOTE N° 1:** Gs. 297.317.000
**LOTE N° 2:** Gs. 139.965.400
**LOTE N° 3:** Gs. 104.959.000
**LOTE N° 4:** Gs. 14.300.000
**LOTE N° 5:** Gs. 52.134.000
**LOTE N° 6:** Gs. 69.500.000

12.) **EMPRESA CONSTRUMAX :** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:
**LOTE N° 1:** Gs. 279.930.380
**LOTE N° 2:** Gs. 129.670.368
**LOTE N° 3:** Gs. 104.387.212
**LOTE N° 4:** Gs. 15.300.000
**LOTE N° 5:** Gs. 57.588.200
**LOTE N° 6:** Gs. 72.474.160

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION SECRETARIA GENERAL



MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION INTENDENCIA

13.) **EMPRESA COOP. MULTIACTIVA DE TRABAJO OBRAS VIALES Y CIVILES, AHORRO, CREDITO Y CONSUMO DE ITAPUA LTDA:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:

**LOTE N° 1:** Gs. 295.386.099
**LOTE N° 2:** Gs. 145.983.700
**LOTE N° 3:** Gs. 113.769.544
**LOTE N° 4:** NO OFERTA
**LOTE N° 5:** NO OFERTA
**LOTE N° 6:** Gs. 101.323.620

A) **CUADRO DE PRESENTACION DE DOCUMENTOS SE ENCUENTRA EN EL ANEXO "A" DEL PRESENTE DICTAMEN**

B) **CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS SE ENCUENTRA EN EL ANEXO "B" DEL PRESENTE DICTAMEN**

Que habiéndose realizado el cuadro comparativo de ofertas se ha podido constatar que algunas empresas han cometido errores aritméticos en la presentación de sus ofertas, por lo que este Comité procede a realizar las correcciones permitidas por la **LEY 2051/2003 DE CONTRATACIONES PUBLICAS.**

**ANALISIS DEL LOTE N° 1**

Que conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa cumple con ese criterio y los precios ofertados se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, por ende, cumple con este criterio. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar el **LOTE N° 1** de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE** a la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 278.378.036 (doscientos setenta y ocho millones trescientos setenta y ocho mil treinta y seis guaraníes). ----------

**ANALISIS DEL LOTE N° 2**

Que conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA CONSTRUMAX CONSTRUCTURA de María Nidia Silva Coronel** la misma **NO HA PRESENTADO** la totalidad de los documentos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, este comité ha verificado en la oferta ***NO PRESENTA EL FORMULARIO N° 2 "COMPOSICION DE PRECIOS UNITARIOS", NO PRESENTA LA TOTALIDAD DEL PERSONAL REQUERIDO POR LA INSTITUCION según se constata en el FORMULARIO N° 9 "LISTA DE PERSONAL REQUERIDO PARA LA OBRA"; NO PRESENTA "CRONOGRAMA FISICO FINANCIERO"***, por ende, **NO CUMPLE** con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. Que conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa cumple con ese criterio y los precios ofertados se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, por ende, cumple con este criterio. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar el **LOTE N° 2** de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y**

**REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE** a la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 132.040.728 (ciento treinta y dos millones cuarenta mil setecientos veintiocho guaraníes). ----------

**ANALISIS DEL LOTE N° 3**

Que conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa cumple con ese criterio y los precios ofertados se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, por ende, cumple con este criterio. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar el **LOTE N° 3** de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE** a la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 101.153.048 (ciento un millones ciento cincuenta y tres mil cuarenta y ocho guaraníes). ----------

**ANALISIS DEL LOTE N° 4**

Que conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ARQ. HUGO RICARDO TALAVERA** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa **NO CUMPLE** con ese criterio debido a que los precios ofertados no se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, incumpliendo así con lo previsto en la Resolución DNCP N° 1.173/2016. Que conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa cumple con ese criterio y los precios ofertados se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, por ende, cumple con este criterio. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar el **LOTE N° 4** de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE** a la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 14.168.484 (catorce millones ciento sesenta y ocho mil cuatrocientos ochenta y cuatro guaraníes). ----------

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION SECRETARIA GENERAL



MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION INTENDENCIA

**ANALISIS DEL LOTE N° 5**

Que conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ARQ. HUGO RICARDO TALAVERA** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa **NO CUMPLE** con ese criterio debido a que los precios ofertados no se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, incumpliendo así con lo previsto en la Resolución DNCP N° 1.173/2016. Que conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA GAMA CONSTRUCCIONES** la misma **NO HA PRESENTADO** la totalidad de los documentos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, este comité ha verificado en la oferta ***NO PRESENTA EL FORMULARIO N° 2 "COMPOSICION DE PRECIOS UNITARIOS", NO PRESENTA LA TOTALIDAD DEL PERSONAL REQUERIDO POR LA INSTITUCION según se constata en el FORMULARIO N° 9 "LISTA DE PERSONAL REQUERIDO PARA LA OBRA"; NO PRESENTA FORMULARIO N° 12 "COMPROMISOS CONTRACTUALES VIGENTES"***, por ende, **NO CUMPLE** con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. Que conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la tercera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa cumple con ese criterio y los precios ofertados se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, por ende, cumple con este criterio. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar el **LOTE N° 5** de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE** a la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES**, conforme al monto total de su oferta de Gs. 56.703.377 (cincuenta y seis millones setecientos tres mil trescientos setenta y siete guaraníes). ----------

**ANALISIS DEL LOTE N° 6**

Que conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ARQ. HUGO RICARDO TALAVERA** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa **NO CUMPLE** con ese criterio debido a que los precios ofertados no se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, incumpliendo así con lo previsto en la Resolución DNCP N° 1.173/2016. Que conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO** la misma

ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa cumple con ese criterio y los precios ofertados se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, por ende, cumple con este criterio. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar el **LOTE N° 6** de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE** a la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO**, conforme al monto total de su oferta de Gs. 69.497.349 (sesenta y nueve millones cuatrocientos noventa y siete mil trescientos cuarenta y nueve guaraníes). **ES NUESTRO DICTAMEN...SIC**

Que, de acuerdo al dictamen del Comité Evaluador y teniendo en cuenta las ofertas presentadas y habiendo cumplido las mismas con todos los requisitos de la presente Licitación, corresponde su adjudicación. –

Que, el **art. 216 de la Ley 3.966 ORGANICA MUNICIPAL** dice: Corresponde a la Junta Municipal aprobar la Adjudicación de las Licitaciones Públicas y de las Licitaciones por Concurso de ofertas. Así mismo, el **art 28 de la Ley 2051/03 DE CONTRTACIONES PÚBLICAS establece: La máxima autoridad de la convocante será quien resuelva sobre la adjudicación.** ----------

**POR TANTO, EL INTENDENTE MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENCARNACIÓN EN USO DE SUS ATRIBUCIONES.**

**RESUELVE**

**ART. 1º) ADJUDICAR LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE EN LOS SIGUIENTES LOTES A FAVOR DE LAS EMPRESAS:**

- **LOTE N° 1 - EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES**, conforme al monto total de su oferta de Gs. 278.378.036 (doscientos setenta y ocho millones trescientos setenta y ocho mil treinta y seis guaraníes)
- **LOTE N° 2 - EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO**, conforme al monto total de su oferta de Gs. 132.040.728 (ciento treinta y dos millones cuarenta mil setecientos veintiocho guaraníes).
- **LOTE N° 3 - EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO**, conforme al monto total de su oferta de Gs. 101.153.048 (ciento un millones ciento cincuenta y tres mil cuarenta y ocho guaraníes)
- **LOTE N° 4 - EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES**, conforme al monto total de su oferta de Gs. 14.168.484 (catorce millones ciento sesenta y ocho mil cuatrocientos ochenta y cuatro guaraníes)
- **LOTE N° 5 - EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES**, conforme al monto total de su oferta de Gs. 56.703.377 (cincuenta y seis millones setecientos tres mil trescientos setenta y siete guaraníes)
- **LOTE N° 6 - EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO**, conforme al monto total de su oferta de Gs. 69.497.349 (sesenta y nueve millones cuatrocientos noventa y siete mil trescientos cuarenta y nueve guaraníes)

**ART.2º) REMITIR** a la Junta Municipal la presente Resolución de Adjudicación para su aprobación correspondiente. ----------

**ART.3º) SUSCRIBIR** el correspondiente **CONTRATO-PLURIANUAL** con la empresa adjudicada, conforme al contrato pro forma incluido dentro del Pliego de Bases y Condiciones que fuera aprobado por la Junta Municipal, previa aprobación de la mencionada adjudicación.

**ART. 4º) NOTIFICAR** a quienes corresponda y cumplido archivar. -

**Lic. María Teresa Del Puerto F.**
**Secretaria General**

**Don Alfredo Luis Yd Sánchez**
**Intendente Municipal**

# RESOLUCIÓN No. 219/2016

**VISTO:**

La Nota N° 1.629/2016 presentada por el Intendente Municipal, elevando para estudio y consideración los documentos del proceso de la "**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE**", y la Resolución Nº 896/2016 de la Adjudicación realizada por el Intendente Municipal para su aprobación correspondiente, y; ----------

**CONSIDERANDO:**

Que, conforme al Acta de Apertura de Ofertas, se ha contado con la participación de los siguientes oferentes.----------

**1) EMPRESA JL Y COMPAÑÍA S.A. INGENIERIA:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:----------

**LOTE N° 1:** Gs. 298.494.193 (Doscientos noventa y ocho millones cuatrocientos noventa y cuatro mil ciento noventa y tres guaraníes).----------

**LOTE N° 2:** Gs. 148.708.922. (Ciento cuarenta y ocho millones setecientos ocho mil novecientos veintidós guaraníes).----------

**LOTE N° 3:** Gs. 128.255.315 (Ciento veintiocho millones doscientos cincuenta y cinco mil trescientos quince guaraníes).----------

**LOTE N° 4:** NO OFERTO.----------

**LOTE N° 5:** Gs. 68.569.353 (Sesenta y ocho millones quinientos sesenta y nueve mil trescientos cincuenta y tres guaraníes).----------

**LOTE N° 6:** Gs. 75.429.384 (Setenta y cinco millones cuatrocientos veintinueve mil trescientos ochenta y cuatro guaraníes).----------

**2) EMPRESA SEGE S.R.L:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:----------

**LOTE N° 1:** Gs. 334.660.660 (Trescientos treinta y cuatro millones seiscientos sesenta mil seiscientos sesenta guaraníes).----------

**LOTE N° 2:**Gs. 156.790.100 (Ciento cincuenta y seis millones setecientos noventa mil cien guaraníes)

**LOTE N° 3:** Gs. 128.483.500 (Ciento veintiocho millones cuatrocientos ochenta y tres mil quinientos guaraníes).----------

**LOTE N° 4:** Gs. 15.900.000 (Quince millones novecientos mil guaraníes).----------

**LOTE N° 5:** Gs. 59.045.100 (Cincuenta y nueve millones cuarenta y cinco mil cien guaraníes).---------

**LOTE N° 6:**Gs.73.899.000(Setenta y tres millones ochocientos noventa y nueve mil guaraníes

**3) EMPRESA EMTEC:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:----------

**LOTE N° 1:** Gs. 286.548.330 (Doscientos ochenta y seis millones quinientos cuarenta y ocho mil trescientos treinta guaraníes).----------

**LOTE N° 2:** Gs. 134.472.850 (Ciento treinta y cuatro millones cuatrocientos setenta y dos mil ochocientos cincuenta guaraníes).----------

**LOTE N° 3:** Gs. 111.031.000 (Ciento once millones treinta y un mil guaraníes).----------

**LOTE N° 4:** NO OFERTA.----------

**LOTE N° 5:** Gs. 75.750.000 (setenta y cinco millones setecientos cincuenta mil guaraníes).----------

**LOTE N° 6:** Gs. 95.860.000 (Noventa y cinco millones ochocientos sesenta mil guaraníes).----------

**4) EMPRESA ARQ. WINSTON NUÑEZ:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:

**LOTE N° 1:** Gs. 327.775.490 (trescientos veintisiete millones setecientos setenta y cinco mil cuatrocientos noventa guaraníes).----------

**LOTE N° 2:** Gs. 153.331.219 (Ciento cincuenta y tres millones trecientos treinta y un mil doscientos diecinueve guaraníes).----------

**LOTE N° 3:** Gs. 117.776.467(Ciento diecisiete millones setecientos setenta y seis mil cuatrocientos sesenta y siete guaraníes).----------

**LOTE N° 4:** NO OFERTA.----------

**LOTE N° 5:**Gs.72.340.021(Setenta y tres millones trescientos cuarenta mil veintiún guaraníes).-------

**LOTE N° 6:** Gs. 77.450.089 (Setenta y siete millones cuatrocientos cincuenta mil ochenta y nueve guaraníes).----------

**5) EMPRESA ARQ. VENANCIO ZARATE:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:

**LOTE N° 1:** Gs. 287.830.151 (Doscientos ochenta y siete millones ochocientos treinta mil ciento cincuenta y un guaraníes).----------

**LOTE N° 2:** NO OFERTA.----------

**LOTE N° 3:** NO OFERTA.----------

**LOTE N° 4:** NO OFERTA.----------

**LOTE N° 5:** NO OFERTA.----------

**LOTE N° 6:** NO OFERTA.----------

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION INTENDENCIA

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION SECRETARIA GENERAL

JUNTA MUNICIPAL Encarnación Paraguay

**6) EMPRESA ARQ. MARCELO ALLENDE B.:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:----------

**LOTE N° 1:** Gs. 310.189.966 (Trescientos diez millones ciento ochenta y nueve mil novecientos sesenta y seis guaraníes).----------

**LOTE N° 2:** Gs. 142.666.538 (Ciento cuarenta y dos millones seiscientos sesenta y seis mil quinientos treinta y ocho guaraníes).----------

**LOTE N° 3:** Gs. 109.245.228 (Ciento nueve millones doscientos cuarenta y cinco mil doscientos veintiocho guaraníes).----------

**LOTE N° 4:** Gs. 15.308.000 (Quince millones trescientos ocho mil guaraníes).----------

**LOTE N° 5:** Gs. 56.721.600 (cincuenta y seis millones setecientos veintiún mil seiscientos guaraníes).-

**LOTE N° 6:** Gs. 76.000.800 (Setenta y seis millones ochocientos guaraníes).----------

**7) EMPRESA ARQ. HUGO RICARDO TALAVERA:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:----------

**LOTE N° 1:** Gs. 301.302.265 (Trescientos un millones trescientos dos mil doscientos sesenta y cinco guaraníes).----------

**LOTE N° 2:** Gs. 136.607.769 (Ciento treinta y seis millones seiscientos siete mil setecientos sesenta y nueve guaraníes).----------

**LOTE N° 3:** Gs. 108.740.668 (Ciento ocho millones setecientos cuarenta mil seiscientos sesenta y ocho guaraníes).----------

**LOTE N° 4:** Gs. 4.790.000 (Cuatro millones setecientos noventa mil guaraníes).----------

**LOTE N° 5:** Gs. 44.783.592 (Cuarenta y cuatro millones setecientos ochenta y tres mil quinientos noventa y dos guaraníes).----------

**LOTE N° 6:** Gs. 49.375.743 (Cuarenta y nueve millones trescientos setenta y cinco mil setecientos cuarenta y tres guaraníes).----------

**8) EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:

**LOTE N° 1:** Gs. 278.378.036 (Doscientos setenta y ocho millones trescientos setenta y ocho mil treinta y seis guaraníes).----------

**LOTE N° 2:** Gs. 135.460.268 (Ciento treinta y cinco millones cuatrocientos sesenta mil doscientos sesenta y ocho guaraníes).----------

**LOTE N° 3:** Gs. 103.162.460 (Ciento tres millones ciento sesenta y dos mil cuatrocientos sesenta guaraníes).----------

**LOTE N° 4:** Gs. 14.168.484 (Catorce millones ciento sesenta y ocho mil cuatrocientos ochenta y cuatro guaraníes).----------

**LOTE N° 5:** Gs. 56.736.377 (Cincuenta y seis millones setecientos treinta y seis mil trescientos setenta y siete guaraníes).----------

**LOTE N° 6:** Gs. 216.150.743 (doscientos dieciséis millones ciento cincuenta mil setecientos cuarenta y tres guaraníes).----------

**9) EMPRESA AB CONSTRUCCIONES:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:

**LOTE N° 1:** Gs. 290.084.087 (Doscientos noventa millones ochenta y cuatro mil ochenta y siete guaraníes).----------

**LOTE N° 2:** Gs. 134.168.926 (Ciento treinta y cuatro millones ciento sesenta y ocho mil novecientos veintiséis guaraníes).----------

**LOTE N° 3:** Gs. 110.585.872 (ciento diez millones quinientos ochenta y cinco mil ochocientos setenta y dos guaraníes).----------

**LOTE N° 4:** NO OFERTA.----------

**LOTE N° 5:** Gs. 53.325.888 (Cincuenta y tres millones trescientos veinticinco mil ochocientos ochenta y ocho guaraníes).----------

**LOTE N° 6:** NO OFERTA.----------

**10) EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:----------

**LOTE N° 1:** Gs. 288.158.882 (Doscientos ochenta y ocho millones ciento cincuenta y ocho mil ochocientos ochenta y dos guaraníes).----------

**LOTE N° 2:** Gs. 132.040.728 (Ciento treinta y dos millones cuarenta mil setecientos veintiocho guaraníes).----------

**LOTE N° 3:** Gs.101.153.048 (Ciento un millones ciento cincuenta y tres mil cuarenta y ocho guaraníes)

**LOTE N° 4:** NO OFERTA.----------

**LOTE N° 5:** NO OFERTA.----------

**LOTE N° 6:** Gs. 68.693.349 (Sesenta y ocho millones seiscientos noventa y tres mil trescientos cuarenta y nueve guaraníes).----------

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION INTENDENCIA

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION SECRETARIA GENERAL

JUNTA MUNICIPAL Encarnación Paraguay

**11) EMPRESA GAMA CONSTRUCCIONES:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente,siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de

**LOTE N° 1:** Gs. 297.317.000 (Doscientos noventa y siete millones trescientos diecisiete mil guaraníes).----------

**LOTE N° 2:** Gs. 139.965.400 (ciento treinta y nueve millones novecientos sesenta y cinco mil cuatrocientos guaraníes).----------

**LOTE N° 3:** Gs. 104.959.000 (Ciento cuatro millones novecientos cincuenta y nueve mil guaraníes).-

**LOTE N° 4:** Gs. 14.300.000 (Catorce millones trescientos mil guaraníes).----------

**LOTE N° 5:** Gs. 52.134.000 (Cincuenta y dos millones ciento treinta y cuatro mil guaraníes).----------

**LOTE N° 6:** Gs. 69.500.000 (Sesenta y nueve millones quinientos mil guaraníes).----------

**12) EMPRESA CONSTRUMAX:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:

**LOTE N° 1:** Gs. 279.930.380 (Doscientos setenta y nueve millones novecientos treinta mil trescientos ochenta guaraníes).----------

**LOTE N° 2:** Gs. 129.670.368 (Ciento veintinueve millones seiscientos setenta mil trescientos sesenta y ocho guaraníes).----------

**LOTE N° 3:** Gs. 104.387.212 (Ciento cuatro millones trescientos ochenta y siete mil doscientos doce guaraníes).----------

**LOTE N° 4:** Gs. 15.300.000 (quince millones trescientos mil guaraníes).----------

**LOTE N° 5:** Gs. 57.588.200 (Cincuenta y siete millones quinientos ochenta y ocho mil doscientos guaraníes).----------

**LOTE N° 6:** Gs. 72.474.160 (setenta y dos millones cuatrocientos setenta y cuatro mil ciento sesenta guaraníes).----------

**13) EMPRESA COOP. MULTIACTIVA DE TRABAJO OBRAS VIALES Y CIVILES, AHORRO, CREDITO Y CONSUMO DE ITAPUA LTDA:** Acompañando a su oferta la planilla de verificación de documentos que se adjunta a la presente, siendo el monto total de cada lote ofertado la suma de:

**LOTE N° 1:** Gs. 295.386.099 (Doscientos noventa y cinco millones trescientos ochenta y seis mil noventa y nueve guaraníes).----------

**LOTE N° 2:** Gs. 145.983.700 (Ciento cuarenta y cinco millones novecientos ochenta y tres mil setecientos guaraníes).----------

**LOTE N° 3:** Gs. 113.769.544 (Ciento trece millones setecientos sesenta y nueve mil quinientos cuarenta y cuatro guaraníes).----------

**LOTE N° 4:** NO OFERTA.----------

**LOTE N° 5:** NO OFERTA.----------

**LOTE N° 6:** Gs.101.323.620(Ciento un millones trescientos veintitrés mil seiscientos veinte guaraníes)

Que, el Comité de Evaluación de Ofertas, en su Dictamen N° 29/2016, señala cuanto sigue: **CUADRO DE PRESENTACION DE DOCUMENTOS** se encuentra en el Anexo "A" del dictamen N° 29/2016 del Comité de Evaluación de Ofertas.- **CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS** se encuentra en el Anexo "B" del Dictamen N° 29/2016 del Comité de Evaluación de Ofertas .----------

Que, habiéndose realizado el cuadro comparativo de ofertas se ha podido constatar que algunas empresas han cometido errores aritméticos en la presentación de sus ofertas, por lo que este Comité procede a realizar las correcciones permitidas por la **LEY 2051/2003 DE CONTRATACIONES PUBLICAS.**----------

**ANALISIS DEL LOTE N° 1**

Que, conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. - En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa cumple con ese criterio y los precios ofertados se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, por ende, cumple con este criterio. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar el **LOTE N° 1** de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE**

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION INTENDENCIA

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACION SECRETARIA GENERAL

JUNTA MUNICIPAL Encarnación Paraguay

**FONDOS DEL FONACIDE** a la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 278.378.036 (doscientos setenta y ocho millones trescientos setenta y ocho mil treinta y seis guaraníes). ----------

**ANALISIS DEL LOTE N° 2**

Que, conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA CONSTRUMAX CONSTRUCTURA de María Nidia Silva Coronel** la misma **NO HA PRESENTADO** la totalidad de los documentos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, este comité ha verificado en la oferta **NO PRESENTA EL FORMULARIO N° 2 "COMPOSICION DE PRECIOS UNITARIOS", NO PRESENTA LA TOTALIDAD DEL PERSONAL REQUERIDO POR LA INSTITUCION según se constata en el FORMULARIO N° 9 "LISTA DE PERSONAL REQUERIDO PARA LA OBRA"; NO PRESENTA "CRONOGRAMA FISICO FINANCIERO"**, por ende, **NO CUMPLE** con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida.------

Que, conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa cumple con ese criterio y los precios ofertados se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, por ende, cumple con este criterio.--------

**POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar el **LOTE N° 2** de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE** a la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 132.040.728 (ciento treinta y dos millones cuarenta mil setecientos veintiocho guaraníes). ----------

**ANALISIS DEL LOTE N° 3**

Que, conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa cumple con ese criterio y los precios ofertados se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, por ende, cumple con este criterio. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar el **LOTE N° 3** de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE** a la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 101.153.048 (ciento un millones ciento cincuenta y tres mil cuarenta y ocho guaraníes).----------

**ANALISIS DEL LOTE N° 4**

Que, conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ARQ. HUGO RICARDO TALAVERA** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida.- En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de

las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa **NO CUMPLE** con ese criterio debido a que los precios ofertados no se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, incumpliendo así con lo previsto en la Resolución DNCP N° 1.173/2016.----------

Que, conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa cumple con ese criterio y los precios ofertados se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, por ende, cumple con este criterio. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar el **LOTE N° 4** de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE** a la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 14.168.484 (catorce millones ciento sesenta y ocho mil cuatrocientos ochenta y cuatro guaraníes). ----------

**ANALISIS DEL LOTE N° 5**

Que, conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ARQ. HUGO RICARDO TALAVERA** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa **NO CUMPLE** con ese criterio debido a que los precios ofertados no se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, incumpliendo así con lo previsto en la Resolución DNCP N° 1.173/2016.----------

Que, conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA GAMA CONSTRUCCIONES** la misma **NO HA PRESENTADO** la totalidad de los documentos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, este comité ha verificado en la oferta ***NO PRESENTA EL FORMULARIO N° 2 "COMPOSICION DE PRECIOS UNITARIOS"***, ***NO PRESENTA LA TOTALIDAD DEL PERSONAL REQUERIDO POR LA INSTITUCION según se constata en el FORMULARIO N° 9 "LISTA DE PERSONAL REQUERIDO PARA LA OBRA"***; ***NO PRESENTA FORMULARIO N° 12 "COMPROMISOS CONTRACTUALES VIGENTES"***, por ende, **NO CUMPLE** con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. ----------

Que, conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la tercera oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones, por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta

presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito.- En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa cumple con ese criterio y los precios ofertados se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, por ende, cumple con este criterio. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar el **LOTE N° 5** de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE** a la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 56.703.377 (cincuenta y seis millones setecientos tres mil trescientos setenta y siete guaraníes). ----------

**ANALISIS DEL LOTE N° 6**

Que, conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ARQ. HUGO RICARDO TALAVERA** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa **NO CUMPLE** con ese criterio debido a que los precios ofertados no se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, incumpliendo así con lo previsto en la Resolución DNCP N° 1.173/2016.----------

Que, conforme a lo expresado en la planilla de presentación de documentos y al cuadro comparativo de ofertas, se procede a analizar la segunda oferta más baja que corresponde a la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO** la misma ha presentado la totalidad de los documentos de carácter sustancial exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones. por ende, cumple con la **CAPACIDAD LEGAL** exigida. En cuanto a la **CAPACIDAD FINANCIERA**, la empresa ha presentado, en tiempo y forma, la totalidad de la documentación requerida. Y habiéndose realizado el Análisis Financiero de la misma, se ha constatado que la Empresa reúne los criterios mínimos exigidos dentro de la capacidad financiera requerida, por ende, **CUMPLE** con dicha capacidad. En cuanto a la **CAPACIDAD TECNICA**, la oferta presentada por la empresa reúne la totalidad de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones. Por ende, **CUMPLE** con la Capacidad Técnica. En cuanto a la **EXPERIENCIA**, la empresa ha demostrado contar con la experiencia mínima requerida, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. **Habilitación en el rubro que oferta**: la empresa se encuentra habilitada para el rubro que oferta conforme a la documentación presentada, por ende, **CUMPLE** con dicho requisito. En cuanto al **CRITERIO ECONOMICO** la oferta presentada se encuentra dentro de lo presupuestado por la Institución para dicha adquisición, por ende, **CUMPLE** con dicho criterio. En cuanto al **ANALISIS DE PRECIO OFERTADO**, la empresa cumple con ese criterio y los precios ofertados se encuadran dentro de los precios de referencia de la convocante, por ende, cumple con este criterio. **POR TANTO**, este Comité es del parecer que corresponde adjudicar el **LOTE N° 6** de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE** a la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 69.497.349 (sesenta y nueve millones cuatrocientos noventa y siete mil trescientos cuarenta y nueve guaraníes).----------

Que, por Resolución N° 896/2016, el Intendente Municipal procedió a adjudicar la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE,** conforme al Dictamen N° 29/2016 del Comité de Evaluación de Ofertas.----------

Que, el Art. 216 de la Ley Nº 3.966 "Orgánica Municipal" establece: "Corresponde a la Junta Municipal aprobar la adjudicación de las Licitaciones Públicas y las Licitaciones por Concurso de Ofertas. Si no se expide en el plazo de veinte días computados desde la recepción de los antecedentes del caso, se considerara que ha habido una aprobación automática. Así mismo, el Articulo 28 de la Ley 2051/03 de CONTRATACIONES PUBLICAS establece:.... La máxima autoridad de la convocante será quien resuelva sobre la adjudicación".----------

Que, la Plenaria de la Junta Municipal, a pedido del Intendente Municipal resolvió tratar sobre tablas la adjudicación de referencia, y teniendo en cuenta que no existieron objeciones durante el proceso de Licitación, como asimismo de la Adjudicación efectuada por la Intendencia, consideran que las mismas en general se ajustan a las disposiciones legales vigentes, aprobándose por unanimidad de votos de sus miembros.----------

**POR TANTO:**

**LA JUNTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENCARNACIÓN, REUNIDA EN CONCEJO;**

**R E S U E L V E:**

**ART. 1°)** **APROBAR** la Adjudicación efectuada por la Intendencia Municipal por Resolución N° 896/2016 de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 02/2016 PARA LA CONSTRUCCIÓN Y REPARACIÓN DE OBRAS DE INFRAESTRUCTURA EN DIVERSAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS A TRAVÉS DE FONDOS DEL FONACIDE,** a favor de las siguientes empresas

**LOTE N° 1**: **Escuela Básica N° 818 "Mcal. Francisco Solano López" – Cuatro Potrero Ítem N° 1 - Obra: Construcción de 3 Aulas con Galería. Ítem N° 2: Obra: SS.HH Tipo de 4,40 x 6,15 para Alumnos y Profesores**, a favor de la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 278.378.036 (doscientos setenta y ocho millones trescientos setenta y ocho mil treinta y seis guaraníes).----------

**LOTE N° 2**: **Centro de Formación Integral para Ciegos - Barrio Ciudad Nueva - Ítem N° 1 - Obra: Construcción de Comedor con Galería**, a favor de la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 132.040.728 (ciento treinta y dos millones cuarenta mil setecientos veintiocho guaraníes). ----------

**LOTE N° 3**: **Centro Regional de Educación de Encarnación - Escuela "Clementina Irrazabal - Ítem N° 1 - Obra: Construcción de Sanitarios**, a favor de la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 101.153.048 (ciento un millones ciento cincuenta y tres mil cuarenta y ocho guaraníes).----------

**LOTE N° 4**: **Escuela Básica N° 112 "Gral. Higinio Morínigo" - Ítem N° 1 - Obra: Reparación de Sanitario**, a favor de la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 14.168.484 (catorce millones ciento sesenta y ocho mil cuatrocientos ochenta y cuatro guaraníes).-

**LOTE N° 5**: **Escuela Básica No. 2438 "San Carlos", Colonia Carlos A. López - Uru Sapucai - Ítem N° 1: Obra: Reparación y Reposición de techo de teja sobre machimbre,** a favor de la **EMPRESA TECNO INGENIERIA DE FERNANDO CABALLERO CESPEDES,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 56.703.377 (cincuenta y seis millones setecientos tres mil trescientos setenta y siete guaraníes).----------

**LOTE N° 6**: **Escuela Básica N° 3535 "Yacyretá" - barrio San Pedro - Ítem N° 1: Obra: Reparación en general de un Aula. Ítem N° 2 - Obra: Reposición de techo y desagüe en 3 aulas**, a favor de la **EMPRESA ING. LUCIO AMARILLA MARCHISIO,** conforme al monto total de su oferta de Gs. 69.497.349 (sesenta y nueve millones cuatrocientos noventa y siete mil trescientos cuarenta y nueve guaraníes).----------

**ART. 2°)** **AUTORIZAR** al Intendente Municipal de la Ciudad de Encarnación, a suscribir los Contratos, con las Empresas Adjudicadas de la Licitación, con cargo a remitir a este Concejo, copias autenticadas de los Contratos suscritos.----------

**ART. 3°)** **COMUNICAR** a la Intendencia Municipal, para los fines consiguientes.----------

**DADA EN LA SALA DE SESIONES DE LA JUNTA MUNICIPAL DE LA CIUDAD DE ENCARNACIÓN, A LOS DIECINUEVE DÍAS DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL DIECISEIS.--**

JUNTA MUNICIPAL Encarnación Paraguay

**Don JUAN LUIS REGIS GONZÁLEZ**
**Secretario General de la Junta Municipal**

**Arq. JORGE HRISUK KLEKOC**
**Presidente de la Junta Municipal**

**PROMÚLGUESE LA PRESENTE RESOLUCION**
**ENCARNACIÓN, 31 DE OCTUBRE DE 2016.-**

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN SECRETARIA GENERAL

**Lic. MARIA TERESA DEL PUERTO FARIÑA**
**Secretaria General de la Municipalidad**

MUNICIPALIDAD DE ENCARNACIÓN INTENDENCIA

**Don ALFREDO LUIS YD SANCHEZ**
**Intendente Municipal**