ACTA DE EVALUACIÓN TÉCNICA

Consultoría de Línea de Base del Proyecto de Inserción a los Mercados Agrarios Plurianual

CONTRATANTE: Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) - Dirección Nacional de Coordinación y Administración de Proyectos (DINCAP)
PRÉSTAMO N°: 9064-PY
ID DE LICITACIÓN: 425945
SDP N.º: PY-DINCAP-358428-CS-QBS
FECHA: 29/10/2024

1. ANTECEDENTES

En el marco del Proyecto de Inserción a los Mercados Agrarios, el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) ha convocado a un proceso de selección de consultores para realizar una línea de base del proyecto, de acuerdo con las regulaciones de adquisiciones del Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), siguiendo el método de **Selección Basada en la Calidad (SBC)**.

2. OBJETO DE LA EVALUACIÓN

Evaluar las propuestas técnicas presentadas por los consultores invitados a la licitación, conforme a los criterios establecidos en los términos de referencia (TDR) y las instrucciones de la Solicitud de Propuestas (SDP).

3. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Se utilizaron los siguientes criterios de evaluación para analizar las propuestas técnicas:

- **Metodología de Abordaje (40 puntos)**
  - Viabilidad de la propuesta con relación a los objetivos definidos (10 puntos).
  - Nivel de descripción, claridad y consistencia de las actividades (15 puntos).
  - Metodología y técnicas propuestas para el diseño y desarrollo de la herramienta (12 puntos).
  - Innovaciones y/o mejoras no contempladas en los TDR (3 puntos).
- **Plan de Trabajo (20 puntos)**
  - Coherencia y desarrollo de las actividades (10 puntos).
  - Secuencia y consistencia de las actividades, y plazos de entrega (10 puntos).
- **Especialistas Clave y Experiencia Demostrable (40 puntos)**
  - Consultor Líder (20 puntos).
  - Economistas Agrícolas (20 puntos en total).

4. DESARROLLO DE LA EVALUACIÓN

La evaluación se llevó a cabo por el comité de evaluación designado, quienes revisaron cada una de las propuestas técnicas recibidas, tomando en cuenta la conformidad con los Términos de Referencia y las regulaciones de la SDP.

Carmen Mosquera
Reg. Nº 4.438
Ingeniera Agrónoma

Cecilia Ruiz Díaz
Ing. Agrónoma
Reg. Prof. Nº 4.841

Rosa Diana Romero Cárdenas
Ing. Ambiental

Lourdes Raquel Piris Coronel
Ingeniera Agrónoma
Mat. Profesional Nº 3355

5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

Las propuestas fueron evaluadas de acuerdo con la puntuación asignada a cada criterio, siendo el puntaje técnico máximo 100 puntos y el mínimo requerido para calificar 90 puntos. A continuación, se presenta el resumen de las puntuaciones obtenidas por cada consultor, en el Anexo 01 se agregan las evaluaciones individuales.

Resumen de la evaluación—Puntajes técnicos/Clasificación

6. CONSULTOR SELECCIONADO

Nombre del consultor	Sociedad de Estudios Rurales y Cultura Popular - *SER*	Fundación Yvy pora	Investigación para el Desarrollo - ID	Consorcio Consultor CCL
Criterios	Puntaje	Puntaje	Puntaje	Puntaje
Metodología	39	38	36,5	13,75
Plan de Trabajo	20	20	18	9,75
Personal Clave y Experiencia demostrable	40	40	21	27,75
Puntaje total	**99**	**98**	**75,5**	**51,25**
Clasificación	1	2	No califica	No califica

Luego de la evaluación técnica, el consultor que ha obtenido la mayor puntuación técnica es **SER Sociedad de Estudios Rurales y Cultura Popular, con un puntaje total de 99 puntos. De acuerdo con los procedimientos de la Selección Basada en la Calidad (SBC),** los resultados serán remitidos a las consultoras participantes. **La apertura de la propuesta financiera de SER Sociedad de Estudios Rurales y Cultura Popular se realizará el 07 de noviembre de 2024, a las 08:30 horas, en la sede del Proyecto de Inserción a los Mercados Agrarios PIMA, sito en Senador Long N° 312 esq. Andrade.**

7. CONCLUSIONES

El proceso de evaluación técnica se ha llevado a cabo de manera transparente, cumpliendo con las normativas del Banco Mundial y del proceso de licitación. Los resultados serán notificados a los consultores participantes, y se procederá con la siguiente etapa conforme al cronograma de la SDP.

FIRMAN:

1. Nombre del evaluador: Lourdes Piris **Firma:** _____ **Fecha:** _____
2. Nombre del evaluador: Cecilia Ruiz Díaz **Firma:** _____ **Fecha:** _____
3. Nombre del evaluador: Carmen Mosqueira **Firma:** _____ **Fecha:** _____
4. Nombre del evaluador: Diana Romero **Firma:** _____ **Fecha:** _____

Anexo I i). Evaluaciones individuales

Nombre del consultor: SOCIEDAD DE ESTUDIOS RURALES Y CULTURA POPULAR - SER

Criterios/subcriterios	Puntaje máximo	Evaluadores 1	2	3	4	Puntaje medio
Metodología de abordaje	**40**	**40**	**37**	**39**	**40**	**39**
1.a) Viabilidad de la propuesta con relación a los objetivos definidos	10	10	10	10	10	10
1.b) Nivel de descripción, claridad y consistencia de las actividades	15	15	15	15	15	15
1.c) Metodología y técnicas propuestas para el diseño y desarrollo de la herramienta	12	12	9	11	12	11
1.d) Innovaciones, y/o nuevas metodologías no contemplados en los TDR que constituyan mejoras para el cumplimiento de los objetivos planteados	3	3	3	3	3	3
Plan de Trabajo	**20**	**20**	**20**	**20**	**20**	**20**
2.a) Coherencia y nivel de desarrollo de las actividades	10	10	10	10	10	10
2.b) Secuencia y consistencia de las actividades previstas entre sí y correspondencia con los plazos previstos para entregar los productos a término	10	10	10	10	10	10
Personal clave y Experiencia demostrable	**40**	**40**	**40**	**40**	**40**	**40**
Consultor Líder 3.a) Calificaciones generales: Porcentaje 20% • Se ponderará si el profesional posee una experiencia laboral en su profesión de acuerdo con la requerida. • Se valorará si el profesional posee una parte sustancial de su experiencia en la firma y posee una educación y capacitación superior a la requerida. • Se ponderará si se considera al profesional especializado en la materia y se encuentra actualizado académicamente (postgrados, capacitaciones, cursos) en el campo de su profesión.	8	8	8	8	8	8
3.b) Competencia en el trabajo: Porcentaje 80% • Se ponderará si el profesional ha trabajado en posiciones similares para la que se lo propone y sus calificaciones específicas cumplen con lo requerido.	12	12	12	12	12	12

Carmen Mosqueir
Reg. Nº 4.438
Ingeniera Agrónoma

Rosa Diana Romero Cárdenas
Ing. Ambiental

Cecilia Ruiz Díaz
Ing. Agrónoma
Reg. Prof. Nº 4.841

Lourdes Raquel Piris Coronel
Ingeniera Agrónoma
Mat. Profesional Nº 3355

• Se valorará si el profesional ha trabajado en proyectos de características similares establecidas en las calificaciones específicas dentro de los 10 años en la posición para la que se lo propone. • Se valorará si el profesional propuesto posee calificaciones (formación académica y/o experiencia) notoriamente superiores a las exigidas para la posición para la cual se lo propone.						
Economista Agrícola	10					
3.a) Calificaciones generales: Porcentaje 20% • Se ponderará si el profesional posee una experiencia laboral en su profesión de acuerdo con la requerida. • Se valorará si el profesional posee una parte sustancial de su experiencia en la firma y posee una educación y capacitación superior a la requerida. • Se ponderará si se considera al profesional especializado en la materia y se encuentra actualizado académicamente (postgrados, capacitaciones, cursos) en el campo de su profesión.	2	2	2	2	2	2
3.b) Competencia en el trabajo: Porcentaje 80% • Se ponderará si el profesional ha trabajado en posiciones similares para la que se lo propone y sus calificaciones específicas cumplen con lo requerido. • Se valorará si el profesional ha trabajado en proyectos de características similares establecidas en las calificaciones específicas dentro de los 10 años en la posición para la que se lo propone. • Se valorará si el profesional propuesto posee calificaciones (formación académica y/o experiencia) notoriamente superiores a las exigidas para la posición para la cual se lo propone.	8	8	8	8	8	8
Facilitador Intercultural	10					
3.a) Calificaciones generales: Porcentaje 20% • Se ponderará si el profesional posee una experiencia laboral en	2	2	2	2	2	2

Carmen Mosqueir
Reg. Nº 4.438
Ingeniera Agrónoma

Rosa Diana Romero Cárdenas
Ing. Ambiental

Cecilia Ruiz Díaz
Ing. Agrónoma
Reg. Prof. Nº 4.841

Lourdes Raquel Piris Coronel
Ingeniera Agrónoma
Mat. Profesional Nº 3355

su profesión de acuerdo con la requerida. • Se valorará si el profesional posee una parte sustancial de su experiencia en la firma y posee una educación y capacitación superior a la requerida. • Se ponderará si se considera al profesional especializado en la materia y se encuentra actualizado académicamente (postgrados, capacitaciones, cursos) en el campo de su profesión.						
3.b) Competencia en el trabajo: Porcentaje 80% • Se ponderará si el profesional ha trabajado en posiciones similares para la que se lo propone y sus calificaciones específicas cumplen con lo requerido. • Se valorará si el profesional ha trabajado en proyectos de características similares establecidas en las calificaciones específicas dentro de los 10 años en la posición para la que se lo propone. • Se valorará si el profesional propuesto posee calificaciones (formación académica y/o experiencia) notoriamente superiores a las exigidas para la posición para la cual se lo propone.	8	8	8	8	8	8
Total	**100**	100	97	99	100	**99**

1. Nombre del evaluador: Lourdes Piris_____ Firma: _____ Fecha: _____
2. Nombre del evaluador: Cecilia Ruiz Diaz _____ Firma: _____ Fecha: _____
3. Nombre del evaluador: Carmen Mosqueira____ Firma: _____ Fecha: _____
4. Nombre del evaluador: Diana Romero_____ Firma: _____ Fecha: _____

Anexo I i). Evaluaciones individuales

Nombre del consultor: FUNDACIÓN YVY PORA

Criterios/subcriterios	Puntaje máximo	Evaluadores 1	2	3	4	Puntaje medio
Metodología de abordaje	**40**	**36**	**40**	**39**	**37**	**38**
1.a) Viabilidad de la propuesta con relación a los objetivos definidos	10	10	10	10	10	10
1.b) Nivel de descripción, claridad y consistencia de las actividades	15	15	15	15	15	15
1.c) Metodología y técnicas propuestas para el diseño y desarrollo de la herramienta	12	8	12	11	9	10
1.d) Innovaciones, y/o nuevas metodologías no contemplados en los TDR que constituyan mejoras para el cumplimiento de los objetivos planteados	3	3	3	3	3	3
Plan de Trabajo	**20**	**20**	**20**	**20**	**20**	**20**
2.a) Coherencia y nivel de desarrollo de las actividades	10	10	10	10	10	10
2.b) Secuencia y consistencia de las actividades previstas entre sí y correspondencia con los plazos previstos para entregar los productos a término	10	10	10	10	10	10
Personal clave y Experiencia demostrable	**40**	**40**	**40**	**40**	**40**	**40**
Consultor Líder 3.a) Calificaciones generales: Porcentaje 20% • Se ponderará si el profesional posee una experiencia laboral en su profesión de acuerdo con la requerida. • Se valorará si el profesional posee una parte sustancial de su experiencia en la firma y posee una educación y capacitación superior a la requerida. • Se ponderará si se considera al profesional especializado en la materia y se encuentra actualizado académicamente (postgrados, capacitaciones, cursos) en el campo de su profesión.	20	8	8	8	8	8
3.b) Competencia en el trabajo: Porcentaje 80% • Se ponderará si el profesional ha trabajado en posiciones similares para la que se lo propone y sus calificaciones específicas		12	12	12	12	12

Corina Mosquera
Reg. Nº 4.438
Ingeniera Agrónoma

Rosa Diana Romero Cáceres
Ing. Ambiental

Cecilia Ruiz Díaz
Ing. Agrónoma
Reg. Prof. Nº 4.841

Lourdes Raquel Piris Coronel
Ingeniera Agrónoma
Mat. Profesional Nº 3355

cumplen con lo requerido. • Se valorará si el profesional ha trabajado en proyectos de características similares establecidas en las calificaciones específicas dentro de los 10 años en la posición para la que se lo propone. • Se valorará si el profesional propuesto posee calificaciones (formación académica y/o experiencia) notoriamente superiores a las exigidas para la posición para la cual se lo propone.						
Economista Agrícola	10					
3.a) Calificaciones generales: Porcentaje 20% • Se ponderará si el profesional posee una experiencia laboral en su profesión de acuerdo con la requerida. • Se valorará si el profesional posee una parte sustancial de su experiencia en la firma y posee una educación y capacitación superior a la requerida. • Se ponderará si se considera al profesional especializado en la materia y se encuentra actualizado académicamente (postgrados, capacitaciones, cursos) en el campo de su profesión.		2	2	2	2	2
3.b) Competencia en el trabajo: Porcentaje 80% • Se ponderará si el profesional ha trabajado en posiciones similares para la que se lo propone y sus calificaciones específicas cumplen con lo requerido. • Se valorará si el profesional ha trabajado en proyectos de características similares establecidas en las calificaciones específicas dentro de los 10 años en la posición para la que se lo propone. • Se valorará si el profesional propuesto posee calificaciones (formación académica y/o experiencia) notoriamente superiores a las exigidas para la posición para la cual se lo propone.		8	8	8	8	8
Facilitador Intercultural	10					
3.a) Calificaciones generales: Porcentaje 20% • Se ponderará si el profesional		2	2	2	2	2

Reg. Nº 4 438
Ingeniera Agrónoma

Rosa Diana Romero Cárdenas
Ing. Ambiental

Cecilia Díaz
Reg. Prof. Nº 4.841

Lourdes Raquel Piris Coronel
Ingeniera Agrónoma
Mat. Profesional Nº 3355

posee una experiencia laboral en su profesión de acuerdo con la requerida. • Se valorará si el profesional posee una parte sustancial de su experiencia en la firma y posee una educación y capacitación superior a la requerida. • Se ponderará si se considera al profesional especializado en la materia y se encuentra actualizado académicamente (postgrados, capacitaciones, cursos) en el campo de su profesión.						
3.b) Competencia en el trabajo: Porcentaje 80% • Se ponderará si el profesional ha trabajado en posiciones similares para la que se lo propone y sus calificaciones específicas cumplen con lo requerido. • Se valorará si el profesional ha trabajado en proyectos de características similares establecidas en las calificaciones específicas dentro de los 10 años en la posición para la que se lo propone. • Se valorará si el profesional propuesto posee calificaciones (formación académica y/o experiencia) notoriamente superiores a las exigidas para la posición para la cual se lo propone.		8	8	8	8	8
Total	**100**	**96**	**100**	**99**	**97**	**98**

1. Nombre del evaluador: Lourdes Piris_____ Firma: _____ Fecha: _____
2. Nombre del evaluador: Cecilia Ruiz Diaz _____ Firma: _____ Fecha: _____
3. Nombre del evaluador: Carmen Mosqueira____ Firma: _____ Fecha: _____
4. Nombre del evaluador: Diana Romero_____ Firma: _____ Fecha: _____

Anexo I i). Evaluaciones individuales

Nombre del consultor: INVESTIGACIÓN PARA EL DESARROLLO - ID

Criterios/subcriterios	Puntaje máximo	Evaluadores 1	2	3	4	Puntaje medio
Metodología de abordaje	**40**	**36**	**35**	**38**	**37**	**36,5**
1.a) Viabilidad de la propuesta con relación a los objetivos definidos	10	10	10	10	10	10
1.b) Nivel de descripción, claridad y consistencia de las actividades	15	11	10	13	12	11,5
1.c) Metodología y técnicas propuestas para el diseño y desarrollo de la herramienta	12	12	12	12	12	12
1.d) Innovaciones, y/o nuevas metodologías no contemplados en los TDR que constituyan mejoras para el cumplimiento de los objetivos planteados	3	3	3	3	3	3
Plan de Trabajo	**20**	**18**	**17**	**19**	**18**	**18**
2.a) Coherencia y nivel de desarrollo de las actividades	10	8	7	9	8	8
2.b) Secuencia y consistencia de las actividades previstas entre sí y correspondencia con los plazos previstos para entregar los productos a término	10	10	10	10	10	10
Personal clave y Experiencia demostrable	**40**	**21**	**21**	**20**	**22**	**21**
Consultor Líder 3.a) Calificaciones generales: Porcentaje 20% • Se ponderará si el profesional posee una experiencia laboral en su profesión de acuerdo con la requerida. • Se valorará si el profesional posee una parte sustancial de su experiencia en la firma y posee una educación y capacitación superior a la requerida. • Se ponderará si se considera al profesional especializado en la materia y se encuentra actualizado académicamente (postgrados, capacitaciones, cursos) en el campo de su profesión.	20	4	4	3	4	3,75
3.b) Competencia en el trabajo: Porcentaje 80% • Se ponderará si el profesional ha trabajado en posiciones similares para la que se lo propone y sus calificaciones específicas cumplen con lo requerido.		3	2	3	3	2,75

Carmen Mosquera
Reg. Nº 4.438
Ingeniera Agrónoma

Rosa Diana Romero Cárdenas
Ing. Ambiental

Lourdes Raquel Piris Coronel
Ingeniera Agrónoma
Mat. Profesional Nº 3355

• Se valorará si el profesional ha trabajado en proyectos de características similares establecidas en las calificaciones específicas dentro de los 10 años en la posición para la que se lo propone. • Se valorará si el profesional propuesto posee calificaciones (formación académica y/o experiencia) notoriamente superiores a las exigidas para la posición para la cual se lo propone.						
Economista Agrícola	10					
3.a) Calificaciones generales: Porcentaje 20% • Se ponderará si el profesional posee una experiencia laboral en su profesión de acuerdo con la requerida. • Se valorará si el profesional posee una parte sustancial de su experiencia en la firma y posee una educación y capacitación superior a la requerida. • Se ponderará si se considera al profesional especializado en la materia y se encuentra actualizado académicamente (postgrados, capacitaciones, cursos) en el campo de su profesión.		2	2	2	2	2
3.b) Competencia en el trabajo: Porcentaje 80% • Se ponderará si el profesional ha trabajado en posiciones similares para la que se lo propone y sus calificaciones específicas cumplen con lo requerido. • Se valorará si el profesional ha trabajado en proyectos de características similares establecidas en las calificaciones específicas dentro de los 10 años en la posición para la que se lo propone. • Se valorará si el profesional propuesto posee calificaciones (formación académica y/o experiencia) notoriamente superiores a las exigidas para la posición para la cual se lo propone.		4	5	5	5	4,75
Facilitador Intercultural	10					
3.a) Calificaciones generales: Porcentaje 20% • Se ponderará si el profesional posee una experiencia laboral en		2	2	2	2	2

Carmen Mosquera
Reg. N° 4.438
Ingeniera Agrónoma

Rosa Diana Romero Cárdenas
Ing. Ambiental

Cecilia Ruiz Díaz
Ing. Agrónoma
Reg. Prof. N° 4.841

Lourdes Raquel Piris Coronel
Ingeniera Agrónoma
Mat. Profesional N° 3355

su profesión de acuerdo con la requerida. • Se valorará si el profesional posee una parte sustancial de su experiencia en la firma y posee una educación y capacitación superior a la requerida. • Se ponderará si se considera al profesional especializado en la materia y se encuentra actualizado académicamente (postgrados, capacitaciones, cursos) en el campo de su profesión.						
3.b) Competencia en el trabajo: Porcentaje 80% • Se ponderará si el profesional ha trabajado en posiciones similares para la que se lo propone y sus calificaciones específicas cumplen con lo requerido. • Se valorará si el profesional ha trabajado en proyectos de características similares establecidas en las calificaciones específicas dentro de los 10 años en la posición para la que se lo propone. • Se valorará si el profesional propuesto posee calificaciones (formación académica y/o experiencia) notoriamente superiores a las exigidas para la posición para la cual se lo propone.		6	6	5	6	5,75
Total	**100**	**75**	**73**	77	77	**75,5**

1. Nombre del evaluador: Lourdes Piris_____ Firma: _____ Fecha: _____
2. Nombre del evaluador: Cecilia Ruiz Diaz _____ Firma: _____ Fecha: _____
3. Nombre del evaluador: Carmen Mosqueira____ Firma: _____ Fecha: _____
4. Nombre del evaluador: Diana Romero_____ Firma: _____ Fecha: _____

Anexo I i). Evaluaciones individuales

Nombre del consultor: CONSORCIO CONSULTOR CCL

Criterios/subcriterios	Puntaje máximo	Evaluadores				Puntaje medio
		1	2	3	4	
Metodología de abordaje	**40**	**13**	**13**	**14**	**15**	**13,75**
1.a) Viabilidad de la propuesta con relación a los objetivos definidos	10	4	4	5	3	4
1.b) Nivel de descripción, claridad y consistencia de las actividades	15	2	2	3	5	3
1.c) Metodología y técnicas propuestas para el diseño y desarrollo de la herramienta	12	4	4	3	4	3,75
1.d) Innovaciones, y/o nuevas metodologías no contemplados en los TDR que constituyan mejoras para el cumplimiento de los objetivos planteados	3	3	3	3	3	3
Plan de Trabajo	**20**	**10**	**9**	**10**	**10**	**9,75**
2.a) Coherencia y nivel de desarrollo de las actividades	10	5	5	5	5	5
2.b) Secuencia y consistencia de las actividades previstas entre sí y correspondencia con los plazos previstos para entregar los productos a término	10	5	4	5	5	4,75
Personal clave y Experiencia demostrable	**40**	**26**	**28**	**30**	**27**	**27,75**
Consultor Líder 3.a) Calificaciones generales: Porcentaje 20% • Se ponderará si el profesional posee una experiencia laboral en su profesión de acuerdo con la requerida. • Se valorará si el profesional posee una parte sustancial de su experiencia en la firma y posee una educación y capacitación superior a la requerida. • Se ponderará si se considera al profesional especializado en la materia y se encuentra actualizado académicamente (postgrados, capacitaciones, cursos) en el campo de su profesión.	20	4	4	4	4	4
3.b) Competencia en el trabajo: Porcentaje 80% • Se ponderará si el profesional ha trabajado en posiciones similares para la que se lo propone y sus calificaciones específicas cumplen con lo requerido.		9	9	9	9	9

Carmen Moscuzza Reg. Nº 4.438 Ingeniera Agrónoma

Rosa Diana Romero Cárdenas Ing. Ambiental

Lourdes Raquel Piris Coronel Ingeniera Agrónoma Mat. Profesional Nº 3355

Cecilia Ruiz Díaz Ing. Agrónoma Reg. Prof. Nº 4.841

• Se valorará si el profesional ha trabajado en proyectos de características similares establecidas en las calificaciones específicas dentro de los 10 años en la posición para la que se lo propone. • Se valorará si el profesional propuesto posee calificaciones (formación académica y/o experiencia) notoriamente superiores a las exigidas para la posición para la cual se lo propone.						
Economista Agrícola	10					
3.a) Calificaciones generales: Porcentaje 20% • Se ponderará si el profesional posee una experiencia laboral en su profesión de acuerdo con la requerida. • Se valorará si el profesional posee una parte sustancial de su experiencia en la firma y posee una educación y capacitación superior a la requerida. • Se ponderará si se considera al profesional especializado en la materia y se encuentra actualizado académicamente (postgrados, capacitaciones, cursos) en el campo de su profesión.		1	2	2	2	1,75
3.b) Competencia en el trabajo: Porcentaje 80% • Se ponderará si el profesional ha trabajado en posiciones similares para la que se lo propone y sus calificaciones específicas cumplen con lo requerido. • Se valorará si el profesional ha trabajado en proyectos de características similares establecidas en las calificaciones específicas dentro de los 10 años en la posición para la que se lo propone. • Se valorará si el profesional propuesto posee calificaciones (formación académica y/o experiencia) notoriamente superiores a las exigidas para la posición para la cual se lo propone.		5	5	8	5	5,75
Facilitador Intercultural	10					
3.a) Calificaciones generales: Porcentaje 20% • Se ponderará si el profesional posee una experiencia laboral en		2	2	2	2	2

Salmer Mosquera
Reg. Nº 4.438
Ingeniera Agrónoma

Rosa Diana Romero Cárdenas
Ing. Ambiental

Lourdes Raquel Piris Coronel
Ingeniera Agrónoma
Mat. Profesional Nº 3355

Cecilia Ruiz Díaz
Ing. Agrónoma
Reg. Prof. Nº 4.841

su profesión de acuerdo con la requerida. • Se valorará si el profesional posee una parte sustancial de su experiencia en la firma y posee una educación y capacitación superior a la requerida. • Se ponderará si se considera al profesional especializado en la materia y se encuentra actualizado académicamente (postgrados, capacitaciones, cursos) en el campo de su profesión.						
3.b) Competencia en el trabajo: Porcentaje 80% • Se ponderará si el profesional ha trabajado en posiciones similares para la que se lo propone y sus calificaciones específicas cumplen con lo requerido. • Se valorará si el profesional ha trabajado en proyectos de características similares establecidas en las calificaciones específicas dentro de los 10 años en la posición para la que se lo propone. Se valorará si el profesional propuesto posee calificaciones (formación académica y/o experiencia) notoriamente superiores a las exigidas para la posición para la cual se lo propone.		5	6	5	5	5,25
Total	**100**	**49**	**50**	**54**	**52**	**51,25**

1. Nombre del evaluador: Lourdes Piris_____ Firma: _____ Fecha: _____
2. Nombre del evaluador: Cecilia Ruiz Diaz _____ Firma: _____ Fecha: _____
3. Nombre del evaluador: Carmen Mosqueira____ Firma: _____ Fecha: _____
4. Nombre del evaluador: Diana Romero_____ Firma: _____ Fecha: _____