Municipalidad de Ciudad Pdte. Franco

Avda. Gaspar Rodríguez de Francia c/ Van Aaken

Teléf. (061) 550042 - 550068

Dirección electrónica: *mpfranco@hotmail.com*

COMITÉ DE EVALUACION

INFORME SOBRE EVALUACIÓN DE OFERTAS

PDTE. FRANCO 23 DE MAYO DEL 2018.-

SEÑORES:
UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIÓN
MUNICIPALIDAD DE PRESIDENTE FRANCO
P R E S E N T E:

El Comité de Evaluación de Oferta para la calificación de ofertas de los procesos de compras emprendidos por la **MUNICIPALIDAD DE PDTE. FRANCO**, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 27° de la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas", y para este llamado conforme a la Resolución IM 0046/2016, integran el Comité de Evaluación el Lic. Hugo González Director de Administración y Finanzas el Abg. Patrick Ramírez Asesor Jurídico y el Señor Miguel Faria Secretario General en el marco de la CONTRATACIÓN DIRECTA N° 22/18 para la **"ADQUISICION DE CINTA Y CABEZAL PARA IMPRESORA" - ID N° 348.197.**

Que, conforme al acta de recepción y apertura de sobres labrada por la UOC de la Municipalidad de Pdte. Franco, se han presentado en tiempo para dicho acto las firmas:

1. **TIME S.R.L.** — **RUC N°: 80004112-7**
2. **INTELFLY S.A.** — **RUC N°: 80055617-8**
3. **ND DISTRIBUIDORA** — **RUC N°: 4196345-8**

Que, conforme al Art. 27 (Segundo Párrafo) de la Ley Nº 2051/2003, el Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas; y (según el Art. 28) con base en el informe de evaluación, la Convocante adjudicará al participante que presente la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones que tengan las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. La misma deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas. Si dos o más ofertas son solventes porque han cumplido la totalidad de los requisitos, el contrato se adjudicará a quien presente el precio más bajo.-

Que, por su parte, el Decreto Nº 21909/2003, Art. 58 Inc. 3 (Ultimo Párrafo) claramente establece que: Toda oferta que no se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones será rechazada por la Convocante. No podrá convertirse posteriormente en una oferta que se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones aquella que carecía de este requisito originalmente, y que tras la corrección de las desviaciones, reservas u omisiones significativas, el oferente pretenda su aceptación.

Que, el art. 61 del mismo Decreto, del Método de Evaluación, establece que para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizará preferentemente el siguiente método de evaluación: 1.- Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial (garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida, formulario de oferta debidamente firmado y completado, poderes suficientes del firmante de la oferta) solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones, eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria;

Abog. Patrick Ramírez
Asesor Jurídico

Lic. Hugo N. González
Director de Hacienda

Miguel A. Faria Colmán
Secretario General

Municipalidad de Ciudad Pdte. Franco

Avda. Gaspar Rodríguez de Francia c/ Van Aaken

Teléf. (061) 550042 - 550068

Dirección electrónica: *mpfranco@hotmail.com*

COMITÉ DE EVALUACION

Que, el Art. 63 del Decreto de referencia, dispone que la adjudicación deberá recaer en el oferente cuya oferta: 1.- Cumpla con las condiciones legales y técnicas, 2.- Tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato, y 3.- Presente el precio evaluado como el más bajo.-

1. EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE OFERTAS.

De conformidad a lo dispuesto en el numeral 20 del Anexo B del Pliego de Bases y Condiciones, se procede a la evaluación de las ofertas.
De acuerdo a lo dispuesto al numeral 1 del artículo 61 del Decreto N° 21909/03, se verifica el cumplimiento de los documentos sustanciales, conforme al siguiente detalle:

DOCUMENTO	OFERENTE 1 TIME S.R.L.	OFERENTE 2 INTELFLY S.A.	OFERENTE 3 ND DISTRIBUIDORA
1. El Formulario de oferta suscripto por el oferente en base al formulario Nº 3 estándar.	Cumple	Cumple	Cumple
2. Fotocopia simple de la cédula de identidad del firmante de la oferta	Cumple	Cumple	Cumple
3. Fotocopia simple de los estatutos y sus modificaciones (en caso de ser persona jurídica)	Cumple	Cumple	No Aplica
4. Fotocopia simple del documento que acredite la capacidad del firmante, cuando corresponda (poder o documentos estatutarios como acta de asamblea o de directorio);	Cumple	Cumple	No Aplica
5. Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20, inc. "w", ambos de la Ley Nº 2051/03, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución Nº 330/07 de la Dirección General de Contrataciones Públicas (Anexo 4);	Cumple	Cumple	Cumple

Como resultado del análisis de cada uno de los documentos sustanciales mencionados, se ha comprobado que los oferentes: **TIME S.R.L., INTELFLY S.A. Y ND DISTRIBUIDORA,** han presentado debidamente los mismos.-
Seguidamente, se procede a la comparación de ofertas, tomando para ello el precio por el total:

2. COMPARACIÓN DE PRECIOS

Se compara los precios por el total de las ofertas que han cumplido con el suministro de la documentación básica de carácter sustancial, conforme al siguiente detalle:

ITEM N°	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	OFERENTE N° 1 TIME S.R.L.	OFERENTE N° 2 INTELFLY S.A.	OFERENTE N° 3 ND DISTRIBUIDORA
1	Cinta para impresora de PVC (Cinta Color)	140	69.160.000	68.600.000	58.100.000
2	Cinta para impresora de PVC (Cinta Holográfica)	150	72.450.000	72.750.000	66.750.000
3	Cabezal de impresora	4	8.096.000	8.000.000	7.000.000
	Precios Totales		149.706.000	149.345.000	131.850.000

La oferta de la Empresa **ND DISTRIBUIDORA** es seleccionada como la más baja, según la observación del Acta de Apertura de Ofertas, la empresa no ha presentado ninguna de las muestras solicitadas en el PBC, por el cual queda automáticamente descalificada.

La firma **INTELFLY S.A.** se selecciona provisoriamente a la misma para verificar el cumplimiento de

Abog. Patrick Ramírez
Asesor Jurídico

Lic. Hugo T. González
Director de Hacienda

Miguel A. Faria Colmán
Secretario General

las Especificaciones Técnicas y demás documentos requeridos en el del Pliego de Bases y Condiciones, conforme al siguiente detalle:

Marca: **DATACARD**

ÍTEMS	Cinta para impresora de PVC (Cinta Color)	Cumple/No Cumple
1	**Kit de cinta color, incluye un rollo de cinta, una tarjeta de limpieza de isopropanol, y un rodillos recubierto de adhesivo para una limpieza continua de las tarjetas. Capacidad de 500 impresiones de imágenes por rollo como mínimo. Variedad de colores: amarillo, magenta, cian y negro. La capa de acabado restante proporciona una capa adicional de protección para la tarjeta. Esta cinta se utiliza para imprimir en color en un lado de una tarjeta. Compatible con los modelos SP35, SP35 plus, SP55, SP55 plus, SP75, SP75 plus, FP65, FP65i, SD260, SD360 Y SD460.**	Cumple
	Deberá presentar muestra del bien ofertado al momento de la apertura	Cumple

Marca: **DATACARD**

ÍTEMS	Cinta para impresora de PVC (Cinta Holográfica)	Cumple/No Cumple
2	**Cinta de lámina con holografía con el diseño del Compas a tarjeta llena. Espesor 0.6 mil. Capacidad para hasta 350 impresiones.**	Cumple
	Deberá presentar muestra del bien ofertado al momento de la apertura	Cumple

Marca: **KYOCERA**

ÍTEMS	Cabezal de impresora	Cumple/No Cumple
3	**Cabezal de impresión color compuesto por circuitería electrónica y una línea frágil encargada de transferir calor a la cinta y adherir los paneles a la superficie de la tarjeta. Compatible con los modelos SD260, SD360, SD460. Instalación fácil y sin herramientas.**	Cumple
	Deberá presentar muestra del bien ofertado al momento de la apertura	Cumple

De la exposición de la oferta técnica de cada ítems se puede observar que la misma se ajusta sustancialmente a las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de bases y condiciones.
Se selecciona provisoriamente a la misma para verificar el cumplimiento de los demás documentos requeridos en el del Pliego de Bases y Condiciones, conforme al siguiente detalle:

DOCUMENTO	INTELFLY S.A.
1. Fotocopia simple de la cédula tributaria del oferente (RUC)	Cumple
2. Fotocopia simple de la patente Municipal del Oferente, actualizado	Cumple
3. Declaración Jurada por la que el oferente garantiza que no se encuentra involucrado en prácticas que violen los derechos de los niños, niñas y adolescentes referentes al trabajo infantil, estipulados en la Constitución Nacional, los convenios 138 y 182 de la organización internacional del trabajo (OIT), el Código del Trabajo, el Código de la Niñez y la adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay (anexo 5);	Cumple
4. Declaración Jurada garantizando la provisión de los servicios en todos sus términos.	Cumple
5. Copias de servicios y contratos	Cumple

Abog. Patrick Ramírez
Asesor Jurídico

Lic. Hugo T. González
Director de Hacienda

Angel A. Faria Colmán
Secretario General

Municipalidad de Ciudad Pdte. Franco

Avda. Gaspar Rodríguez de Francia c/ Van Aaken

Teléf. (061) 550042 - 550068

Dirección electrónica: *mpfranco@hotmail.com*

COMITÉ DE EVALUACION

De las documentaciones suministradas y de la evaluaciones expuestas es posible afirmar que la oferta de la Empresa **INTELFLY S.A.** ha presentado correctamente las documentaciones de carácter sustancial y formal solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones, cumple a cabalidad con las especificaciones técnicas por lo que se califica como capaz de ejecutar el contrato de Adquisición de Cinta y Cabezal para Impresora atendiendo a lo dispuesto por el Art. 63 Decreto 21909/03

3. CONCLUSION

En atención a todo lo expuesto, el Comité de Evaluación luego de analizar las ofertas admitidas y que reúnen los requisitos esenciales descriptos en la Ley No. 2.051º/2.003 y su Decreto Reglamentario No. 21.909º/2.003 y demás concordantes, Recomienda disponer la adjudicación a la firma **INTELFLY S.A. con RUC. Nº 80055617-8,** para la "**Adquisición de Cintas y Cabezal para Impresora**" por la suma total de **Gs. 149.350.000 (Guaraníes: Ciento cuarenta y nueve millones trescientos cincuenta mil.-)** Incluido todos los impuestos nacionales, por resultar la oferta más baja y más ventajosa a los intereses de la Institución Municipal.

Es nuestro informe y dictamen.

ABOG. PATRICK RAMIREZ **ASESOR JURIDICO**	**LIC. HUGO GONZÁLEZ MENDOZA** **DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**	**MIGUEL ANGEL FARIA COLMAN** **SECRETARIO GENERAL**