INFORME DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN LLAMADO A LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL LPN N.º 06/2017 " CONSTRUCCIONES DE OBRAS VARIAS EN EL DEPARTAMENTO CORDILLERA - GENUINO - ROYALTIES FONACIDE – PLURIANUAL – ID PORTAL 335.619.-

Caacupé, 11 de diciembre de 2017.

Señor: Gobernador de Cordillera:

Se eleva el presente informe, relacionado con las ofertas presentadas en el marco del llamado a **LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL LPN N° 06/2017**convocada por la Gobernación de Cordillera para la ***"CONSTRUCCIONES DE OBRAS VARIAS EN EL DEPARTAMENTO CORDILLERA - GENUINO - ROYALTIES FONACIDE – PLURIANUAL – ID PORTAL 335.619.-***

Este Comité ha sido constituido en virtud a la **Resolución GDC N° 1.045/2017** "Por el cual se constituye el comité de evaluación que analizará las ofertas presentadas en la **LPN N.º 06/2017** convocada por la Gobernación de Cordillera para la ***"CONSTRUCCIONES DE OBRAS VARIAS EN EL DEPARTAMENTO CORDILLERA - GENUINO - ROYALTIES FONACIDE – PLURIANUAL – ID PORTAL 335.619.-***

La evaluación del comité, fue efectuada de acuerdo a lo establecido en los Art. 24, 26, 27, 28 y demás concordantes de la Ley 2.051/2.003 de Contrataciones Públicas, los Art. 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61 y demás concordantes del Decreto N° 21.909/2.003 "Por el cual se reglamenta la Ley N° 2.051/2.003 de Contrataciones Públicas". Asiste a este Comité la responsabilidad de expresar una opinión sobre las ofertas presentadas determinando si éstas se ajustan sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones aprobados por **Resolución GDC N° 1.046/2.017**, verificando que:

1- La garantía de mantenimiento de oferta esté debidamente extendida.
2- El formulario de oferta esté debidamente completado y preparado.
3- Los poderes o documentos que acrediten la representación del Oferente sean suficientes y adecuados.
4- Los Documentos hayan sido debidamente firmados.
5- La oferta se ajuste sustancialmente a las especificaciones técnicas y otros requerimientos del pliego.
6- Los documentos de la oferta estén en general en orden.

Al respecto analizadas las documentaciones en su totalidad, se informa lo siguiente:

ACTA DE APERTURA

En la ciudad de Caacupé, capital del Departamento de Cordillera, a los **11 días de diciembre del año dos mil diez y siete, siendo las 08:00 horas**, en la Oficina de la Unidad Operativa de Contrataciones de la Gobernación de Cordillera, sito en Dr. Venancio Pino y Pozo de la Virgen, se reúnen los representantes del Comité de Evaluación, de la Unidad Operativa de Contrataciones y los representantes de las Empresas Oferentes, persona a quien se individualiza más adelante, a fin de realizar el **ACTO DE APERTURA DE SOBRES** presentados para el llamado a **LPN N° 06/17 PARA CONSTRUCCION DE OBRA VARIAS EN EL DEPARTAMENTO DE CORDILLERA – GENUINO – ROYALTIES – FONACIDE – PLURIANUAL"**, cuyos detalles y especificaciones técnicas forman parte del Pliego de Bases y Condiciones (PBC) **con – ID PORTAL N° 335.619.----------**

Preside el presente acto de apertura de sobres la Lic. José Lesme Presidente del Comité Evaluador. ----------

Están presentes en este acto los miembros del Comité de Evaluación, conformado para la calificación de las propuestas en el marco de la LPN N° 06/2017. ----------

- Lic. José Lesme. ----------
- Sra. Limpia Silguero. ----------

Dándose así inicio al ACTO DE APERTURA de sobres. ----------

El Lic. José Lesme da lectura a Resolución Departamental N° **1044 de fecha 19 de octubre de 2017, "*POR LA CUAL SE CONVOCA A LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL (LPN) Nº 06/17 PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA* "CONSTRUCCION DE OBRA VARIAS EN EL DEPARTAMENTO DE CORDILLERA – GENUINO – ROYALTIES – FONACIDE – PLURIANUAL".** ----------

1) NOMBRE DE LOS OFERENTES CUYAS OFERTAS FUERON PRESENTADOS EN EL ACTO. ----------

1. ING. ALFREDO LEZCANO SÁNCHEZ, con **Mesa de Entrada Central – Expediente** N° 4492 del 11/12/2017, siendo las 07: 00 horas. ----------

2. BETA INGENIERIA, con **Mesa de Entrada Central – Expediente** N°4493 del 11/12/2017, siendo las 07: 05 horas. ----------

3. E.A.H. CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES, con **Mesa de Entrada Central – Expediente** N° 4494 del 11/12/2017, siendo las 07: 13 horas. ----------

4. MVZ INGENIERIA con **Mesa de Entrada Central – Expediente** N° 4496 del 11/12/2017, siendo las 07: 24 horas. ----------

5. CONSTRUCCIONES RIVAS S.A., con **Mesa de Entrada Central – Expediente** N° 4497 del 11/12/2017, siendo las 07: 25 horas. ----------

6. PEGASUS S.A., con **Mesa de Entrada Central – Expediente** N° 4495 del 11/12/2017, siendo las 07: 22 horas. ----------

7. ING. RAMÓN SALVIONI con **Mesa de Entrada Central – Expediente** N° 4498 del 11/12/2017, siendo las 07: 28 horas. ----------

2) NOMBRE DE LOS OFERENTES CUYAS OFERTAS FUERON DESECHADAS POR PRESENTACIÓN TARDÍA.

Ninguno. ----------

3) LOS PRECIOS TOTALES DE LAS OFERTAS.

OFERENTE N° 1	**PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO)**
ING. ALFREDO LEZCANO SÁNCHEZ	**LOTE N° 1: Gs.** 1.503.075.446
	LOTE N° 2: Gs. 1.448.461.200
	LOTE N° 3: Gs. 827.492.890
	LOTE N° 4 Gs. 1.071.401.320
	LOTE N° 5 Gs. 1.099.840.710

DOCUMENTOS	*PRESENTA O NO PRESENTA*
Formulario de la oferta y lista de cantidades y sus precios (planilla de precio)	***Presenta***
- Declaración Jurada de Art. 40.	***Presenta***
GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA	***Presenta***
- Declaración Jurada de la Niñez	***Presenta***
- Copia de C.I.	***Presenta***
CONSTANCIA DE SIPE N.° 1481167	***presenta***
Copias de Adendas.	***No Presenta***

OFERENTE N° 2	**PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO)**
BETA INGENIERIA	**LOTE N° 1: Gs.** 1.503.179.793
	LOTE N° 2: Gs. 1.446.566.129
	LOTE N° 3: Gs. 829.075.520
	LOTE N° 4: Gs. 1.073.037.050
	LOTE N° 5: Gs. 1.094.757.271

DOCUMENTOS	*PRESENTA O NO PRESENTA*
Formulario de la oferta y lista de cantidades y sus precios (planilla de precio)	***Presenta***
- Declaración Jurada de Art. 40.	***Presenta***
GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA	***Presenta***
- Declaración Jurada de la Niñez	***Presenta***
- Copia de C.I.	***Presenta***
CONSTANCIA DE SIPE	***No presenta***
Copias de Adendas.	***Presenta***

OFERENTE N° 3	**PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO)**
E.A.H. CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES	**LOTE N° 1: Gs.** 1.287.114.178
	LOTE N° 2: Gs. 1.285.998.496
	LOTE N° 3: Gs. 753.354.274
	LOTE N° 4: Gs. 1.013.160.878

	LOTE N° 5: Gs. 1.013.370.310

DOCUMENTOS	*PRESENTA O NO PRESENTA*
Formulario de la oferta y lista de cantidades y sus precios (planilla de precio)	***Presenta***
- Declaración Jurada de Art. 40.	***Presenta***
GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA	***Presenta***
- Declaración Jurada de la Niñez	***Presenta***
- Copia de C.I.	***Presenta***
CONSTANCIA DE SIPE N° 1481618	***presenta***
Copias de Adenda.	***Presenta***

OFERENTE N° 4	**PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO)**
MVZ INGENIERIA	**LOTE N° 1: Gs.** 1.499.925.685
	LOTE N° 2: Gs. 1.465.890.746
	LOTE N° 3: Gs. 854.992.182
	LOTE N° 4 Gs. 1.075.900.650
	LOTE N° 5: GS. NO COTIZA

DOCUMENTOS	*PRESENTA O NO PRESENTA*
Formulario de la oferta y lista de cantidades y sus precios (planilla de precio)	***Presenta***
- Declaración Jurada de Art. 40.	***Presenta***
GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA	***Presenta***
- Declaración Jurada de la Niñez	***Presenta***
- Copia de C.I.	***Presenta***
CONSTANCIA DE SIPE N.° 1481118	***presenta***
Copias de Adendas.	***Presenta***

OFERENTE N° 5	**PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO)**
CONSTRUCCIONES RIVAS S.A	**LOTE N° 1**: Gs 1.569.987.784
	LOTE N° 2: Gs. 1.528.959.974

	LOTE N° 3: Gs. NO COTIZA
	LOTE N° 4 : NO COTIZA
	LOTE N° 5 Gs. 1.176.320.415

DOCUMENTOS	*PRESENTA O NO PRESENTA*
Formulario de la oferta y lista de cantidades y sus precios (planilla de precio)	***Presenta***
- Declaración Jurada de Art. 40.	***Presenta***
GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA	***Presenta***
- Declaración Jurada de la Niñez	***Presenta***
- Copia de C.I.	***Presenta***
CONSTANCIA DE SIPE	***No presenta***
Copias de Adenda.	***Presenta***

OFERENTE N° 6	**PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO)**
PEGASUS S.A	**LOTE N° 1: Gs. No cotiza**
	LOTE N° 2: Gs No cotiza
	LOTE N° 3: Gs. No cotiza
	LOTE N° 4 Gs. 1.013.392.050
	LOTE N° 5 Gs. 1.006.925.600

DOCUMENTOS	*PRESENTA O NO PRESENTA*
Formulario de la oferta y lista de cantidades y sus precios (planilla de precio)	***Presenta***
- Declaración Jurada de Art. 40.	***Presenta***
GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA	***Presenta***
- Declaración Jurada de la Niñez	***Presenta***
- Copia de C.I.	***Presenta***
CONSTANCIA DE SIPE N° 1480544	***presenta***

Copias de Adendas.	*NO Presenta*

OFERENTE N° 7	**PRECIO TOTAL (IVA INCLUIDO)**
ING. RAMÓN SALVIONI	**LOTE N° 1: Gs.** NO COTIZA
	LOTE N° 2: Gs. NO COTIZA
	LOTE N° 3: Gs NO COTIZA
	LOTE N° 4: GS. 1.007.716.113
	LOTE N° 5: Gs. 1.051.108.210

DOCUMENTOS	*PRESENTA O NO PRESENTA*
Formulario de la oferta y lista de cantidades y sus precios (planilla de precio)	***Presenta***
- Declaración Jurada de Art. 40.	***Presenta***
GARANTIA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA	***Presenta***
- Declaración Jurada de la Niñez	***Presenta***
- Copia de C.I.	***Presenta***
CONSTANCIA DE SIPE N.° 1481090	***presenta***
Copias de Adendas.	***Presenta***

4) LOS DESCUENTOS Y OFERTAS ALTERNATIVAS SI SE HUBIESEN PERMITIDO EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES. ----------

No se presento descuento alguno que se establezca en el pliego de bases y condiciones.--
---

5) LA EXISTENCIA O FALTA DE UNA GARANTÍA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA DEBIDAMENTE FIRMADA.----------

Las empresas oferentes presento la Garantía de Pôliza conforme a lo mencionado precedentemente.----------

6) CONSTANCIA DE LA PRESENTACIÓN DE FORMULARIO DE OFERTA DEBIDAMENTE FIRMADO.----------

Las empresas han presentado el mencionado documentos.----------

7) CONSTANCIA DE LAS OMISIONES DETECTADAS EN LA VERIFICACIÓN CUANTITATIVA.----------

Ninguna.----------

8) ACLARACIONES DE LOS OFERENTES: ----------

Sr. Elio Acosta Herrera representante de la empresa **EAH CONSTRUCCIONES** realiza la siguiente aclaración la empresa de **Ing. Alfredo Lezcano** Y PEGASUS S.A no presenta cronograma y grafica de avance de obra como se solicita en el PBC.
La empresa **BETA INGENIERÍA** no presenta una línea de crédito activa como se solicita en el PBC y se solicita que se verifique los índices financieros respectivos.

Habiendo realizado todos los procesos administrativos correspondientes al acto de apertura de sobres, se procede al cierre, firmando al pie del presente documento los miembros del Comité de Evaluación, el responsable de la UOC; así como también el representante de las firmas oferentes, siendo las 09:15 horas de la fecha indicada al inicio del presente documento. ----------

ANÁLISIS DOCUMENTOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL.

Basándonos en el siguiente ***art. 60º. Análisis. La Convocante deberá determinar si las ofertas se ajustan sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones, verificando que:***

1. La garantía de mantenimiento de oferta esté debidamente extendida;
2. El formulario de oferta esté debidamente completado y preparado.
3. Los poderes o documentos que acrediten la representación del Oferente sean suficientes y adecuados.
4. Los documentos hayan sido debidamente firmados.
5. La oferta se ajuste sustancialmente a las especificaciones técnicas y otros requerimientos del pliego.
6. Los documentos de la oferta estén en general en orden.
A continuación se realiza la evaluación de los documentos Sustanciales por lotes. Ya que los lotes son Independientes.

LOTE N° 1							
REQUISITOS MINIMOS	Ing. Alfredo Lezcano	Beta Ingeniería	EAH Construcciones civiles y viales	MVZ Ingeniería	Construcciones Rivas S.A.	Pegasus S.A.	Ingº Ramon Salvioni
Formulario de Oferta debidamente completado y firmado. El Oferente deberá cotizar solo los ítems o lotes en los cuales desee participar, para los casos de adjudicación por ítems o lotes. En este supuesto no podrá ser descalificada la oferta que no contenga todos los ítems o lotes indicados en la planilla de precios.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO COTIZA	NO COTIZA
Garantía de Mantenimiento de Oferta debidamente extendida.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO COTIZA	NO COTIZA
Documentos que acrediten la identidad del oferente y representación suficiente del firmante de la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO COTIZA	NO COTIZA
Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las inhabilidades del Art. 40 y la Declaratoria de integridad del Art. 20 (Res. 330/07).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO COTIZA	NO COTIZA

Los oferentes Pegasus S.A. y Ing. Ramon Salvioni no Cotizaron en el Lote N° 3

Como puede observarse todos los oferentes que cotizaron para el **LOTE N° 1** presentaron de manera correcta los documentos de carácter sustancial y ellos son: **Ing. Alfredo Lezcano, Beta Ingeniería, EAH Construcciones, Construcciones Rivas S.A. y MVZ Ingeniería,** por lo que siguen en competencia.

A continuación, se realiza la evaluación de los documentos Sustanciales en ***LOTE N° 2.***

LOTE N° 2							
REQUISITOS MINIMOS	Ing. Alfredo Lezcano	Beta Ingeniería	EAH Construcciones civiles y viales	MVZ Ingeniería	Construcciones Rivas S.A.	Pegasus S.A.	Ing. Ramon Salvioni
Formulario de Oferta debidamente completado y firmado. El Oferente deberá cotizar solo los ítems o lotes en los cuales desee participar, para los casos de adjudicación por ítems o lotes. En este supuesto no podrá ser descalificada la oferta que no contenga todos los ítems o lotes indicados en la planilla de precios.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO COTIZA	NO COTIZA
Garantía de Mantenimiento de Oferta debidamente extendida.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO COTIZA	NO COTIZA
Documentos que acrediten la identidad del oferente y representación suficiente del firmante de la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO COTIZA	NO COTIZA
Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las inhabilidades del Art. 40 y la Declaratoria de integridad del Art. 20 (Res. 330/07).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO COTIZA	NO COTIZA

Los oferentes Pegasus S.A. y Ing. Ramon Salvioni no Cotizaron en el Lote N° 3

Como puede observarse todos los oferentes que cotizaron para el **LOTE N° 2** presentaron de manera correcta los documentos de carácter sustancial y ellos son: **Ing. Alfredo Lezcano, Beta Ingeniería, EAH Construcciones, Construcciones Rivas S.A. y MVZ Ingeniería,** por lo que siguen en competencia.

A continuación, se realiza la evaluación de los documentos Sustanciales en ***LOTE N° 3***

LOTE N° 3							
REQUISITOS MINIMOS	Ing. Alfredo Lezcano	Beta Ingeniería	EAH Construcciones Civiles y viales	MVZ Ingeniería	Construcciones Rivas S.A.	Pegasus S.A.	Ing. Ramon Salvioni
Formulario de Oferta debidamente completado y firmado. El Oferente deberá cotizar solo los ítems o lotes en los cuales desee participar, para los casos de adjudicación por ítems o lotes. En este supuesto no podrá ser descalificada la oferta que no contenga todos los ítems o lotes indicados en la planilla de precios.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO COTIZA**	**NO COTIZA**	**NO COTIZA**
Garantía de Mantenimiento de Oferta debidamente extendida.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO COTIZA**	**NO COTIZA**	**NO COTIZA**
Documentos que acrediten la identidad del oferente y representación suficiente del firmante de la oferta.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO COTIZA**	**NO COTIZA**	**NO COTIZA**
Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las inhabilidades del Art. 40 y la Declaratoria de integridad del Art. 20 (Res. 330/07).	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO COTIZA**	**NO COTIZA**	**NO COTIZA**

Los oferentes **Construcciones Rivas S.A., Pegasus S.A. y Ing. Ramon Salvioni** no Cotizaron en el Lote N° 3
Como puede observarse todos los oferentes que cotizaron para el **LOTE N° 3** presentaron de manera correcta los documentos de carácter sustancial y ellos son: **Ing. Alfredo Lezcano, Beta Ingeniería, EAH Construcciones y MVZ Ingeniería,** por lo que siguen en competencia.

A continuación, se realiza la evaluación de los documentos Sustanciales en ***LOTE N° 4***

LOTE N° 4							
REQUISITOS MINIMOS	Ing. Alfredo Lezcano	Beta Ingeniería	EAH Construcciones civiles y viales	MVZ Ingeniería	Construcciones Rivas S.A.	Pegasus S.A.	Ing. Ramon Salvioni
Formulario de Oferta debidamente completado y firmado. El Oferente deberá cotizar solo los ítems o lotes en los cuales desee participar, para los casos de adjudicación por ítems o lotes. En este supuesto no podrá ser descalificada la oferta que no contenga todos los ítems o lotes indicados en la planilla de precios.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO COTIZA**	**NO CUMPLE**	**NO CUMPLE**
Garantía de Mantenimiento de Oferta debidamente extendida.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO COTIZA**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
Documentos que acrediten la identidad del oferente y representación suficiente del firmante de la oferta.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO COTIZA**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las inhabilidades del Art. 40 y la Declaratoria de integridad del Art. 20 (Res. 330/07).	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO COTIZA**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

Con relación a este punto en el **LOTE N° 4** se menciona que el oferente **Ing. Ramon Salvioni** en la planilla de precios de su oferta puede observarse una modificación en cuanto a las unidades de medidas de los ítems, con relación a las unidades de medidas publicadas en el Sistema de Contrataciones Públicas por la convocante.

El oferente **Pegasus S.A.**, en su oferta correspondiente puede observarse que en los **ítems 9 y 71** no se adecuan a la **Adenda N° 2**

Por lo arriba mencionado los oferentes **Pegasus S.A. y el Ing. Ramon Salvioni** quedan **descalificados** para competir en el **LOTE N° 4**

El oferente Construcciones Rivas S.A. no Cotizo en el Lote N°4

Con relación a los oferentes **Ing. Alfredo Lezcano, Beta Ingeniería, EAH Construcciones, Construcciones Rivas S.A. y MVZ Ingeniería,** presentaron de manera correcta los documentos de carácter sustancial, por lo que siguen en competencia.

*A continuación, se realiza la evaluación de los documentos Sustanciales en **LOTE N° 5***

LOTE N° 5							
REQUISITOS MINIMOS	Ing. Alfredo Lezcano	Beta Ingeniería	EAH Construcciones civiles y viales	MVZ Ingeniería	Construcciones Rivas S.A.	Pegasus S.A.	Ing. Ramon Salvioni
Formulario de Oferta debidamente completado y firmado. El Oferente deberá cotizar solo los ítems o lotes en los cuales desee participar, para los casos de adjudicación por ítems o lotes. En este supuesto no podrá ser descalificada la oferta que no contenga todos los ítems o lotes indicados en la planilla de precios.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO COTIZA**	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**NO CUMPLE**
Garantía de Mantenimiento de Oferta debidamente extendida.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO COTIZA**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
Documentos que acrediten la identidad del oferente y representación suficiente del firmante de la oferta.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO COTIZA**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las inhabilidades del Art. 40 y la Declaratoria de integridad del Art. 20 (Res. 330/07).	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**NO COTIZA**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

Con relación a este punto en el **LOTE N° 5** se menciona que el oferente **Ing. Ramon Salvioni** en la planilla de precios de su oferta puede observarse una modificación en cuanto a las unidades de medidas de los ítems, con relación a las unidades de medidas publicadas en el Sistema de Contrataciones Públicas por la convocante.

El oferente **Pegasus S.A.**, en su oferta correspondiente puede observarse que entre los **ítems 89 al 101** no se adecuan a la **Adenda N° 2**

Por lo arriba mencionado los oferentes **Pegasus S.A. y el Ing. Ramon Salvioni** quedan **descalificados** para competir en el **LOTE N° 5**

EL Oferente **MVZ Ingeniería** no cotizo en el Lote N° 5

Con relación a los oferentes **Ing. Alfredo Lezcano, Beta Ingeniería, EAH Construcciones, Construcciones Rivas S.A.** presentaron de manera correcta los documentos de carácter sustancial, por lo que siguen en competencia.

Luego de realizar el análisis correspondiente con relación a los documentos sustanciales en los cinco LOTES, la competencia en los cinco lotes queda de la siguiente manera y se detalla en el siguiente cuadro.

Lote N° 1	Lote N° 2	Lote N° 3	Lote N° 4	Lote N° 5
Ing. Alfredo Lezcano	Ing. Alfredo Lezcano	Ing. Alfredo Lezcano	Ing. Alfredo Lezcano	Ing. Alfredo Lezcano
Beta Ingeniería	Beta Ingeniería	Beta Ingeniería	Beta Ingeniería	Beta Ingeniería
MVZ Ingeniería	MVZ Ingeniería	MVZ Ingeniería	MVZ Ingeniería	EAH Construcciones
EAH Construcciones	EAH Construcciones	EAH Construcciones	EAH Construcciones	Construcciones Rivas S.A.
Construcciones Rivas S.A.	Construcciones Rivas S.A.			

MARGEN DE PREFERENCIAS

El PBC en su **Sección II Criterio de Evaluación y Calificación** expresa cuanto sigue: *Se aplicará el margen de preferencia nacional de conformidad a la legislación vigente. La acreditación de Origen Nacional del Producto, en el marco del proceso de contratación, será a través del Certificado de Origen Nacional, expedido por Autoridad competente. En caso de que los oferentes que se encuentren dentro del rango del porcentaje para beneficiarse del margen, no presentaren con su oferta el certificado o presentare la constancia en trámite del mismo, el Comité de Evaluación solicitará por escrito el certificado, otorgando para su presentación un plazo de **24 HORAS**. Si luego del requerimiento realizado por el Comité el oferente no presentare el documento, o la presentación sea deficiente o tardía, la oferta no será descalificada, pero no podrá acogerse al beneficio. **A fin de acogerse al beneficio, el certificado debe ser emitido como máximo a la fecha tope de presentación y apertura de ofertas.***

Durante la evaluación de la oferta, si la oferta evaluada como la más baja es una oferta de un bien o servicio importado o que no haya presentado el Certificado de Origen Nacional, esta será comparada con la oferta más baja del bien nacional que ha presentado el aludido certificado, agregándole al precio total del bien que no cuenta con el Certificado de Origen Nacional una suma equivalente al porcentaje establecido en la legislación vigente. Si en dicha comparación adicional, la oferta del bien producido del bien o servicio producido en el Paraguay que haya acreditado mediante la presentación del certificado, resultare ser la más baja se la seleccionará para la adjudicación; caso contrario se seleccionará la oferta del bien o servicio proveniente del extranjero o que no haya presentado el citado documento.

En este sentido se menciona que los oferentes **Ing. Alfredo Lezcano, Beta Ingeniería, EAH Construcciones, Construcciones Rivas S.A. y MVZ Ingeniería** han presentado sus respectivos **Certificados de Origen de Producto y Empleo Nacional** con la oferta correspondiente. por tal situación la aplicación del margen de preferencia a **Productos de Origen y Empleo Nacional** ya es improcedente.

ANALISIS DE PRECIOS OFERTADOS

A continuación, se procederá al análisis de los precios ofertados, para determinar los errores aritméticos, se realizará la notificación correspondiente al oferente en el caso de que la oferta contenga algunos errores en base al art. 59 del Decreto reglamentario 21.909/2003 que expresa cuanto sigue ..... *la convocante podrá dispensar cualquier disconformidad u omisión que no constituya una desviación significativa.*

Así mismo y a los efecto de rectificar disconformidades u omisiones meramente formales y no sustanciales, la convocante podrá requerir que oferente presente la información o documentación necesaria, dentro de un plazo razonable establecido por la convocante...

Al respecto, el análisis de los precios ofertados arrojó los siguientes resultados que se detallan en el cuadro de abajo:

Oferentes	Lote N° 1	Lote N° 2	Lote N° 3	Lote N° 4	Lote N° 5
Ing. Alfredo Lezcano	**1.503.075.446**	**1.448.461.200**	**827.492.890**	**1.071.401.320**	**1.099.840.710**
Beta Ingeniería	**1.503.179.793**	**1.446.566.129**	**829.075.520**	**1.073.037.050**	**1.094.757.271**
EAH Construcciones	**1.287.114.178**	**1.285.998.496**	**753.354.274**	**1.013.160.878**	**1.013.370.310**
MVZ Ingeniería	**1.499.925.685**	**1.465.890.746**	**854.992.182**	**1.075.900.650**	**NO COTIZA**
Construcciones Rivas S.A.	**1.569.987.784**	**1.528.959.974**	**NO COTIZA**	**NO COTIZA**	**1.176.320.415**

Con relación a este punto se informa que la ofertas presentadas, por los oferentes **Ing. Alfredo Lezcano, Beta Ingeniería, Construcciones Rivas S.A y MVZ Ingeniería**, no registran errores aritméticos por lo tanto no se realizaron ninguna corrección.

En cambio, el oferente **EAH Construcciones** registro un error aritmético en su planilla de ofertas correspondiente al Lote N° 1 que una vez corregido queda de la siguiente manera:

Oferentes	Lote N° 1	Lote N° 2	Lote N° 3	Lote N° 4	Lote N° 5
EAH Construcciones	1.488.877.158	1.285.998.496	753.354.274	1.013.160.878	1.013.370.310

Así mismo una vez registrado el error aritmético el Comité de Evaluación remitió una nota al oferente solicitando la aceptación de error aritmético, a lo que el mismo respondió aceptando el error aritmético.

PRECALIFICACIÓN POR LOTES

Una vez analizado los documentos de carácter sustancial y el precio de las ofertas
Y teniendo en cuenta que la **adenda N° 2** expresa cuanto sigue *la adjudicación de los lotes: un oferente podrá ser adjudicado solo hasta un lote, se hará de manera secuencial partiendo de la mejor oferta para el primer lote y así sucesivamente en orden ascendente hasta completar los 5 lotes. En caso de que un oferente presentare ofertas más bajas, en más del lote habilitado para su adjudicación, conforme a los criterios de evaluación y calificación será adjudicado en lote aquel donde la diferencia con la segunda mejor oferta sea mayor al de la primera mejor oferta. En caso de que el oferente oferte en los 5 lotes y las ofertas primera mejor oferta. En caso que el oferente oferte en los 5 lotes y las ofertas presentadas por otros oferentes no cumplan con las calificaciones en ese caso un oferente podrá ser adjudicado con los 5 lotes…*
En este sentido, la justificación para la precalificación en los respectivos lotes es la siguiente:

Lote N° 1: el oferente **EAH Construcciones** presentó la oferta más baja.

Lote N° 2: el oferente **EAH Construcciones** presentó la oferta más baja, en cambio, como ya se queda nominado en el Lote N° 1, resulta como la oferta más baja la presentada por el oferente **Beta Ingeniería.**

Lote N° 3: el oferente **EAH Construcciones** presentó la oferta más baja, en cambio, como ya se queda nominado en el Lote N° 1, resulta como la oferta más baja la presentada por el oferente **Ing. Alfredo Lezcano.**

Lote N° 4: los oferentes **EAH Construcciones, Beta Ingeniería y Ing. Alfredo Lezcano.** Presentan las ofertas más bajas pero como ya fueron nominados para otros lotes, el **oferente MVZ Ingeniería** queda nominado para el Lote N° 4.

Lote N° 5: los oferentes **EAH Construcciones, Beta Ingeniería y Ing. Alfredo Lezcano.** Presentan las ofertas más bajas, pero como ya fueron nominados para otros lotes, el **oferente Construcciones Rivas S.A.** queda nominado para el Lote N° 5.

La distribución como precalificados para los respectivos lotes queda de la siguiente manera y se detalla en el siguiente cuadro.

Lote N° 1	Lote N° 2	Lote N° 3	Lote N° 4	Lote N° 5
EAH Construcciones	Beta Ingeniería	Ing. Alfredo Lezcano	MVZ Ingeniería	Construcciones Rivas S.A.

DETERMINACIÓN DE COSTOS

Durante la evaluación de las ofertas, luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y ordenar las ofertas de menor a mayor, conforme los precios ofertados, el Comité procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al treinta por ciento (30 %) para ofertas por debajo del precio referencial

y del veinte por ciento (20%) para ofertas que se encuentren por encima del precio referencial, preparado por la Convocante y difundido con el llamado de contratación.
Si el Oferente no respondiese la solicitud, o /a respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado del bien, obra o servicio, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada, debiendo constar la explicación en el informe de Evaluación respectivo.
El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicado a cada precio Ítem, rubro o partida que contenga a oferta, independientemente del sistema de adjudicación adoptado por el llamado (por el total, lotes, Ítems)".

En tal sentido los oferentes **Ing. Alfredo Lezcano y Beta Ingeniería,** registraron algunos ítems en el que superaron los márgenes establecidos según las bases reglamentarias mencionadas arriba. Para aclarar dicha situación el comité solicito a los mismos vía nota por correo electrónico el desglose correspondiente a los que los mismos respondieron satisfactoriamente.
En cambio, los oferentes **EAH Construcciones, Construcciones Rivas S.A. y MVZ Ingeniería** han presentado sus ofertas correspondientes dentro de los márgenes establecidos según las bases reglamentarias mencionadas más arriba.

ANÁLISIS DE LOS DOCUMENTOS FORMALES

Por lo tanto procederemos a evaluar los documentos de carácter formal de los oferentes **Ing. Alfredo Lezcano, Beta Ingeniería, EAH Construcciones, Construcciones Rivas S.A. y MVZ Ingeniería** en virtud de lo que establece el **Artículo N° 61 del decreto N° 21.909/03 que reglamenta la Ley N° 2051/03.**

EVALUACIÓN DE ACUERDO A LA CAPACIDAD LEGAL.

El Comité de Evaluación confirmará que el Oferente no se encuentra comprendido en las prohibiciones establecidas en el Art. 40, Incas. "a" y "b" de la Ley W 2051/03, en base al siguiente análisis:
En primer lugar, verificará que el Oferente haya proporcionado en forma satisfactoria la Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones y limitaciones establecidas en el Artículo 40 de la Ley N° 2051/03 que se incluye como formulario pro forma en los documentos del llamado.
Verificará los registros del personal de la Convocante para detectar si el Oferente o sus representantes, se hallan comprendidos en el presupuesto del inciso "a" del artículo 40.
Verificará por los medios disponibles, si el Oferente y los demás sujetos individualizados en las prohibiciones contenidas en la Ley N° 1626/00 "De la Función Pública", aparecen en la base de datos del SINARH o bien de la Secretaría de la Función Pública.
Si se constata que alguna de las personas mencionadas en el párrafo anterior figura en la base de datos del SINARH, el Comité analizará acabadamente si tal situación le impedirá ejecutar el contrato de que se trate, exponiendo los motivos para aceptar o rechazar la oferta, según sea el caso.
El Comité podrá recurrir a fuentes públicas o privadas de información, para verificar los datos proporcionados por el Oferente.
Si el Comité confirma que el Oferente o sus integrantes, poseen impedimentos la oferta será rechazada, y se remitirán los antecedentes a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) para los fines pertinentes.
Al respecto se informa cuanto sigue: El comité de evaluador solicito al departamento de Recurso Humanos de la Institución Departamental sobre los representantes:

#	Nombre y apellido	Cedula de identidad
1	José Aníbal Rivas Martínez	1.814.281
2	Raquel Nasaria Gaona Insfran	1.963.250
3	Oscar Tomas Benítez González	369.747
4	Alfredo Bernardino Lezcano	618.172
5	Miguel Vicente Zarate	1.043.274
6	Elio Acosta Herrera	691.384

Se remitió un informe que dice: Al respecto le comunico que las citadas personas no aparecen en la base de datos del SINARH de la Gobernación de Cordillera y de la secretaria de la Función Pública.

Por tanto, no se encuentran dentro de las inhabilidades citadas más arriba y se encuentra en posibilidad de presentar ofertas para el presente proceso realizado por la convocante.

DOCUMENTOS LEGALES	
REQUISITOS MINIMOS (Personas Jurídicas)	**CONSTRUCCIONES RIVAS S.A.**
Fotocopia simple de los documentos que acrediten la existencia legal de la persona jurídica tales como la Escritura Pública de Constitución y protocolización de los Estatutos Sociales. Los estatutos deberán estar inscriptos en la Sección Personas Jurídicas de la Dirección de Registros Públicos.	**CUMPLE**
Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes	**CUMPLE**
Documentos de Identidad de los representantes o apoderados de la Sociedad.	**CUMPLE**
Fotocopia simple de los documentos que acrediten las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en: *un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes); o los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas.*	**CUMPLE**
Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20, inc. "w", ambos de la Ley N° 2051/03, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución N° 330/07 de la Dirección General de Contrataciones Públicas.	**CUMPLE**
Declaración Jurada en la que se garantice que el Oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP N.º 941/2010	**CUMPLE**
Certificado de Cumplimiento Tributario vigente.	**CUMPLE**
Documentos que demuestren que el Oferente posee capacidad financiera para ejecutar el contrato, conforme a los exigido en la Sección II, 3 Autorización para pedir referencias a las instituciones bancarias de las que el Oferente es cliente; *ii. Indicar y adjuntar copias de documentos que comprueben el acceso del Oferente a recursos financieros para cumplir los requisitos de calificación, bastando para el efecto Cartas Compromiso de un Banco de plaza de otorgar una línea de crédito al Oferente;* iii. *Presentar Balances Generales de los tres últimos ejercicios fiscales.*	**CUMPLE**

DOCUMENTOS LEGALES				
REQUISITOS MINIMOS (Persona Física)	**Ing. Alfredo Lezcano**	**Beta Ingeniería**	**EAH Construcciones**	**MVZ Ingeniería**
Fotocopia simple de la Cédula de Identidad del firmante de la oferta.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20, inc. "w", ambos de la Ley N° 2051/03, de acuerdo con lo dispuesto en la	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

Resolución N° 330/07 de la Dirección General de Contrataciones Públicas.				
Declaración Jurada en la que se garantice que el Oferente no se encuentra involucrado en prácticas que violen derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), el Código del Trabajo, Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay, conforme al formato aprobado por la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas en la Resolución DNCP N.º 941/2010	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
Certificado de Cumplimiento Tributario vigente.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**
Documentos que demuestren que el Oferente posee capacidad financiera para ejecutar el contrato, conforme a los exigido en la Sección II, 3 Autorización para pedir referencias a las instituciones bancarias de las que el Oferente es cliente; *ii. Indicar y adjuntar copias de documentos que comprueben el acceso del Oferente a recursos financieros para cumplir los requisitos de calificación, bastando para el efecto Cartas Compromiso de un Banco de plaza de otorgar una línea de crédito al Oferente;* iii. *Presentar Balances Generales de los tres últimos ejercicios fiscales.*	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

CAPACIDAD FINANCIERA					
REQUISITOS MINIMOS	**Construcciones Rivas S.A.**	**Ing. Alfredo Lezcano**	**Beta Ingeniería**	**EAH Construcciones**	**MVZ Ingeniería**
Coeficiente de Liquidez: Activo corriente / Pasivo Corriente debe ser igual o mayor a *1.* Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados: 2014, 2015 y 2016	**CUMPLE 1.48**	**CUMPLE 2.95**	**CUMPLE 94.98**	**CUMPLE 1.53**	**CUMPLE 17.54**
Coeficiente de Solvencia: Pasivo Total / Activo Total igual o menor a *0,80.* Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados: 2014, 2015 y 2016	**CUMPLE 0.58**	**CUMPLE 0.34**	**CUMPLE 0.06**	**CUMPLE 0.59**	**CUMPLE 0.05**
+ Demostrar que posee o que tiene acceso a suficientes **activos líquidos, activos reales libres de gravámenes, líneas de crédito y otros medios**	**CUMPLE Gs. 2.511.055.936**	**CUMPLE Gs. 4.769.254.387**	**CUMPLE Gs. 843.997.898**	**CUMPLE Gs. 1.670.321.774**	**CUMPLE Gs. 1.024.971874**

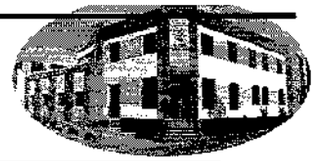
financieros (independientemente de cualquier anticipo estipulado en el contrato) para cumplir los requisitos en materia de flujo de fondos para la construcción exigidos para el o los contratos en caso de suspensión, reanudación de faenas u otros retrasos en los pagos. + El mínimo de activos líquidos y/o acceso a créditos libres de otros compromisos contractuales del adjudicatario será: 5***0 % del monto total de la oferta.*** Este mínimo de activos líquidos que constituirá el capital operativo, debe ser el resultado de la diferencia entre el Activo Corriente menos el Pasivo Corriente del último ejercicio cerrado año 2016. Puede ser complementado con líneas de crédito, y que está operando con una línea de crédito de por lo menos del 30% de su oferta, emitida por una entidad Bancarias de plaza. entidades bancaria de plaza.					

EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS					
REQUISITOS MINIMOS	**Construcciones Rivas S.A.**	**Ing. Alfredo Lezcano**	**Beta Ingeniería**	**EAH Construcciones**	**MVZ Ingeniería**
+ Haber generado, durante los mejores cinco (5) años de los últimos diez (10) años, en promedio un volumen anual de facturación igual o superior a 5*0 % de la sumatoria de los lotes ofertados* + El promedio del volumen anual de negocios se define como el total de las facturas legales correspondientes a obras en ejecución o terminadas por el oferente, dividido el número de (5) años señalado en el párrafo precedente.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

EXPERIENCIA ESPECIFICA EN OBRAS según Adenda N° 2					
REQUISITOS MINIMOS	**Construcciones Rivas S.A.**	**Ing. Alfredo Lezcano**	**Beta Ingeniería**	**EAH Construcciones**	**MVZ Ingeniería**
+ Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos *3 (tres)* contrato, durante los últimos diez *[10]* años, similares a las obras propuestas. + La similitud debe basarse en la escala física, la complejidad, los métodos o la tecnología, u otras características técnicas, conforme a lo descrito en la Sección III. Alcance de las Obras. + A fin de cumplir este requisito, las obras deberán estar terminadas en un *[70%]* por lo menos, y el desempeño deberá haber sido satisfactorio. Lo cual será demostrado por medio de constancias o recepciones definitivas emitidos por la contratante. + Contar con experiencia mínima para el contrato que antecede u otros contratos, ejecutados en el período *[2.006 al 2.016]* en las siguientes actividades clave: *(a) dos (2) contratos de construcciones de pavimento tipo empedrado totalizando una superficie de 20.000 m2 con entes públicos o privados.* *b) dos (2) contratos de obras donde se tipifique la utilización de H° estructural totalizando un volumen de 300m3 con entes públicos o privados.* *c) un (1) contrato de construcción de puente vehicular de una luz libre de 10 ml con entes público o privado.* *d)dos (2) contratos de construcción de estructura metálica totalizando una superficie de 1100 m2 con entes públicos o privados* *d) dos (2) contratos de construcción de graderías totalizando 90 ml con entes públicos o privados* *e) un (1) contrato de obras civiles terminadas de construcciones donde se tipifica la totalidad de una superficie de 2.000 m2 con entes públicos o privados*	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

CAPACIDAD EN MATERIA DE PERSONAL					
REQUISITOS MINIMOS	**Construcciones Rivas S.A.**	**Ing. Alfredo Lezcano**	**Beta Ingeniería**	**EAH Construcciones**	**MVZ Ingeniería**
Demostrar que cuenta con personal debidamente calificado para desempeñar los siguientes cargos clave: Superintendente de Obras, que deberá ser Ingeniero Civil o Arquitecto con 5 años de experiencia en la construcción de obras de naturaleza y complejidad similar a lo requerida en el Presente llamado. . Como mínimo deberá contar con un jefe o Superintendente de Obras Con **5 (cinco] años** de experiencia en obras de naturaleza y complejidad Similares. se requerirá residentes en obras . + se requerirá residente de obra	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**

CAPACIDAD EN MATERIA DE EQUIPOS según Adenda N°1					
REQUISITOS MINIMOS	**Construcciones Rivas S.A.**	**Ing. Alfredo Lezcano**	**Beta Ingeniería**	**EAH Construcciones**	**MVZ Ingeniería**
Demostrar que puede disponer oportunamente de los equipos esenciales en propiedad o en alquiler, que a continuación se indican: + 1 volquete de 6 o 12 m3 + 1- compactadores vibratorios de 200 kg + 2 camioneta de apoyo de 1 tn + Herramientas menores para uso de albañilería y escaleras dobles + Maquina Mezcladora eléctrica para preparación de morteros de 400 litros como mínimo. + Maquina amoladora cortador de baldosas, cerámicas, calcáreas y azulejos. + andamios modulares + Los equipos mínimos necesarios presentados por los Oferentes no deberán estar comprometidos en otras obras. la contratante, otra vez de comité de evolución de oferta podrá realizar verificaciones de los equipos ofrecidos, así como solicitar las documentaciones necesarias a los efectos de avaluar estos requisitos.	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**	**CUMPLE**



Con relación al análisis de los documentos formales, puede observarse que los oferentes **Ing. Alfredo Lezcano, Beta Ingeniería, EAH Construcciones, Construcciones Rivas S.A. y MVZ Ingeniería** han cumplido con todos los requisitos solicitados según el PBC del presente llamado y la adenda correspondiente.

Observaciones de los oferentes

En el momento de apertura de los sobres ofertas y según consta en el acta de apertura de sobres, algunos oferentes realizaron algunas observaciones que fueron considerados por este comité al momento de realizar las evaluaciones correspondientes.

Conclusión y Recomendación

Atendiendo a los antecedentes que acreditan fehacientemente el Proceso de la Licitación Pública Nacional **LPN N° 06/2017** aplicada para el presente llamado de conformidad **a la Ley 2051/03 en su art. 28** expresa taxativamente: *... Con base al informe de evaluación, la convocante adjudicará al participante que presente la oferta solvente que **cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los términos de referencia, que tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. La misma deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas. La máxima autoridad de la convocante será quien resuelva sobre la adjudicación.*** **Y sus reglamentaciones 21.909/03; y,** Conforme al análisis exhaustivo realizado en los puntos anteriores en los cuales los oferentes, **Ing. Alfredo Lezcano, Beta Ingeniería, EAH Construcciones, Construcciones Rivas S.A. y MVZ Ingeniería** han cumplido sustancialmente en todos los puntos de la evaluación sin reservas ni omisiones significativas; así mismo han presupuestados dentro de la disponibilidad presupuestaria de la Institución.

Motivo por el cual este comité de evaluación **RECOMIENDA LA ADJUDICACIÓN** del Llamado **LPN N° 06/2017 "CONSTRUCCIONES DE OBRAS VARIAS EN EL DEPARTAMENTO CORDILLERA - GENUINO - ROYALTIES FONACIDE – PLURIANUAL – ID PORTAL 335.619.-**de la siguiente manera:

LOTE N° 1:

- ***EAH construcciones de Elio Acosta Herrera*** **por Gs. 1.488.877.158(mil cuatrocientos ochenta y ocho millones ochocientos setenta y siete mil ciento cincuenta y ocho)**

LOTE N° 2:

- ***Beta ingeniería de Oscar Tomas Benítez*** **por** Gs. **1.446.566.129 (mil cuatrocientos cuarenta y seis millones quinientos sesenta y seis mil ciento veintinueve.)**

LOTE N° 3:

- ***Ing. Alfredo Lezcano*** **por Gs. 827.492.890 (ochocientos veintisiete millones cuatrocientos noventa y dos mil ochocientos noventa mil)**

LOTE N° 4:

- **MVZ Ingeniería de Miguel Vicente Zarate por Gs. 1.075.900.650. (mil setenta y cinco millones novecientos mil seiscientos cincuenta.)**

LOTE N° 5:

- ***Construcciones Rivas S.A. por Gs. 1.176.320.415. (mil ciento setenta y seis millones trescientos veinte mil cuatrocientos quince)***

Salvo mejor parecer de la Máxima Autoridad en **virtud al Art. 63 del decreto reglamentario 21.909/03 que dice...*" La adjudicación deberá recaer en el oferente cuya oferta: 1. Cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en el Pliego de Bases y Condiciones; 2. Tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato; 3. Presente el precio evaluado como el más bajo...*"**

Y por las razones y justificaciones siguientes:

1. Presentaron las ofertas más conveniente a los intereses de la Gobernación.
2. Han presentado la garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida.
3. Han cumplido con las condiciones legales y técnicas estipuladas en el Pliego de Bases y Condiciones.
4. Han demostrado con los documentos presentados tener las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato.
5. En lo general sus ofertas se ajustan sustancialmente a las especificaciones técnicas y otros requerimientos del PBC.

Es nuestro Informe

Lic. José Lesme
Presidente de Comité

Sra. Limpia Siguero
Miembro de Comité

Sra. María Estela Vera
Miembro de Comité

INFORME COMPLEMENTARIO DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN LLAMADO A LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL Nº 06/2017 "CONSTRUCCIONES DE OBRAS VARIAS EN EL DEPARTAMENTO CORDILLERA - GENUINO - ROYALTIES FONACIDE – PLURIANUAL – ID PORTAL 335.619.-

DETERMINACIÓN DE COSTOS

Durante la evaluación de las ofertas, luego de haber realizado la corrección de errores aritméticos y ordenar las ofertas de menor a mayor, conforme los precios ofertados, el Comité procederá a solicitar a los oferentes una explicación detallada de la composición del precio ofertado cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al treinta por ciento (30 %) para ofertas por debajo del precio referencial y del veinte por ciento (20%) para ofertas que se encuentren por encima del precio referencial, preparado por la Convocante y difundido con el llamado de contratación.
Si el Oferente no respondiese la solicitud, o /a respuesta no sea suficiente para justificar el precio ofertado del bien, obra o servicio, el precio será declarado inaceptable y la oferta rechazada, debiendo constar la explicación en el informe de Evaluación respectivo.
El análisis de los precios, con esta metodología, será aplicado a cada precio Ítem, rubro o partida que contenga a oferta, independientemente del sistema de adjudicación adoptado por el llamado (por el total, lotes, Ítems)".
En tal sentido los oferentes **Ing. Alfredo Lezcano y Beta Ingeniería,** registraron algunos ítems en el que superaron los márgenes establecidos según las bases reglamentarias mencionadas arriba. Para aclarar dicha situación el comité solicito a los mismos vía nota por correo electrónico el desglose correspondiente.
En ese orden el oferente **Ing. Alfredo Lezcano** que sobrepasó los márgenes establecidos en los ítems **2,3,10,20,21,30,39,40,49,50,59,60,68,69,78,79,87,88,98,99,** del **Lote N° 3** remitió el correspondiente desglose de los ítems mencionados, lo que el comité evaluó y aprobó puesto que el desglose correspondiente justifica el precio ofertado En cada uno de los ítems.

Por su parte, con relación al oferente **Beta Ingeniería,** se produjo un error involuntario al incluirle en la lista de los oferente que sobrepasaron los márgenes establecido, pero se aclara que la oferta presentada por el mismo no se observa que haya sobrepasado los márgenes establecidos, por lo que no se le solicito ni un desglose de precios.

En cambio, los oferentes **EAH Construcciones, Construcciones Rivas S.A. y MVZ Ingeniería** han presentado sus ofertas correspondientes dentro de los márgenes establecidos según las bases reglamentarias mencionadas más arriba.

EVALUACIÓN DE ACUERDO A LA CAPACIDAD LEGAL.

El Comité de Evaluación confirmará que el Oferente no se encuentra comprendido en las prohibiciones establecidas en el Art. 40, Incas. "a" y "b" de la Ley W 2051/03, en base al siguiente análisis:
En primer lugar, verificará que el Oferente haya proporcionado en forma satisfactoria la Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones y limitaciones establecidas en el Artículo 40 de la Ley N° 2051/03 que se incluye como formulario pro forma en los documentos del llamado.
Verificará los registros del personal de la Convocante para detectar si el Oferente o sus representantes, se hallan comprendidos en el presupuesto del inciso "a" del artículo 40.

Verificará por los medios disponibles, si el Oferente y los demás sujetos individualizados en las prohibiciones contenidas en la Ley N° 1626/00 "De la Función Pública", aparecen en la base de datos del SINARH o bien de la Secretaría de la Función Pública.
Si se constata que alguna de las personas mencionadas en el párrafo anterior figura en la base de datos del SINARH, el Comité analizará acabadamente si tal situación le impedirá ejecutar el contrato de que se trate, exponiendo los motivos para aceptar o rechazar la oferta, según sea el caso.
El Comité podrá recurrir a fuentes públicas o privadas de información, para verificar los datos proporcionados por el Oferente.
Si el Comité confirma que el Oferente o sus integrantes, poseen impedimentos la oferta será rechazada, y se remitirán los antecedentes a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) para los fines pertinentes.
Al respecto se informa cuanto sigue: El comité de evaluador solicito al departamento de Recurso Humanos de la Institución Departamental sobre los representantes:

#	Nombre y apellido	Cedula de identidad
1	**Construcciones Rivas S.A.**	
	José Aníbal Rivas Martínez	1.814.281
	Raquel Nasaria Gaona Insfran	1.963.250
2	**Beta ingeniería**	
	Oscar Tomas Benítez González	369.747
3	**Ingeniero Alfredo Lezcano**	
	Alfredo Bernardino Lezcano	618.172
4	**MVZ Ingeniería**	
	Miguel Vicente Zarate	1.043.274
5	**EAH Construcciones**	
	Elio Acosta Herrera	691.384

Se remitió un informe que dice: Al respecto le comunico que las citadas personas no aparecen en la base de datos del SINARH de la Gobernación de Cordillera y de la secretaria de la Función Pública.
Por tanto, no se encuentran dentro de las inhabilidades citadas más arriba y se encuentra en posibilidad de presentar ofertas para el presente proceso realizado por la convocante.

Observaciones de los oferentes

En el momento de apertura de los sobres ofertas y según consta en el acta de apertura de sobres, se realizaron algunas observaciones:
Sr. Elio Acosta Herrera representante de la empresa **EAH CONSTRUCCIONES** realiza la siguiente aclaración la empresa de **Ing. Alfredo Lezcano** Y PEGASUS S.A no presenta cronograma y grafica de avance de obra como se solicita en el PBC.
La empresa **BETA INGENIERÍA** no presenta una línea de crédito activa como se solicita en el PBC y se solicita que se verifique los índices financieros respectivos.
En este sentido y sobre el primer punto se remitió una nota al oferente **Ing. Alfredo Lezcano** solicitándole el Cronograma y Grafica de Avance, que el mismo respondió en tiempo y forma.
En cambio, al Oferente **PEGASUS S.A.** no se le evaluó en este punto puesto que el mismo ya fue descalificado en la evaluación de los documentos de carácter sustancial.
Con relación al segundo punto, se menciona que el oferente **Beta Ingeniería** si presento una referencia bancaria como lo solicita el PBC, y los índices financieros del mismo se encuentra dentro de los márgenes solicitados para ser adjudicado en el presente llamado.

Lic. José Lesme
Presidente de Comité

Sra. Limpia Silguero
Miembro de comité

Sra. María Estela
Miembro de comité