ACTA DE EVALUACIÓN Y RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN Nº 50/2011

CONTRATACIÓN DIRECTA Nº 20/2011

"ADQUISICION DE ELEMENTOS DE LIMPIEZA"

En la ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, a los doce días del mes de octubre del año dos mil once, siendo las 08:30 horas, en el Departamento de SUOC del Centro de Emergencias Médicas "Prof. Dr. Manuel Giagni" – CEM, se reúnen las siguientes personas, integrantes del Comité Permanente de Evaluación conformado por el **Lic. Jorge Soto,** Director Administrativo del CEM, la **Sra. Lisa Arevalos,** Encargada de SUOC, el **Sr. Luis Sciacca**, Jefe del Dto. de Suministros, y el **Abog. Santiago Vera**, Asesor Jurídico; a los efectos de evaluar las ofertas presentadas por **NIC S.A.C.I.S., LA ESPERANZA de Miguel A. Ortiz R., AGRO ARCOSA S.A., CATETERES Y AFINES S.A., HARDY S.A.E.C.A., GL VENTAS Y SERVICIOS, NEAD S.R.L., FASTER S.A., DISTRIBUIDORA MELODY de Lelia Ferreira de Stefani, INDUCLOR S.R.L., DISTRIBUIDORA O&R S.R.L., DON LORENZO de Won Ki Chung, AGRO ABASTO de Hector Chase, DISTRIBUIDORA ALFA de Julián Cabrera y OVERA S.A.** en el marco de la Contratación Directa Nº 20/2011 "Adquisición de Elementos de Limpieza".----------

Seguidamente, teniendo en cuenta el Art. 26 de la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas" y Artículos 60 y 61 del Decreto Reglamentario Nº 21.909/03, y conforme a lo establecido en la Sección III "Criterios de Evaluación y Requisitos de Calificación", se procede a la verificación exhaustiva de las documentaciones presentadas en el Acto de Apertura de Ofertas de fecha 6 de setiembre de dos mil once, en cuyo acto se ha verificado la presentación de documentos de carácter sustancial solicitados en la Carta Invitación, cumpliendo todos los oferentes con los requisitos mínimos establecidos.----------

Considerando que en la fecha 26 de setiembre de 2011, se han cumplido los 20 días calendario desde que se llevo a cabo el Acto de Apertura de Ofertas, y que el Art. 28º de la Ley 2051/03 establece que "...La Convocante dará a conocer el resultado de la adjudicación de la contratación, dentro de un plazo que no deberá exceder de 20 (veinte) días calendario desde la fecha de apertura de ofertas, pudiendo diferirlo por otros veinte días..." La Convocante ha procedido a prorroga dicho plazo por el término de otros 20 días calendario.----------

Seguidamente y teniendo en cuenta el Art. 26 de la Ley Nº 2.051/03 "De Contrataciones Públicas" se procede a la verificación exhaustiva de las documentaciones presentadas en el Acto de Apertura de Ofertas de fecha 06 de setiembre del año dos mil once, observándose que:

- Las Firmas ***NIC S.A.C.I.S., LA ESPERANZA de Miguel A. Ortiz R., AGRO ARCOSA S.A., CATETERES Y AFINES S.A., HARDY S.A.E.C.A., GL VENTAS Y SERVICIOS, NEAD S.R.L., FASTER S.A., DISTRIBUIDORA MELODY de Lelia Ferreira de Estefani, INDUCLOR S.R.L., DISTRIBUIDORA O&R S.R.L., DON LORENZO de Won Ki Chung, AGRO ABASTO de Hector Chase, DISTRIBUIDORA ALFA de Julián Cabrera y OVERA S.A.*** presentan y cumplen con todas las documentaciones de carácter sustancial, y no sustancial, no habiendo necesidad de solicitar aclaración ni documentación adicional alguna por parte de éste Comité.------

- Se solicito por Nota las muestras de algunos ítems a las Firmas **NIC S.A.C.I.S., LA ESPERANZA de Miguel A. Ortiz R., AGRO ARCOSA S.A., CATETERES Y AFINES S.A., HARDY S.A.E.C.A., GL VENTAS Y SERVICIOS, NEAD S.R.L., FASTER S.A., DISTRIBUIDORA MELODY de Lelia Ferreira de Stefani, INDUCLOR S.R.L., DISTRIBUIDORA O&R S.R.L., DON LORENZO de Won Ki Chung, AGRO ABASTO de Hector Chase, DISTRIBUIDORA ALFA de Julián Cabrera y OVERA S.A.** aclarando que la Firma **NIC S.A.C.I.S.** en el ítem **1**, **AGRO ARCOSA S.A.** en los ítems **5, 8 y 15**, **HARDY S.A.E.C.A.** en los ítems **1, 10, 13 y 15**, **NEAD S.R.L** en el ítem **15**, **DISTRIBUIDORA MELODY de Lelia Ferreira de Stefani** en el ítem **5**, **INDUCLOR S.R.L.** en los ítems **1, 2, 3, 5, 11 y 15**, **AGRO ABASTO de Hector Chase** en los ítems **5, 10 y 11** y la Firma **OVERA S.A** en los ítems **8, 10, 11 y 15** por lo que el Comité Evaluador recomienda desestimar la oferta de las misma en dichos ítems, el resto de lo solicitado fueron entregados en tiempo y forma para su evaluación correspondiente.----------

Lic. JORGE SOTO AGUILAR
Director Administrativo
Centro de Emergencias Médica

Teniendo en cuenta el Art. 26º de la Ley 2051 "De Contrataciones Públicas" y los Art. 58º, 60º y 61º del Decreto Reglamentario 21909/03 "Evaluación y Comparación de Ofertas", se detalla el análisis de las ofertas

ÍTEM 1: Analizadas las muestras presentadas por la Firma **INDUCLOR S.R.L.,** como la oferta más baja se constato que presenta **"Desodorante Liquido concentrado con tapa hermética y envase transparente"** y no **"Desodorante Liquido concentrado con tapa hermética y envase oscuro"** como lo solicita la Convocante, por lo que el Comité Evaluador procedió a desestimar la oferta y evaluar la muestra de **HARDY S.A.E.C.A.** como la segunda mejor oferta y que si cumple con las especificaciones técnicas requeridas.
ÍTEM 2: Analizada la muestra presentada por la Firma **INDUCLOR S.R.L.,** como la oferta más baja se constato que presenta **"Detergente liquido concentrado, con doble tapa y envase transparente"** y no **"Detergente liquido concentrado, con doble tapa y envase oscuro"** como lo solicita la Convocante, por lo que el Comité Evaluador procedió a desestimar la oferta y evaluar la muestra de **HARDY S.A.E.C.A.** como la segunda mejor oferta y que si cumple con las especificaciones técnicas requeridas.
ÍTEM 3: Analizada la muestra presentada por la Firma **INDUCLOR S.R.L.,** como la oferta más baja se constato que la marca del envase no corresponde con la marca que figura en su Planilla de Precios de la Carta Invitación por lo que se procedió a evaluar la muestra de **NIC S.A.C.I.S.** como segunda mejor oferta y se verifica que en su envase no figura Marca, Procedencia, Composición Química del Hipoclorito, la inscripción del producto en el Registro Sanitario como tampoco la identificación del Lote y Fecha de Vencimiento por lo que el Comité Evaluador procedió a desestimar las ofertas de ambas empresas y evaluar la muestra de **HARDY S.A.E.C.A.** como la tercera mejor oferta y que si cumple con las especificaciones técnicas requeridas.
ÍTEM 4: La oferta presentada por la Firma **HARDY S.A.E.C.A.** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.
ÍTEM 5: Analizada las muestras presentadas por las Firmas **AGRO ABASTO de Hector Chase** como la oferta más baja, **INDUCLOR S.R.L.** como segunda mejor oferta y **AGRO ARCOSA S.A.,** como la tercera mejor oferta, se constato que la composición química del Jabón en Polvo no corresponde a la composición química solicitada por la Convocante, la firma **HARDY S.A.E.C.A.** como la cuarta oferta más baja y la firma **GL VENTAS Y SERVICIOS** como la quinta oferta más baja no presentaron sus muestras solicitadas por nota en el tiempo establecido, verificada la muestra de la firma **DISTRIBUIDORA MELODY de Lelia Ferreira de Stefani** como sexta oferta más baja se constato que la composición química del Jabón en Polvo no corresponde a la composición química solicitada por la Convocante, por lo que el Comité Evaluador procedió a desestimar las ofertas citadas más arriba y a evaluar la oferta de la empresa **OVERA S.A.** como la séptima oferta más baja, y que si cumple con las especificaciones técnicas requeridas.
ÍTEM 6: Analizada las muestras de los oferentes el Comité Evaluador constato que hubo un error involuntario en las especificaciones técnicas solicitadas ya que la escoba común de paja, deberían haber sido mango de madera de 1 metro y no de 1,20 cm como figura en la lista de precios de la Carta de Invitación, por lo que se procede a declarar desierto el ítem.
ÍTEM 7: La Firma **AGRO ARCOSA S.A.,** como la oferta más baja no presenta su muestra solicitadas por nota en el tiempo establecido, por lo que el Comité Evaluador procedió a desestimar su oferta y evaluar la muestra de la firma **DISTRIBUIDORA MELODY de Lelia Ferreira de Stefani** y la misma si cumple con las especificaciones técnicas requeridas.
ÍTEM 8: Analizada la muestra de **OVERA S.A.** como la oferta más baja se constato que la misma presenta "Escurridor de piso, de 31 cm" y no "Escurridor de piso, de 40 cm como mínimo" como solicita la Convocante, por lo que se evalúa la oferta de la firma **DISTRIBUIDORA O&R S.R.L.** como la segunda oferta más baja la misma no presenta su muestra solicitadas por nota en el tiempo establecido, según la muestra de la firma **AGRO ARCOSA S.A.,** como la tercera mejor oferta se verifica que la misma presenta **"Escurridor de piso, sin doble escurridor, sin espuma neopreno y de 34 cm"** cuando la convocante solicita **"Escurridor de piso, con doble escurridor, con espuma neopreno y de 40 cm como mínimo",** por lo que el Comité Evaluador procedió a desestimar las ofertas citadas mas arriba y evaluar la muestra de **DISTRIBUIDORA ALFA de Julián Cabrera** como la cuarta mejor oferta y que si cumple con las especificaciones técnicas requeridas.
ÍTEM 9: La oferta presentada por la Firma **HARDY S.A.E.C.A.** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.
ÍTEM 10: Analizada las muestras presentadas por las Firmas **AGRO ABASTO de Hector Chase** como la oferta más baja, **HARDY S.A.E.C.A** como segunda mejor oferta y **OVERA S.A..,** como la tercera mejor oferta,

Lic. JORGE SOTO AGUILAR
Dpto. Director Administrativo
Centro de Emergencias Médica

se constato que las mismas presentaron **"Desodorante de ambiente, en envase de 400ml"** y no **"Desodorante de ambiente, en envase de 360 ml"** como solicita la Convocante, por lo que el Comité Evaluador procedió a desestimar las ofertas citadas más arriba y a evaluar la oferta de la empresa **DISTRIBUIDORA MELODY de Lelia Ferreira de Stefani** como la cuarta oferta más baja, y que si cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

ÍTEM 11: Analizada las muestras presentadas por las Firmas **AGRO ABASTO de Hector Chase** como la oferta más baja, **OVERA S.A.** como segunda mejor oferta, y **INDUCLOR S.R.L** como la tercera mejor oferta, se constato que las mismas presentan **"Desodorante para inodoro en pastillas, sin canasta"** y no **"Desodorante para inodoro en pastillas, con canasta"** como solicita la convocante, por lo que el Comité Evaluador procedió a desestimar las ofertas citadas más arriba y evaluar la muestra de **HARDY S.A.E.C.A.** como la cuarta mejor oferta y que si cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

ÍTEM 12: La oferta presentada por la Firma **HARDY S.A.E.C.A.** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

ÍTEM 13 La muestra de la Firma **HARDY S.A.E.C.A.**, como la oferta más baja, aparte de ser analizada, la misma fue probada con el fin de verificar su efectividad, aplicando el producto por una CPU, y se pudo constatar que no se obtuvo los resultados esperados, por lo que el Comité Evaluador procedió a desestimar su oferta y evaluar la muestra de **OVERA S.A.** como la segunda mejor oferta y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

ÍTEM 14: La oferta presentada por la Firma **HARDY S.A.E.C.A.** es la más baja y cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

ÍTEM 15: Analizada la oferta de la firma **AGRO ARCOSA S.A.**, como el precio más bajo se constato que en su Planilla de Precios figura precio por bolsa y no por paquete de 10 unidades como solicita la convocante por lo que se procede a desestimar su oferta ya que su planilla no fue debidamente llenada y completada como figura en la Carta Invitación, seguidamente analizadas las muestras presentadas por las Firmas **OVERA S.A** como la segunda oferta más baja, y **INDUCLOR S.R.L.** como tercera oferta más baja se constato que el micronaje de las bolsas no corresponden al solicitado por la Convocante, la firma **NEAD S.R.L.** como la cuarta oferta más baja no presentan sus muestras solicitadas por nota en el tiempo establecido, en la muestra de la firma **HARDY S.A.E.C.A** como quinta oferta mas baja se verifica que el micronaje de las bolsas no corresponden al solicitado por la Convocante por lo que el Comité Evaluador procedió a desestimar las ofertas citadas más arriba y a evaluar la oferta de la empresa **DON LORENZO de Won Ki Chung** como la sexta oferta más baja, y que si cumple con las especificaciones técnicas requeridas.

Por lo expuesto, considerando que todo lo actuado se encuentra dentro de los procedimientos establecidos en el **Art. 26 de la Ley 2.051/03 "De Contrataciones Públicas" y artículos 60 y 61 del Decreto Reglamentario Nº 21.209/03**, y que la adjudicación del presente llamado es realizada **POR ÍTEMS**; y que cinco oferentes cumplen con las condiciones legales, el Comité Permanente de Evaluación. **RECOMIENDA:**

- Adjudicar a la Firma **HARDY S.A.E.C.A** la firma del contrato por un monto total de **Gs 47.004.500** (Guaraníes Cuarenta y Siete Millones, Cuatro Mil Quinientos) IVA incluido, en los ítems 1, 2, 3, 4, 9, 11, 12 y 14 cuya descripción se detalla en el Cuadro de Recomendación de Adjudicación.----

- Adjudicar a la Firma **DISTRIBUIDORA MELODY de Lelia Ferreira de Stefani** la firma del contrato por un monto total de **Gs 3.118.500** (Guaraníes Tres Millones, Ciento Diez y Ocho Mil, Quinientos) IVA incluido, en los ítems 7 y 10 cuya descripción se detalla en el Cuadro de Recomendación de Adjudicación.----------

- Adjudicar a la Firma **DON LORENZO de Won Ki Chung** la firma del contrato por un monto total de **Gs 13.431.000** (Guaraníes Trece Millones, Cuatrocientos Treinta y Un Mil) IVA incluido, en el ítem 15 cuya descripción se detalla en el Cuadro de Recomendación de Adjudicación.----------

- Adjudicar a la Firma **DISTRIBUIDORA ALFA de Julián Cabrera** la firma del contrato por un monto total de **Gs 2.437.500** (Guaraníes Dos Millones, Cuatrocientos Treinta y Siete Mil, Quinientos) IVA

Lic. JORGE SOTO AGUILAR
Director Administrativo
Centro de Emergencias Médica

incluido, en el ítem 8, cuya descripción se detalla en el Cuadro de Recomendación de Adjudicación.----------

- Adjudicar a la Firma **OVERA S.A**, la firma del contrato por un monto total de **Gs 1.285.500** (Guaraníes Un Millón, Doscientos Ochenta y Cinco Mil, Quinientos) IVA incluido, en los ítems **5 y 13** cuya descripción se detalla en el Cuadro de Recomendación de Adjudicación.----------

- Desestimar las ofertas de la Firma **NIC S.A.C.I.S.** en el ítem **3**, **AGRO ARCOSA S.A.** en los ítems **5, 8 y 15**, **HARDY S.A.E.C.A.** en los ítems **10, 13 y 15**, **NEAD S.R.L** en el ítem **15**, **DISTRIBUIDORA MELODY de Lelia Ferreira de Stefani** en el ítem **5**, **INDUCLOR S.R.L.** en los ítems **1, 2, 3, 5, 11 y 15**, **AGRO ABASTO de Hector Chase** en los ítems **5, 10 y 11** y la Firma **OVERA S.A** en los ítems **8, 10, 11 y 15** debido a que las mismas no cumplen con las especificaciones técnicas solicitadas por la Convocante.--------

- Desestimar las ofertas de la Firmas **AGRO ARCOSA S.A** en el ítem **7**, **HARDY S.A.E.C.A.** en el ítem **5** **GL VENTAS Y SERVICIOS**, en el ítem **5** y **DISTRIBUIDORA O&R S.R.L** en el ítem **8** debido a que las misma no presentaron muestras de los solicitado.----------

- Declarar desierto el ítem **6** debido a que por error involuntario se establecieron mal las especificaciones técnicas en la Planilla de Precios de la Carta Invitación, motivo por el cual ningún oferente cumple con las especificaciones técnicas----------

Se manifiesta que todo lo actuado se encuadra dentro de lo dispuesto por la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas" y su Decreto Reglamentario Nº 21.909/03.----------

Terminado el acto previa lectura y ratificación de su contenido suscriben el presente acta en prueba de conformidad, en dos (2) ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto, siendo las 11:30 horas del día mencionado en su inicio.----------

Abog. Santiago Vera
Asesor Jurídico

Sr. Luis Sciacca
Jefe de Suministros

Sra. Lisa Arevalos
Encargada de SUOC

Lic. Jorge Soto
Director Administrativo