INFORME DEL COMITÉ EVALUADOR

"CONTRATACIÓN DE FISCALES, SUPERVISORES DE OBRAS Y ESPECIALISTAS EN INFRAESTRUCTURA" ID N° 332006

En la Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, siendo las 15:00 horas del día jueves 29 de noviembre del año dos mil diecisiete, en la sede de la Secretaría Nacional de la Vivienda y el Hábitat - SENAVITAT, sito en Independencia Nacional esq. Manuel Domínguez, se reúnen los miembros del Comité: Arq. Diego Chamorro, Lic. Verónica Arguello, Ing. Sandra Echeverria, Abog. Rodrigo Sánchez y Lic. Aurora Escurra, quienes fueran designados por Resolución N° 1447 del 19 de julio de 2017, aclarando que la Ing. Ana Hermosa se encuentra con permiso de Maternidad.

Conforme a la **Sección 6. Criterios de Evaluación y Calificación**, este comité analizó el contenido de las presentaciones para determinar si los Oferentes presentaron correctamente el Formulario Estándar de Propuesta de Precio de la Sección 4 del Pliego de Bases y Condiciones:

1- El oferente **ING. JUAN DOMINGO FRANCO SCURA** es descalificado por no marcar en ninguno de los ítems del Formulario Estándar. El Pliego de Base y Condiciones establece que el formulario debe guardar coherencia con lo ofertado en el Formulario TEC-1, caso contrario será motivo de descalificación.

2- Los siguientes oferentes marcan los ítems en los cuales concursan guardando coherencia con lo ofertado en el Formulario TEC-1, pero en los ítems que no son de su preferencia no indican que **No Aplica**

3	ARQ. DIEGO VALDEZ
6	ING. JOSÉ CARLOS GOROSTIAGA
18	MG INGENIERIA DE MARCELA GARCÍA
27	ING. JOSÉ PAVÓN

Es criterio de este Comité Evaluador no descalificar a los mismos, teniendo en cuenta que marcaron correctamente los ítems de su preferencia y se entiende que las casillas en blanco **No Aplica**.

3- Se procede a ordenar por puntaje ponderado en la Evaluación Técnica y Experiencia específica en meses , a modo de obtener la lista de adjudicados por lote:

Misión: "Somos la institución Pública responsable de establecer, regir e implementar la política habitacional del país con énfasis en los sectores de escasos recursos."

N°	Consultores Oferentes para FISCALIZACIÓN	Puntaje Especialista	Puntaje Supervisor	Puntaje Fiscal	Experiencia Especifica (meses)	ITEM 1	ITEM 2	ITEM 3	ITEM 4	ITEM 5	ITEM 6	ITEM 7	ITEM 8	ITEM 9	ITEM 10	ITEM 11	ITEM 12
8.	ARQ. ELADIO FRANCO		100		251			3		1		2		4			
2.	ING. LUIS P. SEGOVIA				232												
29.	ING. FERNANDO GARCIA	100	100		204												
22.	ARQ. CARLOS SALDIVAR ROMERO		100		160			4		1		2		3			
14.	ARQ. MA. DEL CARMEN DOMINGUEZ D.		100		153	2				1							
13.	ING. MERCEDES FIGUEREDO		100		117S - 56E							3		2			
25.	ARQ. LAURA COLMÁN RAMIREZ		100		106							2		3			
11.	ARQ. ABDON CÁCERES		100	100	94	3	4				2						
6.	ING. JOSÉ CARLOS GOROSTIAGA		100		77			2						3			
31.	ARQ. MA. GRACIELA PAREDES DE SANTANDER			100	81										1		
17.	ARQ. GUSTAVO FIDEL RIVELA		100	100	76	4	3		5		1		8	9			
19.	ARQ. MARIA TERESA MELZER		92	100	48												
32.	ING. JORGE MORAL		92	100	44		3										
27.	ING. JOSÉ PAVÓN		90		78	4								2			
3.	ARQ. DIEGO VALDEZ		90	100	72								4				
10.	ARQ. VIVIANA BARRIOS		86	100	31S - 67F	9			8								
9.	ARQ. MIGUEL ANGEL ROA		86	100	36S - 111F	9					1						
26.	ARQ. JORGE VERGARA		84		64												
4.	ARQ. ADRIAN DAVALOS FRONTELA			100	62												
30.	ING. CARLOS LÓPEZ ARÉVALO		80		14	3											
21.	ARQ. PEDRO CHAPARRO VARGAS		72		43												
18.	MG INGENIERIA DE MARCELA GARCÍA	90	72		24												
15.	ARQ. FEDERICO D. FLEITAS R.			86	12												
5.	ING. GLORIA CANTERO BENÍTEZ			72	10		2										

Visión: "Ser una institución reconocida como rectora de la política habitacional del país, garantizando el acceso universal a la vivienda y hábitat dignos."

Oferente 8: 100 puntos con 251 meses de experiencia específica, **opción 1 = Ítem 5**

Oferente 2: 100 puntos con 232 meses de experiencia específica, **opción 1 = Ítem 11**

Oferente 29: 100 puntos con 204 meses de experiencia específica, **no queda**
(la opción 1: ítem 11 ya fue ocupado por el oferente 2 con mayor experiencia específica)

Oferente 22: 100 puntos con 160 meses de experiencia específica, **opción 1 = Ítem 5**

Oferente 14: 100 puntos con 153 meses de experiencia específica, **opción 1 = Ítem 5**

Oferente 13: 100 puntos con 56 meses de experiencia específica, **opción 1 = Ítem 12**

Oferente 25: 100 puntos con 106 meses de experiencia específica, **opción 2 = Ítem 7**
(la opción 1: ítem 5 ya fue ocupado por los oferentes 8, 22 y 14 con mayor experiencia específica)

Oferente 11: 100 puntos con 94 meses de experiencia específica, **opción 2 = Ítem 6**
(la opción 1: ítem 5 ya fue ocupado por los oferentes 8, 22 y 14 con mayor experiencia específica)

Oferente 6: 100 puntos con 77 meses de experiencia específica, **opción 2 = Ítem 3**
(la opción 1: ítem 5 ya fue ocupado por los oferentes 8, 22 y 14 con mayor experiencia específica)

Oferente 31: 100 puntos con 81 meses de experiencia específica, **opción 1 = Ítem 10**

Oferente 17: 100 puntos con 76 meses de experiencia específica, **opción 1 = Ítem 6**

Oferente 19: 92 puntos con 48 mese de experiencia específica, **no queda**
(todas las opciones ya fueron ocupadas por oferentes con mejores puntajes)

Oferente 32: 100 puntos con 44 meses de experiencia específica, **opción 5 = Ítem 2**
(las 4 primeras opciones ya fueron ocupadas por oferentes con mejores puntajes)

Oferente 27: 90 puntos con 78 meses de experiencia específica, **opción 2 = Ítem 9**
(la opción 1: ítem 3 ya fue ocupado por el oferente 6 de mejor puntaje)

Oferente 3: 100 puntos con 72 meses de experiencia específica, **opción 4 = Ítem 8**
(las 3 primeras opciones ya fueron ocupadas por oferentes con mejores puntajes)

Oferente 10: 100 puntos con 67 meses de experiencia específica, **opción 8 = Ítem 4**
(las opciones anteriores ya fueron ocupadas por oferentes con mejores puntajes)

Oferente 9: 100 puntos con 111 meses de experiencia específica, **opción 2 = Ítem 6**
(la opción 1: ítem 5 ya fue ocupado por los oferentes 8, 22 y 14 con mayor experiencia específica)

Oferente 26: 84 puntos con 64 mese de experiencia específica, **no queda**
(todas las opciones ya fueron ocupadas por oferentes con mejores puntajes)

Oferente 4: 100 puntos con 62 meses de experiencia específica, **no queda**
(todas las opciones ya fueron ocupadas por oferentes con mejores puntajes)

Oferente 30: 80 puntos con 14 mese de experiencia específica, **opción 3 = Ítem 1**
(las opciones anteriores ya fueron ocupadas por oferentes con mejores puntajes)

De esta manera se completan los cupos existentes en la totalidad de los lotes, quedando la lista de adjudicados de la siguiente manera:

Concepción, San Pedro, Amambay y Pte. Hayes	ITEM 1	SUPERVISOR	30.	ING. CARLOS LÓPEZ ARÉVALO
	ITEM 2	FISCAL	32.	ING. JORGE MORAL
Canindeyú y Alto Paraná	ITEM 3	SUPERVISOR	6.	ING. JOSÉ CARLOS GOROSTIAGA
	ITEM 4	FISCAL	10.	ARQ. VIVIANA BARRIOS
Central, Cordillera y Paraguarí	ITEM 5	SUPERVISOR	8.	ARQ. ELADIO FRANCO
			22.	ARQ. CARLOS SALDIVAR ROMERO
			14.	ARQ. MA. DEL CARMEN DOMINGUEZ D.
	ITEM 6	FISCAL	9.	ARQ. MIGUEL ANGEL ROA
			11.	ARQ. ABDON CÁCERES
			17.	ARQ. GUSTAVO FIDEL RIVELA
Caazapá, Guaira y Caaguazú	ITEM 7	SUPERVISOR	25.	ARQ. LAURA COLMÁN RAMIREZ
	ITEM 8	FISCAL	3.	ARQ. DIEGO VALDEZ
Itapúa, Ñeembucú y Misiones	ITEM 9	SUPERVISOR	27.	ING. JOSÉ PAVÓN
	ITEM 10	FISCAL	31.	ARQ. MA. GRACIELA PAREDES DE SANTANDER
Alcance Nacional	ITEM 11	SANITARISTA	2.	ING. LUIS P. SEGOVIA
	ITEM 12	CALCULISTA DE H°A°	13.	ING. MERCEDES FIGUEREDO

En prueba de conformidad, suscriben el acta los miembros del comité en dos ejemplares del mismo tenor y a un solo efecto, en el lugar y fecha indicados.

Arq. Diego Chamorro

Lic. Verónica Arguello

Ing. Sandra Echeverría

Abog. Rodrigo Sánchez