Ítem 49 – AYOLAS.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP1 – A o B.

En este ítem fueron presentadas 18 (dieciocho) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 6 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	ARCAL S.R.L.*	822.847	-30,00%	Ya fue propuesta para los ítems 11 Eusebio Ayala y 13 Caapucú					
2	ANTONIO ROA E HIJOS S.R.L.**	850.000	-27,69%	Ya fue propuesta para los ítems 7 Itauguá y 12 Paraguarí					
3	MB INGENIERIA DE MARIO ALBERTO BENITEZ ***	850.000	-27,69%	Ya fue propuesta para los ítems 20 Caazapá y 25 San Estanislao					
4	JR INGENIERIA DE FLORENTINO ROJAS****	940.395	-20,00%	Ya fue propuesta para los ítems 8 Guarambaré y 48 San Ignacio					
5	CONSORCIO ALTO PARANAENSE: SANTA M. ING. S.R.L. - SM ING. S.R.L.*****	950.000	-19,18%	Ya fue propuesta para los ítems 32 Pedro Juan Caballero y 37 Hernandarias					
6	INGENIERIA ELECTROMECANICA M.G.M. S.A.	979.000	-16,72%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma ARCAL S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 11 Eusebio Ayala y 13 Caapucú, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma ANTONIO ROA E HIJOS S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 7 Itauguá y 12 Paraguarí, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) La firma MB INGENIERIA DE MARIO ALBERTO BENITEZ ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 20 Caazapá y 25 San Estanislao, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(****) La firma JR INGENIERIA DE FLORENTINO ROJAS ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 8 Guarambaré y 48 San Ignacio, por lo que según se establece en los documentos del

llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(*****) La firma CONSORCIO ALTO PARANAENSE: SANTA M. ING. S.R.L. - SM ING. S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 32 Pedro Juan Caballero y 37 Hernandarias, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Entonces, INGENIERIA ELECTROMECANICA M.G.M. S.A. es la firma con la menor oferta que es de **₲. 979.000, IVA incluido**, y que cumple con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC.

Ítem 50 – SAN JUAN BAUTISTA.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP1 – A o B.

En este ítem fueron presentadas 18 (dieciocho) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 3 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	ARCAL S.R.L.*	752.816	-30,00%	Ya fue propuesta para los ítems 11 Eusebio Ayala y 13 Caapucú					
2	ANTONIO ROA E HIJOS S.R.L.**	790.000	-26,54%	Ya fue propuesta para los ítems 7 Itauguá y 12 Paraguarí					
3	3H INGENIERIA S.R.L.	839.000	-21,99%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma ARCAL S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 11 Eusebio Ayala y 13 Caapucú, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma ANTONIO ROA E HIJOS S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 7 Itauguá y 12 Paraguarí, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Entonces, 3H INGENIERIA S.R.L. es la firma con la menor oferta que es de **₲. 839.000, IVA incluido**, y que cumple con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC.

Por otra parte, como el precio ofertado por 3H INGENIERIA S.R.L. está 21,99% por debajo del precio estimado para este ítem, fue remitida la correspondiente solicitud de explicación detallada de composición de precios, a través de la *SAO N° 50*. Este Oferente presentó la

explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisible la oferta y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 51 –PILAR.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP1 – A.

En este ítem fueron presentadas 6 (seis) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 4 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	CALDETEC INGENIERIA S.R.L.*	850.000	-34,19%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
2	CONSORCIO ALTO PARANAENSE: SANTA M. ING. S.R.L. - SM ING. S.R.L.**	1.050.000	-18,71%	Ya fue propuesta para los ítems 32 Pedro Juan Caballero y 37 Hernandarias					
3	E&R ELECTRICIDAD DE FIDEL ESPINOZA	1.140.000	-11,74%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4	SERVICIO INTEGRAL DE ELECTROMECANICA S.R.L. (S.I.D.E.)	1.148.000	-11,12%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma CALDETEC INGENIERIA S.R.L. tiene una sola cuadrilla de líneas vivas (LV), y con la misma ya fue propuestas su adjudicación en el ítems 32 Pedro Juan Caballero, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma CONSORCIO ALTO PARANAENSE: SANTA M. ING. S.R.L. - SM ING. S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 32 Pedro Juan Caballero y 37 Hernandarias, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Con ello, las dos mejores ofertas en curso para este ítem son las de E&R ELECTRICIDAD DE FIDEL ESPINOZA y SERVICIO INTEGRAL DE ELECTROMECANICA S.R.L. (S.I.D.E.), que cumplen con todos los requisitos establecidos en el PBC.

Por otra parte, fue realizada la solicitud *SAO N° 69* a la Firma SERVICIO INTEGRAL DE ELECTROMECANICA S.R.L. (S.I.D.E.),, y este oferente dió su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta de **₲. 1.140.000, IVA incluido**.

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 52 –ALBERDI.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP1 – A o B.

En este ítem fueron presentadas 22 (veintidós) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 3 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	MB INGENIERIA DE MARIO ALBERTO BENITEZ *	800.000	-42,48%	Ya fue propuesta para los ítems 20 Caazapá y 25 San Estanislao					
2	ARCAL S.R.L.**	973.568	-30,00%	Ya fue propuesta para los ítems 11 Eusebio Ayala y 13 Caapucú					
3	INGELMEC S.R.L.	1.043.109	-25,00%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma MB INGENIERIA DE MARIO ALBERTO BENITEZ ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 20 Caazapá y 25 San Estanislao, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma ARCAL S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 11 Eusebio Ayala y 13 Caapucú, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Entonces, INGELMEC S.R.L. es la firma con la menor oferta que es de **₲. 1.043.109, IVA incluido**, y que cumple con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC.

Por otra parte, como el precio ofertado por INGELMEC S.R.L. está 25,00% por debajo del precio estimado para este ítem, fue remitida la correspondiente solicitud de explicación detallada de composición de precios, a través de la *SAO N° 76*. Este Oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisible la oferta y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-7.

A continuación se pasa a evaluar la MODALIDAD de HHP4

Ítem 53 –LUQUE.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.
(Hidroelevador con altura de 15 m.)

En este ítem fueron presentadas 8 (ocho) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 2 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DAVECO S.R.L.	140.000	-26,64%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	SAGUAN S.A.	153.000	-19,82%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Las dos mejores ofertas en curso para este ítem son las de las Firmas DAVECO S.R.L. y SAGUAN S.A., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos en el PBC.

Por otra parte, como el precio ofertado por DAVECO S.R.L. está 26,64% por debajo del precio estimado para este ítem, fue remitida la correspondiente solicitud de explicación detallada de composición de precios, a través de la *SAO N° 22*. Este Oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisible la oferta y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

Además, fue remitida la solicitud *SAO N° 30* a la Firma SAGUAN S.A., y este oferente dió su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 140.000, IVA incluido**.

Las consultas y respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 54 –LIMPIO.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.
(Hidroelevador con altura de 15 m.)

En este ítem fueron presentadas 9 (nueve) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 2 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L.	154.800	-21,47%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	DAVECO S.R.L.	158.000	-19,84%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Las dos mejores ofertas en curso para este ítem son las de las Firmas COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L. y DAVECO S.R.L., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos en el PBC.

Por otra parte, como el precio ofertado por COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L. está 21,47% por debajo del precio estimado para este ítem, fue remitida la correspondiente solicitud de explicación detallada de composición de precios, a través de la *SAO N° 23*. Este Oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisible la oferta y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

Además, fue remitida la solicitud *SAO N° 29* a la Firma DAVECO S.R.L., y este oferente dió su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 154.800, IVA incluido**.

Las consultas y respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 55 – ÑEMBY.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.
(Hidroelevador con altura de 15 m.)

En este ítem fueron presentadas 6 (seis) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 3 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DAVECO S.R.L.*	155.000	-26,43%	PROPUESTA PARA LOS ÍTEMS 53 LUQUE Y 54 LIMPIO					
2	INGELCO S.R.L.	180.000	-14,57%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

3	INDEL S.A.C.I.	182.500	-13,38%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes INGELCO S.R.L. e INDEL S.A.C.I., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC.

Por otra parte, fue remitida la solicitud *SAO N° 32* a la Firma INDEL S.A.C.I., y este oferente dió su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 180.000, IVA incluido.**

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 56 –CAPIATÁ.

Total requerido para este ítem: 4 (cuatro) firmas tipo HHP4.
(Hidroelevador con altura de 15 m.)

En este ítem fueron presentadas 8 (ocho) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las mismas:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DAVECO S.R.L. *	142.000	-21,64%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
2	SAGUAN S.A.	143.500	-20,81%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA) Δ	145.000	-19,99%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					
4	PROYECTOS MONTAJES Y CONSTRUCCIONES DEL ING. NELSON VERA	160.000	-11,71%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
5	INDEL S.A.C.I. ΔΔ	168.550	-6,99%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					
6	ING. CESAR ZARATE S.R.L.	171.614	-5,30%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

7	INGELCO S.R.L.**	180.000	-0,67%	Propuesta p/ los ítems 5 Capiatá, 6 San Lorenzo y 55 Capiatá
8	INTECH S.R.L.***	2.042.045.087	1126738,29%	Descalificado por incongruencias entre el Desglose de Precios y el Precio Unitario de la Planilla de Precios de la Oferta

(*) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma INGELCO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 5 Capiatá, 6 San Lorenzo y 55 Capiatá, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) Por otra parte, como el precio ofertado por INTECH S.R.L. es muy superior al costo unitario estimado (1.126.738,29% por encima del precio estimado para este ítem), fue remitida la correspondiente solicitud de explicación detallada de la composición del precio ofertado en el ítem 56 - Capiatá, a través de la *SAO N° 115*. Este Oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación comprobó que no existe correspondencia entre el precio desglosado en la respuesta a la *SAO N° 115* (ANEXO A-7) y el precio unitario presentado en la Oferta, detectándose que el monto unitario desglosado (G. 143.000) no es igual al monto unitario de la Planilla de Precios de su Oferta (G. 2.042.045.087). Teniendo en cuenta lo señalado, y que el PBC establece en su punto *Aclaración de las Ofertas* que "No se solicitará, ofrecerá, ni permitirá ninguna modificación a los precios ni a la sustancia de las ofertas, excepto para confirmar la corrección de errores aritméticos", el Comité de Evaluación concluyó que existe una desviación significativa en el precio de la Oferta, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes SAGUAN S.A., EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA), PROYECTOS MONTAJES Y CONSTRUCCIONES DEL ING. NELSON VERA, INDEL S.A.C.I. e ING. CESAR ZARATE S.R.L., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC, siendo SAGUAN S.A. la firma que presentó la menor oferta de ₲. 143.500, IVA incluido.

Posteriormente, como el precio ofertado por SAGUAN S.A. está 20,81% por debajo del precio estimado para este ítem, fue remitida la correspondiente solicitud de explicación detallada de composición de precios, a través de la *SAO N° 30*. Este Oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisible la oferta y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

(Δ) Se prosiguió remitiendo la solicitud *SAO N° 39* a la Firma EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA), y este oferente manifestó NO estar dispuesto a adecuar su precio a la oferta más baja. Por ello esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(ΔΔ) Posteriormente se remitió la solicitud *SAO N° 74* a la Firma INDEL S.A.C.I., y este oferente también manifestó NO estar dispuesto a adecuar su precio a la oferta más baja. Por ello esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

En un siguiente paso fueron remitidas las solicitudes *SAO N° 40* y *SAO N° 52* a las Firmas PROYECTOS MONTAJES Y CONSTRUCCIONES DEL ING. NELSON VERA e ING. CESAR ZARATE S.R.L., respectivamente, y los dos oferentes dieron su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 143.500, IVA incluido.**

Es importante señalar que **en este ítem tenemos tres oferentes propuestos para adjudicación** siendo que se requerían adjudicar una cantidad máxima de 4 firmas.

Las consultas y respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 57 – SAN LORENZO.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.
(Hidroelevador con altura de 15 m.)

En este ítem fueron presentadas 9 (nueve) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 6 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DAVECO S.R.L.*	150.000	-21,06%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
2	ARCAL S.R.L.	152.023	-20,00%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L.Δ	158.800	-16,43%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					
4	SAGUAN S.A.**	159.500	-16,07%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 56 Capiatá					
5	INDEL S.A.C.I. ΔΔ	165.000	-13,17%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					
6	BS INGENIERIA S.R.L.	168.000	-11,59%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad

máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) Por otra parte, la firma SAGUAN S.A. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 1 Asunción y alrededores, 53 Luque y 56 Capiatá, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes ARCAL S.R.L., COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L., INDEL S.A.C.I. y BS INGENIERIA S.R.L., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC, siendo ARCAL S.R.L. la firma que presentó la menor oferta de ₲. 152.023, IVA incluido.

(Δ) Se prosiguió remitiendo la solicitud *SAO N° 34* a la Firma COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L., y este oferente manifestó NO estar dispuesto a adecuar su precio a la oferta más baja. Por ello este oferente no podrá ser propuesto para la adjudicación en este ítem.

(Δ Δ) Luego, fue remitida la solicitud *SAO N° 79* a la Firma INDEL S.A.C.I., y este oferente NO aceptó ajustar su precio unitario al de la menor oferta. Por ello este oferente no podrá ser propuesto para la adjudicación en este ítem.

Se prosiguió enviando la solicitud *SAO N° 83* a la Firma BS INGENIERIA S.R.L., y este oferente sí aceptó ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 152.023, IVA incluido**.

Las consultas y respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 58 – ITAUGUA.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 5 (cinco) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 4 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DAVECO S.R.L.*	155.000	-20,04%	Propuesta para los items 53 Luque y 54 Limpio					
2	RIOS FLORENTIN & ASOCIADOS DE JOSE BERNABE RIOS FLORENTIN	170.000	-12,31%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	INDEL S.A.C.I.**	178.500	-7,92%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					

4	CHI-PA S.A.	205.000	5,75%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes RIOS FLORENTIN & ASOCIADOS DE JOSE BERNABE RIOS FLORENTIN, INDEL S.A.C.I. y CHI-PA S.A., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC, siendo RIOS FLORENTIN & ASOCIADOS DE JOSE BERNABE RIOS FLORENTIN la firma que presentó la menor oferta de ₲. 170.00, IVA incluido.

(**) Luego fue remitida la solicitud *SAO N° 84* a la Firma INDEL S.A.C.I., y este oferente NO aceptó ajustar su precio unitario al de la menor oferta. Por ello este oferente no podrá ser propuesto para la adjudicación en este ítem.

Se prosiguió enviando la solicitud *SAO N° 89* a la firma CHI-PA S.A., y este oferente sí aceptó ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 170.000, IVA incluido**.

Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 59 – GUARAMBARÉ.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 12 (doce) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 3 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L.	168.500	-20,32%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	ING. JORGE ARIEL ROJAS GIMENEZ**	169.000	-20,08%	------	NO CUMPLE	------	------	------	------
3	BS INGENIERIA S.R.L.	169.900	-19,65%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma ING. JORGE ARIEL ROJAS GIMENEZ no cumple con los requisitos exigidos en el PBC con respecto a la capacidad financiera (ANEXO A-4), por lo que había quedado descalificada.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L. y BS INGENIERIA S.R.L., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC.

Teniendo en cuenta que el precio ofertado por la firma COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L. se encuentra 20,32% por debajo del precio estimado para este ítem, le fue remitida la solicitud de explicación detallada de composición de precios, a través de la *SAO N° 54*. Este Oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisible la oferta y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

Posteriormente fue remitida la solicitud *SAO N° 71* a la Firma BS INGENIERIA S.R.L., y este oferente dio su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 168.500, IVA incluido.**

Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 60 – CAACUPÉ

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 8 (ocho) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 2 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	ING. VENANCIO SOLIS MEDINA	196.000	-15,42%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	INDEL S.A.C.I.	196.500	-15,20%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Las dos mejores ofertas en curso para este ítem son las de las Firmas ING. VENANCIO SOLIS MEDINA e INDEL S.A.C.I., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos en el PBC.

Por otra parte, fue remitida la solicitud *SAO N° 90* a la Firma INDEL S.A.C.I., y este oferente dió su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 196.000, IVA incluido.**

Las consultas y respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 61 – SAN BERNARDINO.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 15 (quince) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observa la oferta con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	MABELEC A&G DE EDITH MABEL AMARILLA	179.000	-29,13%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

La mejor oferta en curso para este ítem es la de la firma MABELEC A&G DE EDITH MABEL AMARILLA, quien cumple con todos los requisitos establecidos en el PBC, y presentó una oferta de **₲. 179.000, IVA incluido**.

Por otra parte, teniendo en cuenta que el precio ofertado por la firma MABELEC A&G DE EDITH MABEL AMARILLA se encuentra 29,13% por debajo del precio estimado para este ítem, le fue remitida la solicitud de explicación detallada de composición de precios, a través de la *SAO N° 24*. Este Oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisible la oferta y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 62 – EUSEBIO AYALA.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 8 (ocho) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 4 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L.*	202.500	-22,50%	Propuesta para los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré					
2	DAVECO S.R.L.**	205.000	-21,54%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					

3	JULIO CESAR MARTINEZ ORTEGA***	209.020	-20,00%	CUMPLE	NO CUMPLE	------	------	------	------
4	ELECTROMECANICA D.S.A. S.R.L.	216.850	-17,00%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) Como puede observarse en el informe de Evaluación Económico-Financiera (ANEXO A-4), la Firma JULIO CESAR MARTINEZ ORTEGA no cumple con los requisitos establecidos en esa área. Por ello, este Oferente queda descalificado.

Entonces, la mejor oferta en curso para este ítem es la de la firma ELECTROMECANICA D.S.A. S.R.L., quien cumple con todos los requisitos establecidos en el PBC, y presentó una oferta de **₲. 216.850, IVA incluido**.

Ítem 63 –PARAGUARÍ.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 9 (nueve) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 5 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Especifica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L.*	203.800	-22,64%	Propuesta para los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré					
2	DAVECO S.R.L.**	210.000	-20,29%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
3	JR INGENIERIA DE FLORENTINO ROJAS	210.700	-20,02%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4	ING. JORGE ARIEL ROJAS GIMENEZ***	210.710	-20,02%	CUMPLE	NO CUMPLE	------	------	------	------

5	EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA)	215.000	-18,39%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) La firma ING. JORGE ARIEL ROJAS GIMENEZ no cumple con los requisitos exigidos en el PBC con respecto a la capacidad financiera (ANEXO A-4), por lo que había quedado descalificada.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes JR INGENIERIA DE FLORENTINO ROJAS y EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA), quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC.

Teniendo en cuenta que el precio ofertado por la firma JR INGENIERIA DE FLORENTINO ROJAS se encuentra 20,02% por debajo del precio estimado para este ítem, le fue remitida la solicitud de explicación detallada de composición de precios, a través de la *SAO N° 70*. Este Oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisible la oferta y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

Posteriormente fue remitida la solicitud *SAO N° 78* a la Firma EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA), y este oferente dio su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 210.700, IVA incluido.**

Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 64 – CAAPUCÚ.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 4 (cuatro) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las mismas:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DAVECO S.R.L.*	212.000	-20,11%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
2	JULIO CESAR MARTINEZ ORTEGA**	212.283	-20,00%	CUMPLE	NO CUMPLE	------	------	------	------
3	ING. JORGE ARIEL ROJAS GIMENEZ ***	215.000	-18,98%	CUMPLE	NO CUMPLE	------	------	------	------
4	ALFA UNION S.R.L.	270.000	1,75%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) Como puede observarse en el informe de Evaluación Económico-Financiera (ANEXO A-4), la Firma JULIO CESAR MARTINEZ ORTEGA no cumple con los requisitos establecidos en esa área. Por ello, este Oferente queda descalificado.

(***) La firma ING. JORGE ARIEL ROJAS GIMENEZ no cumple con los requisitos exigidos en el PBC con respecto a la capacidad financiera (ANEXO A-4), por lo que había quedado descalificada.

Entonces, la mejor oferta en curso para este ítem es la de la firma ALFA UNION S.R.L., quien cumple con todos los requisitos establecidos en el PBC, y presentó una oferta de **₲. 270.000, IVA incluido**.

Ítem 65 – VILLA HAYES.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 5 (cinco) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las mismas:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L.*	169.200	-22,95%	Propuesta para los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré					

2	ELEMEC INGENIERIA DEL ING. FRANCISCO A. ORTIZ R.	215.000	-2,10%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	BS INGENIERIA S.R.L.**	216.000	-1,64%	Propuesta para los ítems 57 San Lorenzo y 59 Guarambaré así como en forma consorciada con el oferente Consorcio BYB en el ítem 42 Catueté					
4	DELPAR INGENIERIA DEL ING. PABLO RAMON DELGADO SALINAS***	219.608	0,00%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					
5	ING. OSVALDO CECILIO BALMACEDA MIRANDA	220.000	+0,18%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma COMPAÑIA DE INGENIERIA METALELECTRICA (CIME) S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma BS INGENIERIA S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 57 San Lorenzo y 59 Guarambaré, así como en forma consorciada con el oferente Consorcio BYB en el ítem 42 Catueté, por lo que según se establece en los documentos del llamado ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes ELEMEC INGENIERIA DEL ING. FRANCISCO A. ORTIZ R., DELPAR INGENIERIA DEL ING. PABLO RAMON DELGADO SALINAS e ING. OSVALDO CECILIO BALMACEDA MIRANDA, quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC, siendo ELEMEC INGENIERIA DEL ING. FRANCISCO A. ORTIZ R. la firma que presentó la menor oferta de ₲. 215.000, IVA incluido.

(***) Posteriormente, fue remitida la solicitud *SAO N° 91* a la Firma DELPAR INGENIERIA DEL ING. PABLO RAMON DELGADO SALINAS, y este oferente manifestó NO estar dispuesto a adecuar su precio a la oferta más baja. Por ello este oferente no podrá ser propuesto para la adjudicación en este ítem.

Finalmente fue remitida la solicitud *SAO N° 95* a la Firma ING. OSVALDO CECILIO BALMACEDA MIRANDA, y este oferente dio su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 215.000, IVA incluido.**

Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 66 – FUERTE OLIMPO.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 4 (cuatro) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observa la oferta con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DELPAR INGENIERIA DEL ING. PABLO RAMON DELGADO SALINAS	391.337	-20,00%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

La mejor oferta para este ítem es la de la firma DELPAR INGENIERIA DEL ING. PABLO RAMON DELGADO SALINAS, quien cumple con todos los requisitos establecidos en el PBC, y presentó una oferta de **₲. 391.337, IVA incluido**.

Ítem 67 – MARISCAL ESTIGARRIBIA.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 5 (cinco) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 3 ofertas con el menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DELPAR INGENIERIA DEL ING. PABLO RAMON DELGADO SALINAS*	379.912	-20,00%	Propuesta para los ítems 15 Fuerte Olimpo, 16 Mariscal Estigarribia y 66 Fuerte Olimpo					
2	SANTA MARIA INGENIERIA DEL ING. ASUNCION ARGUELLO	380.000	-19,98%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	SERVICIOS ELECTRICOS Y METALURGICOS S.A. (SEMESA)	420.000	-11,56%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma DELPAR INGENIERIA DEL ING. PABLO RAMON DELGADO SALINAS ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 15 Fuerte Olimpo, 16 Mariscal Estigarribia y 66 Fuerte Olimpo, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la

cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes SANTA MARIA INGENIERIA DEL ING. ASUNCION ARGUELLO y SERVICIOS ELECTRICOS Y METALURGICOS S.A. (SEMESA), quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC, siendo SANTA MARIA INGENIERIA DEL ING. ASUNCION ARGUELLO la firma que presentó la menor oferta que es de ₲. 380.000, IVA incluido.

Posteriormente, fue remitida la solicitud *SAO N° 96* a la Firma SERVICIOS ELECTRICOS Y METALÚRGICOS S.A. (SEMESA), y este oferente manifestó su conformidad para adecuar su precio a la de la oferta más baja que es de **₲. 380.000, IVA incluido**.

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 68 – CORONEL OVIEDO

Total requerido para este ítem: 3 (tres) firmas tipo HHP4.
(Hidroelevador con altura de 15 m.)

En este ítem fueron presentadas 15 (quince) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 4 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L.*	204.800	-32,42%	Propuesta para los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré					
2	EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA)	230.000	-24,11%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	ANTONIO ROA E HIJOS S.R.L.	230.000	-24,11%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4	VITALINO OJEDA ORTEGA	239.000	-21,14%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA), ANTONIO ROA E HIJOS S.R.L., y VITALINO OJEDA ORTEGA, quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC.

Posteriormente, considerando que las dos mejores ofertas tienen iguales montos, y que las mismas se encuentran 24,11% por debajo del precio estimado para este ítem, fueron remitidas la solicitud *SAO N° 82* a la Firma EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA) y la solicitud *SAO N° 85* a la Firma ANTONIO ROA E HIJOS S.R.L. Ambos oferentes presentaron la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisibles las ofertas y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

Por otra parte, y con el fin de definir las posiciones de primer y segundo lugar de adjudicación, se procedió a remitir a la firma EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA) la solicitud *SPD N° 80*, y a la firma ANTONIO ROA E HIJOS S.R.L. la solicitud *SPD N° 28*, peticionando nos remitan la Declaración Jurada de Salarios de empleados inscriptos en el Instituto de Previsión Social (IPS) de los últimos seis (6) meses (Septiembre/2021 a Febrero/2022). Esto para realizar un desempate conforme establecido en el ítem del PBC *Criterios de desempates de Ofertas* (Pág. 38/72) y el correspondiente criterio establecido por la DNCP en el Artículo 2do. de su Resolución DNCP N° 2567/2016. Estos oferentes han presentado la información solicitada en tiempo y forma, resultando que EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA) tiene en promedio de los seis últimos meses 81 personales registrados en el seguro social del IPS, mientras que ANTONIO ROA E HIJOS S.R.L. tiene un promedio de 54 personales. Con ello, el primer lugar de adjudicación en este ítem corresponde a la firma EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA), mientras que el segundo lugar corresponde a ANTONIO ROA E HIJOS S.R.L.

Posteriormente fue remitida la solicitud *SAO N° 86* a la Firma VITALINO OJEDA ORTEGA, y este oferente dio su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 230.000, IVA incluido.**

Las consultas y respuestas se presentan en el ANEXO A-6 y ANEXO A-7.

Ítem 69 – CAAGUAZÚ.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 10 (diez) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las mismas:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	CENTURION INGENIERIA DE DERLYS CENTURION FERNANDEZ	161.253	-30,00%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	DAVECO S.R.L.*	164.000	-28,81%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
3	ATENAS S.R.L. Δ	172.772	-25,00%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					
4	ARCAL S.R.L.**	184.290	-20,00%	Propuesta para los ítem 11 Eusebio Ayala, 13 Caapucú y 57 San Lorenzo					
5	G Y G CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.R.L.***	198.000	-14,05%	CUMPLE	NO CUMPLE	------	------	------	------
6	SANTA MARIA INGENIERIA DEL ING. ASUNCION ARGUELLO****	220.000	-4,50%	Propuesta para los ítem 35 Ciudad del Este, 36 Santa Rita y 67 Mariscal Estigarribia					
7	INGENIERIA ELECTROMECANICA M.G.M. S.A. ΔΔ	220.000	-4,50%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					
8	VITALINO OJEDA ORTEGA*****	221.000	-4,06%	Propuesta para los ítem 26 Capiibary, 29 Yby Yaú y 68 Coronel Oviedo					
9	PG INGENIERIA S.R.L. ΔΔΔ	225.000	-2,33%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					
10	CALDETEC INGENIERIA S.R.L. ΔΔΔΔ	230.000	-0,16%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					

(*) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma ARCAL S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 11 Eusebio Ayala, 13 Caapucú y 57 San Lorenzo, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) Como puede observarse en el informe de Evaluación Económico-Financiera (ANEXO A-4), la Firma G Y G CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.R.L. no cumple con los requisitos establecidos en esa área. Por ello, este Oferente queda descalificado.

(****) La firma SANTA MARIA INGENIERIA DEL ING. ASUNCION ARGUELLO ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 35 Ciudad del Este, 36 Santa Rita y 67 Mariscal Estigarribia, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(*****) La firma VITALINO OJEDA ORTEGA ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 26 Capiibary, 29 Yby Yaú y 68 Coronel Oviedo, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes ATENAS S.R.L., INGENIERIA ELECTROMECANICA M.G.M. S.A., PG INGENIERIA S.R.L. y CALDETEC INGENIERIA S.R.L.

(ᐞ) Se prosiguió remitiendo la solicitud *SAO N° 35* a la Firma ATENAS S.R.L., y este oferente manifestó NO estar dispuesto a adecuar su precio a la oferta más baja. Por ello esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(ᐞ ᐞ) Posteriormente fue remitida la solicitud *SAO N° 92* a la Firma INGENIERIA ELECTROMECANICA M.G.M. S.A., y este oferente manifestó NO estar dispuesto a adecuar su precio a la oferta más baja. Por ello esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(ᐞᐞᐞ) Luego fue remitida la solicitud *SAO N° 97* a la Firma PG INGENIERIA S.R.L., y este oferente manifestó NO estar dispuesto a adecuar su precio a la oferta más baja. Por ello esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(ᐞᐞᐞᐞ) Finalmente, fue remitida la solicitud *SAO N° 100* a la Firma CALDETEC S.R.L., y este oferente también manifestó NO estar dispuesto a adecuar su precio a la oferta más baja. Por ello esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Por lo expuesto, **este ítem queda con un solo oferente habilitado**, CENTURION INGENIERIA DE DERLYS CENTURION FERNANDEZ, con una oferta de **₲. 161.253, IVA incluido**. Al respecto, considerando que para este ítem se requería adjudicar un máximo de 2 oferentes, y teniendo en cuenta lo establecido en el apartado *Abastecimiento Simultáneo* de la página 16/72 del PBC, este comité remitió la solicitud *SPD N° 83* con el fin de que el único oferente en curso manifieste que está en condiciones de asumir la ejecución de la totalidad de los trabajos correspondientes al Ítem 69 – Caaguazú. En respuesta a la misma, CENTURION INGENIERIA DE DERLYS CENTURION FERNANDEZ presentó una declaración jurada donde garantiza que dispondrá de la capacidad en materia de personal y equipos para la ejecución del 100% de los trabajos previstos en este ítem.

Igualmente, considerando que la oferta de la firma CENTURION INGENIERIA DE DERLYS CENTURION FERNANDEZ se encuentran 30,00% por debajo del precio estimado para este ítem, le fue remitida la solicitud *SAO N° 25*. Este oferente presentó la explicación detallada, indicando

todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisibles las ofertas y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

Las consultas y respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 70 – J. EULOGIO ESTIGARRIBIA.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 10 (diez) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 7 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DAVECO S.R.L.*	190.000	-25,85%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
2	COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L.**	192.000	-25,07%	Propuesta para los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré					
3	G Y G CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.R.L.***	200.000	-21,95%	CUMPLE	NO CUMPLE	------	------	------	------
4	ARCAL S.R.L.****	204.994	-20,00%	Propuesta para los ítem 11 Eusebio Ayala, 13 Caapucú y 57 San Lorenzo					
5	OMEGA INGENIERIA S.R.L.	205.000	-20,00%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
6	ATENAS S.R.L. Δ	209.000	-18,44%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					
7	PG INGENIERIA S.R.L.	215.000	-16,10%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) Como puede observarse en el informe de Evaluación Económico-Financiera (ANEXO A-4), la Firma G Y G CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.R.L. no cumple con los requisitos establecidos en esa área. Por ello, este Oferente queda descalificado.

(****) La firma ARCAL S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 11 Eusebio Ayala, 13 Caapucú y 57 San Lorenzo, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes OMEGA INGENIERIA S.R.L., ATENAS S.R.L. y PG INGENIERIA S.R.L., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos en el PBC, siendo OMEGA INGENIERIA S.R.L. el oferente con la menor oferta, que es de ₲. 205.000, IVA incluido.

(Δ) Posteriormente fue remitida la solicitud *SAO N° 87* a la Firma ATENAS S.R.L., y este oferente manifestó NO estar dispuesto a adecuar su precio a la oferta más baja. Por ello esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Finalmente, fue remitida la solicitud *SAO N° 93* a la Firma PG INGENIERIA S.R.L., y este oferente manifestó su conformidad para adecuar su precio al de la oferta más baja que es de **₲. 205.000, IVA incluido**.

Las consultas y respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 71 – CAAZAPÁ.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 13 (trece) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 8 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L.*	243.000	-25,12%	Propuesta para los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré					
2	ARCAL S.R.L.**	259.630	-20,00%	Propuesta para los ítems 11 Eusebio Ayala, 13 Caapucú y 57 San Lorenzo					
3	SANTA MARIA INGENIERIA DEL ING. ASUNCION ARGUELLO***	260.000	-19,89%	Propuesta para los ítems 35 Ciudad del Este, 36 Santa Rita y 67 Mariscal Estigarribia					

4	EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA)****	265.000	-18,35%	Propuesta para los ítem 5 Capiatá, 63 Paraguarí y 68 Coronel Oviedo					
5	G Y G CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.R.L.******	270.000	-16,80%	CUMPLE	NO CUMPLE	------	------	------	------
6	DAVECO S.R.L.******	270.000	-16,80%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
7	PG INGENIERIA S.R.L.	280.000	-13,72%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
8	OPEL DE CARLOS IRENEO SENA CACERES	280.000	-13,72%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma ARCAL S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 11 Eusebio Ayala, 13 Caapucú y 57 San Lorenzo, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) La firma SANTA MARIA INGENIERIA DEL ING. ASUNCION ARGUELLO ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 35 Ciudad del Este, 36 Santa Rita y 67 Mariscal Estigarribia, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(****) La firma EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA) ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 5 Capiatá, 63 Paraguarí y 68 Coronel Oviedo, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(*****) Como puede observarse en el informe de Evaluación Económico-Financiera (ANEXO A-4), la Firma G Y G CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.R.L. no cumple con los requisitos establecidos en esa área. Por ello, este Oferente queda descalificado.

(******) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad

máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes PG INGENIERIA S.R.L. y OPEL DE CARLOS IRENEO SENA CACERES, quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC. Ambas firmas presentan oferta por un mismo monto de **₲. 280.000, IVA incluido.**

Ante esta situación, y con el fin de definir las posiciones de primer y segundo lugar de adjudicación, se procedió a remitir a la firma PG INGENIERIA S.R.L. la solicitud *SPD N° 30*, y a la firma OPEL DE CARLOS IRENEO SENA CACERES la solicitud *SPD N° 72*, peticionando nos remitan la Declaración Jurada de Salarios de empleados inscriptos en el Instituto de Previsión Social (IPS) de los últimos seis (6) meses (Septiembre/2021 a Febrero/2022). Esto para realizar un desempate conforme establecido en el ítem del PBC *Criterios de desempates de Ofertas* (Pág. 38/72) y el correspondiente criterio establecido por la DNCP en el Artículo 2do. de su Resolución DNCP N° 2567/2016. Estos oferentes han presentado la información solicitada en tiempo y forma, resultando que PG INGENIERIA S.R.L. tiene en promedio de los seis últimos meses 55 personales registrados en el seguro social del IPS, mientras que OPEL DE CARLOS IRENEO SENA CACERES tiene un promedio de 18 personales. Con ello, el primer lugar de adjudicación en este ítem corresponde a la firma PG INGENIERIA S.R.L., mientras que el segundo lugar corresponde a OPEL DE CARLOS IRENEO SENA CACERES.

Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO A-6 y ANEXO A-7.

Ítem 72 – SAN JUAN NEPOMUCENO.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 9 (nueve) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las mismas:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L.*	258.000	-28,29%	Propuesta para los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré					
2	DAVECO S.R.L.**	279.000	-22,46%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
3	PROYECTOS MONTAJES Y CONSTRUCCIONES DEL ING. NELSON VERA	285.000	-20,79%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

4	ARCAL S.R.L.***	287.834	-20,00%	Propuesta para los ítem 11 Eusebio Ayala, 13 Caapucú y 57 San Lorenzo					
5	SANTA MARIA INGENIERIA DEL ING. ASUNCION ARGUELLO ****	290.000	-19,40%	Propuesta para los ítems 35 Ciudad del Este, 36 Santa Rita y 67 Mariscal Estigarribia					
6	PG INGENIERIA S.R.L.•	290.000	-19,40%	Propuesta para los ítems 33 Capitán Bado, 70 J. Eulogio Estigarribia y 71 Caazapá					
7	ATENAS S.R.L. Δ	296.500	-17,59%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					
8	OPEL DE CARLOS IRENEO SENA CACERES••	300.000	-16,62%	Propuesta para el ítem 71 Caazapá, y en forma consorciada con el oferente Consorcio CG LPN 1692, en los ítems 4 Ñemby y 23 Villarrica					
9	CALDETEC INGENIERIA S.R.L.	350.000	-2,72%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) La firma ARCAL S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 11 Eusebio Ayala, 13 Caapucú y 57 San Lorenzo, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(****) La firma SANTA MARIA INGENIERIA DEL ING. ASUNCION ARGUELLO ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 35 Ciudad del Este, 36 Santa Rita y 67 Mariscal Estigarribia, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(•) La firma PG INGENIERIA S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 33 Capitán Bado, 70 J. Eulogio Estigarribia y 71 Caazapá, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(••) La firma OPEL DE CARLOS IRENEO SENA CACERES ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 71 Caazapá, y en forma consorciada con el oferente Consorcio CG LPN 1692, en los

ítems 4 Ñemby y 23 Villarrica, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes PROYECTOS MONTAJES Y CONSTRUCCIONES DEL ING. NELSON VERA, ATENAS S.R.L. y CALDETEC INGENIERIA S.R.L., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC.

Posteriormente, considerando que la oferta de la firma PROYECTOS MONTAJES Y CONSTRUCCIONES DEL ING. NELSON VERA se encuentra 20,79% por debajo del precio estimado para este ítem, le fue remitida la solicitud *SAO N° 101* peticionando una explicación detallada de la composición de precios. Este oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisibles las ofertas y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

(ᴬ) Se prosiguió remitiendo la solicitud *SAO N° 105* a la Firma ATENAS S.R.L., y este oferente manifestó NO estar dispuesto a adecuar su precio a la oferta más baja, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Finalmente fue remitida la solicitud *SAO N° 110* a la Firma CALDETEC INGENIERIA S.R.L., y este oferente manifestó su conformidad para adecuar su precio a la oferta más baja, que es de **₲. 285.000, IVA incluido.**

Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 73 – YUTY.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 7 (siete) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las mismas:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DAVECO S.R.L.*	255.000	-20,27%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
2	OPEL DE CARLOS IRENEO SENA CACERES**	260.000	-18,71%	Propuesta para el ítem 71 Caazapá, y en forma consorciada con el oferente Consorcio CG LPN 1692, en los ítems 4 Ñemby y 23 Villarrica					
3	G Y G CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.R.L.***	280.000	-12,45%	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

4	PG INGENIERIA S.R.L.****	290.000	-9,33%	Propuesta para los ítems 33 Capitán Bado, 70 J. Eulogio Estigarribia y 71 Caazapá					
5	GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L.	300.000	-6,20%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
6	ING. OSVALDO CECILIO BALMACEDA MIRANDA*****	304.000	-4,95%	Propuesta para los ítems 35 Ciudad del Este, 42 Catueté y 65 Villa Hayes					
7	CALDETEC INGENIERIA S.R.L. Δ	350.000	9,43%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					

(*) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma OPEL DE CARLOS IRENEO SENA CACERES ya fue propuesta para ser adjudicada en ítem 71 Caazapá y en forma consorciada con el oferente Consorcio CG LPN 1692 en los ítems 4 Ñemby y 23 Villarrica, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) Como puede observarse en el informe de Evaluación Económico-Financiera (ANEXO A-4), la Firma G Y G CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS S.R.L. no cumple con los requisitos establecidos en esa área. Por ello, este Oferente queda descalificado.

(****) La firma PG INGENIERIA S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 33 Capitán Bado, 70 J. Eulogio Estigarribia y 71 Caazapá, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(*****) La firma ING. OSVALDO CECILIO BALMACEDA MIRANDA ya fue propuesta para ser adjudicada en el ítem 35 Ciudad del Este, ítem 42 Catueté e ítem 65 Villa Hayes, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L. y CALDETEC INGENIERIA S.R.L., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC.

(Δ) Posteriormente fue remitida la solicitud SAO N° 104 a la Firma CALDETEC INGENIERIA S.R.L., y este oferente manifestó NO estar dispuesto a adecuar su precio a la oferta más baja, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Por lo expuesto, **este ítem queda con un solo oferente habilitado**, GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L., con una oferta de **₲. 300.000, IVA incluido**. Al respecto, considerando

que para este ítem se requería adjudicar un máximo de 2 oferentes, y teniendo en cuenta lo establecido en el apartado *Abastecimiento Simultáneo* de la página 16/72 del PBC, este comité remitió la solicitud *SPD N° 94* con el fin de que el único oferente en curso manifieste que está en condiciones de asumir la ejecución de la totalidad de los trabajos correspondientes al Ítem 73 - Yuty. En respuesta a la misma, GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L. presentó una declaración jurada donde garantiza que dispondrá de la capacidad en materia de personal y equipos para la ejecución del 100% de los trabajos previstos en este ítem.

Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 74 – VILLARRICA.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 13 (trece) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 6 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	MB INGENIERIA DE MARIO ALBERTO BENITEZ	250.000	-33,90%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L.*	265.000	-29,94%	Propuesta para los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré					
3	DAVECO S.R.L.**	270.000	-28,62%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
4	OPEL DE CARLOS IRENEO SENA CACERES***	270.000	-28,62%	Propuesta para el ítem 71 Caazapá y en forma consorciada con el oferente Consorcio CG LPN 1692 en los ítems 4 Ñemby y 23 Villarrica					
5	EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA)****	280.000	-25,97%	Propuesta para los ítems 5 Capiatá, 63 Paraguarí y 68 Coronel Oviedo					
6	INGENIERIA ELECTROMECANICA M.G.M. S.A.	290.000	-23,33%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un

solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) La firma OPEL DE CARLOS IRENEO SENA CACERES ya fue propuesta para ser adjudicada en ítem 71 Caazapá y en forma consorciada con el oferente Consorcio CG LPN 1692 en los ítems 4 Ñemby y 23 Villarrica, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(****) La firma EMPRESA DE SERVICIOS TECNICOS S.A. (ESTESA) ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 5 Capiatá, 63 Paraguarí y 68 Coronel Oviedo, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes MB INGENIERIA DE MARIO ALBERTO BENITEZ e INGENIERIA ELECTROMECANICA M.G.M. S.A., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC.

Posteriormente, considerando que la oferta de la firma MB INGENIERIA DE MARIO ALBERTO BENITEZ se encuentra 33,90% por debajo del precio estimado para este ítem, le fue remitida la solicitud *SAO N° 27* peticionando una explicación detallada de la composición de precios. Este oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisibles las ofertas y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

Finalmente fue remitida la solicitud *SAO N° 98* a la Firma INGENIERIA ELECTROMECANICA M.G.M. S.A., y este oferente manifestó su conformidad para adecuar su precio al de la oferta más baja que es de **₲. 250.000, IVA incluido.**

Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 75 – SAN PEDRO DEL YCUAMANDIYU.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 6 (seis) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 3 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DAVECO S.R.L.*	300.000	-23,96%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
2	ARCAL S.R.L.**	315.621	-20,00%	Propuesta para los ítems 11 Eusebio Ayala, 13 Caapucú y 57 San Lorenzo					
3	3H INGENIERIA S.R.L.	320.000	-18,89%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma ARCAL S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 11 Eusebio Ayala, 13 Caapucú y 57 San Lorenzo, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación la mejor oferta para este ítem es la de la firma 3H INGENIERIA S.R.L., quien cumple con todos los requisitos establecidos en el PBC, y presentó una oferta de **₲. 320.000, IVA incluido**.

Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 76 –SAN ESTANISLAO.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 13 (trece) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 7 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	CENTURION INGENIERIA DE DERLYS CENTURION FERNANDEZ	287.391	-30,00%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	JR INGENIERIA DE FLORENTINO ROJAS*	299.000	-27,17%	Propuesta para los ítems 8 Guarambaré, 48 San Ignacio y 63 Paraguarí					
3	DAVECO S.R.L.**	300.000	-26,93%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					

4	INGENIERIA ELECTROMECANICA M.G.M. S.A.***	328.500	-19,99%	Propuesta para los ítems 41 Curuguaty, 49 Ayolas y 74 Villarrica					
5	3H INGENIERIA S.R.L.Δ	329.000	-19,87%	Propuesta para los ítems 31 Horqueta, 50 San Juan Bautista y 75 San Pedro del Ykuamandyyu					
6	SANTA MARIA INGENIERIA DEL ING. ASUNCION ARGUELLO ΔΔ	330.000	-19,62%	Propuesta para los ítems 35 Ciudad del Este, 36 Santa Rita y 67 Mariscal Estigarribia					
7	GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L.	340.000	-17,19%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma JR INGENIERIA DE FLORENTINO ROJAS ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 8 Guarambaré, 48 San Ignacio y 63 Paraguarí, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) La firma INGENIERIA ELECTROMECANICA M.G.M. S.A. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 41 Curuguaty, 49 Ayolas y 74 Villarrica, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(Δ) La firma 3H INGENIERIA S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 31 Horqueta, 50 San Juan Bautista y 75 San Pedro del Ycuamandiyu, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(ΔΔ) La firma SANTA MARIA INGENIERIA DEL ING. ASUNCION ARGUELLO ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 35 Ciudad del Este, 36 Santa Rita y 67 Mariscal Estigarribia, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes CENTURION INGENIERIA DE DERLYS CENTURION FERNANDEZ y GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el PBC.

Posteriormente, considerando que la oferta de la firma CENTURION INGENIERIA DE DERLYS CENTURION FERNANDEZ se encuentra 30,00% por debajo del precio estimado para este ítem, le fue remitida la solicitud *SAO N° 25* peticionando una explicación detallada de la composición

de precios. Este oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisibles las ofertas y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

Finalmente fue remitida la solicitud *SAO N° 102* a la Firma GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L., y este oferente manifestó su conformidad para adecuar su precio al de la oferta más baja que es de **₲. 287.391, IVA incluido.**

Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 77 – CAPIIBARY.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 9 (nueve) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 5 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	3H INGENIERIA S.R.L.*	295.000	-22,37%	Propuesta para los ítems 31 Horqueta, 50 San Juan Bautista y 75 San Pedro del Ykuamandyyu					
2	DAVECO S.R.L.**	300.000	-21,06%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
3	GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L.***	326.800	-14,00%	Propuesta para los ítems 73 Yuty y 76 San Estanislao					
4	ELEMEC INGENIERIA IMPORT - EXPORT S.A.	330.000	-13,16%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
5	PG INGENIERIA S.R.L.****	330.000	-13,16%	Propuesta para los ítems 33 Capitán Bado, 70 J. Eulogio Estigarribia y 71 Caazapá					

(*) La firma 3H INGENIERIA S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 31 Horqueta, 50 San Juan Bautista y 75 San Pedro del Ykuamandyyu, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) La firma GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 73 Yuty y 76 San Estanislao, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones para un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(****) La firma PG INGENIERIA S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 33 Capitán Bado, 70 J. Eulogio Estigarribia y 71 Caazapá, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación la mejor oferta para este ítem es la de la firma ELEMEC INGENIERIA IMPORT - EXPORT S.A., quien cumple con todos los requisitos establecidos en el PBC, y presentó una oferta de **₲. 330.000, IVA incluido**.

Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 78 – SANTA ROSA DEL AGUARAY.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 11 (once) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 2 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	CONSORCIO ALTO PARANAENSE: SANTA M. ING. S.R.L. - SM ING. S.R.L.	245.000	-19,58%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	VITEX S.R.L.	265.000	-13,02%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Las dos mejores ofertas en curso para este ítem son las de las Firmas CONSORCIO ALTO PARANAENSE: SANTA M. ING. S.R.L. - SM ING. S.R.L. y VITEX S.R.L., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos en el PBC.

Por otra parte, fue remitida la solicitud *SAO N° 88* a la Firma VITEX S.R.L., y este oferente dió su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 245.000, IVA incluido**.

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 79 – CONCEPCIÓN.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 7 (siete) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 4 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DAVECO S.R.L.*	248.000	-18,41%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
2	MADERIL PARAGUAYA S.R.L.	260.000	-14,46%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
3	ELEMEC INGENIERIA IMPORT - EXPORT S.A.	280.000	-7,88%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
4	ELEMEC INGENIERIA DEL ING. FRANCISCO A. ORTIZ R.**	280.000	-7,88%	Propuesta para los ítems 28 Concepción, 30 Vallemí y 65 Villa Hayes					

(*) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma ELEMEC INGENIERIA DEL ING. FRANCISCO A. ORTIZ R. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 28 Concepción, 30 Vallemí y 65 Villa Hayes, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación las dos mejores ofertas en curso para este ítem son las de las Firmas MADERIL PARAGUAYA S.R.L. y ELEMEC INGENIERIA IMPORT - EXPORT S.A., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos en el PBC.

Por otra parte, fue remitida la solicitud *SAO N° 94* a la Firma ELEMEC INGENIERIA IMPORT - EXPORT S.A., y este oferente dió su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 260.000, IVA incluido**.

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 80 – YBY YAÚ.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 4 (cuatro) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observa la menor oferta:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	GRUPO ORCA S.A.	283.000	-24,74%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

La mejor oferta para este ítem es la de la firma GRUPO ORCA S.A., quien cumple con todos los requisitos establecidos en el PBC, y presentó una oferta de **₲. 283.000, IVA incluido.**

Posteriormente, considerando que la oferta de la firma GRUPO ORCA S.A. se encuentra 24,74% por debajo del precio estimado para este ítem, le fue remitida la solicitud *SAO N° 26* peticionando una explicación detallada de la composición de precios. Este oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisibles las ofertas y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 81 – VALLEMI.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 5 (cinco) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las mismas:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DAVECO S.R.L.*	370.000	-12,67%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio					
2	MADERIL PARAGUAYA S.R.L.**	380.000	-10,31%	Propuesta para los ítems19 J. Eulogio Estigarribia, 24 San Pedro del Ykuamandiyu y 79 Concepción					
3	3H INGENIERIA S.R.L.***	399.000	-5,83%	Propuesta para los ítems31 Horqueta, 50 San Juan Bautista y 75 San Pedro del Ykuamandyyu					

4	ING. OSVALDO CECILIO BALMACEDA MIRANDA****	410.000	-3,23%	Propuesta para los ítems 35 Ciudad del Este, 42 Catueté y 65 Villa Hayes
5	ELEMEC INGENIERIA DEL ING. FRANCISCO A. ORTIZ R.*****	420.000	-0,87%	Propuesta para los ítems 28 Concepción, 30 Vallemí y 65 Villa Hayes

(*) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque y 54 Limpio, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP.

(**) La firma MADERIL PARAGUAYA S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 19 J. Eulogio Estigarribia, 24 San Pedro del Ycuamandiyu y 79 Concepción, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones.

(***) La firma 3H INGENIERIA S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 31 Horqueta, 50 San Juan Bautista y 75 San Pedro del Ycuamandiyu, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones.

(****) La firma ING. OSVALDO CECILIO BALMACEDA MIRANDA ya fue propuesta para ser adjudicada en el ítem 35 Ciudad del Este, ítem 42 Catueté e ítem 65 Villa Hayes, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones.

(*****) La firma ELEMEC INGENIERIA DEL ING. FRANCISCO A. ORTIZ R. ya fue propuesta para ser adjudicada en el ítem 28 Concepción, ítem 30 Vallemí e ítem 65 Villa Hayes, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones.

Como puede verse, los 5 oferentes que se presentaron en este ítem ya alcanzaron la cantidad máxima de adjudicaciones previstas. Ante esta situación, es necesario señalar que en el apartado *Abastecimiento Simultáneo* de las pág. 11 al 16/72 del Pliego de Base y Condiciones, se establece para el caso de abastecimiento simultáneo, que si ningún otro oferente se adecua al precio del oferente ubicado en primer lugar, con el fin de evitar que un ítem quede desierto se podrá adjudicar a ese oferente ubicado en primer lugar, siempre y cuando este tenga la capacidad en materia de personal y equipos para dicho ítem, o presente una Declaración Jurada de que dispondrá, antes de la ejecución del contrato, del personal y equipos para el ítem respectivo.

Por un razonamiento análogo, por la necesidad de contar con el servicio y con el fin de evitar que este ítem quede desierto, se remitió a la firma ubicada en primer lugar, DAVECO S.R.L., la solicitud *SPD N° 90*. En respuesta la misma presentó una declaración jurada donde manifiesta que dispondrá de los recursos humanos y de herramientas y equipos para realizar los trabajos

correspondientes a este ítem. Con ello, este oferente pasa a tener un total de 3 ítems adjudicados ya que el mismo no tiene ítems en la modalidad HHP1, por lo que este Comité considera factible que pueda cumplir satisfactoriamente con eso tres ítems en la modalidad HHP4.

Por lo expuesto, DAVECO S.R.L. cuya oferta es de **₲. 370.000, IVA incluido**, cumple con todos los requisitos establecidos en el PBC, y es la firma propuesta para ser adjudicada en este ítem.

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-6.

Ítem 82 – HORQUETA.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 5 (cinco) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 3 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DAVECO S.R.L.*	275.000	-26,47%	Propuesta para los ítems 53 Luque, 54 Limpio e ítem 81 Vallemí					
2	3H INGENIERIA S.R.L.**	279.000	-25,40%	Propuesta para los ítems31 Horqueta, 50 San Juan Bautista y 75 San Pedro del Ykuamandyyu					
3	CONSORCIO ELECTRO METAL S.R.L. & OSCAR ARSENIO MARTINEZ RIVEROS	300.000	-19,79%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque, 54 Limpio e ítem 81 Vallemí, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma 3H INGENIERIA S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 31 Horqueta, 50 San Juan Bautista y 75 San Pedro del Ycuamandiyu, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación la mejor oferta para este ítem es la de la firma CONSORCIO ELECTRO METAL S.R.L. & OSCAR ARSENIO MARTINEZ RIVEROS, quien cumple con todos los requisitos establecidos en el PBC, y presentó una oferta de **₲. 300.000, IVA incluido**.

Ítem 83 – PEDRO JUAN CABALLERO.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.
(Hidroelevador con altura de 15 m.)

En este ítem fueron presentadas 8 (ocho) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 2 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	GRUPO ORCA S.A.	288.000	-24,64%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
2	CONSORCIO ELECTRO METAL S.R.L. & OSCAR ARSENIO MARTINEZ RIVEROS	295.000	-22,81%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Las dos mejores ofertas en curso para este ítem son las de las Firmas GRUPO ORCA S.A. y CONSORCIO ELECTRO METAL S.R.L. & OSCAR ARSENIO MARTINEZ RIVEROS, quienes cumplen con todos los requisitos establecidos en el PBC.

Posteriormente, considerando que la oferta de la firma GRUPO ORCA S.A. se encuentra 24,64% por debajo del precio estimado para este ítem, le fue remitida la solicitud *SAO N° 26* peticionando una explicación detallada de la composición de precios. Este oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisibles las ofertas y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

Finalmente, fue remitida la solicitud *SAO N° 53* a la Firma CONSORCIO ELECTRO METAL S.R.L. & OSCAR ARSENIO MARTINEZ RIVEROS, y este oferente dió su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 288.000, IVA incluido**.

Las consultas y respuestas se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 84 – CAPITAN BADO.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 2 (dos) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las mismas:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Especifica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	CONSORCIO ELECTRO METAL S.R.L. & OSCAR ARSENIO MARTINEZ RIVEROS *	265.000	-28,45%	Propuesta para los ítems 82 Horqueta y 83 Pedro Juan Caballero					
2	DAVECO S.R.L.**	280.000	-24,40%	Propuesta para los ítems 53 Luque, 54 Limpio e ítem 81 Vallemí					

(*) La firma CONSORCIO ELECTRO METAL S.R.L. & OSCAR ARSENIO MARTINEZ RIVEROS ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 82 Horqueta y 83 Pedro Juan Caballero, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones para una modalidad de HHP.

(**) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque, 54 Limpio e ítem 81 Vallemí, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones.

Como puede verse, los 2 oferentes que se presentaron en este ítem ya alcanzaron la cantidad máxima de adjudicaciones previstas. Ante esta situación, es necesario señalar que en el apartado *Abastecimiento Simultáneo* de las pág. 11 al 16/72 del Pliego de Base y Condiciones, se establece para el caso de abastecimiento simultáneo, que si ningún otro oferente se adecua al precio del oferente ubicado en primer lugar, con el fin de evitar que un ítem quede desierto se podrá adjudicar a ese oferente ubicado en primer lugar, siempre y cuando este tenga la capacidad en materia de personal y equipos para dicho ítem, o presente una Declaración Jurada de que dispondrá, antes de la ejecución del contrato, del personal y equipos para el ítem respectivo.

Por un razonamiento análogo, por la necesidad de contar con el servicio y con el fin de evitar que este ítem quede desierto, se remitió a la firma CONSORCIO ELECTRO METAL S.R.L. & OSCAR ARSENIO MARTINEZ RIVEROS, la solicitud *SPD N° 91*. En respuesta la misma presentó una declaración jurada donde manifiesta que dispondrá de los recursos humanos y de herramientas y equipos para realizar los trabajos correspondientes a este ítem. Con ello, este oferente pasa a tener un total de 3 ítems adjudicados ya que el mismo no tiene ítems en la modalidad HHP1, por lo que este Comité considera factible que pueda cumplir satisfactoriamente con esos tres ítems en la modalidad HHP4.

Por otra parte, considerando que la oferta de la firma CONSORCIO ELECTRO METAL S.R.L. & OSCAR ARSENIO MARTINEZ RIVEROS se encuentra 28,45% por debajo del precio estimado para este ítem, en la mencionada solicitud *SPD N° 91* también se peticionó una explicación detallada de la composición de precios. Este oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de

Evaluación considera admisibles las ofertas y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.

Por lo expuesto, el CONSORCIO ELECTRO METAL S.R.L. & OSCAR ARSENIO MARTINEZ RIVEROS cuya oferta es de **₲. 265.000, IVA incluido**, cumple con todos los requisitos establecidos en el PBC, y es la firma propuesta para ser adjudicada en este ítem.

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-6.

Ítem 85 – BELLA VISTA NORTE.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 5 (cinco) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las mismas:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	CONSORCIO ELECTRO METAL S.R.L. & OSCAR ARSENIO MARTINEZ RIVEROS *	328.000	-20,14%	Propuesta para los ítems 82 Horqueta, 83 Pedro Juan Caballero e ítem 84 Capitán Bado					
2	GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L.**	400.000	-2,61%	Propuesta para los ítems 73 Yuty y 76 San Estanislao					
3	ING. OSVALDO CECILIO BALMACEDA MIRANDA***	410.000	-0,18%	Propuesta para los ítems 35 Ciudad del Este, 42 Catueté y 65 Villa Hayes					
4	DAVECO S.R.L.****	450.000	+9,56%	Propuesta para los ítems 53 Luque, 54 Limpio y 81 Vallemí					
5	ELEMEC INGENIERIA IMPORT - EXPORT S.A.*****	470.000	+14,43%	Propuesta para los ítems 34 Bella Vista, 77 Capiibary y 79 Concepción					

(*) La firma CONSORCIO ELECTRO METAL S.R.L. & OSCAR ARSENIO MARTINEZ RIVEROS ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 82 Horqueta, 83 Pedro Juan Caballero e ítem 84 Capitán Bado, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones para una modalidad de HHP.

(**) La firma GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 73 Yuty y 76 San Estanislao, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP.

(***) La firma ING. OSVALDO CECILIO BALMACEDA MIRANDA ya fue propuesta para ser adjudicada en el ítem 35 Ciudad del Este, ítem 42 Catueté e ítem 65 Villa Hayes, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones.

(****) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque, 54 Limpio e ítem 81 Vallemí, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones.

(*****) La firma ELEMEC INGENIERIA IMPORT - EXPORT S.A. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 34 Bella Vista, 77 Capiibary e ítem 79 Concepción, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones.

Como puede verse, los 5 oferentes que se presentaron en este ítem ya alcanzaron la cantidad máxima de adjudicaciones previstas. Ante esta situación, es necesario señalar que en el apartado *Abastecimiento Simultáneo* de las pág. 11 al 16/72 del Pliego de Base y Condiciones, se establece para el caso de abastecimiento simultáneo, que si ningún otro oferente se adecua al precio del oferente ubicado en primer lugar, con el fin de evitar que un ítem quede desierto se podrá adjudicar a ese oferente ubicado en primer lugar, siempre y cuando este tenga la capacidad en materia de personal y equipos para dicho ítem, o presente una Declaración Jurada de que dispondrá, antes de la ejecución del contrato, del personal y equipos para el ítem respectivo.

Por un razonamiento análogo, por la necesidad de contar con el servicio y con el fin de evitar que este ítem quede desierto, y teniendo en cuenta que el oferente CONSORCIO ELECTRO METAL S.R.L. & OSCAR ARSENIO MARTINEZ RIVEROS ya fue adjudicado en 3 ítems de la modalidad HHP4, se remitió a la firma ubicada en segundo lugar GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L., la solicitud *SPD N° 92*. En respuesta la misma presentó una declaración jurada donde manifiesta que dispondrá de los recursos humanos y de herramientas y equipos para realizar los trabajos correspondientes a este ítem. Con ello, este oferente pasa a tener un total de 3 ítems adjudicados ya que el mismo no tiene ítems en la modalidad HHP1, por lo que este Comité considera factible que pueda cumplir satisfactoriamente con eso tres ítems de la modalidad HHP4.

Por lo expuesto, GM INGENIERIA & CONSULTORIA S.R.L. cuya oferta es de **₲. 400.000, IVA incluido**, cumple con todos los requisitos establecidos en el PBC, y es la firma propuesta para ser adjudicada en este ítem.

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-6.

Ítem 86 – CIUDAD DEL ESTE.

Total requerido para este ítem: 4 (cuatro) firmas tipo HHP4.
(Hidroelevador con altura de 15 m.)

En este ítem fueron presentadas 15 (quince) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 9 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Especifica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	DAVECO S.R.L.*	154.000	-28,91%	Propuesta para los ítems 53 Luque, 54 Limpio y 81 Vallemí					
2	COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L.**	162.000	-25,21%	Propuesta para los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré					
3	ARCAL S.R.L.***	173.292	-20,00%	Propuesta para los ítems 11 Eusebio Ayala, 13 Caapucú y 57 San Lorenzo					
4	OMEGA INGENIERIA S.R.L.****	180.000	-16,90%	Propuesta para los ítems 37 Hernandarias, 39 J. León Mallorquín y 70 J. Eulogio Estigarribia					
5	ALI IMPORT - EXPORT DE ABUNDIO LOPEZ IBARRA	185.000	-14,60%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
6	SANTA ISABEL DE NORMA GIRETT Δ	185.100	-14,55%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
7	IMPORTADORA Y EXPORTADORA SAN LORENZO S.A. ΔΔ	185.300	-14,46%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
8	ATENAS S.R.L. ΔΔΔ	186.500	-13,90%	No acepta adecuar su precio al de la oferta más baja					
9	SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A. ΔΔΔΔ	186.500	-13,90%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque, 54 Limpio e ítem 81 Vallemí, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) La firma ARCAL S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 11 Eusebio Ayala, 13 Caapucú y 57 San Lorenzo, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(****) La firma OMEGA INGENIERIA S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 37 Hernandarias, 39 J. León Mallorquín y 70 J. Eulogio Estigarribia, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, los tres oferentes ubicados en primer lugar y que cumplen con todos los requisitos establecidos para este ítem en el Pliego de Base y Condiciones son ALI IMPORT - EXPORT DE ABUNDIO LOPEZ IBARRA, SANTA ISABEL DE NORMA GIRETT e IMPORTADORA Y EXPORTADORA SAN LORENZO S.A., siendo ALI IMPORT - EXPORT DE ABUNDIO LOPEZ IBARRA la del mejor precio con una oferta de **₲. 185.000, IVA incluido**.

Para definir el cuarto adjudicado, tenemos que ATENAS S.R.L. y SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A. presentaron ofertas con idénticos precios. Al respecto, el Comité de Evaluación de Ofertas había solicitado a la firma ATENAS S.R.L. a través de la solicitud *SPD N° 46*, y a la firma SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A. a través de la solicitud *SPD N° 51*, la Declaración Jurada de Salarios de empleados inscriptos en el Instituto de Previsión Social (IPS) de los últimos seis (6) meses (Septiembre/2021 a Febrero/2022). Esto para realizar un desempate conforme establecido en el ítem del PBC Criterios de desempates de Ofertas (Pág. 38/72) y el correspondiente criterio establecido por la DNCP en el Artículo 2do. de su Resolución DNCP N° 2567/2016. Ambos oferentes han presentado la información solicitada en tiempo y forma, resultando que ATENAS S.R.L. tiene en promedio de los seis últimos meses 32 personales registrados en el seguro social del IPS, mientras que SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A. tiene un promedio de 26 personales. Con ello, la firma ATENAS S.R.L. pasa a ser la candidata para ser la cuarta adjudicada en este ítem.

Posteriormente se procedió a realizar las respectivas consultas de adecuación de precio, conforme sigue:

(Δ) Fue remitida la solicitud SAO N° 80 a la Firma SANTA ISABEL DE NORMA GIRETT, y este oferente dió su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 185.000, IVA incluido**.

(ΔΔ) Fue remitida la solicitud *SAO N° 81* a la Firma IMPORTADORA Y EXPORTADORA SAN LORENZO S.A., y este oferente dió su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 185.000, IVA incluido**.

(ΔΔΔ) Fue remitida la solicitud *SAO N° 105* a la firma ATENAS S.R.L., y este oferente manifestó NO estar dispuesto a ajustar su precio unitario al de la menor oferta, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

($^{\Delta\Delta\Delta\Delta}$) En consecuencia, fue remitida la solicitud *SAO N° 111* a la firma SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A., y este oferente dió su conformidad para ajustar su precio unitario al de la menor oferta que es de **₲. 185.000, IVA incluido**, constituyéndose así en el cuarto oferente propuesto para la adjudicación.

Las consultas y las respuestas se presentan en el ANEXO A-6 y ANEXO A-7.

Ítem 87 – SANTA RITA.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 8 (ocho) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las mismas:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	JR INGENIERIA DE FLORENTINO ROJAS*	217.163	-20,00%	Propuesta para los ítems 8 Guarambaré, 48 San Ignacio y 63 Paraguarí					
2	DAVECO S.R.L.**	220.000	-18,95%	Propuesta para los ítems 53 Luque, 54 Limpio e ítem 81 Vallemí					
3	SANTA MARIA INGENIERIA DEL ING. ASUNCION ARGUELLO ***	220.000	-18,95%	Propuesta para los ítems 35 Ciudad del Este, 36 Santa Rita y 67 Mariscal Estigarribia					
4	SANTA ISABEL DE NORMA GIRETT ***	233.000	-14,17%	Propuesta para los ítems 36 Santa Rita, 38 San Alberto y 86 Ciudad del Este					
5	IMPORTADORA Y EXPORTADORA SAN LORENZO S.A. $^{\Delta}$	233.200	-14,09%	Propuesta para los ítems 11 Eusebio Ayala, 41 Curuguaty y 86 Ciudad del Este					
6	ATENAS S.R.L.	238.999	-11,96%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
7	ING. OSVALDO CECILIO BALMACEDA MIRANDA $^{\Delta\Delta}$	260.000	-4,22%	Propuesta para los ítems 35 Ciudad del Este, ítem 42 Catueté e ítem 65 Villa Hayes					
8	SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A.	300.000	+10,52%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma JR INGENIERIA DE FLORENTINO ROJAS ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 8 Guarambaré, 48 San Ignacio y 63 Paraguarí, por lo que según se establece en los

documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque, 54 Limpio e ítem 81 Vallemí, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) La firma SANTA MARIA INGENIERIA DEL ING. ASUNCION ARGUELLO ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 35 Ciudad del Este, 36 Santa Rita y 67 Mariscal Estigarribia, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(****) La firma SANTA ISABEL DE NORMA GIRETT ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 36 Santa Rita, 38 San Alberto y 86 Ciudad del Este, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(ᐞ) La firma IMPORTADORA Y EXPORTADORA SAN LORENZO S.A. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 11 Eusebio Ayala, 41 Curuguaty y 86 Ciudad del Este, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(ᐞᐞ) La firma ING. OSVALDO CECILIO BALMACEDA MIRANDA ya fue propuesta para ser adjudicada en el ítem 35 Ciudad del Este, ítem 42 Catueté e ítem 65 Villa Hayes, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación, siguen en curso los oferentes ATENAS S.R.L. y SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A., quienes cumplen con todos los requisitos establecidos en el PBC, siendo ATENAS S.R.L. el oferente con la menor oferta.

Posteriormente fue remitida la solicitud *SAO N° 111* a la Firma SAN FRANCISCO EMPRENDIMIENTOS S.A., y este oferente manifestó su conformidad para adecuar su precio al de la oferta más baja, que es de **₲. 238.999, IVA incluido**.

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 88 – HERNANDARIAS.

Total requerido para este ítem: 2 (dos) firmas tipo HHP4.
(Hidroelevador con altura de 15 m.)

En este ítem fueron presentadas 8 (ocho) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las mismas:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	OMEGA INGENIERIA S.R.L.*	220.000	-17,34%	Propuesta para los ítems 37 Hernandarias, 39 J. León Mallorquín y 70 J. Eulogio Estigarribia					
2	CONSORCIO ALTO PARANAENSE: SANTA M. ING. S.R.L. - SM ING. S.R.L.**	220.000	-17,34%	Propuesta para los ítems 32 Pedro Juan Caballero, 37 Hernandarias y 78 Santa Rosa del Aguaray					
3	DAVECO S.R.L.***	225.000	-15,46%	Propuesta para los ítems 53 Luque y 54 Limpio y 81 Vallemí					
4	SANTA ISABEL DE NORMA GIRETT ****	227.000	-14,71%	Propuesta para los ítems 36 Santa Rita, 38 San Alberto y 86 Ciudad del Este					
5	IMPORTADORA Y EXPORTADORA SAN LORENZO S.A.Δ	227.200	-14,64%	Propuesta para los ítems 11 Eusebio Ayala, 41 Curuguaty y 86 Ciudad del Este					
6	VITALINO OJEDA ORTEGAΔΔ	230.000	-13,59%	Propuesta para los ítems 26 Capiibary, 29 Yby Yaú y 68 Coronel Oviedo					
7	ING. OSVALDO CECILIO BALMACEDA MIRANDAΔΔΔ	250.000	-6,07%	Propuesta para los ítems 35 Ciudad del Este, ítem 42 Catueté e ítem 65 Villa Hayes					
8	ALI IMPORT - EXPORT DE ABUNDIO LOPEZ IBARRA	260.000	-2,31%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma OMEGA INGENIERIA S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 37 Hernandarias, 39 J. León Mallorquín y 70 J. Eulogio Estigarribia, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma CONSORCIO ALTO PARANAENSE: SANTA M. ING. S.R.L. - SM ING. S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 32 Pedro Juan Caballero, 37 Hernandarias y 78 Santa Rosa del Aguaray, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque, 54 Limpio e ítem 81 Vallemí, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(****) La firma SANTA ISABEL DE NORMA GIRETT ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 36 Santa Rita, 38 San Alberto y 86 Ciudad del Este, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(Δ) La firma IMPORTADORA Y EXPORTADORA SAN LORENZO S.A. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 11 Eusebio Ayala, 41 Curuguaty y 86 Ciudad del Este, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(ΔΔ) La firma VITALINO OJEDA ORTEGA ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 26 Capiibary, 29 Yby Yaú y 68 Coronel Oviedo, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(ΔΔΔ) La firma ING. OSVALDO CECILIO BALMACEDA MIRANDA ya fue propuesta para ser adjudicada en el ítem 35 Ciudad del Este, ítem 42 Catueté e ítem 65 Villa Hayes, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Por lo expuesto, **este ítem queda con un solo oferente habilitado**, ALI IMPORT - EXPORT DE ABUNDIO LOPEZ IBARRA, con una oferta de **₲. 260.000, IVA incluido.** Al respecto, considerando que para este ítem se requería adjudicar un máximo de 2 oferentes, y teniendo en cuenta lo establecido en el apartado *Abastecimiento Simultáneo* de la página 16/72 del PBC, este comité remitió la solicitud *SPD N° 82* con el fin de que el único oferente en curso manifieste que está en condiciones de asumir la ejecución de la totalidad de los trabajos correspondientes al Ítem 88 – Hernandarias. En respuesta a la misma, ALI IMPORT - EXPORT DE ABUNDIO LOPEZ IBARRA presentó una declaración jurada donde garantiza que dispondrá de la capacidad en materia de personal y equipos para la ejecución del 100% de los trabajos previstos en este ítem.

La consulta y su respuesta se presentan en el ANEXO A-7.

Ítem 89 – SAN ALBERTO.

Total requerido para este ítem: 1 (uno) firma tipo HHP4.

En este ítem fueron presentadas 11 (once) Ofertas válidas. En el cuadro siguiente se observan las 4 ofertas con menor precio:

	OFERENTE	OFERTA (Gs) – IVA incluido	Variac. sobre el estimado (%)	Documentos Legales (ANEXO A-3)	Capacidad Financiera (ANEXO A-4)	Experiencia General en Obras	Experiencia Específica en Obras	Capacidad en materia de personal	Capacidad en materia de equipos
1	COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L.*	195.900	-29,97%	Propuesta para los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré					
2	DAVECO S.R.L.**	200.000	-28,51%	Propuesta para los ítems 53 Luque, 54 Limpio e ítem 81 Vallemí					
3	CENTURION INGENIERIA DE DERLYS CENTURION FERNANDEZ***	201.416	-28,00%	Propuesta para los ítems 23 Villarica, 69 Caaguazú y 76 San Estanislao					
4	ATENAS S.R.L.	209.809	-25,00%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

(*) La firma COMPAÑIA DE INGENIERIA METAL ELECTRICA (CIME) S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 54 Limpio y 59 Guarambaré, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones de un solo tipo de HHP, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(**) La firma DAVECO S.R.L. ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 53 Luque, 54 Limpio e ítem 81 Vallemí, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

(***) La firma CENTURION INGENIERIA DE DERLYS CENTURION FERNANDEZ ya fue propuesta para ser adjudicada en los ítems 23 Villarica, 69 Caaguazú y 76 San Estanislao, por lo que según se establece en los documentos del llamado, ya alcanzó la cantidad máxima posible de adjudicaciones, por lo que esta firma no podrá ser propuesta para la adjudicación en este ítem.

Ante esta situación la mejor oferta para este ítem es la de la firma ATENAS S.R.L., quien cumple con todos los requisitos establecidos en el PBC, y presentó una oferta de **₲. 209.809, IVA incluido**.

Posteriormente, considerando que la oferta de la firma ATENAS S.R.L. se encuentra 25,00% por debajo del precio estimado para este ítem, le fue remitida la solicitud *SAO N° 112* peticionando una explicación detallada de la composición de precios. Este oferente presentó la explicación detallada, indicando todos los costos incurridos, utilidades esperadas y el pago respectivo de impuestos. En base al análisis de la composición de los precios ofertados (ANEXO A-5), este Comité de Evaluación considera admisibles las ofertas y factibles de ser ejecutados los trabajos conforme requerido en los documentos del llamado.