Ficha de preparación - Audiencia Informativa

Nombre del proveedor:	DROGUERIA ITALQUIMICA S.A.
Representante(s) del proveedor:	- MARIA NIDIA FARIÑA FLORENTIN CI N° 815.869– REPRESENTANTE LEGAL - DAVID OCTAVIO VERZA DUARTE CI N° 4.028.718, ACOMPAÑANTE.
Fecha de la audiencia:	11/10/2021, 10:00 hs.
Duración:	10: 30 hs.
Nombre y cargo del funcionario a cargo de la retroalimentación:	Oficial 2° Juan Machuca, Departamento UOC.
Nombre(s) y cargo(s) de otros funcionarios:	Suboficial Superior P.S. Sonia Elizabeth Aguayo López, representante del Comité Evaluación de Ofertas

Explicar el procedimiento de adquisición y evaluación.

Describir cómo se llegó a la decisión

- El número de ofertas recibidas.
  - *15 (quince) oferentes*
- El proceso de evaluación: condiciones previas, criterios y evaluación.
  - Según PBC.
- El resultado – oferta adjudicada.
  Conforme al Informe N° 83/21de Evaluación y Resolución N° 900/21 que Aprueba la Adjudicación.

Tener a mano copias de:

- Pliego de Bases y Condiciones.
- Informe de evaluación.
- Resolución de Evaluación.

Razón por la que la oferta no fue adjudicada.

Explicar que una oferta puede no ser adjudicada por los siguientes motivos. Indicar la que se aplica en este caso.

- No cumplió con los requisitos del procedimiento o no demostró que pudiera cumplir con todos los criterios
- Cumplió con lo anterior, pero no ofrecía el mejor precio o no ofrecía la mejor relación precio/calidad.

Según consta en el Informe N° 83/21 Evaluación de la Licitación, en el correo electrónico declarado en el acta de aperturas licitaciones@italquimica.com.py, *en el numeral 9 ANALISIS DE PRECIOS OFERTADOS, mediante Nota CEO N° 535/21, se solicita una explicación detallada de la composición de precios. Fenecido el plazo establecido, la firma mencionado no dio retorno al pedido, por lo que el Comité Evaluador resuelve que NO CUMPLE con los requisitos del PBC y recomienda RECHAZAR su oferta.*

Retroalimentación constructiva

¿Qué fue lo bueno/malo de la forma en que el proveedor presentó su oferta?

- ¿Estaba claramente escrita?
- ¿Había sido correctamente revisada? ¿Algún error ortográfico, gramatical o tipográfico?
- ¿Incluyó toda la información solicitada?
- ¿Se incluyeron todos los documentos?
- ¿Tuvo algún error formal o sustancial? ¿Cuál fue? ¿Constituyó una desviación significativa?
- ¿La información estaba en el orden lógico/requerido?

SONIA AGUAYO LÓPEZ
Suboficial Superior P.S.
Representante DGAF

Of. 2° Juan Machuca

QF María Nidia Fariña Florentín
Representante Legal
Droguería Italquímica SA

David Verza

- ¿Tuvo en cuenta todos los criterios?
- ¿Demostró que podía cumplir con todos los criterios?
- ¿Contenía información no solicitada o superflua?
- ¿Cómo podría haberse mejorado?

Fortalezas y debilidades

Criterios	Puntos clave a incluir en la retroalimentación
Fortalezas Punto/s que cumplieron o excedieron los criterios de evaluación.	
Debilidades Punto/s que no cumplieron con los criterios de evaluación.	

Retroalimentación

Solicitar la opinión del oferente sobre el procedimiento de contratación.

¿Qué resultó sencillo dentro del procedimiento?

¿Qué podríamos mejorar?

Notas

Puntos clave de discusión y preguntas formuladas por el proveedor en su solicitud.

Según declara los representantes de la firma recurrente, la solicitud realizada por el Comité Evaluador al correo declarado en la oferta no fueron recepcionados.

Observación: Sin observación.

ONIA AGUAYO LÓPEZ
Superior P.S.
Representante DGAF

Dric 2º Juan Machuca

QF María Nidia Fariña Florentín
Representante Legal
Droguería Italquímica SA

David Vera