**DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS**

**LLAMADO M.O.P.C. N° 114/2016**

Asunción, 30 de noviembre de 2016.

**VISTO:** el dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el informe de la Dirección de Planificación Económica, el informe de evaluación técnica y el acta de recepción y apertura de propuestas, referente a las propuestas presentadas en el marco del **LLAMADO M.O.P.C. N° 114/2016 "LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PARA LA ADQUISICIÓN DE BATERIAS VARIAS PARA EL MOPC" ID N° 316942,** cuyo acto de recepción y apertura de propuestas según constancias del acta se realizó el 07 de octubre de 2016, donde se presentaron los siguientes oferentes:

| N° | EMPRESAS | Precio Total (IVA Incluido) |
|---|---|---|
| 1 | FIPAR de Marcelo Campos Cervera | Gs. 810.524.000 |
| 2 | PLUSCAR S.A. | Gs. 919.460.000 |
| 3 | MUNDO DEL NEUMATICOS S.A. | Gs. 972.322.000 |
| 4 | YHAGUY REPUESTOS S.A. | Gs. 815.599.500.- |
| 5 | FARRES S.A.I. | Gs. 882.560.000.- |
| 6 | CHACOMER S.A.E.C.A. | Gs. 860.504.800.- |

**CONSIDERANDO:**

Que, el Comité de Evaluación conformado por Resolución N° 1.192 de fecha 06 de setiembre de 2013, se aboca al estudio de las propuestas presentadas en el marco del presente proceso licitatorio, de conformidad al procedimiento establecido en el Resolución Ministerial N° 1130 de fecha 24 de julio de 2009.

A los efectos de proceder a la evaluación detallada de las propuestas, el Comité de Evaluación solicitó a la Dirección de Asuntos Jurídicos el análisis jurídico de los documentos presentados por los oferentes participantes de la Licitación.

Que, la Dirección de Asuntos Jurídicos, en su Dictamen N° 1768 de fecha 20 de octubre de 2016, dice (sic):

***I- ANTECEDENTES:***

- ***Acta de Recepción y Apertura de Sobres**, que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el día 07 de octubre de 2016. En la misma se dejó constancia de que:*

*"1. El Comité de Evaluación de Ofertas, verificará todos los documentos como activos en la constancia SIPE y de los que han sido solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones.*

*a. Se invitó a los oferentes presentes, a revisar las copias de las ofertas presentadas de lo cual manifiesta lo siguiente:*

*El representante de la empresa FIPAR de Marcelo Campos Cervera, el Sr. Miguel Adorno, manifiesta que la descripción del llamado en el formulario de oferta (Formulario N° 3") de las empresas YHAGUY Repuesto S.A. y FARRES SAI, no se adecua al PBC.*

*El representante de la empresa FARRES SAI Sr. Carlos Nuñez, Manifiesta que en el Formulario de Oferta (Formulario N° 3) la empresa FIPAR, no se encuentra la descripción completa del llamado, cuanto a la oferta de la empresa CHACOMER SAEC, señala que no figura el nombre del llamado en el formulario mencionado (sic)"*

- ***Memorándum SCEO N° 1017/2016**, del 07 de octubre de 2016, de la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas, por el cual se solicita acudir a la oficina de la UOC a fin de realizar el Análisis Jurídico de las ofertas presentadas por las empresas en el marco del llamado de referencia"(sic).*

1. ***FIPAR DE MARCELO CAMPOS CERVERA. (RUC N° 709968-1)***
2. ***PLUSCAR S.A. (RUC N° 80019867-0)***

Abog. Dionisio A. Mereles Verón
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Esteban Garubbi
Secretario General
Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Lic. María Benítez Melgarejo
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Bienes y Suministros

3. ***MUNDO DE NEUMATICOS S.A. (RUC Nº 80073681-8)***
4. ***YHAGUY REPUESTOS S.A. (RUC Nº 80024884-8)***
5. ***FARRES S.A.I. (RUC Nº 80022415-9)***
6. ***CHACOMER S.A.E.C.A. (RUC Nº 80013744-2)***

***II- SOLICITUD DE DOCUMENTACIÓN DE CARÁCTER FORMAL, NO SUSTANCIAL.***

*Por **Memorándum D.A.J. N°2109/2016**, de fecha 12 de octubre de 2016, en virtud a lo establecido en el **Art 59°** del Decreto N° 21909/03, que reglamenta la Ley N° 2051/03 "de Contrataciones Públicas", se solicitó a la Secretaría del Comité de Ofertas correr nota a los siguientes oferentes: MUNDO DE NEUMATICOS S.A., FIPAR DE MARCELO CAMPOS CERVERA y FARRES S.A.I., a fin de que remitan la documentación solicitada por esta dependencia.*

*Sobre el particular, se emplazó a los mismos por el plazo de 48 (cuarenta y ocho) horas, a fin de poder proseguir con la evaluación de la oferta presentada.*

*Por los siguientes **Memorándums SCEO N° 1043/2016,** de fecha 14 de octubre de 2016, **SCEO N° 1048/2016,** de fecha 17 de octubre de 2016, y **SCEO N°1051/2016,** de fecha 17 de octubre de 2016, la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas, remiten los Expedientes MEU N°38840 /2016, MEU Nº 38972 y MEU Nº 39110, de los oferentes citados en el párrafo anterior, presentando los mismos de esta manera toda la documentación requerida por este Departamento.*

***III- INFORME DE LA GARANTÍA DE MANTENIMIENTO DE OFERTA.***

- ***Providencia Interna DCG-dg N°69/2016**, de fecha 12 de octubre de 2016, del **Departamento de Garantías, dependiente de la Unidad Operativa de Contratación,** que se expide aclarando que "Se procedió a verificar la Garantía de Mantenimiento de Oferta en cuanto al cumplimiento del requerimiento establecido en el Pliego Bases y Condiciones…" (sic).*

*Del estudio realizado, por el mencionado departamento, **se deduce que: TODAS las Garantías de Mantenimiento de Ofertas presentadas por los oferentes participantes CUMPLEN con lo requerido en el PBC.-***

***IV- ANÁLISIS JURÍDICO DE LAS CONSTANCIAS ASENTADAS EN EL ACTA DE RECEPCIÓN DE APERTURA DE SOBRES.***

*Inicialmente pasamos a responder a las constancias asentadas en el Acta de Apertura de Sobres que a continuación se transcriben: "a) Se invitó a los oferentes presentes, a revisar las copias de las ofertas presentadas de lo cual manifiesta lo siguiente:*

*El representante de la empresa FIPAR de Marcelo Campos Cervera, el Sr. Miguel Adorno, manifiesta que la descripción del llamado en el formulario de oferta (Formulario Nº 3") de las empresas YHAGUY Repuesto S.A. y FARRES SAI, no se adecua al PBC.*

***Artículo 59. Disconformidades, errores y omisiones**. Siempre y cuando una oferta se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones, la Convocante podrá dispensar cualquier disconformidad u omisión que no constituya una desviación significativa.*

*El representante de la empresa FARRES SAI Sr. Carlos Nuñez, Manifiesta que en el Formulario de Oferta (Formulario Nº 3) la empresa FIPAR, no se encuentra la descripción completa del llamado y en cuanto a la oferta de la empresa CHACOMER SAEC, señala que no figura el nombre del llamado en el formulario mencionado (sic)"*

*Asimismo, y a los efectos de rectificar disconformidades u omisiones meramente formales y no sustanciales, la Convocante podrá requerir que el Oferente presente la información o documentación necesaria, dentro de un plazo razonable establecido por la Convocante.*
*A título meramente indicativo y no limitativo, son documentos de carácter formal y no sustancial.*

*En primer término corresponde un análisis de la norma:*
*Con relación a los errores de forma el art. 26, tercer párrafo de la Ley N" 2051/03 dispone: "...**Los defectos de forma o no sustanciales** y los errores de cálculo podrán ser subsanados en los términos que se establezcan en el reglamento**, siempre y cuando no impliquen la modificación de los precios unitarios, por lo que no serán suficientes para descalificar la propuesta de un participante** siempre y cuando se deban a errores u omisiones de buena fe y no se pretenda confundir a los evaluadores", es decir la ley permite subsanar errores de forma o no sustanciales.*

*El Decreto N° 21.909/03, inicia en su art. 57, segundo párrafo señalando que en la aclaración de ofertas no se permitirá la modificación de los precios ni la sustancia de la oferta, excepto para confirmar la corrección de errores aritméticos.*

*El art. 58 del Decreto Reglamentario 21.909, detalla lo que ha de verificarse a los efectos de comprobar que una oferta se ajusta sustancialmente al Pliego de Bases y condiciones, en su numeral 1° señala: "... afecta de manera sustancial el alcance y la calidad de los bienes y servicios conexos o de las obras, especificados en el Pliego de Bases y Condiciones...", 2° "Limita de manera sustancial, en discrepancia con lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, las obligaciones del oferente emanadas del contrato; " y 3° "... de rectificarse, afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes cuyas ofertas se ajustan sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones..."*

*Por otra parte en el mismo sentido el Pliego de Bases y Condiciones establece cuanto sigue en las IAO (Instrucciones A los Oferentes), numeral, **30 Diferencias, errores y omisiones***

Abog. Daniela A. Mereles Verón
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Marta Benítez Morínigo
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

Lic. Emilio [illegible]
Director
Dirección de Bienes y [illegible]

Abog. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

*"30.1 Si una oferta se ajusta sustancialmente a los Documentos de la Licitación, la Convocante podrá dispensar alguna diferencia u omisión cuando ésta no constituya una desviación significativa."*

*Por tanto, luego de la verificación del* ***Formulario de la Oferta*** *(**Formulario N° 3"**) presentado por los oferentes YHAGUY Repuesto S.A., FARRES SAI, FIPAR DE MARCELO CAMPOS CERVERA y CHACOMER SAEC, encontramos que los mismos **CUMPLEN** con los requerimientos del Pliego de Bases y Condiciones, considerando que dichos Formularios son suficientes a sus efectos, y en ese sentido esta dependencia concluye que las omisiones incurridas por parte de las firmas YHAGUY Repuesto S.A., FARRES SAI, FIPAR DE MARCELO CAMPOS CERVERA y CHACOMER SAEC, **NO CONSTITUYEN OMISIONES SIGNIFICATIVAS,** las cuales no afectan de manera sustancial el alcance y la calidad de los servicios ofrecidos por los mismos.*
*Por tanto, de lo expuesto precedentemente, manifestamos que no se considera **DESVIACIÓN SIGNIFICATIVA** aquella incurrida por los oferente citados en el párrafo anterior, teniendo en cuenta que aun cuando la norma refiera a los "formularios de oferta debidamente completados y firmados" la expresión se refiere a aquellos errores o modificaciones que afecten o la descripción de los servicios que hayan de contratarse, a los precios unitarios, o que afecte a la sustancia del proceso de contratación.*

***V- EVALUACIÓN DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES.***

*Con relación a la oferta presentada por la firma **PLUSCAR S.A.**, se pudo corroborar que la misma **NO CUMPLE** con el requisito establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, en cuanto a los documentos legales requeridos a los oferentes Personas Jurídica: que establece: "**Fotocopia autenticada de los documentos que acrediten las facultades del firmante de la oferta para comprometer al oferente. Estos documentos pueden consistir en: un poder suficiente otorgado por Escritura Pública (no es necesario que esté inscripto en el Registro de Poderes); ó los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante, tales como las actas de asamblea y de directorio en el caso de las sociedades anónimas."***

*Ahora bien, resulta oportuno manifestar que esta dependencia procedió a la verificación en la plataforma del Sistema de Información de Proveedores del Estado (SIPE) donde se pudo corroborar que en la Constitución o Estatuto Social de la Firma, formalizada mediante Escritura Número 7, de fecha 01 de junio de 1999, certificado por la Escribana Pública Gilda Paola Insfran de Caballero, que en el **Artículo 18°**, expresa lo siguiente:*

*"Son deberes y atribuciones del Directorio: a) Ejercer la representación legal de la sociedad por medio de dos cualesquiera de los **Directores conjuntamente o de un Director y un apoderado general conjuntamente**..."*

*En este punto conviene manifestar que el Sr. Rubén D. Valenzuela es el **firmante** del Formulario de la Oferta y de toda la documentación obrante en su carpeta.*

*Por su parte en la oferta física a fojas 15, se visualiza el **Acta N° 18** de la Asamblea General Ordinaria de la firma de fecha 07 de abril de 2016, en donde se puede observar que el mencionado documento nada dice con referencia al uso de la firma social, ni la representación legal de la Empresa, expresando en el Segundo Punto del orden del día la elección de miembros del Directorio Titulares y Suplentes, consignando la lista de los mismos, en el cual no figura el señor Rubén D. Valenzuela, firmante de la Oferta de la firma **PLUSCAR S.A.***

*En el mismo sentido informamos que se encuentra en estado ACTIVO en la plataforma SIPE el **Poder Especial** de la firma en cuestión, otorgada mediante escritura pública número 21, de fecha 14 de marzo del año 2014, autorizada por la Escribana Pública Lilia Irechi Ballasch Guerra, que copiada en su parte pertinente expresa:*

*"....Y los señores JOSE DANIEL BOGARIN CANALE y NELLO MAFFEI, por la representación invocada y acreditada, DICEN: Que confieren Poder Especial a favor de los señores SEBASTIAN NELLO MIGUEL MAFFEI, con Cédula de Identidad N° 976.154 y/o RUBEN DARIO VALENZUELA, con Cédula de Identidad N° 1.072.971, como representantes de la mencionada Firma en todas las licitaciones correspondientes al **ejercicio fiscal 2.014/2.015**, para que se presenten a los llamados a concurso de precios y/o licitaciones, sean estas públicas y/o privadas con facultades suficientes para representar a la Firma PLUSCAR SOCIEDAD ANONIMA en todo lo concerniente al llamado de concurso de precios y/o licitaciones, pudiendo firmar o suscribir contratos que se refieran a licitaciones o que sean consecuencia de procesos licitatorios, concurso de precios u ofertas públicas; así como también, toda la documentación necesaria, instrumentos públicos y privados, con relación a dichos procesos y a su vez las declaraciones juradas, solicitudes de plazo o prorroga, recibos, provisionales o definitivos y cuantos documentos fueren necesarios, para el mejor cumplimiento del presente mandato..."*

*Por lo tanto se puede constatar que el firmante de la oferta el Sr. Ruben D. Valenzuela, carece de PODER o REPRESENTACION suficiente para suscribir la OFERTA; dado que el poder transcripto en el párrafo anterior tiene **cláusula de vigencia**, y la misma se extiende al **ejercicio Fiscal 2014/2015**.*

*En ese tenor traemos a colación lo dispuesto en la **Ley 125/1991**, que regula el REGIMEN TRIBUTARIO DEL PARAGUAY. **Artículo 6°.-** Nacimiento de la obligación tributarla – "El nacimiento de la obligación tributaria se configurará al **cierre del ejercicio fiscal, el que coincidirá con el año civil."***

*Por tanto al coincidir el año civil con ejercicio fiscal, esta dependencia entiende que el firmante de la oferta de la firma PLUSCAR S.A., carece de representación legal teniendo en cuenta que el ejercicio fiscal del 2015, que coincide con el año civil feneció el 31 de diciembre de 2015, y la apertura de sobres fue el 07 de octubre de 2016.*

*Todo esto teniendo en cuenta lo que establece la **Ley 1183/1985**, (Código Civil Paraguayo) referente a la Extinción del Mandato que el **Art. N° 909**, dice cuanto sigue: "El mandato se extingue: ...**b) por vencimiento del plazo determinado o indeterminado impuesto a su duración**;"*

Abog. Dionisio A. Mereles Verón
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Lic. Marta Benítez Moringo
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Bienes y Suministros

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

*En ese sentido esta dependencia concluye que al momento de presentar la Oferta, firmada por el señor Rubén D. Valenzuela, carece de PODER o REPRESENTACION suficiente para suscribir la Oferta y todos los documentos presentados por la firma PLUSCAR S.A.*

*Asimismo informamos que entre las documentaciones presentadas en forma física en su Oferta, y en aquellas que obran en el SIPE, no se encuentra ningún otro documento referente a un poder suficiente otorgado por Escritura Pública al firmante de la misma; y en su defecto tampoco se encuentran los documentos societarios que justifiquen la representación del firmante.*

*Al respecto, cabe mencionar el carácter **SUSTANCIAL** que el Decreto N° 21909/03 por el cual se reglamenta la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", atribuye al **Poder** que acredite las facultades del firmante de la oferta, implicando necesariamente la DESCALIFICACIÓN de los participantes que no realicen la presentación oportuna y adecuada de los mismos, por lo que traemos a colación las disposiciones vigentes:*

***Artículo 58. Conformidad de la oferta con el Pliego de Bases y Condiciones.***
*"(...) Una oferta se ajusta sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de los mismos, sin desviación, reserva u omisiones significativas. Constituye una desviación, reserva u omisión significativa aquella que: ...3) de rectificarse, afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes cuyas ofertas se ajustan sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones, tales como la falta de garantía de mantenimiento de oferta o extensión de ésta en desacuerdo con los requerimientos del Pliego, la falta de presentación de formularios de oferta y lista de precios debidamente firmados y completados, **ausencia o insuficiencia de los poderes del firmante de la oferta para obligar al oferente,** entre otras. Toda oferta que no se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones será rechazada por la Convocante."*

***Art. 60.- Análisis.***
***"**La Convocante deberá determinar, en la instancia correspondiente, si las ofertas se ajustan sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones, verificando que:*
*1. La garantía de mantenimiento de oferta esté debidamente extendida;*
*2. El formulario de oferta esté debidamente completado y firmado.*
*3. **Los poderes o documentos que acrediten la representación del Oferente sean suficientes**.*
*4. Los demás documentos hayan sido debidamente firmados según corresponda.*
*5. La oferta se ajuste sustancialmente a las especificaciones técnicas y otros requerimientos del pliego**".***

***Art. 61. Método de evaluación.***
*"(...) 1) Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial (garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida, formulario de oferta debidamente firmado y completado, **documentos que acrediten la representación suficiente del firmante de la oferta)** solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones, eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria."*

*Por lo tanto la firma **PLUSCAR S.A., NO CUMPLE** con el requisito sustancial establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, debiendo en consecuencia ser **ELIMINADA.***

*Asimismo se informa que todas las demás ofertas presentadas en el presente llamado, **CUMPLEN** con la presentación documentación legal establecida, conforme se visualizan en la planilla Anexa que se adjunta al presente.*

***VI- <u>VERIFICACIÓN QUE LOS OFERENTES NO SE ENCUENTREN COMPRENDIDOS EN LAS PROHIBICIONES ESTABLECIDADAS EN EL ART. 40, INCISO A Y B DE LA LEY 2051/03.</u>***

*Conforme a los criterios de calificación establecidos en el Pliego de Bases y Condiciones, ésta Dependencia ha procedido a verificar a todos los sujetos y representantes legales individualizados dentro de cada una de las firmas participantes a fin de constatar que los mismos no incurren en las prohibiciones establecidas en el Art. 40 incisos "a" y "b" de la Ley 2051/03, en el marco de lo dispuesto en la **Resolución DNCP N° 849/2015**, "POR LA CUAL SE APRUEBA UN CRITERIO DE EVALUACIÓN PARA LA CALIFICACIÓN DE LA CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE CON RESPECTO A LA PROHIBICIÓN PREVISTA EN LOS INCISOS A Y B DEL ARTÍCULO 40 DE LA LEY N° 2051/2003 "DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", SE RECOMIENDA A LOS ORGANISMOS, ENTIDADES Y MUNICIPALIDADES SU UTILIZACIÓN EN LOS PROCESOS REGIDOS POR LA LEY 2051/2003 Y SE DISPONE SU DIFUSIÓN EN EL PORTAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS", el cual en el inciso b) del artículo 1°) resuelve: Verificará por todos los medios disponibles, si el oferente y los demás sujetos individualizados en las prohibiciones contenidas en la Ley N° 1626/00 "De la Función Pública", aparecen en la base de datos del **SINARH** o bien de la Secretaría de la Función Pública.*

*Al respecto, esta Dirección de Asuntos Jurídicos ha procedido a verificar en la base de datos del SINARH el estado de las personas que forman parte de las empresas oferentes, habiendo corroborado que un **Representante Legal** de la empresa **YHAGUY REPUESTOS S.A.**, figura como PROFESOR en la Universidad Nacional de Asunción – UNA, el mismo se encuentra cargado en el año 2016, sobre el mismo, consideramos oportuno traer a colación lo estipulado en la LEY N° 1.626 DE LA FUNCIÓN PÚBLICA, Art. 2° que reza: "Aun cuando cumplan una función pública, se exceptúan expresamente de lo establecido en el artículo anterior a : f) los docentes de la Universidad Nacional y de las instituciones oficiales de educación primaria, secundaria y técnica". Por lo que estimamos que el ejercicio de la docencia no se contrapone al ejercicio de la representación legal, de acuerdo a la normativa citada precedentemente.*

*Todos los demás representantes legales y sujetos individualizados en las firmas participantes del presente llamado no se encuentran con vínculos activos en la base de datos del SINARH del Ministerio de Hacienda.*

Abog. Diomedes Alcaraz Veron
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Lic. María Benítez Moringo
Administradora de Administración y Finanzas
MOPC

**Lic. Emilio Bogado**
**Director**
**Dirección de Bienes y Suministros**

*Por último, traemos a colación el **Art 27° de la Ley N° 2051/03 de Contrataciones Públicas**, que establece: "El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las Ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas. **La calificación que realice el Comité de Evaluación invariablemente se apegará a la ley y a los criterios establecidos en las bases de la licitación pública**".*

***VI- CONCLUSIÓN:***

*Habiendo procedido a la verificación de las Carpetas presentadas por los oferentes, conforme a lo establecido en la **Sección I – Datos de la Licitación, Sección II- Criterios de Evaluación y Calificación, Sección VI- Formulario y Sección VII Anexo I - Documentos que componen la oferta,** del Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado, esta Dependencia sugiere rechazar la oferta de la empresa **PLUSCAR S.A.**, de conformidad con lo expresado anteriormente y con las **demás** ofertas recomienda **Proseguir** con los trámites pertinentes de conformidad a las disposiciones contenidas en la Ley N° 2051/03 De Contrataciones Públicas, su Decreto Reglamentario N° 21.909 y sus modificaciones".*

Que, el Comité de Evaluación solicitó a la Dirección de Planificación Económica el análisis económico - financiero requerido en el PBC, remitiendo el informe correspondiente por memorando D.E.T. N° 224 de fecha 17 de octubre de 2016 que en su parte pertinente expresa cuanto sigue:

***III CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.***

*La convocante efectuará la calificación de los oferentes utilizando los requisitos establecidos en la **SECCION II "CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y REQUISITOS DE CALIFICACIÓN"; Punto 2) Requisitos para Calificación Posterior (IAO 36); Ítem (a)** Capacidad Financiera (Ratio de Liquidez; Endeudamiento y Rentabilidad); **Página N° 6** del **PBC.** Con el objeto de calificar la situación financiera actual de los oferentes, se consideraran los siguientes índices:*

***Ratio de Liquidez**: activo corriente / pasivo corriente. Deberá ser = ó >1 (igual o mayor a uno), en promedio, con datos extraídos de los Balances Generales correspondientes a los 3 (tres) últimos Ejercicios Fiscales (2013, 2014 y 2015).*

***Endeudamiento**: pasivo total / activo total. Deberá ser = ó <0,80 (es igual o menor a cero con ochenta), en promedio, con datos extraídos de los Balances Generales correspondientes a los 3 (tres) últimos Ejercicios Fiscales. (2013, 2014 y 2015).*

***Rentabilidad**: porcentaje de utilidad después de impuestos o pérdidas con respecto al capital.*
*El resultado en los últimos 3 años, no deberá ser negativo (2013, 2014 y 2015). El promedio en los últimos 3 años, no deberá ser negativo*

***Observación:** En caso de tratarse de empresas consorciadas, cada integrante deberá cumplir con el 100 % de los requisitos establecidos.*

***IV EVALUACIÓN DE LA OFERTA PRESENTADA.***

***4.1 Base Documental para la Evaluación de la Capacidad Financiera***

*La evaluación de los índices financieros fue realizada en base a los Balances Generales correspondientes a los años 2013, 2014 y 2015, para el efecto se procedió a la verificación de las carpetas de ofertas (Copias) presentados por los oferentes las cuales se hallan bajo la custodia de la Secretaría de la U.O.C. y a la información obtenida del SIPE.*

***4.2 Evaluación de la Capacidad Financiera***

*A fin de verificar el cumplimiento se utilizará el criterio "Cumple" o "No Cumple".*

| N° | EMPRESAS | RATIO DE LIQUIDEZ (Promedio de los 3 años) | ENDEUDAMIENTO (Promedio de los 3 años) | RENTABILIDAD (Promedio de los 3 años) | CRITERIOS |
|---|---|---|---|---|---|
| 1.- | FIPAR Ferreteria Industrial Paraguaya de Marcelo Daniel Campos Cervera Walder | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 2.- | PLUSCAR S.A. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 3.- | MUNDO DE NEUMATICOS S.A. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 4.- | YHAGUY REPUESTOS S.A. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 5.- | FARRES S.A.C.E.I. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 6.- | CHACOMER S.A.E. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

Abog. Patricia A. Mereles Vera
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Marta Benitez Monnig
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Bienes y Suministros

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

*Al respecto, se anexan las siguientes planillas:* ***Anexo "A"*** *referente al RESUMEN ECONÓMICO FINANCIERO, donde se detallan los resultados del análisis financiero,* ***ANEXO "B"****– ANALISIS DE LA SITUACIÓN PATRIMONIAL Y FINANCIERA, en la que se detallan los datos relativos a la situación Contable - Financiera de los oferentes.*

***V*** ***CONCLUSIÓN, Se deja constancia que:***

- *La Secretaria del Comité de Evaluación de Ofertas a través del Memorando S.C.E.O. N° 1.042/16 de fecha 14 de Octubre de 2.016, adjunta el Expediente M.E.U. Nº 38.839 de fecha 14 de octubre de 2.016, mediante el cual, el oferente FIPAR de Marcelo Campos Cervera, remite el documento solicitado a través del Memorándum D.E.T. Nº 219/2016 de fecha 11 de octubre de 2.016.*

***VI*** ***CONCLUSIÓN***

*Que, con las informaciones contenidas en los Estados Financieros presentado por los oferentes, se concluye de la siguiente manera:*

a) ***RATIO DE LIQUIDEZ:*** *Todas las empresas evaluadas en este Ítem,* ***CUMPLEN*** *con el requisito mínimo establecido en el PBC.*

b) ***ENDEUDAMIENTO:*** *Todas las empresas evaluadas en este Ítem,* ***CUMPLEN*** *con el requisito mínimo establecido en el PBC.*

c) ***RENTABILIDAD:*** *Todas las empresas evaluadas en este Ítem,* ***CUMPLEN*** *con el requisito mínimo establecido en el PBC.*

Asimismo, el Comité de Evaluación, solicitó a la Dirección de Bienes y Suministros el análisis técnico de las ofertas presentadas, remitiéndose el informe respectivo por memorando D.A. N° 1280 en fecha 18 de noviembre de 2016, que en su parte pertinente expresa cuanto sigue:

***1) INTRODUCCIÓN***

*Se eleva a consideración el presente informe en donde se exponen los resultados de la Evaluación de las Ofertas presentadas por los oferentes participantes, en el marco del llamado de la referencia.*

***2) APERTURA DE LA PROPUESTA DE OFERTA***

*En fecha 7 de octubre de 2016, en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, sito en Oliva y Alberdi, Edificio Central, 3° Piso, se procedió a la apertura de las propuestas presentadas por las empresas participantes, según consta en el Acta de Recepción y Apertura de Sobres, fueron las siguientes:*

| N° | OFERENTE | PRECIO TOTAL ( IVA INCLUIDO) |
|---|---|---|
| 1 | FIPAR DE MARCELO CAMPOS CERVERA | Gs.810.524.000 |
| 2 | PLUSCAR S.A | Gs. 919.460.000 |
| 3 | MUNDO DE NEUMATICOS S.A | Gs. 972.322.000 |
| 4 | YHAGUY REPUESTOS S.A | Gs. 815.599.500 |
| 5 | FARRES S.A.I | Gs. 882.560.000 |
| 6 | CHACOMER S.A.E.C.A | Gs.860.504.800 |

***3) EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS***

*El estudio de los documentos que componen las ofertas presentadas, se realizó analizando los aspectos que se indican a continuación:*

***3.1. EXAMEN PRELIMINAR. ERRORES ARITMÉTICOS.***

a) *Se verificó que los oferentes hayan presentado todos los documentos referentes a los aspectos evaluados conforme a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones.*
b) *No se han observado errores aritméticos en las ofertas presentadas.*

***4) SECCION II CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y REQUISITOS DE CALIFICACIÓN***

***4.1) CRITERIOS QUE ACREDITEN LA CONFORMIDAD DE LOS BIENES Y SERVICIOS***

Abg. Dionisio A. Meneles Vera
Dirección de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Marta Benítez Morínigo
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Bienes y Suministros

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

***(b.1) CRITERIOS QUE ACREDITEN LA CONFORMIDAD DE LOS BIENES Y SERVICIOS***

| FACTORES | FIPAR DE MARCELO CAMPOS CERVERA | YHAGUY REPUESTOS S.A | CHACOMER S.A.E.C.A | FARRES S.A.CI | PLUSCAR S.A | MUNDO DE NEUMATICOS S.A |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. El cumplimiento de las Especificaciones Técnicas estará garantizado a través de la adecuada descripción y requerimientos completos de los bienes expuestos en la Sección III del PBC. Deberá ser presentada en forma de Declaración Jurada | CUMPLE | Cumple | Cumple | NO CUMPLE | Cumple | NO CUMPLE |
| 2. El oferente deberá ser Representante oficial o Distribuidor autorizado para el Paraguay del bien ofertados.Se deberá presentar documentos que acrediten la cadena de autorizaciones desde el fabricante hasta el oferente. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple |

*(*)Se procedió a solicitar al* ***Departamento de Mantenimiento y Reparaciones por Memo D.A. N°1150 /2016, informe técnico con relación a las propuestas presentadas. En Memorándum N°125 /2016 de fecha 16 de noviembre de 2016, fue remitido el informe técnico:***

*1) Al respecto,* ***la firma Fipar Cumple*** *se consideró documentos presentados más catálogos, donde se puede corroborar que las baterías de fábrica están selladas y libre de mantenimiento*
*2)* ***Yhaguy Repuestos S.A. CUMPLE****, se consideró documentos presentados más catálogos, donde se puede corroborar que las baterías de fábrica están selladas y libre de mantenimiento.*
*3)* ***Chacomer SAECA CUMPLE****, presentó documentos y catálogo.*
*4)* ***Farres SACI No Cumple****, presenta Declaración Jurada de que cumple con las especificaciones técnicas pero no hace el detalle de las mismas conforme lo peticionado en el PBC. Remite fichas técnicas del bien ofertado pero en el mismo no se puede corroborar las características de libres de mantenimiento, tal como lo solicita el PBC en el detalle de especificaciones técnicas.*
*5)* ***Pluscar S.A. Cumple****, debido a que presentó documentos y catálogos en los cuales se pudo corroborar que cumpla con las especificaciones técnicas requeridas.*
*6)* ***Mundo de Neumáticos S.A****. No Cumple, no remitió los documentos que demuestren el cumplimiento de las especificaciones técnicas del producto ofertado, se lo requirió vía Nota y no respondió a la misma.*

***4.2) CRITERIOS QUE ACREDITEN LA EXPERIENCIA, CAPACIDAD DE SUMINISTRO DOCUMENTOS QUE COMPONEN LA OFERTA.***

***(b.2.) CRITERIOS QUE ACREDITEN LA EXPERIENCIA Y LA CAPACIDAD DE SUMINISTRO***

| FACTORES | FIPAR DE MARCELO CAMPOS CERVERA | YHAGUY REPUESTOS S.A | CHACOMER S.A.E.C.A | FARRES S.A.I | PLUSCAR S.A | MUNDO DE NEUMATICOS S.A |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Que cuente como mínimo 3 (tres) años, (2013, 2014, 2015) de existencia en el mercado del bien licitado (Baterías), para lo cual se deberá presentar copia de apertura de negocios en la SSET y pago de patente Municipal. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | (*) |
| 2. Demostrar, la capacidad de haber suministrado los bienes objeto de la presente licitación (Baterías), podrán presentarse la cantidad de copias de contratos ejecutados en empresas publicas y/o privadas, y/o facturaciones, en los tres últimos años (2013, 2014, 2015), para acreditar el volumen de negocio en un monto de 30 % del valor de su oferta. El cálculo será realizado de la sumatoria de los tres (3) años. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | (*) |

***Observación:***

***1) Notas emitidas:***

*(*) Por nota SCEO Nº 583/16 fue solicitado a la empresa* ***PLUSCAR S.A*** *documentaciones y se remitió en adjunto a nota MEU N° 42238/16(se adjunta documentos)*
*(*) Por nota SCEO Nº 584/16 fue solicitado a la empresa* ***FIPAR DE MARCELO CAMPOS CERVERA*** *documentaciones y se remitió en adjunto a nota MEU N° 42267/16(se adjunta documentos)*
*(*) Por nota SCEO Nº 585/16 fue solicitado a la empresa* ***YHAGUY REPUESTOS S.A*** *documentaciones y se remitió en adjunto a nota MEU N° 41325y 42257/16(se adjunta documentos)*

Abog. Diognisio A. Mereles Verón
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Lic. Marta Benítez Arrúa
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Bienes y Suministros

*(*) Por nota SCEO Nº 586 /16 fue solicitado a la empresa **FARRES S.A.I** documentaciones y se remitió en adjunto a nota MEU N° 42281/16(se adjunta documentos)*
*(*) Por nota SCEO Nº 587/16 fue solicitado a la empresa **CHACOMER S.A.E.C.A** documentaciones y se remitió en adjunto a nota MEU N° 43023/16(se adjunta documentos)*
*(*) Por nota SCEO Nº 588/16 fue solicitado a la empresa **MUNDO DE NEUMATICOS S.A** documentaciones y no fue remitido respuesta de la empresa.*

***2) Otras observaciones:***
*(*)La empresa **YHAGUY REPUESTOS S.A** Cumple el criterio b.2) con las siguientes Facturas: En el 2012 con: Factura N°6418 (folio 33); 2013 con: Factura N°7117 (folio 32); 2014 con: factura N°451 (folio 30)*
*(*)La empresa **AUTOMOTIVE S.A.I.E** Cumple el criterio b.2) con las siguientes Facturas: En el 2012 con: Factura N° 6418 (folio 33); 2013 con: Factura N°7117 (folio 32); 2014 con: factura N°451 (folio 30)*
*(*)La empresa MUNDO **DE NEUMATICOS S.A** Cumple el criterio b.2) con las siguientes Facturas: En el 2012 con: Factura N° 6418 (folio 33); 2013 con: Factura N°7117 (folio 32); 2014 con: factura N°451 (folio 30)*
*(*)La empresa **PLUSCAR S.A** Cumple el criterio b.2) con las siguientes Facturas: En el 2012 con: Factura N° 6418 (folio 33); 2013 con: Factura N°7117 (folio 32); 2014 con: factura N°451 (folio 30)*
*(*)La empresa **NEUMATICOS ASUNCION S.R.L** Cumple el criterio b.2) con las siguientes Facturas: En el 2012 con: Factura N° 6418 (folio 33); 2013 con: Factura N°7117 (folio 32); 2014 con: factura N°451 (folio 30)*

***5.) Análisis de precios ofertados** con relación a los precios referenciales **(Res. DNCP N° 1173/16),** se ha solicitado documentos referentes a Desglose de precios ofertados a las siguientes empresas: Yhaguy Repuestos S.A, S.A Chacomer SAECA, Mundo de Neumáticos S.A, y Pluscar S.A., son aceptables. Ver Anexo C "Análisis de Precios Ofertados" del presente Informe.*

***6) CONCLUSIÓN FINAL:***
***5.1)** Vistas todas las consideraciones expuestas precedentemente con los oferentes que participaron y cumplieron todos los criterios de evaluación, y cuyo resumen, en orden de menor a mayor se detalla a continuación:*

| EMPRESAS | Monto de la Oferta (I.V.A Incluido) | Conformidad de los Bienes y Servicios | Experiencia, Capacidad de Suministro |
|---|---|---|---|
| FIPAR DE MARCELO CAMPOS CERVERA | 810.524.000 | CUMPLE | CUMPLE |
| YHAGUY REPUESTOS S.A | 815.599.500 | CUMPLE | CUMPLE |
| CHACOMER S.A.E.C.A | 860.504.800 | CUMPLE | CUMPLE |
| FARRES S.A.I | 882.560.000 | NO CUMPLE | CUMPLE |
| PLUSCAR S.A | 919.460.000 | CUMPLE | CUMPLE |
| MUNDO DE NEUMATICOS S.A | 972.322.000 | NO CUMPLE | CUMPLE |

*Se adjuntan: el **ANEXO A** Cuadro Comparativo de Ofertas, **Anexo B** Volumen de Ventas, **Anexo C** Análisis de precios ofertados.*

**CONCLUSIONES:**

Que, luego del análisis realizado, se observa que la oferta más baja presentada por FIPAR de Marcelo Campos Cervera, cumple con la totalidad de los criterios de capacidad legal, económicos-financieros y técnicos, según lo dispuestos en los informes supra mencionados.

Igualmente, corresponde al Comité de Evaluación analizar si los precios de la oferta susceptible de ser adjudicada, se ajustan a las estimaciones presupuestarias de la presente licitación, y en tal sentido el Comité de Evaluación constata que el monto total de la oferta presentada se encuentra comprendido dentro de la estimación presupuestaria del llamado en cuestión.

Por lo expuesto, y en atención a lo normado en el artículo 28º del cuerpo legal citado que dispone: **ADJUDICACIÓN.** *Con base en el informe de evaluación, la Convocante adjudicará al participante que presente la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones, que tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. La*

Abog. Dionisio A. Mereles Vera
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

Lic. Martín Benítez Moringo
Viceministra de Administración y Finanzas
MOPC

Lic. Emilio Bogarín
Director
Dirección de Bienes y Sumin.

Arq. Esteban Saubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

*misma deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas*", el Comité de Evaluación de Ofertas:

**RECOMIENDA:**

1- **ADJUDICAR**, en el marco del **LLAMADO M.O.P.C. N° 114/2016** "LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PARA LA ADQUISICIÓN DE BATERIAS VARIAS PARA EL MOPC" ID N° 316942, conforme al siguiente detalle:

| Empresa | MONTO TOTAL (IVA INCLUIDO) |
|---|---|
| **FIPAR de Marcelo Campos Cervera RUC N° 709968-1** | **Gs. 810.524.000** (Guaraníes ochocientos diez millones quinientos veinticuatro mil) |

2- Elevar el presente Dictamen al gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes y se dicte la correspondiente Resolución Ministerial.

**MIEMBROS**

**Viceministro de Administración y Finanzas** .....

Lic. Marta Benítez Morínigo
Viceministra de Administración y Finanzas
M.O.P.C.

**Titular de la Secretaría General o representante** .....

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

**Titular de la Dirección de Asuntos Jurídicos o representante** .....

Abog. Dionisio A. Meneles Verón
Director de Asuntos Jurídicos
M.O.P.C.

**Titular de la Sub UOC o representante** .....

Lic. Emilio Bogado
Director
Dirección de Bienes y Suministros

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES

# Cuadro Comparativo de Ofertas

## LLAMADO MOPC N° 114/2016 LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL PARA LA ADQUISICION DE BATERIAS VARIAS DEL MOPC – ID 316942

| AQUISICION DE BATERIAS VARIAS PARA EL MOPC | | | | | FIPAR DE MARCELO CAMPO CERVERA | | | | YHAGUY REPUESTOS S.A | | | | FARRES S.A.I | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ítem | Descripción del Bien | Unidad de Medida | Presentación | Cantidad | Marca | Procedencia | Precio unitario (IVA incluido) | Precio Total (IVA incluido | Marca | Procedencia | Precio unitario (IVA incluido) | Precio Total (IVA incluido | Marca | Procedencia | Precio unitario (IVA incluido) | Precio Total (IVA incluido |
| 1 | Baterías YT12B-BS | Unidad | Unidad | 5 | AYOYA | CHINA | 450.000 | 2.250.000 | Toyo | Bolivia | 375.600 | 1.878.000 | MAC | Colombia | 420.000 | 2.100.000 |
| 2 | Baterías 12V-55A | Unidad | Unidad | 6 | AYOYA | CHINA | 313.000 | 1.878.000 | Heliar | BRASIL | 341.500 | 2.049.000 | MAC | Colombia | 300.000 | 1.800.000 |
| 3 | Baterías 12V-70A | Unidad | Unidad | 6 | AYOYA | CHINA | 376.000 | 2.256.000 | Toyo | Bolivia | 380.000 | 2.280.000 | MAC | Colombia | 380.000 | 2.280.000 |
| 4 | Baterías 12V-75A | Unidad | Unidad | 50 | AYOYA | CHINA | 354.000 | 17.700.000 | Heliar | BRASIL | 425.250 | 21.262.500 | MAC | Colombia | 350.000 | 17.500.000 |
| 5 | Baterías 12V-90A | Unidad | Unidad | 500 | AYOYA | CHINA | 455.000 | 227.500.000 | Heliar | BRASIL | 557.550 | 278.775.000 | MAC | Colombia | 535.000 | 267.500.000 |
| 6 | Baterías 12V-100A | Unidad | Unidad | 220 | AYOYA | CHINA | 467.000 | 102.740.000 | Toyo | Bolivia | 399.000 | 87.780.000 | MAC | Colombia | 495.000 | 108.900.000 |
| 7 | Baterías 12V-120A | Unidad | Unidad | 100 | AYOYA | CHINA | 564.000 | 56.400.000 | Toyo | Bolivia | 561.750 | 56.175.000 | MAC | Colombia | 745.000 | 74.500.000 |
| 8 | Baterías 12V-150A | Unidad | Unidad | 500 | AYOYA | CHINA | 730.000 | 365.000.000 | Toyo | Bolivia | 672.000 | 336.000.000 | MAC | Colombia | 745.000 | 372.500.000 |
| 9 | Baterías 12V-180A | Unidad | Unidad | 40 | AYOYA | CHINA | 870.000 | 34.800.000 | Toyo | Bolivia | 735.000 | 29.400.000 | MAC | Colombia | 887.000 | 35.480.000 |
| | | | | | | | | **810.524.000** | | | | **815.599.500** | | | | **882.560.000** |

| AQUISICION DE BATERIAS VARIAS PARA EL MOPC | | | | | CHACOMER S.A.E.C.A | | | | PLUSCAR S.A | | | | MUNDO NEUMATICOS S.A | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ítem | Descripción del Bien | Unidad de Medida | Presentación | Cantidad | Marca | Procedencia | Precio unitario (IVA incluido) | Precio Total (IVA incluido | Marca | Procedencia | Precio unitario (IVA incluido) | Precio Total (IVA incluido | Marca | Procedencia | Precio unitario (IVA incluido) | Precio Total (IVA incluido |
| 1 | Baterías YT12B-BS | Unidad | Unidad | 5 | Yuasa | Taiwan | 363.000 | 1.815.000 | hankook | Corea | 300.000 | 1.500.000 | first | china | 234.000 | 1.170.000 |
| 2 | Baterías 12V-55A | Unidad | Unidad | 6 | Everstar | Corea | 277.920 | 1.667.520 | hankook | Corea | 320.000 | 1.920.000 | cral | Brasil | 351.000 | 2.106.000 |
| 3 | Baterías 12V-70A | Unidad | Unidad | 6 | Varta | Brasil | 337.040 | 2.022.240 | hankook | Corea | 390.000 | 2.340.000 | cral | Brasil | 416.000 | 2.496.000 |
| 4 | Baterías 12V-75A | Unidad | Unidad | 50 | Varta | Brasil | 349.280 | 17.464.000 | hankook | Corea | 430.000 | 21.500.000 | cral | Brasil | 481.000 | 24.050.000 |
| 5 | Baterías 12V-90A | Unidad | Unidad | 500 | Everstar | Corea | 398.880 | 199.440.000 | hankook | Corea | 475.000 | 237.500.000 | Rocket | Corea | 546.000 | 273.000.000 |
| 6 | Baterías 12V-100A | Unidad | Unidad | 220 | Varta | Brasil | 559.680 | 123.129.600 | hankook | Corea | 550.000 | 121.000.000 | Rocket | Corea | 650.000 | 143.000.000 |
| 7 | Baterías 12V-120A | Unidad | Unidad | 100 | Everstar | Corea | 670.880 | 67.088.000 | hankook | Corea | 695.000 | 69.500.000 | Toyo | Bolivia | 741.000 | 74.100.000 |
| 8 | Baterías 12V-150A | Unidad | Unidad | 500 | Varta | Brasil | 799.840 | 399.920.000 | hankook | Corea | 850.000 | 425.000.000 | Toyo | Bolivia | 832.000 | 416.000.000 |
| 9 | Baterías 12V-180A | Unidad | Unidad | 40 | Varta | Brasil | 1.198.961 | 47.958.440 | hankook | Corea | 980.000 | 39.200.000 | Toyo | Bolivia | 910.000 | 36.400.000 |
| | | | | | | | | **860.504.800** | | | | **919.469.000** | | | | **972.322.000** |

Lic. Emilio B... Director Dirección de Bienes y S...

Abog. Dionisio A. Mereles Director de Asuntos Jurídicos M.O.P.C.

Abog. Esteban Sarubbi Secretario General y Jefe de Gabinete M.O.P.C.

Lic. Mirtha Benítez Morínigo Viceministra de Administración y Finanzas