# *INFORME DE EVALUACIÓN DE OFERTAS Y RECOMENDACIÓN LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL LPN N° 1/2023 – ID Nº 435.469 "PROYECTO DE AMPLIACIÓN DE AULAS, COMPONENTE 1 DE LA FADA/UNA"*

En la Ciudad de San Lorenzo, República del Paraguay, Campus Universitario- Facultad de Arquitectura, Diseño y Arte, en fecha 17 de noviembre, se procede al cierre del proceso de evaluación de ofertas presentadas en el marco del llamado de referencia, encontrándose presente los miembros del Comité de Evaluación de Ofertas, designados a través de Resolución 1045 /2023, de fecha 08 de noviembre del 2023.

C.P. Lucio Medina
Prof. Arq. Quintín Fernández
Prof. Arq. Aníbal Maidana

Una vez verificadas las ofertas, y de conformidad a lo establecido en el Art. 63° del Decreto N° 2.992/19, que reglamenta la Ley Nº 2051/03 de Contrataciones Públicas, pasamos a expresar cuanto sigue:

## 1. Acta de apertura de ofertas

En fecha 08 de noviembre 2023, conforme al Art. N° 24 "presentación y apertura de ofertas" de la citada Ley, se ha llevado a cabo el Acto de apertura de sobres, conforme a lo expuesto en el Acta de Apertura Virtual contándose con la presentación de 11 (once) ofertas, según se detalla:

En virtud a lo establecido en el SICP, se procede a la apertura de sobres, dejándose expresa constancia de las siguientes ofertas abiertas en el presente acto:

| N° | Oferente | RUC | Monto Total Unitario de la Oferta | Póliza 5% | Aseguradora |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ELIO ACOSTA HERRERA | 691384-9 | 5.126.545.500 | 350.000.000 | LA CONSOLIDADA SA |
| 2 | CORPORACIÓN LEMURIA SA | 80048624-2 | 5.158.684.331 | 345.000.000 | YACYRETA ASEGURADORA |
| 3 | ING. HUGO C. GIOVINE | 678463-1 | 5.177.982.128 | 262.500.000 | YACYRETA ASEGURADORA |
| 4 | RICARDO DÍAZ MARTÍNEZ | 310695-0 | 5.226.000.000 | 343.820.607 | FENIX SA SEGUROS |
| 5 | ITINERA SA | 80072876-9 | 5.402.108.347 | 343.825.000. | YACYRETA ASEGURADORA |
| 6 | RENOVATIO PARAGUAY SRL | 80090173-8 | 5.562.230.339 | 345.000.000 | FENIX SA SEGUROS |
| 7 | ANTONIO RAFAEL CABRERA BURGOS | 606020-0 | 5.686.556.740. | 355.000.000 | FENIX SA SEGUROS |
| 8 | INICIATIVAS CONSTRUCTIVAS SA | 80056945-8 | 5.745.881.676 | 350.000.000 | LA CONSOLIDADA SA |
| 9 | MM SA | 80013212-2 | 5.955.622.928. | 350.000.000. | FENIX SA SEGUROS |
| 10 | RITTER CONSTRUCCIONES SRL | 80009161-2 | 6.190.661.502 | 380.000.000. | SEGUROS CHACO SA |
| 11 | SIAR SRL | 80001708-0 | 6.200.759.654 | 344.000.000. | SEGUROS CHACO SA |

Aníbal Maidana

QUINTÍN FERNÁNDEZ
ARQUITECTO
PAI. N° 010-28784

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN
VITAM IMPENDERE VERO
Comité de Evaluación de Ofertas
FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

**1.1. Observaciones realizadas en el acto de apertura de ofertas:**
De conformidad a lo establecido en el Art. 57° del Decreto N° 2.992/19, el Comité de Evaluación de Ofertas verifica que en el Acta de Apertura se han dejado observaciones.

**Observación a la oferta: 80048624-2 - CORPORACION LEMURIA S.A.**

| Observación a la oferta | Observador | Representante | Fecha/Hora |
|---|---|---|---|
| No presenta declaración jurada de miembros según el pliego, debe estar vigente para el momento de la apertura. | 80072876-9 - ITINERA S.A | Juan Fernando Canatta | 8/11/2023 11:33 |
| No presenta experiencia general, especifico, personales, maquinarias, documentaciones que demuestren la facturación. Se pide que sea atendido por el comité de evaluación. | 310695-0 - RICARDO DIAZ MARTINEZ | Ricardo Díaz Martínez | 8/11/2023 11:33 |
| La oferta presentada se encuentra por debajo del precio referencial. | 80009161-2 - RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L | Víctor Ritter | 8/11/2023 11:33 |
| No presenta carpeta de experiencia económica, técnica, personales, y equipos que son personales de calificación. | 80013212-2 - MM SOCIEDAD ANONIMA | Jorge Moreno Mereles | 8/11/2023 11:33 |
| Presenta oferta riesgosa | 606020-0 - ARCB CONSTRUCTORA | Antonio Rafael Cabrera Burgos | 8/11/2023 11:33 |
| Las unidades de medidas de las planillas de oferta del oferente no se adecuan a lo establecido en el PBC y Adendas emitidas | 678463-1 - ING. HUGO GIOVINE | ING. HUGO GIOVINE | 8/11/2023 11:33 |
| Su propuesta es por debajo del 20% del valor referencial | 80001708-0 - SIAR S.R.L | Amado Benigno Villate Garcete | 8/11/2023 11:33 |
| Solo presenta carpeta original | 80001708-0 - SIAR S.R.L | Amado Benigno Villate Garcete | 8/11/2023 11:33 |

**Observación a la oferta: 80072876-9 - ITINERA S.A**

| Observación a la oferta | Observador | Representante | Fecha/Hora |
|---|---|---|---|
| La oferta presentada se encuentra por debajo del precio referencial del llamado | 80009161-2 - RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L | Víctor Ritter | 8/11/2023 11:33 |
| Presenta oferta riesgosa | 606020-0 - ARCB CONSTRUCTORA | Antonio Rafael Cabrera Burgos | 8/11/2023 11:33 |
| Solo presenta 1 copia del PBC, y decía Original con 2 copias | 606020-0 - ARCB CONSTRUCTORA | Antonio Rafael Cabrera Burgos | 8/11/2023 11:33 |
| Las unidades de medidas de las planillas de oferta del oferente no se adecuan a lo establecido en el PBC y Adendas emitidas | 678463-1 - ING. HUGO GIOVINE | ING. HUGO GIOVINE | 8/11/2023 11:33 |
| Solo presenta carpeta original | 80001708-0 - SIAR S.R.L | Amado Benigno Villate Garcete | 8/11/2023 11:33 |

**Observación a la oferta: 310695-0 - RICARDO DIAZ MARTINEZ**

| Observación a la oferta | Observador | Representante | Fecha/Hora |
|---|---|---|---|
| La oferta presentada se encuentra por debajo del precio referencial del llamado | 80009161-2 - RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L | Víctor Ritter | 8/11/2023 11:33 |
| Presenta oferta riesgosa | 606020-0 - ARCB CONSTRUCTORA | Antonio Rafael Cabrera Burgos | 8/11/2023 11:33 |
| Su propuesta es por debajo del 20% del valor referencial | 80001708-0 - SIAR S.R.L | Amado Benigno Villate Garcete | 8/11/2023 11:33 |

**Observación a la oferta: 691384-9 - ELIO ACOSTA HERRERA**

| Observación a la oferta | Observador | Representante | Fecha/Hora |
|---|---|---|---|
| No presenta declaración jurada de miembros, según el pliego debe estar vigente para el momento de la apertura. | 80072876-9 - ITINERA S.A | JUAN FERNANDO CANATTA | 8/11/2023 11:33 |
| La oferta presentada se encuentra por debajo del precio referencial del llamado | 80009161-2 - RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L | Víctor Ritter | 8/11/2023 11:33 |
| No cumple con la experiencia mínima requerida en el pliego de bases y condiciones. | 80013212-2 - MM SOCIEDAD ANONIMA | Jorge Moreno Mereles | 8/11/2023 11:33 |

Aníbal Maidana

QUINTIN FERNÁNDEZ ARQUITECTO PAT. N°

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN * VITAM IMPENDERE VERO * FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE * Comité de Evaluación de Ofertas

| | | | |
|---|---|---|---|
| No cumple con la experiencia especifica según formulario N° 4, a consideración del Comité Evaluador. | 310695-0 - RICARDO DIAZ MARTINEZ | Ricardo Díaz Martínez | 8/11/2023 11:33 |
| Presenta oferta riesgosa | 606020-0 - ARCB CONSTRUCTORA | Antonio Rafael Cabrera Burgos | 8/11/2023 11:33 |
| Las unidades de medidas de las planillas de oferta del oferente no se adecuan a lo establecido en el PBC y Adendas emitidas | 678463-1 - ING. HUGO GIOVINE | ING. HUGO GIOVINE | 8/11/2023 11:33 |
| Su propuesta es por debajo del 20% del valor referencial | 80001708-0 - SIAR S.R.L | Amado Benigno Villate Garcete | 8/11/2023 11:33 |
| No presenta experiencia especifica | 80001708-0 - SIAR S.R.L | Amado Benigno Villate Garcete | 8/11/2023 11:33 |

**Observación a la oferta: 678463-1 - ING. HUGO GIOVINE**

| Observación a la oferta | Observador | Representante | Fecha/Hora |
|---|---|---|---|
| La oferta presentada se encuentra por debajo del precio referencial del llamado | 80009161-2 - RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L | Víctor Ritter | 8/11/2023 11:33 |
| Presenta oferta riesgosa | 606020-0 - ARCB CONSTRUCTORA | Antonio Rafael Cabrera Burgos | 8/11/2023 11:33 |
| Solo presenta 1 copia del PBC, y decía Original con 2 copias | 606020-0 - ARCB CONSTRUCTORA | Antonio Rafael Cabrera Burgos | 8/11/2023 11:33 |
| Presenta solo una copia (original) | 80001708-0 - SIAR S.R.L | Amado Benigno Villate Garcete | 8/11/2023 11:33 |
| Su propuesta está por debajo del 20% del valor referencial | 80001708-0 - SIAR S.R.L | Amado Benigno Villate Garcete | 8/11/2023 11:33 |
| Experiencia especifica: no coincide fecha de terminación formulario de obra con el acta de recepción definitiva | 80001708-0 - SIAR S.R.L | Amado Benigno Villate Garcete | 8/11/2023 11:33 |

**Observación a la oferta: 80090173-8 - RENOVATIO PARAGUAY S.R.L**

| Observación a la oferta | Observador | Representante | Fecha/Hora |
|---|---|---|---|
| No presenta documentos que avalen experiencia en obras | 606020-0 - ARCB CONSTRUCTORA | Antonio Rafael Cabrera Burgos | 8/11/2023 11:33 |
| Las unidades de medidas de las planillas de oferta del oferente no se adecuan a lo establecido en el PBC y Adendas emitidas | 678463-1 - ING. HUGO GIOVINE | ING. HUGO GIOVINE | 8/11/2023 11:33 |
| Solo presenta carpeta sustancial, no se puede ver su experiencia | 80001708-0 - SIAR S.R.L | Amado Benigno Villate Garcete | 8/11/2023 11:33 |

**Observación a la oferta: 80009161-2 - RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L**

| Observación a la oferta | Observador | Representante | Fecha/Hora |
|---|---|---|---|
| Las unidades de medidas de las planillas de oferta del oferente no se adecuan a lo establecido en el PBC y Adendas emitidas. | 678463-1 - ING. HUGO GIOVINE | ING. HUGO GIOVINE | 8/11/2023 11:33 |

**Observación a la oferta: 606020-0 - ARCB CONSTRUCTORA**

| Observación a la oferta | Observador | Representante | Fecha/Hora |
|---|---|---|---|
| Las unidades de medidas de las planillas de oferta del oferente no se adecuan a lo establecido en el PBC y Adendas emitidas. | 678463-1 - ING. HUGO GIOVINE | ING. HUGO GIOVINE | 8/11/2023 11:33 |
| No utilizó planilla normalizada | 80001708-0 - SIAR S.R.L | Amado Benigno Villate Garcete | 8/11/2023 11:33 |

**Observación a la oferta: 80001708-0 SIAR S.R.L**

| Observación a la oferta | Observador | Representante | Fecha/Hora |
|---|---|---|---|
| Las unidades de medidas de las planillas de oferta del oferente no se adecuan a lo establecido en el PBC y Adendas emitidas. | 678463-1 - ING. HUGO GIOVINE | ING. HUGO GIOVINE | 8/11/2023 11:33 |

Aníbal Maidana

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas

| **Observación a la oferta: 80056945-8 INICIATIVAS CONSTRUCTIVAS S.A** | | | |
|---|---|---|---|
| **Observación a la oferta** | **Observador** | **Representante** | **Fecha/Hora** |
| Las unidades de medidas de las planillas de oferta del oferente no se adecuan a lo establecido en el PBC y Adendas emitidas. | 678463-1 - ING. HUGO GIOVINE | ING. HUGO GIOVINE | 8/11/2023 11:33 |
| | | | |
| **Observación a la oferta: 80013212-2 MM S.A** | | | |
| **Observación a la oferta** | **Observador** | **Representante** | **Fecha/Hora** |
| Las unidades de medidas de las planillas de oferta del oferente no se adecuan a lo establecido en el PBC y Adendas emitidas. | 678463-1 - ING. HUGO GIOVINE | ING. HUGO GIOVINE | 8/11/2023 11:33 |

Respuesta: Todos los documentos formales no presentados al momento de la Apertura de Ofertas serán solicitados por Nota según se especifica en el punto 4 del presente informe.

**2. <u>Verificación del cumplimiento de los requisitos de carácter sustancial:</u>**

Posteriormente, se ha procedido a la verificación del cumplimiento de la oferta respecto a las documentaciones básicas de carácter sustancial, de conformidad a lo establecido en el Art. 61° del Decreto N° 2.992/19 y demás disposiciones que rigen a las Compras Públicas, observándose lo siguiente:

| Formulario de Oferta debidamente Firmado | Póliza de Mantenimiento de Oferta. | Documento que Acredita la Representación del Firmante | Constancia SIPE | Páginas de la Oferta |
|---|---|---|---|---|
| **ELIO ACOSTA HERRERA** | | | | |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | 1772659 | 133 paginas |
| **CORPORACIÓN LEMURIA SA** | | | | |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | 1772170 | 10 paginas |
| **ING. HUGO C. GIOVINE** | | | | |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | 1766249 | 100 paginas |
| **ING. RICARDO DÍAZ MARTÍNEZ** | | | | |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | 1772513 | 636 paginas |
| **ITINERA SA** | | | | |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | 1763869 | 77 paginas |
| **RENOVATIO PARAGUAY SRL** | | | | |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | 1763081 | 56 paginas |
| **ANTONIO RAFAEL CABRERA BURGOS** | | | | |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | 1772611 | 259 paginas |
| **INICIATIVAS CONSTRUCTIVAS SA** | | | | |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | 1770672 | 195 paginas |
| **MM SA** | | | | |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | 1770355 | 141paginas |
| **RITTER CONSTRUCCIONES SRL** | | | | |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | 1772182 | 16 paginas |
| **SIAR SRL** | | | | |
| CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | 1772651 | 248 paginas |

Aníbal Haidara

QUINTIN FERNANDEZ ARCE ARQUITECTO PAT. 10-0010-28784

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCION · VITAM IMPENDERE VERO · Comité de Evaluación de Ofertas · FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

**3. <u>Tabla comparativa de precios de las ofertas ajustada por errores aritméticos:</u>**

El sistema de adjudicación establecida por la Convocante: POR EL TOTAL.

De conformidad a la disposición contenida en el numeral 2 del Art. 62° del Decreto N° 2992/19, se ha procedido a la verificación de la planilla de precios presentada por las empresas OFERENTES, en donde se observa que las ofertas de las empresas:

- ✓ **CORPORACIÓN LEMURIA SA** (RUC: 80048624-2), en su planilla de precios "…presenta errores aritméticos en la suma total de los ítems, la cual se visualiza en el acta de apertura la suma de Gs. **5.158.684.331,** debiendo ser la sumatoria correcta, Gs. **5.158.684.328.-** para lo cual se le solicitó nota mediante, la aceptación de las correcciones hechas.

- ✓ **RICARDO DIAZ MARTINEZ** (RUC 310695-0), en su planilla de precios "…presenta errores aritméticos en la suma total de los ítems, la cual se visualiza en el acta de apertura la suma de Gs. **5.226.000.000,** debiendo ser la sumatoria correcta, Gs. **5.226.000.879.-** para lo cual se le solicitó nota mediante, la aceptación de las correcciones hechas, donde la misma acepta dicha corrección según consta en su nota que se adjunta al presente informe.

- ✓ **ITINERA** (RUC 80072876-9), en su planilla de precios "…presenta errores aritméticos en la suma total de los ítems, la cual se visualiza en el acta de apertura la suma de Gs. **5.402.108.347,** debiendo ser la sumatoria correcta, Gs. **5.402.108.405.-** para lo cual se le solicitó nota mediante, la aceptación de las correcciones hechas, donde la misma acepta dicha corrección según consta en su nota que se adjunta al presente informe.

- ✓ **RITTER CONSTRUCCIONES S.R.L** (RUC 80009161-2), en su planilla de precios "…presenta errores aritméticos en la suma total de los ítems, la cual se visualiza en el acta de apertura la suma de Gs. **6.190.661.502,** debiendo ser la sumatoria correcta, Gs. **6.190.661.500.-** para lo cual se le solicitó nota mediante, aceptación de las correcciones hechas

✓

Las ofertas de las empresas: ING. ELIO ACOSTA HERRERA; ING. HUGO CONSTANTINO GIOVINE; RENOVATIO PARAGUAY S.R.L; ANTONIO RAFAEL CABRERA BURGOS; INICIATIVAS CONSTRUCTIVAS SA: MM SA; SIAR SRL, no presentan errores aritméticos según se observa en la planilla de Comparación de Precios Ofertados.

**3.1. Aplicación del margen de preferencia:**

En cuanto al ***Certificado de Producto y Empleo Nacional***, se pudo verificar en el sistema web del Ministerio de Industria y Comercio - Sistema web del MIC - Consulta de Certificado de Origen, Producto y Empleo Nacional, que todas las firmas oferentes han solicitado sus respectivos certificados en tiempo y forma de acuerdo a las bases y condiciones establecidas en la misma. Según el reporte expedido por el sistema web del Ministerio de Industria y Comercio.

Aníbal Haidar

QUINTIN FERNANDEZ ARQUITECTO PAT. Nº 0484

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCION * VITAM IMPENDERE VERO * FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE * Comité de Evaluación de Ofertas

VUE — MINISTERIO DE INDUSTRIA Y COMERCIO PARAGUAY — PARAGUÁI TETÃ MBA'E'APOPY HA ÑEMU MOTENONDEHA — GOBIERNO DEL PARAGUAY

Cerrar sesión

| Tipo Solicitud | Nro Certificado | Id Definicion | Nro Tramite | | Estado | Fechaemisión | RUC Empresa | Razon Social |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Servicio | 166784 | 425469 | 893870 | VerCertificado | Autorizado. | 07/11/2023 15:21:03 | 6912849 | ELIO ACOSTA HERRERA |
| Servicio | 166781 | 425469 | 893321 | VerCertificado | Autorizado. | 07/11/2023 15:20:55 | 800017080 | SIAR S.R.L. |
| Servicio | 166778 | 425469 | 893792 | VerCertificado | Autorizado. | 07/11/2023 15:20:42 | 6060200 | ANTONIO RAFAEL CABRERA BURGOS |
| Servicio | 166776 | 425469 | 889195 | VerCertificado | Autorizado. | 07/11/2023 15:02:43 | 800132122 | MM SOCIEDAD ANONIMA |
| Servicio | 166691 | 425469 | 892520 | VerCertificado | Autorizado. | 02/11/2023 16:33:27 | 800728769 | ITINERA S.A. |
| Servicio | 166641 | 425469 | 892948 | VerCertificado | Autorizado. | 02/11/2023 15:33:41 | 800091612 | RITTER CONSTRUCCIONES SRL |
| Servicio | 166638 | 425469 | 892257 | VerCertificado | Autorizado. | 02/11/2023 15:32:10 | 800486242 | CORPORACION LEMURIA S.A. |
| Servicio | 166606 | 425469 | 891785 | VerCertificado | Autorizado. | 02/11/2023 14:01:50 | 3664606 | JULIO CESAR GOMEZ RODRIGUEZ |
| Servicio | 166591 | 425469 | 891428 | VerCertificado | Autorizado. | 02/11/2023 13:52:41 | 4825265 | GUSTAVO ALBERTO FRUTOS ENRIQUEZ |
| Servicio | 166254 | 425469 | 891595 | VerCertificado | Autorizado. | 31/10/2023 23:07:35 | 800280244 | ARQUITECTONICA SRL |
| Servicio | 166176 | 425469 | 891250 | VerCertificado | Autorizado. | 31/10/2023 21:40:50 | 800569453 | INICIATIVAS CONSTRUCTIVAS SOCIEDAD ANONIMA |
| Servicio | 166169 | 425469 | 891142 | VerCertificado | Autorizado. | 31/10/2023 21:22:30 | 6794631 | HUGO CONSTANTINO GIOVINE GRAMATCHICOFF |
| Servicio | 166089 | 425469 | 890929 | VerCertificado | Autorizado. | 31/10/2023 11:59:18 | 800901728 | RENOVATIO PARAGUAY S.R.L. |
| Servicio | 164541 | 425469 | 886565 | VerCertificado | Autorizado. | 22/10/2023 22:11:24 | 3106950 | RICARDO DIAZ MARTINEZ |

Total Row Count in Report- 14
Row(s) 1 - 14

En lo que respecta al punto ***Margen de Preferencia Local*** establecido en el pliego de bases y condiciones: **NO APLICA**

**3.2 Verificación de los precios de ofertas de las firmas participantes:** Conforme al sistema de adjudicación adoptado en el presente llamado "por el Total", las ofertas fueron clasificadas de menor a mayor, a fin de analizar el cumplimiento de los requisitos y condiciones establecidos en el pliego de bases y condiciones. Quedando como sigue:

| N° | Oferente | RUC | Monto Total Unitario de la Oferta |
|---|---|---|---|
| 1 | ELIO ACOSTA HERRERA | 691384-9 | 5.126.545.500 |
| 2 | CORPORACIÓN LEMURIA SA | 80048624-2 | 5.158.684.328 |
| 3 | ING. HUGO C. GIOVINE | 678463-1 | 5.177.982.128 |
| 4 | RICARDO DÍAZ MARTÍNEZ | 310695-0 | 5.226.000.879 |
| 5 | ITINERA SA | 80072876-9 | 5.402.108.405 |
| 6 | RENOVATIO PARAGUAY SRL | 80090173-8 | 5.562.230.339 |
| 7 | ANTONIO RAFAEL CABRERA BURGOS | 606020-0 | 5.686.556.740. |
| 8 | INICIATIVAS CONSTRUCTIVAS SA | 80056945-8 | 5.745.881.676 |
| 9 | MM SA | 80013212-2 | 5.955.622.928. |
| 10 | RITTER CONSTRUCCIONES SRL | 80009161-2 | 6.190.661.500 |
| 11 | SIAR SRL | 80001708-0 | 6.200.759.654 |

De acuerdo a la Resolución DNCP N° 1890/20, específicamente en el art. 4° *Aprobación del criterio de evaluación aplicable al análisis de los precios de referencia. Análisis de los precios ofertados en obras públicas: cuando la diferencia entre el precio ofertado y el precio referencial sea superior al 20 % para ofertas por debajo del precio referencial y 10 % para ofertas que se encuentren por encima del referencial establecido por la convocante y difundido con el llamado a contratación.*

*Cabe señalar que, los precios ofertados por las empresas oferentes, presentan precios superiores al veinte por ciento (20%) para ofertas por debajo de los precios referenciales y del diez por ciento (10%) por encima de los precios referenciales preparado por la Convocante. Si la oferta que cumple con todos los requisitos*



Anibal Haidana — QUINTIN ARQUITECTO PAT. N° 6-28784 — C.P. Lucio Medina, Comité de Evaluación de Ofertas

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCION — VITAM IMPENDERE VERO — Comité de Evaluación de Ofertas — FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

*solicitados en el PBC, y presenta precios superiores al veinte por ciento (20%) para ofertas por debajo de los precios referenciales y del diez por ciento (10%) por encima de los precios referenciales preparado por la Convocante, le será solicitado una aclaración del mismo a fin de analizar si son de ejecución posible.*

## 4. Verificación de las ofertas respecto a los demás requisitos establecidos en el PBC:

Atendiendo a lo mencionado precedentemente, en el presente apartado el Comité de Evaluación de Ofertas se ha abocado al análisis de las cuatro ofertas más bajas en precio, a los efectos de verificar su cumplimiento respecto a los demás requisitos solicitados en el PBC.

### 4.1. Verificación de los documentos legales requeridos en el PBC:

Seguidamente se procede a verificar el cumplimiento de otros requisitos documentales que no son de carácter sustancial pero sí formales; y, al respecto se constata que los oferentes han cumplido satisfactoriamente con los mismos. Se tratan específicamente de: Certificados de cumplimiento con la Seguridad Social, Certificado de Cumplimiento Tributario, Patente Comercial, y la Constancia del RUC, que se visualiza en el cuadro resumen siguiente:

| OFERENTES | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **DOCUMENTACIONES** | **ELIO ACOSTA HERRERA** | **CORPORACION LEMURIA** | **ING. HUGO GIOVINE** | **RICARDO DIAZ MARTINEZ** |
| 3. Certificado de Cumplimiento con la Seguridad Social. (**) | CUMPLE- SIPE N° 1772659- CERTIFICADO: 406320 | CUMPLE - CERTIFICADO: 403216 | CUMPLE- SIPE N° 1766249- CERTIFICADO: 405582 | CUMPLE – SIPE N° 1772513 - CERTIFICADO 405072 |
| 4. Certificado de Producto y Empleo Nacional, emitido por el MIC, en caso de contar. (**) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 6.Certificado de Cumplimiento Tributario. (**) | CUMPLE- SIPE N°1772659-NUMERO 4270163732243- NÚMERO DE CONTROL : 89280865 | CUMPLE- NUMERO 4270163557417- NÚMERO DE CONTROL : 8D4F0898 | CUMPLE- SIPE N° NUMERO 4270164970725- NÚMERO DE CONTROL : 8E4808C2 | CUMPLE- NUMERO 4270163358333- NÚMERO DE CONTROL : 91B608E9 |
| 7. Patente Comercial del municipio en donde esté asentado el establecimiento principal del oferente. (**) | CUMPLE- SIPE N° 1772659 | CUMPLE- SIPE N° 1772170 | CUMPLE- SIPE N° 1766249 | CUMPLE |
| 8. Declaración Jurada de Declaración de Miembros, de conformidad con el formulario estándar Sección Formularios (**) | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| Constancia de visita debidamente firmada por funcionarios de la fada-señalados por el PBC | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |

### 4.2. Verificación de la Capacidad Legal:

Así también, se da cumplimiento a la Resolución DNCP N° *849/2015 "por la cual se aprueba un criterio de evaluación para la calificación de la capacidad legal del oferente con respecto a la prohibición prevista en los incisos "a" y" b" del artículo 40 de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas".*

Según verificación realizada en el Sistema Integrado de Administración de Recursos Humanos (SINARH), los Accionistas y/o Representantes de las empresas **OFERENTES**, no se encuentra comprendido en los presupuestos de los incisos "a" y "b" del Art. 40° de la Ley N° 2051/03, y la situación de los mismos no impedirá de manera alguna ejecutar el contrato que nos ocupa.

Aníbal Haidana

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas

### 4.3. Verificación de la Capacidad Financiera:

De conformidad a lo establecido en el PBC en su apartado: REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN, se ha procedido a analizar la Capacidad Financiera presentada por las empresas **OFERENTES**, constatándose el siguiente análisis:

| **ELIO ACOSTA HERRERA (Ruc.: 691384-9)** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Ratio de Liquidez** | **Ejercicio 2020** | **Ejercicio 2021** | **Ejercicio 2022** | **índice** | **Exigido** |
| Activo Corriente / | 5.466.082.671 | 4.326.668.585 | 3.674.400.942 | **9,17** | Igual o mayor que 1 |
| Pasivo Corriente | 3.303.439.065 | 902.637.287 | 174.573.103 | | |
| | **1,65** | **4,79** | **21,05** | | |
| **Endeudamiento** | **Ejercicio 2020** | **Ejercicio 2021** | **Ejercicio 2022** | **índice** | **Exigido** |
| Pasivo Total / | 3.303.439.065 | 4.062.637.287 | 3.334.573.103 | **0,37** | No mayor a 0,80 |
| Activo Total | 8.598.233.309 | 10.628.194.417 | 9.925.356.955 | | |
| | **0,38** | **0,38** | **0,34** | | |
| **Rentabilidad** | **Ejercicio 2020** | **Ejercicio 2021** | **Ejercicio 2022** | **índice** | **Exigido** |
| Utilidad / | 299.775.057 | 401.967.227 | 565.327.635 | **0,07** | No deberá ser negativo |
| Patrimonio Neto | 4.077.000.000 | 6.565.557.130 | 6.590.783.852 | | |
| | **0,07** | **0,06** | **0,09** | | |
| | | | | | |
| **CORPORACIÓN LEMURIA SA (Ruc.: 80048624-2)** | | | | | |
| **Ratio de Liquidez** | **Ejercicio 2020** | **Ejercicio 2021** | **Ejercicio 2022** | **índice** | **Exigido** |
| Activo Corriente / | 1.689.271.734 | 2.210.841.804 | 4.795.063.555 | **4,33** | Igual o mayor que 1 |
| Pasivo Corriente | 204.628.976 | 728.048.031 | 2.815.188.049 | | |
| | **8,26** | **3,04** | **1,70** | | |
| **Endeudamiento** | **Ejercicio 2020** | **Ejercicio 2021** | **Ejercicio 2022** | **índice** | **Exigido** |
| Pasivo Total / | 204.628.976 | 728.048.031 | 2.815.188.049 | **0,32** | No mayor a 0,80 |
| Activo Total | 1.842.588.025 | 2.558.767.146 | 5.096.444.893 | | |
| | **0,11** | **0,28** | **0,55** | | |
| **Rentabilidad** | **Ejercicio 2020** | **Ejercicio 2021** | **Ejercicio 2022** | **índice** | **Exigido** |
| Utilidad / | 177.120.024 | 192.760.067 | 522.015.261 | **0,15** | No deberá ser negativo |
| Patrimonio Neto | 1.637.959.049 | 1.811.443.109 | 2.281.256.844 | | |
| | **0,11** | **0,11** | **0,23** | | |
| | | | | | |
| **ING. HUGO C. GIOVINE (Ruc.: 678463-1)** | | | | | |
| **Ratio de Liquidez** | **Ejercicio 2020** | **Ejercicio 2021** | **Ejercicio 2022** | **índice** | **Exigido** |
| Activo Corriente / | 2.000.953.354 | 1.600.193.407 | 2.558.085.862 | **515,16** | Igual o mayor que 1 |
| Pasivo Corriente | 1.859.589 | 5.048.845 | 16.773.568 | | |
| | **1.076,02** | **316,94** | **152,51** | | |
| **Endeudamiento** | **Ejercicio 2020** | **Ejercicio 2021** | **Ejercicio 2022** | **índice** | **Exigido** |
| Pasivo Total / | 1.859.589 | 5.048.845 | 16.773.568 | **0,00** | No mayor a 0,80 |
| Activo Total | 4.380.344.915 | 4.547.372.329 | 5.518.752.503 | | |
| | **0,00** | **0,00** | **0,00** | | |
| **Rentabilidad** | **Ejercicio 2020** | **Ejercicio 2021** | **Ejercicio 2022** | **índice** | **Exigido** |

Aníbal Maidana

QUINTIN FERNÁNDEZ ARQUITECTO PAT. 12-0784

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCION · VITAM IMPENDERE VERO · Comité de Evaluación de Ofertas · FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Utilidad / | 318.129.431 | 163.838.158 | 959.655.451 | 0,09 | No deberá ser negativo |
| Patrimonio Neto | 4.378.485.326 | 4.542.323.484 | 5.501.978.935 | | |
| | **0,07** | **0,04** | **0,17** | | |
| | | | | | |
| **RICARDO DÍAZ MARTÍNEZ (Ruc.: 310695-0)** | | | | | |
| **Ratio de Liquidez** | **Ejercicio 2020** | **Ejercicio 2021** | **Ejercicio 2022** | **índice** | **Exigido** |
| Activo Corriente / | 33.143.642.669 | 32.923.698.608 | 35.215.554.184 | 1,80 | Igual o mayor que 1 |
| Pasivo Corriente | 17.965.190.062 | 18.871.675.004 | 19.440.261.064 | | |
| | **1,84** | **1,74** | **1,81** | | |
| **Endeudamiento** | **Ejercicio 2020** | **Ejercicio 2021** | **Ejercicio 2022** | **índice** | **Exigido** |
| Pasivo Total / | 17.965.190.062 | 18.871.675.004 | 19.440.261.064 | 0,51 | No mayor a 0,80 |
| Activo Total | 35.350.024.008 | 37.462.079.194 | 38.362.421.887 | | |
| | **0,51** | **0,50** | **0,51** | | |
| **Rentabilidad** | **Ejercicio 2020** | **Ejercicio 2021** | **Ejercicio 2022** | **índice** | **Exigido** |
| Utilidad / | 848.611.859 | 1.192.296.837 | 331.756.633 | 0,04 | No deberá ser negativo |
| Patrimonio Neto | 17.384.833.946 | 18.990.404.190 | 18.922.160.823 | | |
| | **0,05** | **0,06** | **0,02** | | |

| Requisitos Mínimos | ELIO ACOSTA HERRERA<br>Oferente Individual |
|---|---|
| Coeficiente de Liquidez: Activo corriente / Pasivo Corriente debe ser igual o mayor a 1. Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados. 2020, 2021 y 2022 | CUMPLE<br>5,39 |
| Coeficiente de Solvencia: Pasivo Total / Activo Total igual o menor a 0,80 .Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados 2020, 2021 y 2022 . | CUMPLE<br>0,32 |
| Demostrar que posee o que tiene acceso a suficientes activos líquidos, activos reales libres de gravámenes, líneas de crédito y otros medios financieros (independientemente de cualquier anticipo estipulado en el contrato) para cumplir los requisitos en materia de flujo de fondos para la construcción exigidos para el o los contratos en caso de suspensión, reanudación de faenas u otros retrasos en los pagos. | CUMPLE |
| El mínimo de activos líquidos y/o acceso a créditos libres de otros compromisos contractuales del adjudicatario será: 50% de su oferta | CUMPLE |
| Las deducciones al flujo de fondos exigidos por compromisos derivados de otros contratos solo se harán cuando dichos contratos se encuentren en ejecución. | CUMPLE |
| Este mínimo de activos líquidos que constituirá el capital operativo, debe ser el resultado de la diferencia entre el Activo Corriente menos el Pasivo Corriente. | CUMPLE<br>Gs.: 3.499.827.839<br>supera el 50% de su oferta |
| Puede ser complementado con líneas de crédito otorgadas por entidades financieras. | NO APLICA |

Anibal Maidana

MARTIN FERNANDEZ
ARQUITECTO
PAT. N° 6[illegible]

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCION
VITAM IMPENDERE VERO
Comité de Evaluación de Ofertas
FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

| Requisitos Mínimos | CORPORACIÓN LEMURIA SA |
|---|---|
| | Oferente Individual |
| Coeficiente de Liquidez: Activo corriente / Pasivo Corriente debe ser igual o mayor a 1. Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados. 2020, 2021 y 2022 | CUMPLE 9,17 |
| Coeficiente de Solvencia: Pasivo Total / Activo Total igual o menor a 0,80 .Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados 2020, 2021 y 2022 . | CUMPLE 0,37 |
| Demostrar que posee o que tiene acceso a suficientes activos líquidos, activos reales libres de gravámenes, líneas de crédito y otros medios financieros (independientemente de cualquier anticipo estipulado en el contrato) para cumplir los requisitos en materia de flujo de fondos para la construcción exigidos para el o los contratos en caso de suspensión, reanudación de faenas u otros retrasos en los pagos. | CUMPLE |
| El mínimo de activos líquidos y/o acceso a créditos libres de otros compromisos contractuales del adjudicatario será: 50% de su oferta | CUMPLE |
| Las deducciones al flujo de fondos exigidos por compromisos derivados de otros contratos solo se harán cuando dichos contratos se encuentren en ejecución. | CUMPLE |
| Este mínimo de activos líquidos que constituirá el capital operativo, debe ser el resultado de la diferencia entre el Activo Corriente menos el Pasivo Corriente. | CUMPLE Gs.: 3.809.875.506 supera el 50% de su oferta |
| Puede ser complementado con líneas de crédito otorgadas por entidades financieras. | NO APLICA |

| Requisitos Mínimos | ING. HUGO C. GIOVINE |
|---|---|
| | Oferente Individual |
| Coeficiente de Liquidez: Activo corriente / Pasivo Corriente debe ser igual o mayor a 1. Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados. 2020, 2021 y 2022 | CUMPLE 515,16 |
| Coeficiente de Solvencia: Pasivo Total / Activo Total igual o menor a 0,80 .Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados 2020, 2021 y 2022 . | CUMPLE 0,00 |
| Demostrar que posee o que tiene acceso a suficientes activos líquidos, activos reales libres de gravámenes, líneas de crédito y otros medios financieros (independientemente de cualquier anticipo estipulado en el contrato) para cumplir los requisitos en materia de flujo de fondos para la construcción exigidos para el o los contratos en caso de suspensión, reanudación de faenas u otros retrasos en los pagos. | CUMPLE |
| El mínimo de activos líquidos y/o acceso a créditos libres de otros compromisos contractuales del adjudicatario será: 50% de su oferta | NO CUMPLE |
| Las deducciones al flujo de fondos exigidos por compromisos derivados de otros contratos solo se harán cuando dichos contratos se encuentren en ejecución. | NO CUMPLE |
| Este mínimo de activos líquidos que constituirá el capital operativo, debe ser el resultado de la diferencia entre el Activo Corriente menos el Pasivo Corriente. | NO CUMPLE Gs.: 2.541.312.294 no llega al 50% de su oferta |
| Puede ser complementado con líneas de crédito otorgadas por entidades financieras. | NO CUMPLE |

**<u>Observación:</u>** Se visualiza que ***los activos líquidos*** presentado por la empresa *ING. HUGO C. GIOVINE*, ***no cumple*** con el mínimo establecido en el PBC de: *El mínimo de activos líquidos y/o acceso a créditos libres de otros compromisos contractuales del adjudicatario será: 50% de su oferta*, presenta una copia de su extracto de cuenta del Banco ITAU, lo cual no corresponde ya que lo solicitado en el PBC debe ser ***Líneas de Créditos otorgadas por entidades financieras,*** se le solicito por nota de fecha 14/11/2023 la cual contestó vía correo electrónico, en el cual informa que los bancos con los cuales opera no pueden expedir Cartas Compromisos en el reducido plazo de 24 horas, y en atención a lo expuesto en la ***SECCION II REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN - Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación*** *…" Los documentos indicados deberán estar vigentes a la fecha y hora tope de presentación de ofertas…", el oferente deberá contar con la Carta Compromiso. emitido como máximo a la fecha y hora tope de presentación de ofertas.* Como también en lo expresado en el **DECRETO 2992/19 DE REGLAMENTACION DE LA LEY Nº 2051/03, en su SECCION VI - EVALUACION Y COMPARACION DE OFERTAS, ART Nº 60 CONFORMIDAD DE LA OFERTA CON EL PLIEGO DE**

Aníbal Maidana

SOHEIN CHAHIN FERNANDEZ
ARQUITECTO
PAT. Nº 010-25784

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCION
VITAM IMPENDERE VERO
Comité de Evaluación de Ofertas
FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

**BASES Y CONDICIONES.** ***La determinación por parte de la Convocante de si una oferta se ajusta al Pliego de Bases y Condiciones, se basará solamente en el contenido de la propia oferta. Una oferta se ajusta sustancialmente al Pliego de bases y condiciones cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de los mismos, sin desviación, reserva u omisiones…***

Conviene recordar en este punto que, a los efectos de su participación en los procesos de compras públicas, los oferentes deben preparar sus ofertas según las indicaciones estipuladas en el Pliego de Bases y Condiciones del llamado de que se trate. En cada caso, dichas ofertas deben contener toda la documentación e información dispuesta por la Convocante en el PBC, agrupada de acuerdo a las formalidades especificadas para su diligente y oportuna presentación en el plazo previsto. Es así que una vez lista, esta recopilación de datos se constituye en una oferta completa y capaz de bastarse a sí misma a los efectos de su consideración y evaluación por la Entidad Convocante.

Siguiendo este lineamiento, y atento a lo estipulado en el pliego de bases y condiciones, se desprende que la *Carta Compromiso otorgadas por entidades financieras*, debía ser gestionado, obtenido y expedido antes de la fecha y hora indicada ut supra, a fin de encontrarse vigente al tiempo establecido en el PBC, para su efectiva consideración durante la etapa de evaluación.

Por ello, la empresa ING. HUGO C. GIOVINE, debería presentar el documento citado en el PBC, *Carta Compromiso otorgadas por entidades financieras, vigente en el tiempo oportuno,* ***dicha Carta Compromiso otorgadas por entidades financieras debe ser emitido como máximo a la fecha y hora tope de presentación de ofertas***, según lo indica el pliego en su SECCION II REQUISITOS DE CALIFICACION Y CRITERIOS DE EVALUACION - Requisitos documentales para evaluación de las condiciones de participación, es decir, en fecha **08/11/2023**.

En estas condiciones, resultaría violatorio, dar valor alguno a una constancia o documentación no fijada con antelación. Interesa hacer hincapié en que el Pliego de Bases y Condiciones fue consentido en su oportunidad por los oferentes participantes del llamado, constituyendo tal acto la aceptación de las cláusulas insertas en el mismo y, por ende, los oferentes se encuentran compelidas a someterse a todos y cada uno de los requerimientos expuestos.

Igualmente se menciona que el Pliego de Bases y Condiciones es la Ley que rige cada llamado en particular, por lo que al momento de evaluar las ofertas y recomendar la adjudicación, todo Comité de Evaluación debe apegarse a los criterios establecidos en ellos, en virtud a lo dispuesto en los Artículos Nº 26 y 27º de la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", y en los Artículos Nº 60, 61, 62, 63, 64 del Decreto Nº 2992/19 que reglamenta dicha Ley 2051/03.

Al respecto ha dicho la doctrina: "… *las bases de la licitación, entendidas como la Ley del Contrato producen efectos jurídicos propios en cuanto a la administración pública no puede modificarlas después de haber efectuado el llamado a licitación pública sino dentro de ciertos límites pero no podrá hacerlo, bajo ninguna circunstancia, una vez iniciado el acto de apertura de ofertas"*[1]… La Convocante está obligada por su propia disposición "… *imponer unilateralmente, con efectos vinculantes las cláusulas y condiciones"…"La observancia del pliego por parte del licitante y de los oferentes, impuesta por la normativa jurídica tiene por finalidad proteger los intereses de ambas partes"*[2]…

**CONCLUSION:** En base a la documentación de la ***Carta Compromiso otorgadas por entidades financieras***, no presentada por la empresa ING. HUGO C. GIOVINE, dicho requerimiento, **ha INCUMPLIDO con las formalidades requeridas para el efecto, según lo expresado en el pliego de bases y condiciones** en su ***SECCION II REQUISITOS DE CALIFICACION Y CRITERIOS DE EVALUACION***: Como también en lo expresado en el **DECRETO 2992/19 DE REGLAMENTACION DE LA LEY Nº 2051/03, en su SECCION VI - EVALUACION Y COMPARACION DE OFERTAS, ART Nº 60 CONFORMIDAD DE LA OFERTA CON EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES.** ***La determinación por parte de la Convocante de si una oferta se ajusta al Pliego de Bases y Condiciones, se basará solamente en el contenido de la propia oferta. Una oferta se ajusta sustancialmente al Pliego de bases y condiciones cuando concuerda con todos***

[1] López – Elias, opcit p.113.
[2] Dromi, op, citpag 246, Dromi, op, citpag 254.

Aníbal Maidana

QUINTIN FERNANDEZ
ARQUITECTO
PAT. Nº 010-0172

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCION
VITAM IMPENDERE VERO
Comité de Evaluación de Ofertas
FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

***los términos, condiciones y especificaciones de los mismos, sin desviación, reserva u omisiones…***, motivo por el cual se ***RECHAZA*** la oferta presentada por la empresa ING. HUGO C. GIOVINE.

Cabe destacar que la presente evaluación es realizada en virtud a lo estipulado por la Ley Nº 2051/03 de Contrataciones Públicas, en su Artículo **4°. - PRINCIPIOS GENERALES.** La actividad de contratación pública se regirá por los siguientes principios: ***b) Igualdad y Libre Competencia:*** *Permitirán que todo potencial proveedor o contratista que tenga la solvencia técnica, económica y legal necesaria y que cumpla con los requisitos establecidos en esta ley, en su reglamento, en las bases o pliegos de requisitos y en las demás disposiciones administrativas, esté en posibilidad de participar sin restricción y en igualdad de oportunidades en los procedimientos de contratación pública"…;*

De conformidad a lo dispuesto en el Art. 63° del Decreto N° 2.992/19:

| Requisitos Mínimos | RICARDO DÍAZ MARTÍNEZ<br>Oferente Individual |
|---|---|
| Coeficiente de Liquidez: Activo corriente / Pasivo Corriente debe ser igual o mayor a 1. Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados. 2020, 2021 y 2022 | CUMPLE<br>1,80 |
| Coeficiente de Solvencia: Pasivo Total / Activo Total igual o menor a 0,80 .Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los ejercicios fiscales cerrados 2020, 2021 y 2022 . | CUMPLE<br>0,51 |
| Demostrar que posee o que tiene acceso a suficientes activos líquidos, activos reales libres de gravámenes, líneas de crédito y otros medios financieros (independientemente de cualquier anticipo estipulado en el contrato) para cumplir los requisitos en materia de flujo de fondos para la construcción exigidos para el o los contratos en caso de suspensión, reanudación de faenas u otros retrasos en los pagos. | CUMPLE |
| El mínimo de activos líquidos y/o acceso a créditos libres de otros compromisos contractuales del adjudicatario será: 50% de su oferta | CUMPLE |
| Las deducciones al flujo de fondos exigidos por compromisos derivados de otros contratos solo se harán cuando dichos contratos se encuentren en ejecución. | CUMPLE |
| Este mínimo de activos líquidos que constituirá el capital operativo, debe ser el resultado de la diferencia entre el Activo Corriente menos el Pasivo Corriente. | CUMPLE<br>Gs.: 15.775.293.120<br>supera el 50% de su oferta |
| Puede ser complementado con líneas de crédito otorgadas por entidades financieras. | NO APLICA |

**4.4. Verificación de la Experiencia:**

De conformidad a lo establecido en el PBC es su apartado: REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACION, se ha procedido a analizar la Experiencia presentada por las empresas **OFERENTES**, constatándose el siguiente análisis:

| ELIO ACOSTA HERRERA | |
|---|---|
| Experiencia General en Obras | |
| Haber generado, durante los mejores cinco (5) años, en promedio un volumen anual de facturación igual o superior a 50% | CUMPLE<br>AÑO / MONTO<br>2.013 / 7.388.645.627<br>2.014 / 11.484.605.232<br>2.015 / 4.718.156.042<br>2.016 / 11.464.719.938<br>2.021 / 5.987.298.241<br>**TOTAL / 41.043.425.080**<br>**PROMEDIO / 8.208.685.016** |
| El promedio del volumen anual de negocios se define como el total de las facturas legales correspondientes a obras en ejecución o terminadas por el oferente, dividido el número de (5) años señalado en el párrafo precedente. | CUMPLE |

Aníbal Haidar

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas

| Experiencia Específica en Obras | |
|---|---|
| Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos un 1 contrato, durante los últimos diez años, | NO CUMPLE<br>EN CUANTO A LA COMPLEJIDAD Y SIMILITUD EN LA ESCALA FISICA |
| La similitud debe basarse en la escala física, la complejidad, los métodos o la tecnología, u otras características técnicas, conforme a lo descrito en la Sección Alcance de las Obras | NO CUMPLE<br>EN CUANTO A LA COMPLEJIDAD Y SIMILITUD EN LA ESCALA FISICA |
| A fin de cumplir este requisito, las obras deberán estar terminadas en un 70% por lo menos, y el desempeño deberá haber sido satisfactorio. | NO APLICA |
| Contar con experiencia mínima para el contrato que antecede u otros contratos, ejecutados en el período de 3 (tres) años en las siguientes actividades clave: Construcciones civiles en Instituciones Públicas o Privadas con una superficie mínima de 500 metros cuadrados, como mínimo en 1 contrato | CUMPLE |

**Observación:** Se visualiza que los tres contratos presentado por la empresa *ELIO ACOSTA HERRERA*, ***no cumple*** con el mínimo establecido en el PBC de: *La similitud debe basarse en la escala física, la complejidad, los métodos o la tecnología, u otras características técnicas, conforme a lo descrito en la Sección Alcance de las Obras*, ya que los mismos no poseen la experiencia en cuanto a la *similitud en escala física (6.212,48 m2) ni la complejidad de la misma (tipo de fundación profunda, pilotes, cabezales, asentados sobre el tipo de suelo anegadizo con napas freáticas que dificultan su asentamiento porque la estructura a soportar contiene 4 niveles), ya que si bien dichos contratos presentan experiencia en Estructura de H°A° no poseen la escala física ni complejidad solicitada (6.212,48 m2),* . Como también en lo expresado en el **DECRETO 2992/19 DE REGLAMENTACION DE LA LEY Nº 2051/03, en su SECCION VI - EVALUACION Y COMPARACION DE OFERTAS, ART Nº 60 CONFORMIDAD DE LA OFERTA CON EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES.** ***La determinación por parte de la Convocante de si una oferta se ajusta al Pliego de Bases y Condiciones, se basará solamente en el contenido de la propia oferta. Una oferta se ajusta sustancialmente al Pliego de bases y condiciones cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de los mismos, sin desviación, reserva u omisiones…***

Por ello, la empresa ELIO ACOSTA HERRERA, debería presentar los documentos que acrediten sus experiencias similares a las obras propuestas citados en el PBC, según lo indica el pliego en su SECCION II REQUISITOS DE CALIFICACION Y CRITERIOS DE EVALUACION.

Igualmente se menciona que el Pliego de Bases y Condiciones es la Ley que rige cada llamado en particular por lo que al momento de evaluar las ofertas y recomendar la adjudicación, todo Comité de Evaluación debe apegarse a los criterios establecidos en ellos, en virtud a lo dispuesto en los Artículos Nº 26 y 27º de la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", y en los Artículos Nº 60, 61, 62, 63, 64 del Decreto Nº 2992/19 que reglamenta dicha Ley 2051/03.

Al respecto ha dicho la doctrina: "… *las bases de la licitación, entendidas como la Ley del Contrato producen efectos jurídicos propios en cuanto a la administración pública no puede modificarlas después de haber efectuado el llamado a licitación pública sino dentro de ciertos límites pero no podrá hacerlo, bajo ninguna circunstancia, una vez iniciado el acto de apertura de ofertas"*[3]… La Convocante está obligada por su propia disposición "… *imponer unilateralmente, con efectos vinculantes las cláusulas y condiciones"…"La observancia del pliego por parte del licitante y de los oferentes, impuesta por la normativa jurídica tiene por finalidad proteger los intereses de ambas partes"*[4]…

**CONCLUSIÓN:** En base a la documentación presentada a fin de corroborar la experiencia especifica de la empresa ELIO ACOSTA HERRERA; dicho requerimiento, **ha INCUMPLIDO con lo expresado en el pliego de bases y condiciones** en su ***SECCIÓN II REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN***: Como también en lo expresado en el **DECRETO 2992/19 DE REGLAMENTACIÓN DE LA LEY Nº 2051/03, en su SECCIÓN VI - EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE OFERTAS, ART Nº 60 CONFORMIDAD DE LA OFERTA CON EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES.** ***La determinación por***

[3] López – Elias, opcit p.113.
[4]Dromi, op, citpag 246, Dromi, op, citpag 254.

Aníbal Maidana

QUINTIN FERNANDEZ ARCAMONTO PAT. N° 010-28784

C.P Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCION · VITAM IMPENDERE VERO · Comité de Evaluación de Ofertas · FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

***parte de la Convocante de si una oferta se ajusta al Pliego de Bases y Condiciones, se basará solamente en el contenido de la propia oferta. Una oferta se ajusta sustancialmente al Pliego de bases y condiciones cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de los mismos, sin desviación, reserva u omisiones…***, motivo por el cual se ***RECHAZA*** la oferta presentada por la empresa ELIO ACOSTA HERRERA.

Cabe destacar que la presente evaluación es realizada en virtud a lo estipulado por la Ley Nº 2051/03 de Contrataciones Públicas, en su Artículo **4°. - PRINCIPIOS GENERALES.** La actividad de contratación pública se regirá por los siguientes principios: ***b) Igualdad y Libre Competencia:*** *Permitirán que todo potencial proveedor o contratista que tenga la solvencia técnica, económica y legal necesaria y que cumpla con los requisitos establecidos en esta ley, en su reglamento, en las bases o pliegos de requisitos y en las demás disposiciones administrativas, esté en posibilidad de participar sin restricción y en igualdad de oportunidades en los procedimientos de contratación pública"…;*

De conformidad a lo dispuesto en el Art. 63° del Decreto N° 2.992/19:

<table>
<tr><th colspan="2">CORPORACIÓN LEMURIA SA</th></tr>
<tr><td colspan="2">Experiencia General en Obras</td></tr>
<tr><td>Haber generado, durante los mejores cinco (5) años, en promedio un volumen anual de facturación igual o superior a 50%</td><td>CUMPLE
<table>
<tr><th>AÑO</th><th>MONTO</th></tr>
<tr><td>2.015</td><td>1.099.429.356</td></tr>
<tr><td>2.019</td><td>2.775.066.001</td></tr>
<tr><td>2.020</td><td>5.538.360.114</td></tr>
<tr><td>2.021</td><td>3.228.256.902</td></tr>
<tr><td>2.022</td><td>9.240.717.786</td></tr>
<tr><td>TOTAL</td><td>21.881.830.159</td></tr>
<tr><td>PROMEDIO</td><td>4.376.366.032</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>El promedio del volumen anual de negocios se define como el total de las facturas legales correspondientes a obras en ejecución o terminadas por el oferente, dividido el número de (5) años señalado en el párrafo precedente.</td><td>CUMPLE</td></tr>
<tr><td colspan="2">Experiencia Específica en Obras</td></tr>
<tr><td>Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos un 1 contrato, durante los últimos diez años,</td><td>NO CUMPLE<br>EN CUANTO A LA COMPLEJIDAD Y SIMILITUD EN LA ESCALA FISICA</td></tr>
<tr><td>La similitud debe basarse en la escala física, la complejidad, los métodos o la tecnología, u otras características técnicas, conforme a lo descrito en la Sección Alcance de las Obras</td><td>NO CUMPLE<br>EN CUANTO A LA COMPLEJIDAD Y SIMILITUD EN LA ESCALA FISICA</td></tr>
<tr><td>A fin de cumplir este requisito, las obras deberán estar terminadas en un 70% por lo menos, y el desempeño deberá haber sido satisfactorio.</td><td>NO APLICA</td></tr>
<tr><td>Contar con experiencia mínima para el contrato que antecede u otros contratos, ejecutados en el período de 3 (tres) años en las siguientes actividades clave: Construcciones civiles en Instituciones Públicas o Privadas con una superficie mínima de 500 metros cuadrados, como mínimo en 1 contrato</td><td>CUMPLE</td></tr>
</table>

**Observación:** Se visualiza que los contratos presentado por la empresa *CORPORACIÓN LEMURIA SA*, ***no cumple*** con el mínimo establecido en el PBC de: *La similitud debe basarse en la escala física, la complejidad, los métodos o la tecnología, u otras características técnicas, conforme a lo descrito en la Sección Alcance de las Obras*, ya que los mismos no poseen la experiencia en cuanto a la *similitud en escala física (6.212,48 m2) ni la complejidad de la misma (tipo de fundación profunda, pilotes, cabezales, asentados sobre el tipo de suelo anegadizo con napas freáticas que dificultan su asentamiento porque la estructura a soportar contiene 4 niveles), ya que si bien dichos contratos presentan experiencia en Estructura de H°A° no poseen la escala física ni complejidad solicitada (6.212,48 m2) ya que la mayoría de los contratos son de MANTENIMIENTO Y REPARACION no de ESTRUCTURAS DE H°A°*, . Como también en lo expresado en el **DECRETO 2992/19**

Aníbal Maidana

QUINTIN FERNANDEZ ARQUITECTO PAT. N° 3.....3784

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas

UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCION · VITAM IMPENDERE VERO · Comité de Evaluación de Ofertas · FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

**DE REGLAMENTACION DE LA LEY Nº 2051/03, en su SECCIÓN VI - EVALUACIÓN Y COMPARACIÓN DE OFERTAS, ART Nº 60 CONFORMIDAD DE LA OFERTA CON EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES.** ***La determinación por parte de la Convocante de si una oferta se ajusta al Pliego de Bases y Condiciones, se basará solamente en el contenido de la propia oferta. Una oferta se ajusta sustancialmente al Pliego de bases y condiciones cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de los mismos, sin desviación, reserva u omisiones…***

Por ello, la empresa CORPORACIÓN LEMURIA SA, debería presentar los documentos que acrediten su experiencia similar a las obras propuestas citados en el PBC, según lo indica el pliego en su SECCIÓN II REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN.

Igualmente se menciona que el Pliego de Bases y Condiciones es la Ley que rige cada llamado en particular por lo que al momento de evaluar las ofertas y recomendar la adjudicación, todo Comité de Evaluación debe apegarse a los criterios establecidos en ellos, en virtud a lo dispuesto en los Artículos Nº 26 y 27º de la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", y en los Artículos Nº 60, 61, 62, 63, 64 del Decreto Nº 2992/19 que reglamenta dicha Ley 2051/03.

Al respecto ha dicho la doctrina: "… *las bases de la licitación, entendidas como la Ley del Contrato producen efectos jurídicos propios en cuanto a la administración pública no puede modificarlas después de haber efectuado el llamado a licitación pública sino dentro de ciertos límites pero no podrá hacerlo, bajo ninguna circunstancia, una vez iniciado el acto de apertura de ofertas"*[5]… La Convocante está obligada por su propia disposición "… *imponer unilateralmente, con efectos vinculantes las cláusulas y condiciones"…"La observancia del pliego por parte del licitante y de los oferentes, impuesta por la normativa jurídica tiene por finalidad proteger los intereses de ambas partes"*[6]…

**CONCLUSIÓN:** En base a la documentación presentada a fin de corroborar la experiencia especifica de la empresa CORPORACIÓN LEMURIA SA; dicho requerimiento, **ha INCUMPLIDO con lo expresado en el pliego de bases y condiciones** en su ***SECCION II REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN***: Como también en lo expresado en el **DECRETO 2992/19 DE REGLAMENTACIÓN DE LA LEY Nº 2051/03, en su SECCIÓN VI - EVALUACIÓN Y COMPARACION DE OFERTAS, ART Nº 60 CONFORMIDAD DE LA OFERTA CON EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES.** ***La determinación por parte de la Convocante de si una oferta se ajusta al Pliego de Bases y Condiciones, se basará solamente en el contenido de la propia oferta. Una oferta se ajusta sustancialmente al Pliego de bases y condiciones cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de los mismos, sin desviación, reserva u omisiones…***, motivo por el cual se ***RECHAZA*** la oferta presentada por la empresa CORPORACIÓN LEMURIA SA.

Cabe destacar que la presente evaluación es realizada en virtud a lo estipulado por la Ley Nº 2051/03 de Contrataciones Públicas, en su Artículo **4°. - PRINCIPIOS GENERALES.** La actividad de contratación pública se regirá por los siguientes principios: ***b) Igualdad y Libre Competencia:*** *Permitirán que todo potencial proveedor o contratista que tenga la solvencia técnica, económica y legal necesaria y que cumpla con los requisitos establecidos en esta ley, en su reglamento, en las bases o pliegos de requisitos y en las demás disposiciones administrativas, esté en posibilidad de participar sin restricción y en igualdad de oportunidades en los procedimientos de contratación pública"…;*

De conformidad a lo dispuesto en el Art. 63° del Decreto N° 2.992/19:

| RICARDO DÍAZ MARTÍNEZ | | |
|---|---|---|
| Experiencia General en Obras | | |
| | CUMPLE | |
| | **AÑO** | **MONTO** |
| Haber generado, durante los mejores cinco (5) años, en promedio un volumen anual de facturación igual o superior a 50% | 2.018 | 22.882.631.799 |
| | 2.019 | 14.175.262.425 |
| | 2.020 | 28.899.460.510 |

[5] López – Elias, opcit p.113.
[6] Dromi, op, citpag 246, Dromi, op, citpag 254.

Anibal Maidana

QUINTIN FERNANDEZ ABOGADO PAT. 10-28784

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCION · VITAM IMPENDERE VERO · Comité de Evaluación de Ofertas · FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

| | |
|---|---|
| | 2.021 — 32.870.633.850<br>2.022 — 10.665.574.581<br>**TOTAL — 109.493.563.165**<br>**PROMEDIO — 21.898.712.633** |
| El promedio del volumen anual de negocios se define como el total de las facturas legales correspondientes a obras en ejecución o terminadas por el oferente, dividido el número de (5) años señalado en el párrafo precedente. | CUMPLE |
| Experiencia Específica en Obras | |
| Participación en calidad de contratista, integrante de un consorcio en el porcentaje de participación, o subcontratista autorizado por la Administración Contratante en al menos un 1 contrato, durante los últimos diez años, | CUMPLE |
| La similitud debe basarse en la escala física, la complejidad, los métodos o la tecnología, u otras características técnicas, conforme a lo descrito en la Sección Alcance de las Obras | CUMPLE<br>PRESENTA CONTRATOS DE SIMILAR COMPLEJIDAD Y SIMILITUD EN LA ESCALA FISICA |
| A fin de cumplir este requisito, las obras deberán estar terminadas en un 70% por lo menos, y el desempeño deberá haber sido satisfactorio. | NO APLICA |
| Contar con experiencia mínima para el contrato que antecede u otros contratos, ejecutados en el período de 3 (tres) años en las siguientes actividades clave: Construcciones civiles en Instituciones Públicas o Privadas con una superficie mínima de 500 metros cuadrados, como mínimo en 1 contrato | CUMPLE |

### 4.5. Verificación de la Capacidad Técnica:

De conformidad a lo establecido en el PBC es su apartado: REQUISITOS DE PARTICIPACIÓN Y CRITERIOS DE EVALUACION, se ha procedido a analizar la Capacidad Técnica presentada por la empresa **RICARDO DÍAZ MARTÍNEZ**, constatándose el siguiente análisis

| **RICARDO DÍAZ MARTÍNEZ** | |
|---|---|
| Capacidad en materia de personal | |
| Demostrar que cuenta con personal debidamente calificado para desempeñar los siguientes cargos clave: Título de Profesional Ingeniero y/o arquitecto con experiencia en obras similares a los aquí licitados (contratos y referencias profesionales) de haber dirigido obras de envergadura similar o superior a la licitada. | CUMPLE |
| Como mínimo deberá contar con un Jefe o Superintendente de Obras con tres años de experiencia en obras de naturaleza y complejidad similares. | CUMPLE |
| Capacidad en materia de equipos | |
| Demostrar que puede disponer oportunamente de los equipos esenciales en propiedad o en alquiler, que a continuación se indican:<br>Andamios metálicos<br>Mezcladora de Hormigón<br>Sierra Circular<br>Desmalezadora<br>Maquina Amoladora<br>Soldadores<br>Herramientas de Albañilerias.<br>Escaleras dobles.<br>Equipos de Seguridad.<br>Los equipos mínimos necesarios presentados por los oferentes no deberán estar comprometidos en otras obras. | CUMPLE |
| La similitud debe basarse en la escala física, la complejidad, los métodos o la tecnología, u otras características técnicas, conforme a lo descrito en la Sección Alcance de las Obras | CUMPLE<br>PRESENTA CONTRATOS DE SIMILAR COMPLEJIDAD Y SIMILITUD EN LA ESCALA FISICA |

Anibal Haidara

AGUSTIN FERNANDEZ
ARQU
PAT.

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCION · VITAM IMPENDERE VERO · Comité de Evaluación de Ofertas · FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE

| | |
|---|---|
| A fin de cumplir este requisito, las obras deberán estar terminadas en un 70% por lo menos, y el desempeño deberá haber sido satisfactorio. | NO APLICA |
| Contar con experiencia mínima para el contrato que antecede u otros contratos, ejecutados en el período de 3 (tres) años en las siguientes actividades clave: Construcciones civiles en Instituciones Públicas o Privadas con una superficie mínima de 500 metros cuadrados, como mínimo en 1 contrato | CUMPLE |

**4.6. Verificación del cumplimiento de las especificaciones técnicas indicadas en el PBC:**

De conformidad a lo establecido en el PBC - ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUMINISTROS REQUERIDOS, de los servicios a ser adquiridos se ha procedido a analizar las especificaciones técnicas de los servicios ofertados, y requeridos en el PBC, conforme a los documentos presentados por la empresa **RICARDO DÍAZ MARTÍNEZ**

De las verificaciones realizadas en este proceso de evaluación, se concluye que la empresa **RICARDO DÍAZ MARTÍNEZ**, cumple con las condiciones legales y técnicas estipulados en el presente llamado, como así también, la experiencia y capacidad necesaria para la obra requerida por la Facultad de Arquitectura, Diseño y Arte de la UNA.

Se solicitó una explicación detallada de la composición de precios ofertado por la empresa **RICARDO DÍAZ MARTÍNEZ.** para todos los ítems ofertados (24% inferior al precio referencial de la convocante); y de conformidad a la aclaración enviada por dicha empresa, la misma ha respondido a dicha solicitud mediante nota que se adjunta al presente informe. Y luego de ser analizados los argumentos expuestos; y posteriormente luego de cotejar los precios publicados en el Portal Digital de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) en su Sistema de Información de Contrataciones Públicas (SICP), como también de llamados anteriormente realizados por esta y otras Instituciones Públicas, este Comité de Evaluación; considera que los precios ofertado son procedentes, por consiguiente este comité considera que la misma son de ejecución posible y satisfacen las necesidades institucionales

**5. <u>Disponibilidad Presupuestaria</u>**

Para la presente contratación, se cuenta con disponibilidad presupuestaria según CDP N° 1683/2023, por un monto de Gs. 3.603.594.896 (guaraníes tres mil seiscientos tres millones quinientos noventa y cuatro mil ochocientos noventa y seis).

**6. <u>Recomendación</u>**

En base a las consideraciones expuestas en el presente informe y, de conformidad a las reglamentaciones vigentes, el Comité Evaluador conforme a lo expresado en la Ley N° 2051/03 de Contrataciones Públicas en el Art. 28°, este comité recomienda, salvo mejor parecer de la máxima autoridad de la institución, **ADJUDICAR,** la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL LPN N° 1/2023 – ID N° 435.469 "PROYECTO DE AMPLIACIÓN DE AULAS, COMPONENTE 1 DE LA FADA/UNA.-**, a la empresa **RICARDO DÍAZ MARTÍNEZ (Ruc.: 310695-0),** por un Monto total de Gs. 5.226.000.879 (guaraníes cinco mil doscientos veintiséis millones ochocientos setenta y nueve) IVA incluido.

Finalizado el acto, previa lectura y ratificación de su contenido, siendo las 14:45 Hs. del mismo día, en prueba de conformidad, suscriben el presente informe los abajo firmantes en dos ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto.

Anibal Maidana

QUINTIN FERNANDEZ
ARQUITECTO
PAT. N° 69784

C.P. Lucio Medina
Comité de Evaluación de Ofertas



UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCION
VITAM IMPENDERE VERO
Comité de Evaluación de Ofertas
FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE