COMANDO LOGISTICO
UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIONES N° 5
COMITÉ DE EVALUACION

ACTA DE INICIO DE LAS EVALUACIONES DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL Nº 01/13 PARA LA "ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS"Y EVALUACIÓN DE LOS DOCUMENTOS BASICOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL

En la Ciudad de Mariano Roque Alonso, de la República del Paraguay, en la Jefatura del Estado Mayor del Comando Logístico sito en Ruta Transchaco Km. 13 y 1/2 , siendo las 07:00 horas del día 22 de Agosto de 2013, se reúne el Comité de Evaluación (C.E.), nombrado por Orden Particular N° 110 de fecha 21 de Junio de 2013 del Comando Logístico; presidido por el Señor Jefe de Estado Mayor GRAL BRIG MARCIAL RAMON VERA AYALA e integrado por los Señores Oficiales nombrados a continuación, a los efectos de Evaluar las Ofertas presentadas en el Proceso de la **LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL Nº 01/13 "ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS"**, convocada por la UOC N° 5 del Comando Logístico .

SECRETARIO: TTE INT LUIS RIVAROLA
MIEMBROS: CNEL DEM TOLENTINO CAPDEVILA
CNEL DEM IGNACIO ROJAS
TTE INT EVELYN ARGUELLO
TTE INT GABRIEL NOGUERA

El presidente del Comité de Evaluación da inicio oficial a la tarea de evaluación de ofertas, recordando a los miembros componentes sobre los principios fundamentales en que debe basarse la evaluación de las ofertas; las cuales son: Objetividad, Responsabilidad, Independencia de Criterio y Confidencialidad. Así mismo refiere que lo actuado por el Comité de Evaluación en la tarea que les reúne, deberá ceñirse a las disposiciones establecidas en la Ley 2051 de Contrataciones Públicas (Art. 27 y 28), Ley 3439/07; el Decreto 21909 que reglamenta la ley 2051 (Art. 55 al 61 – Art. 63 y 64); y en las cláusulas del Pliego de Bases y Condiciones de la presente Licitación.

Seguidamente pasa a explicar la metodología de evaluación a ser utilizada, conforme al **Artículo 61 Métodos de Evaluación** del Decreto Reglamentario de la Ley 2051/03, que se resume a continuación:

1. Una primera etapa en la que se evaluará las ofertas con respecto al suministro de Documentos Básicos de Carácter Sustancial.
2. Una segunda etapa en la que se procederá a la Evaluación Técnica de las ofertas.
3. Una tercera etapa en la que se evaluará la Capacidad Legal, Financiera y Técnica para cumplir con el contrato.
4. Y una última etapa en el que se deberá concluir y recomendar la adjudicación de la mejor oferta.

Hecha las aclaraciones iníciales pone a vista y disposición de los miembros del CE las Siguientes documentaciones: Acta de Apertura de Ofertas, Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado, Ejemplar de la Ley 2051 de Contrataciones Públicas, Ejemplar del Decreto 21909 que reglamenta la Ley 2051, Original y dos copias de ofertas presentados por los siguientes oferentes:
El Comité de Evaluación ha recibido para su análisis las ofertas cuyas propuestas se detallan a continuación en el orden de recepción de las mismas.

- **OFERENTE Nº 1 – PROIN SACI** **MONTO TOTAL OFERTA GS: 352.420.000**
- **OFERENTE Nº 2 – SAMAL S.R.L** **MONTO TOTAL OFERTA GS: 9.284.805.000**
- **OFERENTE Nº 3 – CENTRO SUR S.R.L** **MONTO TOTAL OFERTA GS: 3.500.036.500**
- **OFERENTE Nº 4 – GRANOS Y ACEITES** **MONTO TOTAL OFERTA GS: 2.761.448.760**
- **OFERENTE Nº 5 – DISTRIB. ARAMI** **MONTO TOTAL OFERTA GS: 1.395.600.000**
- **OFERENTE Nº 6 – MASCARNE S.A.** **MONTO TOTAL OFERTA GS: 6.313.090.000**
- **OFERENTE Nº 7 – BELTROM S.A.** **MONTO TOTAL OFERTA GS: 7.280.355.620**
- **OFERENTE Nº 8 – LUIS F. PARDO** **MONTO TOTAL OFERTA GS: 597.000.000**
- **OFERENTE Nº 9 – DISTRIB. SAN CAYETANO S.A.** **MONTO TOTAL OFERTA GS: 1.883.417.354**
- **OFERENTE Nº 10 – PASTAS LA CRIOLLA S.R.L** **MONTO TOTAL OFERTA GS: 2.725.172.764**

- **OFERENTE Nº 11 – TAPE PYTA S.A. MONTO TOTAL OFERTA GS: 9.255.180.000**
- **OFERENTE Nº 12 – COMVENCE S.A. MONTO TOTAL OFERTA GS: 5.678.941.900**
- **OFERENTE Nº 13 – DON MANUEL MONTO TOTAL OFERTA GS: 5.054.219.670**
- **OFERENTE Nº 14 – GRIMEX S.A. MONTO TOTAL OFERTA GS: 4.683.772.050**
- **OFERENTE Nº 15 – EL CASTILLO S.A MONTO TOTAL OFERTA GS: 6.609.991.500**
- **OFERENTE Nº 16 – AGROSURCO MONTO TOTAL OFERTA GS: 4.512.879.500**
- **OFERENTE Nº 17 – A & C ELECTRONICA S.R.L. MONTO TOTAL OFERTA GS: 999.700.000**
- **OFERENTE Nº 18 – MENEVA S.R.L MONTO TOTAL OFERTA GS: 2.976.230.582**
- **OFERENTE Nº 19 – DISTRIB. TDD MONTO TOTAL OFERTA GS: 6.682.900.000**
- **OFERENTE Nº 20 – 2 DE JULIO COMERCIAL S.R.L. MONTO TOTAL OFERTA GS: 7.176.550.500**
- **OFERENTE Nº 21 – LA COMERCIAL ASUNC. S.R.L. MONTO TOTAL OFERTA GS: 13.611.843.600**

Se aclara que el Sistema de Adjudicación del presente llamado es por lote.
Acto seguido se procede a la evaluación de las ofertas presentadas en su primera etapa.

EVALUACIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL

En esta fase se evalúa las ofertas con respecto al suministro de los documentos básicos de carácter sustancial, para la cual se han analizado detalladamente el contenido de cada una.

Las evaluaciones se realizan aplicando el método "CUMPLE" O "NO CUMPLE"

	DOCUMENTOS/ OFERENTES	PROIN SACI	SAMAL SRL	CENTRO SUR SRL	GRANOS Y ACEITES	DISTRIB. ARAMI	MASCARNE SA	BELTROM SA	LUIS F PARDO	DISTRIB. SAN CAYETANO SA	PASTAS LA CRIOLLA	TAPE PYTA SA	COMVENCE SA	DON MANUEL	GRIMEX SA	EL CASTILLO SA	AGROSURCO	A Y C ELECTRONICA	MENEVA SA	DISTRIB. TDD	2 DE JULIO COMERCIAL	LA COMERCIAL ASUNCENA SRL
a)	Formulario de presentación de la oferta, debidamente completado y firmado por el oferente o su representante.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**NO CUMPLE**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b)	Garantía de Mantenimiento de la Oferta debidamente extendida.	CUMPLE	CUMPLE	**NO CUMPLE**	CUMPLE	**NO CUMPLE**	CUMPLE	CUMPLE	**NO CUMPLE**	CUMPLE	CUMPLE	**NO CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**NO CUMPLE**	CUMPLE	CUMPLE	**NO CUMPLE**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c)	Documentos que acrediten la identidad del oferente y representación suficiente del firmante de la oferta. Fotocopia simple de la cédula tributaria (Constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyentes - RUC).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**NO CUMPLE**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d)	Declaración Jurada Art. 40 y 20 Inc. w de la Ley 2051/03 (Res. GNCP 330/07)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**NO CUMPLE**
e)	Declaración jurada de menores. Res.DNCP Nº 941/10	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

El Comité de Evaluación, consigno los criterios de evaluación, contenidos en el cuadro precedente, luego de realizar un análisis exhaustivo de los documentos presentados por los oferentes y conforme a las prescripciones siguientes:

Decreto Nº 21.909/03. **Art. 58 "Conformidad de la oferta con el PBC**. Una oferta se ajusta sustancialmente al PBC cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de los mismos, **sin desviación, reserva u omisiones significativas... Toda oferta que no se ajuste sustancialmente al PBC será rechazada por la Convocante.**

Art. 60º "La Convocante deberá determinar si las ofertas se justan sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones, verificando que.....

Art. 61º Método de evaluación. Para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizará preferentemente el siguiente método de evaluación: 1. Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial..... solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones, eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación **o que dicha documentación sea insatisfactoria".**

Pliego de Bases y Condiciones. **Sección II INSTRUCCIONES A LOS OFERENTES (IAO). CRITERIOS DE EVALUACION Y REQUISITOS DE CALIFICACION.** Esta sección complementa las instrucciones a los oferentes (IAO). Contiene los criterios que la convocante utilizará para evaluar una oferta y determinar si un oferente cuenta con las calificaciones requeridas. Ningún otro factor, método o criterio utilizará.

La Sección II. Criterios de Evaluación y Requisitos de Calificación, Punto 1. Criterios de Evaluación, del Pliego de Bases y Condiciones establece:
Se verificará primeramente la presentación de los documentos de carácter sustancial: *El Formulario de Oferta debidamente completado y firmado. *Garantía de Mantenimiento de la Oferta debidamente extendida. *Documentos que acrediten la identidad del oferente y representación suficiente del firmante de la oferta. * Declaración Jurada Art. 40 y 20 Inc. w de la Ley 2051/03 (Res. GNCP 330/07). * Declaración jurada de menores. Res. DNCP Nº 941/10. Una vez verificada la documentación y analizada la pertinencia de cada uno de ellos, en caso de que alguno de los oferentes omita la presentación de los mismos o la presente en forma irregular, las ofertas serán eliminadas. Las ofertas que no cumplen sustancialmente con los requisitos de calificación, en el Punto 1 y quedan descalificadas para la siguiente etapa de Evaluación son:

	OFERENTES	MONTO TOTAL DE LA OFERTA
1	**OFERENTE Nº 3 – CENTRO SUR S.R.L**	**GS: 3.500.036.500**
2	**OFERENTE Nº 5 – DISTRIB. ARAMI**	**GS: 1.395.600.000**
3	**OFERENTE Nº 4 – GRANOS Y ACEITES**	**GS: 2.761.448.760**
4	**OFERENTE Nº 8 – LUIS F. PARDO**	**GS: 597.000.000**
5	**OFERENTE Nº 11 – TAPE PYTA S.A.**	**GS: 9.255.180.000**
6	**OFERENTE Nº 12 – COMVENCE S.A.**	**GS: 5.678.941.900**
7	**OFERENTE Nº 13 – DON MANUEL**	**GS: 5.054.219.670**
8	**OFERENTE Nº 15 – EL CASTILLO S.A**	**GS: 6.609.991.500**
9	**OFERENTE Nº 16 – AGROSURCO**	**GS: 4.512.879.500**
10	**OFERENTE Nº 21 – LA COMERCIAL ASUNC. S.R.L.**	**GS: 13.611.843.600**

OBSERVACIÓN N° 1: Los Oferentes: **CENTRO SUR SRL; DISTRIBUIDORA ARAMI; UNIPERSONAL LUIS F. PARDO; TAPE PYTA SA; COMVENCE SA; UNIPERSONAL DON MANUEL; Y AGROSURCO;** han presentado la Póliza de Garantía de Mantenimiento de la Oferta, con una vigencia inferior a los 120 días requeridos en la Adenda N° 01 de fecha 25 de Junio de 2013 (Numeral 3. Modificación en la Sección I, en la IAO 20.2 (e), el cual fue emitido en tiempo y forma y por lo tanto es parte integral del PBC, aprobado para el presente llamado.

OBSERVACIÓN N° 2: La oferta presentada por **GRANOS Y ACEITES S.A;** está firmada por la Señora JULIA VELAZQUEZ quien invoca el carácter de Presidenta de dicha Empresa pero dicha representación no se halla respaldada legalmente, ya que en el SIPE consta que dicha Empresa fue constituida en el año 1997 por escritura Nº 35, por los señores AMADO BITTAR NAZER, RODOLFO ANDRES BITTAR GOMEZ, ROBERTO BITTAR GOMEZ y el señor ADOLFO MOHAMED BITTAR FIDDES, y su primer directorio quedo constituida de la siguiente manera: Presidente: ADOLFO BITTAR NAZER; Vicepresidente: AMADO BITTAR NAZER; Directores Titulares: GUSTAVO BITTAR DANIEL y ROBERTO BITTAR GOMEZ; Director suplente: MOHAMED BITTAR FIDES y RODOLFO ANDRES BITTAR GOMEZ. También en el SIPE puede corroborarse de que los balances eran firmados hasta el año 2010 por el señor AMADO BITTAR NAZER en su carácter de presidente de GRANOS Y ACEITES SA. Además de esta Escritura de Constitución no consta en el SIPE ninguna escritura por la cual los socios fundadores o creadores de esta empresa, hayan cedido, vendido y o transferido sus acciones a la SEÑORA JULIA VELAZQUEZ y por ende se haya constituido un nuevo directorio con los nuevos socios, los documentos obrantes en el SIPE a partir del año 2011 corresponden a transcripción de asambleas y modificación de artículos del estatuto original, en los cuales solamente figuran la SEÑORA JULIA VELAZQUEZ como Presidenta y la señorita KARINA FABIOLA GOMEZ FRETES como Vicepresidenta con las totalidad de las acciones que corresponden al patrimonio neto actual de la empresa. El documento por la cual los socios y directivos originario transfirieron, cedieron o vendieron sus acciones a la Señora JULIA VELAZQUEZ no se encuentra en la carpeta de oferta presentada, tampoco en el SIPE y ante el requerimiento por nota remitida a la Oferente, remiten copia de los mismos documentos ya mencionados del SIPE, motivo por lo cual, a criterio de este Comité, **la representación en el carácter presentado por la SEÑORA JULIA VELAZQUEZ es insuficiente.** Así mismo por nota se ha solicitado al oferente la presentación del registro de marca a nombre de Nancy Lucina Godoy de las frutas y verduras cotizadas con esta marca, respondiendo el Oferente de que la presentación de dicho documento es inviable pues la firma GRANOS Y ACEITES oferente de la presente Licitación es Distribuidora de la Productora y que por ende solo deben presentar la Autorización del Fabricante. Obviamente está más que claro que cuando el Oferente oferta bienes o productos con una determinada marca debe justificar que dicha marca se halle inscripto en los registros públicos pertinentes y de que el propietario de la marca además de la Autorización para comercializar sus productos está obligado a proveerle al oferente copia simple o autenticada del registro de marca de dichos productos. Conforme a la constancia expedida por el SENAVE, el nombre de NANCY LUCINA GODOY se halla inscripta como importador de productos y sub productos de origen vegetal, pero no se presento documento alguno de que sea productor ni que posea inscripta a su nombre ningún producto de origen vegetal de producción nacional.

OBSERVACION N° 3: El Oferente EL CASTILLO S.A; presento un formulario de ofertas que ya no se encuentra vigente y por lo tanto el documento presentado no se adecua al modelo inserto en el PBC y no contiene todos los datos requeridos (le falta el último párrafo). Asimismo se advierte de la verificación preliminar de los balances generales, estados de resultados y ratios firmados por contador público matriculado, que el oferente cerró el ejercicio fiscal del año 2011 con una pérdida de Gs. 121.172.336; motivo por el cual no califica tampoco dentro de los parámetros de capacidad financiera requerida.

OBSERVACION N° 4: El Oferente LA COMERCIAL ASUNCENA SRL, presenta una incoherencia en los Balances Generales Comparativos Año 2010 – 2009 y 2011 – 2010 presentando el Balance correspondiente al año 2010 un Total de Activo Corriente de **4.823.317.106** y por ende un Total de Activo de **4.837.668.369**; en el Balance correspondiente al año 2011, en la columna de año 2010, posee un Total de Activo Corriente de **10.458.186.239** y por ende un Total de Activo de **10.472.537.502,** sin embargo en el Formulario 101-V1 del SET, DELARACIÓN JURADA ORIGINAL para la aplicación del Impuesto a la Renta, del periodo fiscal Año 2010, presenta en el rubro 7 Información Patrimonial, Inc. "K" un Total Activo de **4.837.668.369** monto que coincide con el presentado en el balance del año 2010 pero no con el monto presentado en el Balance del año 2011. En base a lo manifestado, se entiende que existiría un incumplimiento de orden tributario por parte del Oferente, LA COMERCIAL ASUNCENA SRL, razón por la cual, existe una trasgresión al Artículo 40 inc.) K, así como las disposiciones legales que guarden relación con la legislación

positiva fiscal vigente. Así también presenta una inconsistencia entre los ratios financieros, tomando a consideración los comparativos de los años 2009-2010 y 2010-2011, en el sentido de existir diferencias importantes de montos entre el Balance General constituido para el pago de impuestos y el Balance General esbozado para los ratios.

Así, las ofertas que cumplen con el suministro eficiente y satisfactorio de la documentación básica de carácter sustancial y consideradas aptas para ser analizadas en la siguiente etapa son:

	OFERENTES	MONTO TOTAL DE LA OFERTA
1	OFERENTE Nº 1 – PROIN SACI	GS: 352.420.000
2	OFERENTE Nº 2 – SAMAL S.R.L.	GS: 9.284.805.000
3	OFERENTE Nº 6 – MASCARNE S.A.	GS: 6.313.090.000
4	OFERENTE Nº 7 – BELTROM S.A.	GS: 7.280.355.620
5	OFERENTE Nº 9 – DISTRIB. SAN CAYETANO S.A	GS: 1.883.417.354
6	OFERENTE Nº 14 – GRIMEX S.A.	GS: 4.683.772.050
7	OFERENTE Nº 10 – PASTAS LA CRIOLLA S.R.L	GS: 2.725.172.764
8	OFERENTE Nº 17 – A & C ELECTRONICA S.R.L.	GS: 999.700.000
9	OFERENTE Nº 18 – MENEVA S.R.L	GS: 2.976.230.582
10	OFERENTE Nº 19 – DISTRIB. TDD	GS: 6.682.900.000
11	OFERENTE Nº 20 – 2 DE JULIO COMERCIAL S.R.L.	GS: 7.176.550.500

Las ofertas que se ajustan satisfactoriamente al suministro de las documentaciones básicas de carácter sustancial, están clasificadas conforme a los datos consignados en el acta de apertura de ofertas. Por lo tanto los miembros del Comité de Evaluación dan por terminado la evaluación en su **Primera Etapa: SUMINISTRO DE LOS DOCUMENTOS BÁSICOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL,** siendo las 17:30 horas y acordándose una próxima reunión para el día 26 de Agosto de 2013 a las 07:30 hs a fin de proseguir con las evaluaciones de las ofertas.

En prueba de conformidad, previa lectura y ratificación expresada en su contenido, suscriben el acta los integrantes del Comité de Evaluación mencionados más arriba, en dos ejemplares de un mismo tenor y a un solo efecto. —----------

IGNACIO ROJAS
CNEL DEM – Miembro Comité Evaluación

TOLENTINO CAPDEVILA
CNEL DEM – Miembro Comité Evaluación

EVELYN ARGUELLO
TTE INT – Miembro Comité Evaluación

GABRIEL NOGUERA
TTE INT – Miembro Comité Evaluación

LUIS RIVAROLA
TTE INT – Secretario Comité Evaluación

GRAL BRIG RAMÓN VERA AYALA
PRESIDENTE Comité Evaluación