CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

Circunscripción Judicial de Encarnación

RECIBÍ 21-07-16 10:10 11:45

Compromiso con la gente

Fredy Daniel Mora Lor
Unidad Operativa de Contrataciones

CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN

TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN JUDICIAL DE LA REPÚBLICA

RESOLUCIÓN Nº 151.-

Encarnación, 21 de julio de 2016.-

VISTO: toda la documentación resultante del proceso licitatorio, llevado adelante bajo la modalidad de Licitación por Concurso de Ofertas, para la **"ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS VARIOS"**, convocado por la Tercera Circunscripción Judicial de la República, con ID Nº 3053373 - EXPDTE Nº 311700, el Acta de Recomendación N° 11/16 del 18 de julio de 2016, elevado por el Comité de Evaluación conformado para el efecto, y la Ley 2051/03 y sus normas ampliatorias y modificatorias, y;

C O N S I D E R A N D O:

QUE, al presente llamado se han presentado los siguientes oferentes, los que totalizan un cantidad de 13 (trece): la empresa **TIME S.R.L.** con **RUC. Nº: 80004112-7**, la firma **OLAM S.R.L.** con **RUC Nº 80013217-3**; la firma **COMPUGRAF INFORMATICA S.R.L.** con **R.U.C Nº 80022988-6; la empresa MASTER SOFT PARAGUAY S.R.L.** con **RUC Nº 80007525-0;** la empresa **OFFICE COMPU S.A.** con **RUC Nº: 80013316-1** ; la Empresa **SDA PARAGUAY S.A,** con **RUC Nº 80017709-6;** la Empresa **PIRO´Y S.A.** con **RUC Nº 80000505-8; la Empresa ELECTRONICA INDUSTRIAL ESPECIALIZADA (E.I.E.)** con **RUC Nº 80001298-4;** la Empresa **DATA LAB S.A.** con **RUC Nº 80030218-4;** la firma **DATA SYSTEMS S.A.E.CA** con **R.U.C. Nº 80013889-9,** la **EMPRESA UNIPERSONAL ELISEO HILARIO GOMEZ ROMERO "BIOS INFORMATICA"** con **RUC Nº 2835748-5;** la **EMPRESA UNIPERSONAL AMADEO VIDAL VINADER RUOTI, "VINADER COMPUTACIÓN"** con **R.U.C. N° 701932-7 y** la **Empresa SERGIO ADRIAN GONZALEZ SOTO "INFO SYSTEMS"** con **RUC Nº 3746599-6, y;** ----------

QUE, los participantes, debidamente autorizados, del acto de apertura, conforme Acta N° 19/2016, han dejado observaciones, las cuales se considerarán en párrafos más adelante con las menciones del Comité evaluador sobre las mismas, y; ----------

QUE, el Comité de Evaluación ha analizado las ofertas presentadas y de manera consecuente ha elevado Informe técnico, legal y financiero, conforme a lo preceptuado en los art. 26 y 27 de la Ley Nº 2051/03 "Ley de Contrataciones Públicas", y su Decreto Reglamentario Nº 21909/03 y la Ley N° 3439/07 que modifica la Ley N° 2421, que establece en la Sección VI, del Capítulo III, Título II sobre la Evaluación y Comparación de Ofertas, y; ----------

QUE, el comité, en Acta de Evaluación N° 11/16, ha contemplado las observaciones realizadas en el Acto de apertura de sobres, y refieren: ***Observación 1)*** *La empresa **PIRO´Y S.A.** no presenta balance de los tres últimos años.* ***Análisis de este comité:*** *Este comité procedió a verificar que efectivamente la firma no presenta los balancea, el documento mencionado no reviste carácter sustancial, de igual manera el comité procedió a solicitar a la empresa la provisión de los mismos atendiendo que estos son necesario para la realización de los análisis de ratios de liquidez y endeudamiento. Y*

Lic. Estela Yun
Administradora
Encarnación

Abg. ALEJANDRO PASZNIUK K.
Miembro

Abg. SANDRA PALACIOS F.
Miembro

Cristino Yza Araújo
Presidente
Circunscripción Judicial de Itapúa

la empresa ha cumplido con la remisión de la documentación requerida. ***Observación 2)*** *La empresa unipersonal* ***INFOSYSTEMS de Sergio González*** *no presenta fotocopia simple de Cédula Tributaria o Constancia de Inscripción en el RUC, autorización del fabricante conforme al formulario incluido en la sección 6 para importadores y distribuidores, balance de los tres últimos años, ni documento que acredite que es representante oficial.* ***Análisis de este comité:*** *Este comité procedió a verificar que efectivamente la firma no presenta los documentos descriptos más arriba. Atendiendo que los mismos no revisten carácter sustancial, este comité procedió a solicitar al oferente la remisión de los mismos. La firma ha dado cumplimiento la petición remitiendo la totalidad de los documentos observados en acto de apertura.* ***Observación 3)*** *La empresa* ***OLAM S.R.L.*** *no presentan balance de los tres últimos años.* ***Análisis de este comité:*** *Este comité procedió a verificar que efectivamente la firma no presenta los documentos descriptos más arriba, los mismos ya fueron solicitados a la firma la cual ha cumplido con lo solicitado en tiempo y forma.* ***Observación 4)*** *La empresa unipersonal* ***BIOS INFORMATICA de Eliseo Hilario Gómez*** *no presenta autorización del fabricante y documento que acredite que es representante oficial.* ***Análisis de este comité:*** *Este comité procedió a verificar que efectivamente la firma no presenta los documentos descriptos más arriba, los mismos ya fueron solicitados a la firma la cual ha cumplido con lo solicitado en tiempo y forma.* ***Observación 4)*** *La Srta. Laura Castellano observa en relación al Ítems N° 1 "PC de Escritorio Todo en Uno", que las empresas* ***SDA PARAGUAY y OFFICE COMPU S.A.*** *ofertan pantallas que difieren a la cantidad de pulgadas solicitadas en las especificaciones técnicas del PBC.* ***Análisis de este comité:*** *Este comité procedió a verificar las especificaciones técnicas requeridas por el Pliego de Bases y Condiciones (PBC) de la distintas ofertas y pudo constatar que efectivamente las empresas ya mencionadas no cumplen con lo presupuestado por el PBC específicamente el Ítems N° 1. Considerando que se solicita que las pantallas sean de 19,5' o superior y los oferentes citados ofertan productos de menores dimensiones. Esta falencia reviste carácter sustancial, atendiendo que el producto ofertado en el Ítems N° 1 no cumple las especificaciones técnicas presupuestadas en el PBC por lo que los mismos no pueden ser considerados para una posible adjudicación, y;* ----------

QUE, el órgano evaluador ha llevado adelante y en la tarea de concretar un análisis pormenorizado, expuso las siguientes observaciones: "1) ***PIRO'Y S.A.:*** *Se ha verificado las siguientes falencias en la oferta presentada por esta firma:* ***1°)*** *La resolución N° 1173/2016 de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) la que establece el parámetro sobre el precio de referencia de los bienes ofertados. Se ha constatado que los precios ofertados por la presente firma se encuentran fuera de los rangos establecidos (30% menor o 20% mayor). Específicamente los precios ofertados se encuentran por debajo del margen de referencia mencionado.* ***Análisis de este comité:*** *Este comité procedió a consultar a la empresa dicha situación, a lo que la misma respondió que los precios autorizados por la fabricante del producto ofertado se encuentra muy por debajo del precio de referencia, asegurando que el precio ofertado les permite proveer un producto de calidad que reúne las especificaciones técnicas requeridas por la convocante en el PBC. 2)* ***OLAM S.R.L.:*** *Se ha verificado las siguientes falencias en la oferta presentada por esta firma:* ***1°)*** *En el Ítems N° 4 de la oferta promovida por esta firma se puede constatar que el producto ofertado no cumple con las especificaciones técnicas requeridas en PBC, según las descripciones del catálogo del producto proveído por el*

Lic. Sonia Yung
Administradora
Encarnación

Abg. ALEJANDRO PASZNIUK K.
Miembro

Abg. SANDRA PALACIOS F.
Miembro

Dr. Justino Yeza Araújo
Presidente
Circunscripción Judicial de Itapúa

PODER JUDICIAL
CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
Circunscripción Judicial de Itapúa

fabricante, mientras que en las especificaciones técnicas presentada por la empresa oferente describe el bien dentro de los requerimientos de las especificaciones técnicas solicitadas en el PBC. ***Análisis de este comité:*** *Ante esta contradictoria situación este comité procedió a consultar al oferente cuál de las descripciones de los caracteres del equipo son válidas a lo que la misma respondió; que ante pruebas realizadas al equipo ofertado verificaron que los mismos cumplen e incluso superan los 410 caracteres por segundo, es importante resaltar que la oferente no es fabricante del producto ofertado. Además en la misma oferta presentada por esta firma se puede observar el catalogo del producto emitido por el fabricante del mismo* ***que la velocidad de impresión es de 375 cps.*** *Para este comité prima la descripción del bien hecho por el fabricante del mismo, situación que se visualiza en la misma oferta presentada por la presente empresa.* ***Por tanto a criterio de comité esta falencia reviste carácter sustancial, atendiendo que el producto ofertado en el Ítems N° 4 no cumple las especificaciones técnicas presupuestadas en el PBC por lo que el mismo no puede ser considerado para una posible adjudicación,*** **y;** ----------

QUE, el equipo de evaluación, ha atendido también las consideraciones de la Resolución DNCP N° 1173/2016, *por la cual se dispone la modificación del artículo 2° de la Resolución N° 956/16 en la cual se establecen directrices relativas a la estimación de costos y se aprueba el criterio de evaluación para la evaluación de los precios ofertados en los procesos de contrataciones regidos por la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas"*, mencionando que las ofertas a considerar para las adjudicaciones respectivas se encuentran dentro de los parámetros correspondientes, y; ----------

QUE, en cumplimiento a la Resolución Nº 849/15, por la cual se aprueba el "*Criterio de evaluación capacidad legal respecto al art. 40 inc. a y b*", el Comité de Evaluación, utilizó el módulo SINARH para realizar tal verificación, no encontrándose los oferentes de este proceso afectados a la función pública, y; ----------

QUE, teniendo en cuenta que en el llamado se ha establecido que ***la adjudicación se efectuará por Ítem,*** el Comité de Evaluación, recomienda la adjudicación de los ítems licitados a las Empresas: ----------

a) **COMPUGRAF INFORMATICA S.R.L. con R.U.C Nº 80022988-6,** los **ITEMS Nº 1 y 6,** por ser el oferente que presenta la oferta más baja y todos los documentos sustanciales requeridos por el Pliego de Bases y Condiciones para los mencionados ítems; ----------

b) **ELECTRONICA INDUSTRIAL ESPECIALIZADA (E.I.E.)** con RUC Nº **80001298-4,** con **R.U.C. N°701932-7,** el **ITEM Nº 2,** por ser el oferente que presenta la oferta más baja y todos los documentos sustanciales requeridos por el Pliego de Bases y Condiciones para el mencionado ítem; ----------

c) **PIRO´Y S.A. con RUC Nº 80000505-8, el ITEMS Nº 3,** por ser el oferente que presenta la oferta más baja y todos los documentos sustanciales requeridos por el Pliego de Bases y Condiciones para el mencionado ítem; ----------

PODER JUDICIAL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN Circunscripción Judicial

Lic. Estela Yung
Administradora
Encarnación

Abg. ALEJANDRO PASZNIUK K.
Miembro

Abg. SANDRA PALACIOS F.
Miembro

Cristino Yeza Araújo
Presidente
Circunscripción Judicial de Itapúa

d) **UNIPERSONAL SERGIO ADRIAN GONZALEZ SOTO "INFOSYSTEMS" con RUC Nº 3746599-6,** el **ITEM Nº 4 y 7,** por ser el oferente que presenta la oferta más baja y todos los documentos sustanciales requeridos por el Pliego de Bases y Condiciones para los mencionados ítems; ----------

e) **SDA PARAGUAY S.A,** con **RUC Nº 80017709-6,** el **ITEM Nº 5,** por ser el oferente que presenta la oferta más baja y todos los documentos sustanciales requeridos por el Pliego de Bases y Condiciones para el mencionado ítem; ----------

f) **PIRO´Y S.A**, con **RUC Nº 80000505-8**, el **ITEM Nº 8**, por ser el oferente que presenta la oferta más baja y todos los documentos sustanciales requeridos por el Pliego de Bases y Condiciones para el mencionado ítem, y; ----------

QUE, la Resolución Nº 25 de fecha 18 de febrero de 2002, de la Excma. Corte Suprema de Justicia, en su art. 1º aprueba los procedimientos de adquisiciones y contrataciones para los ámbitos de las Circunscripciones Judiciales, de conformidad a las disposiciones legales que rigen la materia, y; ----------

QUE, la Ley Nº 5554/2016 que aprueba los programas del Presupuesto General de la Nación para el Ejercicio Fiscal 2016, en cuyo respectivo programa correspondiente a la Corte Suprema de Justicia, se ha previsto el Sub Programa que corresponde a esta Circunscripción Judicial, el cual contempla la previsión presupuestaria correspondiente al Rubro 540 **"ADQUISICION DE EQUIPOS DE OFICINA Y COMPUTACION", y; ---**

QUE, en reunión ordinaria del Consejo de Administración del 20 de julio de 2016, Acta Nº 24, los miembros han tratado dicho tema y se adhieren a las consideraciones vertidas por el Comité en todos sus puntos.----------

POR TANTO; el Consejo de Administración de la Tercera Circunscripción Judicial de la República, en uso a sus atribuciones.----------

R E S U E L V E:

ART. 1° ADJUDICAR, la **"*ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS VARIOS*"** a la **EMPRESA COMPUGRAF INFORMATICA S.R.L.** con **R.U.C Nº 80022988-6,** los **ITEMS Nº 1 y 6,** por un monto total de Gs.**129.264.000** (Guaraníes ciento veintinueve millones doscientos sesenta y cuatro mil), según el siguiente detalle: ----------

Ítem	Descripción	Cantidad Máxima del llamado	Cantidad adjudicada	Precio unitario IVA incluido	Precio Total IVA incluido
1	PC DE ESCRITORIO TODO EN UNO	21	21	5.889.000	123.669.000
6	IMPRESORA LASER	3	3	1.865.000	5.595.000
				TOTAL GS.	129.264.000

ART. 2° ADJUDICAR, la **"*ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS VARIOS*"**, a la **EMPRESA ELECTRONICA INDUSTRIAL ESPECIALIZADA (E.I.E.) con RUC Nº 80001298-4, el ITEM Nº 2,** por un monto total de Gs.**11.760.000** (Guaraníes: Once millones setecientos sesenta mil), según el siguiente detalle: ----------

Lic. Este[illegible]
Administrador
Enc[illegible]

Abg. ALEJANDRO PASZKIUK R.
Miembro

Abg. SANDRA PALACIOS F.
Miembro

Abg. Cristino Yeza Araújo
Presidente
Circunscripción Judicial de Itapúa

PODER JUDICIAL
CONSEJO DE ADMINISTRACION
Circunscripción Judicial de Itapúa

Ítem	Descripción	Cantidad Máxima del llamado	Cantidad adjudicada	Precio unitario IVA incluido	Precio Total IVA incluido
2	UPS 1000 VA	28	28	420.000	11.760.000
				TOTAL GS.	11.760.000

ART. 3° ADJUDICAR, la ***"ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS VARIOS"***, a la Empresa **PIRO¨Y S.A. con RUC Nº 1404079,** el **ITEM Nº 3,** por un monto total de Gs. **9.936.000** (Guaraníes Nueve millones novecientos treinta y seis mil), según el siguiente detalle: ----------

Ítem	Descripción	Cantidad Máxima del llamado	Cantidad adjudicada	Precio unitario IVA incluido	Precio Total IVA incluido
3	UPS 1000 VA	3	3	3.312.000	9.936.000
				TOTAL GS.	9.936.000

ART. 4° ADJUDICAR, la ***"ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS VARIOS"***, a la Empresa **SERGIO ADRIAN GONZALEZ SOTO "INFO SYSTEMS) con RUC Nº 3746599-6,** en los **ITEMS Nº 4 y 7,** por un monto total de Gs.**60.739.000** (Guaraníes: Sesenta millones setecientos treinta y nueve mil), según el siguiente detalle: -------

Ítem	Descripción	Cantidad Máxima del llamado	Cantidad adjudicada	Precio unitario IVA incluido	Precio Total IVA incluido
4	Impresora Matricial	27	27	2.057.000	55.539.000
7	Monitor	10	10	520.000	5.200.000
				TOTAL GS.	60.739.000

ART. 5° ADJUDICAR, la ***"ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS VARIOS"***, a la Empresa **SDA PARAGUAY S.A. con RUC Nº 80017709-6;** el **ITEM Nº 5,** por un monto total de **Gs.7.890.000** (Guaraníes: Siete millones ochocientos noventa mil), según el siguiente detalle: ----------

Ítem	Descripción	Cantidad Máxima del llamado	Cantidad adjudicada	Precio unitario IVA incluido	Precio Total IVA incluido
5	Impresora a Tinta	6	6	1.315.000	7.890.000
				TOTAL GS.	7.890.000

ART. 6° ADJUDICAR, la ***"ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS VARIOS"***, a la Empresa **TIME S.R.L.** con **RUC. Nº: 80004112-7,** el **ITEM Nº 8,** por un monto total de **Gs.10.725.000** (Guaraníes: Diez millones setecientos veinte y cinco mil), según el siguiente detalle: ----------

Ítem	Descripción	Cantidad Máxima del llamado	Cantidad adjudicada	Precio unitario IVA incluido	Precio Total IVA incluido
8	Reloj Marcador Digital	3	3	3.575.000	10.725.000
				TOTAL GS.	10.725.000

PODER JUDICIAL CONSEJO DE ADMINISTRACION Circunscripción Judicial de Itapúa

Lic. Estela Yung
Administradora
Encarnación

Abg. ALEJANDRO PASZNIUK K.
Miembro

Abg. SANDRA PALACIOS F.
Miembro

Abg. Cristino Yeza Araújo
Presidente
Circunscripción Judicial de Itapúa

ART. 7° IMPUTAR, las erogaciones dispuestas en los arts. 1, 2, 3, 4, 5, y 6 al rubro correspondiente del llamado: ***"ADQUISICION DE EQUIPOS INFORMATICOS VARIOS"***.----------

ART. 8° ANOTAR, comunicar, remitir una copia de la presente a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas para su conocimiento y cumplido archivar.----------

Lic. Estela Yuni
Administradora
Encarnación

Abg. ALEJANDRO PASZNIUK K.
Miembro

Abg. SANDRA PALACIOS F.
Miembro

Ildefonso Yeza Araújo
Presidente
Región Judicial de Itapúa

PODER JUDICIAL
CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
Circunscripción Judicial de Itapúa