Asunción, 02 de Junio de 2.015.-

Señor
Econ. Arnaldo Samaniego González
Intendente Municipal de Asunción
E. S. D.

De nuestra mayor consideración:

Quienes subscriben el presente documento, en el ejercicio de las funciones de Miembros de la Comisión de Evaluación de la ***Contratación Directa Nº 07,*** para el llamado al servicio de ***"Pintura General del Edificio" – ID Nº 287424***, constituido y conformado por **Resolución N° 1.119/2.014 I.** de la Intendencia Municipal de fecha 29 de **Mayo de 2.014**, por el cual conforma un Único Comité de Evaluación, tienen a bien presentar el Informe de Evaluación de las propuestas presentadas por los Oferentes de esta Contratación, así como el dictamen de rigor que servirá de base a la Adjudicación del pertinente Contrato, en los términos que seguidamente se exponen:-

1. **Antecedentes:**
   - **Resolución N° 1.119/2.014 I.** de la Intendencia Municipal de fecha **29 de Mayo de 2.014.**, por el cual conforma un Único Comité de Evaluación.
   - **Autorización N° 07/2015 de fecha 11 de Mayo de 2.015, firmado por el Director de la Terminal de Ómnibus de Asunción, Econ. Emerson Aguilar.**
   - **Nota de Comunicación de fecha 11 de Mayo de 2.015, a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas.**
   - **Certificado de Disponibilidad Presupuestaria N° 71/2.015 de fecha 11/05/2015.**
   - **Acta de Apertura de Sobres N° 07/2.015.-** de fecha 27 de Mayo de 2.015, con los siguientes oferentes y observaciones:

OFERENTES

- **Arquitectura Siete Ideas,** de Carlos José Staque Chiuzano con RUC Nº 3179737-7.
- **Grupo Rojo S.A.** Repr. Legal José Antonio Coronel Almada con RUC Nº 80081443-6.
- **SERMAT S.A.** Repr. Legal José Concepción Macías Roig con RUC Nº 80010941-4.
- **Proyectos Montajes y Construcciones** de Nelson Francisco Vera Quintana con RUC Nº 855506-0.
- **FIPAR** de Marcelo Daniel Campos Cervera Walder con RUC Nº 709968-1.-

2. **Análisis y Evaluación de las ofertas presentadas.-**

Que, primeramente debemos mencionar lo establecido en la **Ley 3966/10 ORGANICA MUNICIPAL**, Título Octavo – Del Régimen de Contratación Municipal – **Artículo 209.- Ámbito de Aplicación:** *"Las Contrataciones Públicas que realicen las Municipalidades, se regirán por las disposiciones de la Ley Nº 2051/03 "DE CONTRATACIONES PUBLICAS" o la que le sustituya y por las normas establecidas en esta Ley"*; también el **Artículo 210.- Información al Sistema de Información de Contrataciones Públicas:** *"Las informaciones que suministren las Municipalidades al Sistema de Información de Contrataciones Públicas(SICP), serán realizadas al solo efecto de garantizar la transparencia y el acceso del público a la información y no implicarán la sujeción de las contrataciones municipales a autorizaciones o aprobaciones de la Unidad Central Normativa y Técnica del Ministerio de Hacienda (UCNT). Si la Unidad Central Normativa y Técnica detectare alguna irregularidad en el procedimiento de contratación municipal, deberá comunicar dicha circunstancia a la Contraloría General de la República y a la Respectiva Junta Municipal para que estos órganos ejerzan sus funciones de controles pertinentes"*.

Además en la **Ley 2051/03, CONTRATACION DIRECTA - Art. 34.- PROCEDIMIENTO, Inc. c)** expresa: *"para llevar a cabo la adjudicación correspondiente se deberá contar con un mínimo de tres ofertas susceptibles de analizarse técnicamente y económicamente, atendiendo al tipo de procedimiento de que se trate, salvo que, por la naturaleza de los bienes o los servicios o los fines que se persigan con la contratación, no sea posible contar con el número indicado de oferentes, en cuyo caso, bajo la responsabilidad de la máxima autoridad del organismo, de la entidad o de la municipalidad, se podrá hacer la contratación directa sin necesidad de ese mínimo de ofertas, debiendo en todo caso asegurar al Estado Paraguayo las mejores condiciones de contratación;"...*

Benito Alejandro Torres Aceval — Lic. Richard Toledo Benitez — Econ. César Adle Director General

Las ofertas presentadas en esta Contratación, han sido objeto de un exhaustivo análisis, tanto en el aspecto Jurídico – Legal como desde el aspecto Técnico, siendo el resultado de tales exámenes los siguientes informes realizados:

- **Arquitectura Siete Ideas:** Presenta constancia del SIPE N° 1.350.041 de fecha 25/05/15.-
- **Grupo Rojo S.A.:** Presenta constancia del SIPE N° 1.350.124 de fecha 25/05/15.-
- **FIPAR:** Presenta constancia del SIPE N° 1.350.171 de fecha 25/05/15.-
- **Proyectos Montajes y Construcciones:** Presenta constancia del SIPE N° 1.350.151 de fecha 25/05/15
- **SERMAT S.A.:** No presenta constancia del SIPE.

Que conforme en el **Anexo B, punto 4**, de la Carta de Invitación, el Sistema de adjudicación de la presente contratación es: **por el TOTAL del servicio y/o bienes requerido.**

3. Evaluación Económica

Seguidamente, se presentan las ofertas económicas de las empresas que cotizan en el presente proceso, cuyos montos se detallan a continuación:

OFERENTES	MONTO TOTAL ECONÓMICO EN Gs.	
1. Arquitectura Siete Ideas	Gs. 65.534.450.-	(IVA Incluido)
2. Grupo Rojo S.A.	Gs. 107.736.089.-	(IVA Incluido)
3. FIPAR	Gs. 119.706.499.-	(IVA Incluido)
4. Proyectos Montajes y Construcciones	Gs. 123.708.477.-	(IVA Incluido)
5. SERMAT S.A.	GS. 144.084.986.-	(IVA Incluido)

Atendiendo a la evaluación que antecede, este Comité de Evaluación encuentra que la Empresa **"Arquitectura Siete Ideas",** es el oferente que presenta el menor precio.-

4. Evaluación Jurídico - Legal:

Con relación a las ofertas presentadas hacemos las siguientes observaciones:

OFERENTES

Documentación Solicitada	Arquitectura Siete Ideas	Grupo Rojo S.A.	FIPAR
Formulario de presentación de ofertas debidamente completado (Anexo D – Formulario N° 1)	*Cumple*	*Cumple*	*Cumple*
Formulario de presentación (Anexo D - Formulario N° 2) debidamente completado	*Cumple*	*Cumple*	*Cumple*
C.I.	*Cumple*	*Cumple*	*Cumple*
R.U.C.	*Cumple*	*Cumple*	*Cumple*
D.D.J.J. Art. 40 Res. N° 330/07	*Cumple*	*Cumple*	*Cumple*
D.D.J.J. de Menores, Res. DNCP 941/10	*Cumple*	*Cumple*	*Cumple*
Constitución o Estatuto Social (persona jurídica)	--------	*Cumple*	--------
Poder Representante (persona jurídica)	--------	*Cumple*	--------

Abog. Benito Alejandro Torres Aceval
Director
Dirección de Asuntos Jurídicos

Lic. Richard J. Ovelar Benítez

Econ. Emerson M. Aguilar
Director

Documentación Solicitada	**Proyectos Montajes y Construcciones**	**SERMAT S.A.**
Formulario de presentación de ofertas debidamente completado (Anexo D – Formulario Nº 1)	*No cumple*	*Cumple*
Formulario de presentación (Anexo D - Formulario Nº 2) debidamente completado	*No cumple*	*Cumple*
C.I.	*Cumple*	*Cumple*
R.U.C.	*Cumple*	*Cumple*
D.D.J.J. Art. 40 Res. Nº 330/07	*Cumple*	*Cumple*
D.D.J.J. de Menores, Res. DNCP 941/10	*Cumple*	*Cumple*
Constitución o Estatuto Social (persona jurídica)	--------	*Cumple*
Poder Representante (persona jurídica)	--------	*Cumple*

Según Acta de Apertura, se observa que la empresa – oferente **Grupo Rojo S.A.,** deja constancia cuanto sigue:

*La empresa **Proyectos Montajes y Construcciones**, presenta el formulario Nº 1 de "Formulario de Oferta" al pie de la página, con fecha 25 de mayo de 2.015, debiendo ser la misma fecha actual de la apertura.*

- Analizado el formulario Nº 1, este Comité considera desestimar la carta de precio por el error cometido ya que la Ley 2051/03 Art. 60º. Análisis ítem 2. dice textualmente; *El formulario de oferta esté debidamente completado y preparado.*
- Con relación al formulario Nº 2 *"Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta"* no presenta con el monto que corresponde, puesto que en la Carta de Invitación en el Anexo B, ítem Nº 14, habla de un 5% del monto total de la oferta y en cumplimiento a la Ley 2051/03 Art. 60º. Análisis ítem 1. dice textualmente; *La garantía de mantenimiento de oferta esté debidamente extendida.*

*La empresa **FIPAR**, presenta el formulario Nº 1 de "Formulario de Oferta" modificado, no corresponde al formato del Pliego de Bases y Condiciones.*

- Visto y analizado dicho formulario, este comité no encuentra ningún reparo en contra la empresa **FIPAR** en cuanto a la presentación de su carta – oferta.

*La empresa **Arquitectura Siete Ideas**, presenta formulario Nº 1 de "Formulario de Oferta" con un precio irrisorio. Favor verificar.*

- Según el análisis de su carta –oferta, verificado por ítem, este comité considera que los precios presentados en la planilla de precios se ajustan al precio del mercado nacional.

Con relación a la evaluación legal, este Comité encuentra que las empresas oferentes **Arquitectura Siete Ideas, Grupo Rojo S.A., FIPAR, SERMAT S.A.**, han cumplido con las documentaciones sustanciales legales solicitadas.

No así, la empresa ***Proyectos Montajes y Construcciones*** por todo lo expuesto mas arriba.

Evaluación Técnica:

Que consta en autos, el **INFORME TECNICO** de fecha 01 de Junio del 2.015, en el mismo, el ***Jefe del Dpto. de Mantenimiento*** de la TOA, informa que las 5 (cinco) empresas – oferentes presentadas

Abog. Benito Alejandro Torres Aceval — Lic. Richard Rodolfo Benítez

en el marco de la **Contratación Directa Nº 07** para la **"Pintura General del Edificio"**, cumplen con la capacidad técnica y se comprometen por escrito a cumplir con lo establecido en las Especificaciones Técnicas solicitadas y que considera que cualquiera de las ofertas presentadas pueden ser tenidas en cuenta para la Adjudicación.

Atendiendo al informe que antecede, este comité considera que todas las empresas oferentes, cumplen en el Aspecto Técnico.-

Que el PAC con ID Nº 287424, para el presente llamado, con una previsión de Gs. 100.000.000.-

Que la presente Contratación Directa, ha cumplido con los Principios Generales de las Contrataciones Públicas, de Igualdad y Libre Competencia, siendo las ofertas analizadas sin restricciones, en sus aspectos Jurídico-Legal y Técnico.

Así mismo los actos del procedimiento citados precedentemente se enmarcan en lo dispuesto por la Ley Nº 2.051/03, en sus Art. 26. Evaluación de las Ofertas, Art. 27. Comité de Evaluación y Art. 28 Adjudicación y en el Reglamento Nº 21909/03 en sus Art. 60 Análisis, Art. 61 Método de Evaluación y Art. 63 Criterio de Adjudicación.

Se ha asegurado irrestrictamente el acceso a los posibles oferentes, a todos los Datos de la Contratación, comunicando a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas y a los posibles Oferentes todo lo que hace al presente llamado.

Debido a tales consideraciones y determinando la relación de hecho y de derecho expuesto precedentemente, esta Comisión de Evaluación concluye recomendar al Sr. Intendente Municipal, máxima Autoridad de esta Administración, lo que se detalla a continuación, siendo la misma, la oferta más solventes para los intereses de esta Institución.-

Seguidamente se presenta de acuerdo a lo establecido en el Art. 64 del Decreto Reglamentario 21.909/03 y la Ley Nº 2051/03, los siguientes cuadros comparativos:

Empresa	Aspecto Legal	Aspecto Técnico	Aspecto Económico
Arquitectura Siete Ideas	Cumple	Cumple	Cumple
Grupo Rojo S.A.	Cumple	Cumple	Cumple
FIPAR	Cumple	Cumple	Cumple
Proyectos Montajes y Construcciones	No Cumple	Cumple	Cumple
SERMAT S.A.	Cumple	Cumple	Cumple

Con relación a las evaluaciones, este comité encuentra que las empresas oferentes ***Arquitectura Siete Ideas, Grupo Rojo S.A., FIPAR, SERMAT S.A.***, que presentan su carta – oferta cumplen a cabalidad con el Aspecto Legal, Técnico y Económico.

No así, la empresa ***Proyectos Montajes y Construcciones***, por el análisis en el Aspecto Legal realizado mas arriba. Cabe mencionar que la evaluación versa sobre las documentaciones presentadas, no así la veracidad de las informaciones contenidas en ellas.

Aclaraciones y sugerencias:

Visto nota remitida por la UOC de la Terminal de Ómnibus - Asunción, donde solicita a la empresa ***FIPAR***, vía nota S/Nº. de fecha 28 de Mayo del 2.015, respectivamente, a fin de que la misma presente la ratificación o rectificación de los montos totales de la planilla de precios del Anexo D, dando cumplimiento a lo estipulado en la Ley 2051/03 en Art. 26°. Evaluación de las ofertas y reglamentado en el Decreto Nº 21.909/03, Art. 59°. Disconformidades, errores y omisiones.

Abog. Benigno Arnaldo Torres Acevai
Director
Dirección de Asuntos Jurídicos

Lic. Richard J. Oviedo Benitez
Director

Emerson M. Aguilar

En tal sentido, se observa que dicha empresa presenta las documentaciones solicitadas en tiempo y forma.

A su vez, según nota remitida por la UOC de la Terminal de Ómnibus - Asunción, donde solicita a la empresa ***Arquitectura Siete Ideas,*** vía nota S/Nº. de fecha 01 de Junio del 2.015, respectivamente, a fin de que la misma presente la ratificación o rectificación del monto total del ítem 2.3.1 de la planilla de precios del Anexo D. y documentos varios de carácter formal y no sustancial.

En tal sentido, se observa que dicha empresa presenta las documentaciones solicitadas en tiempo y forma.

CUADRO COMPARATIVO DE OFERTA

EMPRESAS		Arquitectura Siete Ideas	Grupo Rojo S.A.	FIPAR
Ítems	Descripción	Precio Total (IVA Incluido)	Precio Total (IVA Incluido)	Precio Total (IVA Incluido)
1	Pintura General del Edificio	65.534.450-	107.736.089.-	119.706.499.-
	Total	**65.534.450.-**	**107.736.089.-**	**119.706.499.-**

EMPRESAS		Proyectos Montajes y Construcciones	SERTMAT S.A.
Ítems	Descripción	Precio Total (IVA Incluido)	Precio Total (IVA Incluido)
1	Pintura General del Edificio	123.708.477.-	144.084.986.-
	Total	**123.708.477.-**	**144.084.986.-**

CUADRO DE ADJUDICACIÓN
Empresa Arquitectura Siete Ideas

Planilla de Precios									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Item	Nº de Código de Catalogo DNCP	Descripción del Bien	Marca	Procedencia	Unidad de Medida	Cantidad	Presentación	Precio Unitario (IVA incluido)	Precio Total (IVA incluido si correspondiese)
1-	72102401-001	**1. Servicio de Pintura Exterior**							
		1.1 Fachada Norte y Sur Exterior							
		1.1.1 Paredes al Látex Acrílico	N/A	*Nacional*	*M2*	1.121,00	*Evento*	9.500.-	**10.649.500.-**
		1.1.2 Aberturas Metálicas con Esmalte Sintético	N/A	*Nacional*	*M2*	67,57	*Evento*	10.000.-	**675.700.-**
		1.2 Sector Dársena Internacional Exterior							
		1.2.1 Pilares h=4,50 Sintético hasta 2m. Resto al Látex Acrílico	N/A	*Nacional*	*Unidad*	28,00	*Evento*	40.000.-	**1.120.000.-**
		1.2.2 Aberturas Metálicas con Esmalte Sintético	N/A	*Nacional*	*M2*	415,65	*Evento*	10.000.-	**4.156.500.-**
		1.2.3 Paredes al Látex Acrílico	N/A	*Nacional*	*M2*	387,00	*Evento*	9.500.-	**3.676.500.-**
		1.2.4 Baranda Separadora de Dársena al Látex Acrílico	N/A	*Nacional*	*M2*	187,00	*Evento*	9.500.-	**1.776.500.-**
		1.3 Sector Dársena Nacional Exterior							

Econ. César Adle Sanabria
Director General
Dirección Gral. de Administración y Finanzas

Lic. Richard J. Oviedo Benítez

Emerson M. Aguilar
Director

		1.3.1 Pilares al Látex Acrílico h=1,5m	N/A	*Nacional*	*Unidad*	22,00	*Evento*	20.000.-	**440.000.-**
		1.3.2 Paredes al Látex Acrílico	N/A	*Nacional*	*M2*	625,77	*Evento*	10.000.-	**6.257.700.-**
		1.3.3 Pilares Sintético H=2m. Resto al Látex Acrílico	N/A	*Nacional*	*Unidad*	22,00	*Evento*	50.000.-	**1.100.000.-**
		1.3.4 Reparación de Muralla existente (Desprendimiento de Revoque en algunos sectores)	N/A	*Nacional*	*GL*	1,00	*Evento*	400.000.-	**400.000.-**
		1.3.5 Aumentar altura para nivelar muralla de 015 existente con pilares de Ho y terminación con revoque	N/A	*Nacional*	*M2*	45,00	*Evento*	85.000.-	**3.825.000.-**
		1.3.6 Pintura al Látex Acrílico de Muralla	N/A	*Nacional*	*M2*	600,00	*Evento*	9.500.-	**5.700.000.-**
2-	72102402-001	**2. Servicio de Pintura Interior**							
		2.2 Acceso a Planta Alta							
		2.2.1 Baranda Metálica con Esmalte Sintético	N/A	*Nacional*	*M2*	492,00	*Evento*	10.000.-	**4.920.000.-**
		2.2.2 Bajadas Pluviales de 6" con Esmalte Sintético	N/A	*Nacional*	*Unidad*	10,00	*Evento*	35.000.-	**350.000.-**
		2.2.3 Paredes Boleterías al Látex Acrílico	N/A	*Nacional*	*M2*	107.22	*Evento*	9.500.-	**1.018.590.-**
		2.2.4 Exterior Escaleras y Marquesina al Látex Acrílico	N/A	*Nacional*	*M2*	116,00	*Evento*	9.500.-	**1.102.000.-**
		2.2.5 Pilares Fachada al Látex Acrílico	N/A	*Nacional*	*Unidad*	23,00	*Evento*	30.000.-	**690.000.-**
		2.2.6 Paredes al Látex Acrílico	N/A	*Nacional*	*M2*	406,00	*Evento*	9.500.-	**3.857.000.-**
		2.2.7 Aberturas Metálicas con Esmalte Sintético	N/A	*Nacional*	*M2*	78,00	*Evento*	10.000.-	**780.000.-**
		2.2.8 Balcón Baranda Aire y Luz con Esmalte Sintético	N/A	*Nacional*	*M2*	294,18	*Evento*	10.000.-	**2.941.800.-**
		2.2.9 Balcón al Látex Acrílico	N/A	*Nacional*	*M2*	206,58	*Evento*	9.500.-	**1.962.510.-**
		2.3 Acceso Planta Baja Interior							
		2.3.1 Paredes al Látex Acrílico	N/A	*Nacional*	*M2*	433,90	*Evento*	9.500.-	**4.122.050.-**
		2.3.2 Pilares Planta Baja al Látex Acrílico	N/A	*Nacional*	*Unidad*	105,00	*Evento*	30.000.-	**3.150.000.-**
		2.3.3 Aberturas Metálicas con Esmalte Sintético	N/A	*Nacional*	*M2*	86,31	*Evento*	10.000.-	**863.100.-**
								Precio Total	65.534.450.-

Abog. Benito Alejandro Torres Acevedo
Director
Dirección de Asuntos Jurídicos
Municipalidad de Asunción

Econ. César Adis Sanabria
Director
Dirección Gral. de Administración y Finanzas

Lic. Richard J. Oviedo Benítez
Director
Dirección de Adquisiciones
Municipalidad de la Ciudad de Asunción

Econ. Ernesto M. Aguilar

El precio total de la oferta es de Gs. 65.534.450.- (Guaraníes Sesenta y Cinco Millones, Quinientos Treinta y Cuatro Mil, Cuatrocientos Cincuenta) IVA incluido.----------

Conclusión y Recomendación Final.

Poner a consideración del Señor Intendente Municipal lo siguiente:

1. **La ADJUDICACION** de la Contratación Directa N° 07 con ID Nº 287424, para la **"Pintura General del Edificio"** para la Terminal de Ómnibus de Asunción, a la empresa ***ARQUITECTURA SIETE IDEAS*** de Carlos José Staque Chiuzano con RUC Nº 3179737-7., por un monto total de **Gs. 65.534.450**.- (Guaraníes Sesenta y Cinco Millones, Quinientos Treinta y Cuatro Mil, Cuatrocientos Cincuenta) IVA incluido.---------

Es nuestro informe.-

Econ. César Ariel Sanabria
Director General
Dirección Gral. de Administración y Finanzas

Director General de Administración y Finanzas

Econ. Emerson M. Aquino
Director
Terminal de Ómnibus de Asunción

Director Terminal de Ómnibus

Abog. Benito Alejandro Torres Aceval
Director
Dirección de Asuntos Jurídicos
Municipalidad de Asunción

Director de Asuntos Jurídicos

Lic. Richard J. Oviedo Benítez
Director
Dirección de Adquisiciones
Municipalidad de la Ciudad de Asunción

Director de Adquisiciones